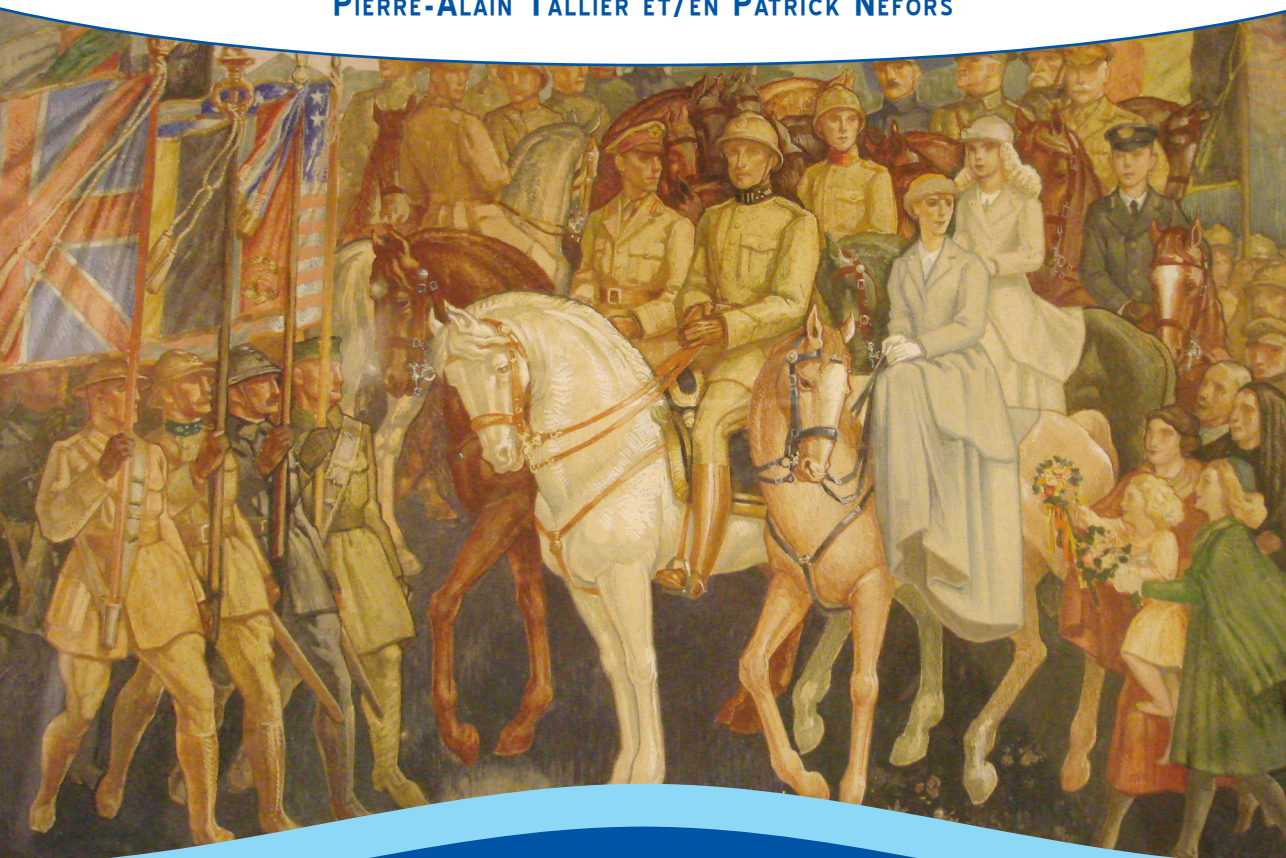


**Quand les canons se taisent**  
**En toen zwegen de kanonnen**  
**When the Guns fall Silent**

TEXTES RÉUNIS PAR / TEKSTEN SAMENGEBRACHT DOOR  
PIERRE-ALAIN TALLIER ET/EN PATRICK NEFORS





QUAND LES CANONS SE TAISENT  
EN TOEN ZWEGEN DE KANONNEN  
WHEN THE GUNS FALL SILENT

ALGEMEEN RIJKSARCHIEF

ARCHIVES GÉNÉRALES DU ROYAUME

STUDIES OVER DE  
EERSTE WERELDOORLOG

ÉTUDES SUR LA  
PREMIÈRE GUERRE MONDIALE

18

ISBN : 978 90 5746 284 9

Algemeen Rijksarchief – Archives générales du Royaume

D/2010/531/074

Bestelnummer – Numéro de commande: Publ. 4922

Algemeen Rijksarchief – Archives générales du Royaume  
Ruisbroekstraat 2 rue de Ruysbroeck  
1000 Brussel – Bruxelles

De volledige lijst van onze publicaties kan u gratis bekomen op eenvoudig verzoek  
([publicat@arch.be](mailto:publicat@arch.be)) of raadplegen op internet (<http://arch.arch.be>)

La liste complète de nos publications peut être obtenue gratuitement sur simple  
demande ([publicat@arch.be](mailto:publicat@arch.be)) et est également consultable sur notre page électronique  
(<http://arch.arch.be>)

**Quand les canons se taisent**  
**En toen zwegen de kanonnen**  
**When the Guns fall Silent**

Actes du colloque international organisé par les Archives de l'État  
et le Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire  
(Bruxelles, 3-6 novembre 2008)

Akten van het internationaal colloquium georganiseerd door  
het Rijksarchief van België  
en het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis  
(Brussel, 3-6 November 2008)

Proceedings of the international colloquium organized by  
the Belgian State Archives  
and the Royal Museum of the Armed Forces and of Military History  
(Brussels, 3-6 November 2008)

Textes réunis par / Teksten samengebracht door  
Pierre-Alain TALLIER et/en Patrick NEFORS

Bruxelles – Brussel

2010



Naamsvermelding - Niet Commercieel - Geen Afgeleide Werken

CC BY-NC-ND

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/nl/>

Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Pas de Modification

CC BY-NC-ND

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/fr/>

## Note de la rédaction

La série *Études sur la Première Guerre mondiale* a été lancée par les Archives générales du Royaume et Archives de l'État dans les provinces en 2001. Elle a pour objet de permettre aux chercheurs de diffuser les résultats de leurs recherches originales, mais aussi et surtout de mettre en valeur les riches fonds d'archives conservés dans les différents dépôts des Archives de l'État ou toute autre source importante conservée par des services d'archives ou des particuliers.

Conserver des archives sans songer à permettre leur exploitation serait absurde. A l'inverse, favoriser une ouverture large et irréfléchie des fonds d'archives au public aurait pour effet délétère d'accélérer fortement l'autodestruction des documents, particulièrement ceux de la période de guerre qui sont généralement de mauvaise qualité. C'est pourquoi, en favorisant l'édition de sources commentées ou la publication de travaux de recherches faisant une large part aux sources exploitées, nous participons à notre double objectif de communication et de préservation.

Ce 18<sup>e</sup> numéro, consacré aux actes du colloque « **Quand les canons se taisent - En toen zwegen de kanonnen - When the Guns fall Silent** », organisé par les Archives de l'État et le Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire en novembre 2008, est publié en collaboration avec le Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire. Ces actes s'incrivent dans la droite ligne de nos objectifs initiaux et complètent admirablement le riche panorama dressé par deux colloques tenus précédemment sur le thème de la Première Guerre mondiale auxquels nous étions associés<sup>1</sup>. La trilogie est désormais complète,

---

<sup>1</sup> P.-A. Tallier, R. Boijen (red.) (préface par/woord vooraf door D. Van Overstraeten et/en P. Lefevre), *La Belgique et la Première Guerre mondiale. État des sources - État*

mais l'outil reste opérationnel. Gageons que la commémoration du long centenaire de la Première Guerre mondiale (août 2014-novembre 2018), avec son flot prévisible de colloques et de publications de qualité, permettra d'encore étoffer le nombre de titres disponibles.

Pierre-Alain TALLIER

Responsable de la série "*Études sur la Première Guerre mondiale*"

---

*de la recherche. Actes du colloque des 8 et 9 novembre 2001 (Musée royal de l'Armée, salle 14-18). België en de Eerste Wereldoorlog. Bronnen - Stand van het onderzoek. Acta van het colloquium van 8 en 9 november 2001 (Legermuseum, zaal 14-18), Bruxelles, AGR, 2002 (Études sur la Première Guerre mondiale / Studies over de Eerste Wereldoorlog, n° 9); S. Jaumain, M. Amara, B. Majerus et A. Vrints (sous la direction de), *Une guerre totale? La Belgique dans la Première Guerre mondiale : Nouvelles tendances de la recherche historique*, Bruxelles, AGR, 2005 (Études sur la Première Guerre mondiale / Studies over de Eerste Wereldoorlog, n° 11).*

## Redactionele noot

De reeks “*Studies over de Eerste Wereldoorlog*” werd in 2001 opgestart door het Algemeen Rijksarchief en Rijksarchief in de Provinciën. Ze wil de resultaten van de werkzaamheden van onderzoekers beter bekendmaken, maar bovenal de rijke archiefbestanden bewaard door de verschillende depots van de rijksarchieven, archiefdiensten of particulieren valoriseren.

Archief bewaren zonder in te staan voor de raadpleging hiervan is absurd. Omgekeerd zou ook een ondoordacht ontsluitingsbeleid nefaste gevolgen hebben en de zelfvernietiging van de documenten in de hand werken, temeer daar de bescheiden uit de oorlogsperiode doorgaans van slechte kwaliteit zijn. Met de uitgave van becommentarieerde bronnen of de publicatie van onderzoekswerken die in ruime mate steunen op het onderzochte bronnenmateriaal, willen we tegemoet komen aan ons tweeledig opzet van communicatie en bewaring.

Dit 18<sup>de</sup> nummer is gewijd aan de akten van het colloquium « **Quand les canons se taisent - En toen zwegen de kanonnen - When the Guns fall Silent** », dat in november 2008 werd georganiseerd door het Rijksarchief en het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis. Ook de uitgave gebeurt in samenwerking met Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis. De akten beantwoorden eenduidig aan onze basisdoelstellingen en vervolledigen wonderwel het rijke panorama dat voorheen werd uitgetekend door twee colloquia rond de Eerste Wereldoorlog waarbij we betrokken waren<sup>1</sup>. De trilogie is nu afgerond, maar het werkinstrument blijft

---

<sup>1</sup> P.-A. Tallier, R. Boijen (red.) (préface par/woord vooraf door D. Van Overstraeten et/en P. Lefevre), *La Belgique et la Première Guerre mondiale. État des sources - État de la recherche. Actes du colloque des 8 et 9 novembre 2001 (Musée royal de l'Armée, salle 14-18). België en de Eerste Wereldoorlog. Bronnen - Stand van het onderzoek.*

bruikbaar. De lange 100-jarige herdenking van de Eerste Wereldoorlog (augustus 2014-november 2018), met in zijn kielzog een stroom van colloquia en kwaliteitsvolle publicaties, zal het lijstje beschikbare werken zeker nog aanvullen.

Pierre-Alain TALLIER

Verantwoordelijke voor de reeks “*Studies over de Eerste Wereldoorlog*”

---

*Acta van het colloquium van 8 en 9 november 2001 (Legermuseum, zaal 14-18), Brussel, ARA, 2002 (Études sur la Première Guerre mondiale / Studies over de Eerste Wereldoorlog, n° 9); S. Jaumain, M. Amara, B. Majerus et A. Vrints (sous la direction de), Une guerre totale? La Belgique dans la Première Guerre mondiale : Nouvelles tendances de la recherche historique, Brussel, ARA, 2005 (Études sur la Première Guerre mondiale / Studies over de Eerste Wereldoorlog, n° 11).*

## Avant-propos / Voorwoord

Le Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire et les Archives générales du Royaume et Archives de l'État dans les provinces sont fiers de pouvoir vous présenter les actes du colloque « **Quand les canons se taisent - En toen zwegen de kanonnen - When the Guns fall Silent** », qu'ils ont co-organisé dans les locaux de l'École royale militaire en novembre 2008. La qualité des interventions proposées et le large éventail des thèmes abordés au cours de la conférence inaugurale et des différentes sessions (Offensive finale - Eindoffensief, Politique étrangère - Buitenlandse politiek, Reconstruction morale et mentalités - Morele wederopbouw, Répression judiciaire et reconstruction matérielle - Repressie en materiële wederopbouw, La mémoire - De herinnering) ne pouvaient que nous inciter à passer aux actes ...<sup>1</sup> De Burkel à Locarno en passant par Rethondes, Ypres et Malmedy, il convenait de faire profiter au plus grand nombre des résultats de nos travaux et recherches.

Zoals zo vaak, is de uiteindelijke publicatiedatum wat later dan aanvankelijk verhoopt. Het was het klassieke verhaal: de ene auteur is gedisciplineerder dan de andere... Enkele auteurs zonden helaas zelfs geen enkele tekst.

Maar eind goed, al goed. We menen dat het eindresultaat gezien mag worden en een *status quaestionis* bevat van de huidige research in België over diverse aspecten van het einde en de nasleep van de Eerste Wereldoorlog. De auteurs komen uit diverse Belgische universiteiten of musea: Benoît Amez, Francis Balace, Frank Caestecker, Emmanuel Debruyne, Dominiek Dendooven, Nicolas Mignon, Jos Monballyu, Rik Opsommer, Xavier Rousseau, Axel Tixhon, Joost Vaesen, Laurence van Ypersele, Antoon Vrints.

---

<sup>1</sup> Het volledige programma van het colloquium vindt u in bijlage / Programme complet du colloque en fin de volume.

Onze eigen instellingen lieten zich trouwens verre van onbetuigd met telkens vier sprekers (Anne Godfroid, Christine Van Everbroeck, Piet Veldeman en Patrick Nefors voor het Legermuseum; Michaël Amara, Rolande Depoortere (voorzitter), Pierre-Alain Tallier, Hans Vanden Bosch en Vanessa D’Hooghe voor het Algemeen Rijksarchief).

Wij houden er ook aan om de personen te danken die als voorzitter van een zitting wilden optreden: behalve de sprekers Georges-Henri Soutou en Sophie De Schaepdrijver ging het om de professoren Luc De Vos en Louis Vos; Dr. Rolande Depoortere van het Algemeen Rijksarchief; en *last but not least* Dr Patrick Lefèvre van de Koninklijke Bibliotheek (die geen onbekende is in het Museum...).

Nous sommes particulièrement contents d’avoir pu accueillir George-Henri Soutou, professeur émérite à la Sorbonne, pour la conférence inaugurale. De même, la volonté de donner la parole à d’éminents collègues étrangers travaillant dans des institutions de recherche en histoire militaire nous permit de bénéficier de la présence et des interventions du Dr. Gerhard Gross du *Militärgeschichtliche Forschungsamt* à Potsdam et du Commandant Christophe Gué du *Service Historique de la Défense* à Vincennes; nous avons aussi invité le Dr Peter Caddick-Adams de la *Cranfield University*, le partenaire académique de l’*UK Defense Academy*, mais ce dernier n’a finalement pas pu participer à nos débats.

Uit de Verenigde Staten kwam Hoover-biograaf Dr George Nash, een oude bekende voor het KLM vermits hij de academische adviseur was van de Hoover-tentoonstelling in het Museum van enkele jaren terug. We danken trouwens nogmaals de Ambassade van de Verenigde Staten wiens steun de aanwezigheid van Dr Nash mogelijk maakte. De Ambassade was één van de vele sponsors die ons initiatief mogelijk maakten: we danken het FWO, het FNRS en de koninklijke Militaire School waarvan we de prachtige accommodatie mochten gebruiken.

We hebben helaas ook minder goed nieuws: onze gastspreker uit Nederland, Dick van Galen Last van het NIOD, overleed op 2 februari 2010. Hij was nog maar enkele dagen tevoren gepromoveerd op een doctoraal proefschrift over “*De zwarte schande: het debat over de inzet van zwarte soldaten in Europa, 1914-1922*”, wat ook het onderwerp van zijn boeiende lezing in november 2008 was. Uit naam van onze beide instellingen bieden we aan de familie van de heer van Galen Last en aan de directeur en medewerkers van het NIOD onze deelneming aan.

Tenslotte was er uit het buitenland ook nog Matthias Nüding (*Institut historique allemand* Paris, ondertussen bij *Germanisches Nationalmuseum* Nürnberg) alsook onze landgenoten Christoph Brüll (*Universität Jena*, nu terug in *Université de Liège*) en Sophie De Schaepdrijer (*University of Pennsylvania*).

C'est avec grand plaisir que nous remercions aussi tout le personnel des services transversaux de nos deux institutions (comptabilité, communication, imprimerie, ...), sans lequel nous n'aurions pu réussir notre pari.

De honderdste verjaardag van het begin van het wereldconflict waarvan dit colloquium het einde en de nasleep onderzocht, komt er met rasse schreden aan. Voor onze beide instellingen is de verjaardag een uitdaging om met nieuwe initiatieven voor de dag te komen. Het kan de samenwerking alleen nog versterken.

Patrick NEFORS

Archiviste (MRA) / Archivaris (KLM)

Pierre-Alain TALLIER

Chef de la section 5 « Archives contemporaines » (AGR) / Afdelingshoofd  
« Hedendaagse Archieven » (AR)



**Inleidende toespraken van de openingszitting  
van het colloquium / Discours introductifs de la  
séance d'ouverture du colloque**





Sabine LARUELLE, Ministre des PME, des Indépendants, de  
l'Agriculture et de la Politique scientifique / Minister van KMO's,  
Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid

Meneer de voorzitter,

Dames en heren,

Dichters zouden zeggen: "Praten over de oorlog kan alleen met tranen"... Ik zou er willen aan toevoegen dat zwijgende kanonnen ons moeten herinneren aan wat is gebeurd. Om te vermijden dat dergelijke gruwelijkheden nooit meer gebeuren. De Eerste Wereldoorlog, die sommigen ook de Grote Oorlog noemen, heeft miljoenen slachtoffers gemaakt. Deze oorlog heeft Europa verscheurd. En u weet allemaal welke economische en morele gevolgen de oorlog op de ontwikkeling van onze ondernemingen heeft gehad. Als inleiding op dit colloquium zou ik iedereen willen bedanken die, in het Rijksarchief, in het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis, maar ook in de universiteiten zo intelligent is geweest om samen te werken. Intelligent om kennis en rijkdom te delen en een colloquium te houden. Een colloquium dat veel aandacht besteedt aan het begrip van het verleden. Om de toekomst beter te begrijpen en om verwoestende conflicten te vermijden. De studie en uitklaring van het verleden gebeurt vandaag op basis van een hele reeks nieuwe elementen. Op basis van internationale ontdekkingen en onderzoek, die zich in Frankrijk, Duitsland, Engeland, maar ook bij ons ontwikkelen.

Plusieurs recherches axées sur l'histoire culturelle mais aussi sur une étude plus fine des mentalités renouvellent l'historiographie belge de la guerre de 14-18. Que ce soit à l'ULB, à l'UCL, à la KUL, à l'Université de Gand ou encore au sein des institutions scientifiques fédérales, des chercheurs, aguerris ou plus jeunes, ont publié ou publieront prochainement les résultats de leurs recherches. C'est d'autant plus important que la Belgique a tenu une place spécifique durant la première guerre mondiale et que les résultats de ces recherches pourraient être très utiles dans un contexte d'études transnationales. Par rapport à d'autres pays, les spécificités belges dans cette guerre sont innombrables : la neutralité de notre pays, garantie par les grandes puissances européennes, ne résista pas aux impératifs stratégiques alors que contrairement aux grandes puissances européennes de l'époque, nous n'avions aucun but de guerre en août 14. Une partie importante de notre population connaîtra donc l'exil puisque notre territoire sera pratiquement entièrement occupé durant tout

le conflit. Enfin, nous servirons de « laboratoire » aux autorités allemandes qui mèneront chez nous des politiques spécifiques d'influence de la population avec la peu glorieuse collaboration et l'activisme politique qui en découleront.

Mais pour que ces recherches soient possibles, l'accès aux sources est évidemment primordial. En 2001, les Archives générales du Royaume et le Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire avaient déjà collaboré via l'organisation d'un colloque international intitulé « La Belgique et la Première guerre mondiale : état des sources, état de la recherche ». Ce colloque avait attiré l'attention sur les très nombreux fonds d'archives qui concernaient la guerre de 14 et qui étaient largement ignorés ou sous-exploités par les chercheurs. Depuis lors, un effort considérable a été effectué par les institutions concernées afin d'améliorer les conditions de conservation et la visibilité de leurs archives. Un instrument de synthèse des sources disponibles manque cependant toujours à l'appel. Grâce au futur « guide des sources d'archives relatives à l'histoire de la Première guerre mondiale en Belgique et au Congo belge », lancé par les Archives du Royaume et financé par la politique scientifique, cette lacune sera heureusement bientôt comblée. Les chercheurs du monde entier pourront accéder aux riches fonds d'archives et collections conservés dans notre pays.

Dit unieke patrimonium moet ook door gewone mensen kunnen worden bewonderd. U weet dat ik als minister van Wetenschapsbeleid veel aandacht besteed aan de communicatie van onze kennis. Aan de verspreiding en soms ook aan de popularisering ervan om het grote publiek erbij te betrekken. De nakende honderdste verjaardag van het begin van de Eerste Wereldoorlog is een buitenkans. Een buitenkans om bij een brede laag van de bevolking interesse op te wekken voor de schatten die te vaak in de schaduw verscholen zitten van onze musea, onze universiteiten, onze onderzoekscentra en onze archieven.

Meneer de voorzitter, dames en heren, sta me tot slot toe om te wensen dat deze toegang tot kennis de leidraad wordt van de gesprekken die u tijdens dit colloquium zult voeren. Deze toegang is essentieel voor onze jeugd. Want zoals ik enkele minuten geleden al zei: de zwijgende kanonnen moeten bij ons de herinnering levendig houden. De stilte mag ons de horror en gruwel die is gebeurd niet doen vergeten. Want dat mag nooit meer gebeuren.

Ik dank u voor uw aandacht en wens u verrijkende debatten.

Karel VELLE, Archiviste général du Royaume / Algemeen  
Rijksarchivaris

Madame le Ministre,

Monsieur le Président de la Politique scientifique,

Chers Collègues, Geachte collega's,

Les préparatifs pour l'organisation de ce colloque international de trois jours consacré à la fin de la Première Guerre mondiale et ses séquelles ont commencé en septembre 2007. Les Archives de l'État ont collaboré activement et avec beaucoup de convictions à ce projet car celui-ci est étroitement lié aux trois missions essentielles de notre institution :

- la conservation des archives ;
- la mise à la disposition par tous les moyens possibles d'information historique d'intérêt national ;
- la facilitation de la recherche historique et scientifique.

### **Conserver**

Tout d'abord, les Archives de l'État conservent, si l'on s'en tient au seul dépôt central à Bruxelles, plus de **2500 mètres linéaires** ou 2,5 km d'archives réunies par la Commission des archives de la Guerre, répartis dans 358 fonds d'archives englobant les aspects économiques, politiques, sociaux et culturels de la Première Guerre mondiale. Deuxièmement notre établissement gère aussi des fonds qui se rapportent presque exclusivement aux événements de la Première Guerre mondiale ou à leurs conséquences immédiates mais qui ne sont pas entrés via les Archives de la Guerre. Il s'agit d'une part des archives du *Comité National de Secours et d'Alimentation* et, d'autre part, des archives de différents organismes et d'institutions diverses tels que l'*Office des régions dévastées*, les *Tribunaux et Cour des dommages de guerre aux personnes et aux biens durant la guerre 1914-1918*, la *Fédération des coopératives pour dommages de guerre*, le *Fonds du Roi Albert*, etc.

Environ **300 fonds** sont entièrement ouverts à la recherche, les autres le seront encore cette année et dans le courant de l'année prochaine. Grâce au soutien financier que le département de la politique scientifique a accordé en 2006 à un projet de recherche pluriannuel et grâce au recrutement d'un certain nombre d'historiens familiarisés avec l'histoire de cette période et les archives relatives à cette période, nous avons réussi à diminuer rigoureusement les retards en matière d'ouverture à la recherche.

Pour être complet, je dois ajouter que la priorité a été donnée, au cours des dernières années, à l'ouverture de très nombreux autres fonds d'archives conservés par les différents dépôts qui recèlent des informations et des dossiers relatifs à la Première Guerre mondiale, qu'il s'agisse de fonds des institutions publiques (tribunaux, ministères, administrations provinciales et d'arrondissement, administrations locales : villes et communes, commissions d'assistance publique), des archives privées de familles ou de particuliers (archives de *Broqueville*, *Goblet d'Alviella*, *Carton de Wiart*, *Henri Jaspar*, *Prosper Poullet*, *Jules Renkin*, *François Schollaert*, *Emile Franqui*, *Albert Henry*, etc.) ou des archives d'entreprises.

En outre, les Archives de l'État conservent diverses collections spéciales se rapportant à la Première Guerre mondiale : journaux, brochures, coupures de presse, photographies, tracts, caricatures, pamphlets, affiches, cartes postales, publications clandestines, etc., et la fameuse « bibliothèque de la Guerre », un ensemble qui contient près de 35.000 titres et dont le catalogue est accessible via le site internet des archives de l'État.

### **Terbeschikkingstelling en het faciliteren van het onderzoek**

De inventarissen die de laatste jaren met betrekking tot de Eerste Wereldoorlog verschijnen, worden stapsgewijs ook on line beschikbaar gesteld opdat alle onderzoekers, uit binnen- en buitenland, kennis kunnen nemen van tot dan toe ongekend of moeilijk toegankelijk bronnenmateriaal. Jaarlijks worden zo'n duizendtal inventarissen bewerkt en opgenomen in de on-line databank van het Rijksarchief. Uit de zeer levendige historiografie met betrekking tot de eerste helft van de 20<sup>ste</sup> eeuw, is reeds gebleken hoe groot de impact is van het systematisch ontsluiten van archieven met betrekking tot een bepaald thema voor het historisch onderzoek. Ook het colloquium dat vandaag zal geopend worden, zal ongetwijfeld aantonen dat het laatste woord over de Eerste Wereldoorlog en zijn gevolgen lang nog niet geschreven is en dat nieuw materiaal of de herontdekking van gekend materiaal dat o.m. door het Rijksarchief, door het Legermuseum en andere bewaarinstellingen wordt aangereikt, leidt tot nieuw en vernieuwend onderzoek.

Dames en heren,

Sta me toe tot slot een woord van dank uit te spreken. Mijn dank gaat op de eerste plaats uit naar collega Dominique Hanson, directeur-generaal van het Koninklijk Museum van het Leger en van de Krijgsgeschiedenis, en naar collega Patrick Nefors voor de goede samenwerking van de afgelopen weken en maanden en naar generaal-majoor Harry Vindevogel, commandant en rector van de Koninklijke Militaire School, voor het ter beschikking stellen van het conferentiecomplex van zijn instelling voor de volgende drie dagen. Ik wil verder heel uitdrukkelijk een eresaluut uitbrengen aan de collega's die bereid werden gevonden de verschillende zittingen van het colloquium voor te zitten, alsook aan de collega's en medewerkers van het Rijksarchief: Pierre-Alain Tallier, hoofd van onze afdeling hedendaagse archieven en lid van het wetenschappelijk begeleidingscomité, Karin Van Honacker, hoofd van de dienst communicatie, Sandra Théate, grafiste, Alexander Hezel die de vertalingen naar het Engels voor zijn rekening nam. Ik wens ook onze sponsors te bedanken, de ambassade van de Verenigde Staten, het FWO, het FNRS en onze voorzitter van de POD Wetenschapsbeleid, de Heer Mettens, voor de financiële steun aan dit project.

En tot slot wens ik namens het Rijksarchief heel uitdrukkelijk Mevr. Sabine Laruelle te bedanken, niet alleen voor haar aanwezigheid vanavond, maar vooral voor haar volgehouden inzet voor de modernisering van de tien Federale Wetenschappelijke Instellingen die onder haar bevoegdheid vallen.

Dames en heren, ik dank u voor uw aanwezigheid en wens u een aangename en interessante avond toe.



Dominique HANSON, Directeur général du Musée royal de l'Armée  
et d'Histoire militaire / Algemeen Directeur van het Koninklijk  
Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis

Mijnheer de Minister,

Madame la Ministre,

Generals,

Mesdames Messieurs, en vos titres, rangs et qualités,

To all of you I wish a very warm welcome,

Tweeduizend en acht zal waarschijnlijk een belangrijk jaar worden voor het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis, ons museum. Gedurende de eerste zes maanden van het jaar hebben we een erg geslaagde tentoonstelling georganiseerd over Leopold de Tweede. Met eigen collecties maar ook dankzij meesterwerken afkomstig uit Nederland, Groot-Brittannië of Denemarken heeft deze een enorm succes gekend, zowel wat het aantal bezoekers als haar kwaliteit en haar reputatie betreft. Enkele weken geleden werd een nieuw magazine gepubliceerd dat ons imago van kwaliteitsinstelling nog heeft versterkt. Ik wil nog eens aanstippen dat onze instelling enorme en prachtige collecties bewaart van uniformen, lichte en zware wapens, vliegtuigen, tanks en voertuigen uit de Eerste Wereldoorlog.

L'année 2008 sera vraisemblablement une grande année pour le Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire de Belgique (MRAHM). Durant le premier semestre, nous avons présenté une exposition consacrée aux ordres et médailles de Léopold II. Conçue sur base de collections propres, mais aussi d'apport de pièces maîtresses provenant aussi bien de Grande Bretagne que des Pays-Bas ou du Danemark, elle a connu un succès remarquable tant par le nombre de visiteurs que par l'estime qu'elle a suscité. Tout récemment la sortie de presse d'une toute nouvelle revue a renforcé cette image de marque d'institution muséale. Faut-il le rappeler, le MRA abrite des collections d'uniformes, d'armes légères ou lourdes, de blindés et d'avions de la première guerre mondiale de très grande valeur.

It is the duty of our museum to collect, to restore and to protect all these masterpieces who constitute a historical testimony, not just of our history but also of the world history. But it's also our responsibility to share our knowledge of these masterpieces and to share their lessons of the past. Last week, about 700 young people came and visited the museum, something we are quite used to during the holiday period. These youngsters didn't simply come for a guided tour, but rather for a special mission. They received a road book containing lots of interactive games. So in this case we may very well speak of edutainment. Within a couple of weeks, we'll organize a special event, called the 15/15/15 event. One thousand youngsters around the age of fifteen will be invited on the 15<sup>th</sup> of November. That day, as you all know, we Belgians celebrate our king. But this year it is an even more special occasion, since Albert the Second became King of Belgium exactly 15 years ago. Today, this museum is closed, like every Monday. Just like sixty years ago, when the guns fell silent, everything is now calm again.

Zoals op elke maandag is dit museum vandaag gesloten. Net als zestig jaar geleden, toen de kanonnen zwegen, is alles weer rustig.

Aujourd'hui, ce musée est fermé comme tous les lundis et un certain calme règne. Comme il y a 60 ans quand les canons allaient se taire. Un peu partout on prépare cette commémoration. Il y a 2 jours à peine, je me suis rendu à Béthune, une de ces villes martyres d'Artois comme bien d'autres en Flandre. Officiellement, je venais vérifier les conditions de présentation de quelques pièces prêtées par le MRAHM, mais j'étais surtout attiré par une collection de cartes postales d'origine allemande comportant pas mal d'animaux, thème de notre prochaine grande exposition. Toutefois, la première pièce visible était un taxi. Vous l'aurez compris, un des derniers exemplaires des taxis de la Marne, et en pensée, je me suis retrouvé non pas en 1914, mais à la fin des années 50 sur les bancs de l'école primaire. Monsieur l'instituteur nous parlait alors de la « Grande guerre », de la « Der des Der » et de son cortège de héros, SM le roi Albert Ier – le Roi Chevalier et son épouse la reine infirmière, sans oublier l'éclusier de l'Yser. Elle était suivie par la sale guerre des nazis avec la gestapo et les SS. Les images horribles des camps. Mais on ne distinguait pas encore de camps de concentration ou d'extermination et le terme de shoah n'était pas utilisé. Passé sur les bancs de l'Université, la critique historique nous entraîna à la chasse de tous ces stéréotypes. Et bien plus tard, cette fois de l'autre côté des bancs de l'auditoire, alors que le XXe siècle finissait, je dirigeais un séminaire pour candidats officiers de l'armée belge consacré à la citoyenneté mondiale, abordant les thèmes et distinctions de crime de guerre, contre l'humanité, de génocide, de conventions et d'institutions internationales sensées les réprimer. Les drames de l'Ex Yougoslavie et du Rwanda avaient été perpétrés Et de

signaler que de plus en plus de discours scientifiques utilisaient un néologisme : le XXe siècle est devenu celui de la brutallisation. Et quand avait-il commencé ce fameux siècle de la brutallisation ? Avec la première guerre mondiale. La boucle est bouclée !

La grande guerre n'est plus. Les éminents orateurs qui vont se succéder lors du colloque qui s'ouvre aujourd'hui sont bien plus qualifiés que moi pour revisiter ce mythe, s'interroger à son sujet surtout à ses conséquences, voire le déconstruire.

L'historiographie évolue. Dans les années 30, l'historien français Lucien Febvre disait simplement que l'histoire est fille de son temps. La formule peut paraître simpliste voire choquante. Elle ne l'est pas tant que l'historien n'abandonne pas sa force première : la critique qui est la base de toute démarche historique scientifique. Depuis mon arrivée à la tête de cette institution, je rappelle que le MRA, Musée Royal de l'Armée n'est pas le titre complet. Non, vous êtes accueillis aujourd'hui dans le Musée de l'Armée et d'Histoire militaire. Et le MRA(HM) fait partie des 15 établissements scientifiques fédéraux belges.

Le colloque qui s'ouvre aujourd'hui est le fruit d'une franche collaboration, intensive et équilibrée, avec les Archives générales du Royaume, mais aussi avec l'École royale militaire belge dont les locaux accueilleront la plupart de nos sessions. Que Monsieur l'Archiviste général du Royaume, Monsieur Karel Velle, trouve ici l'expression de notre positive collégialité. Quant au directeur de l'ERM, le Général Vindevogel, je lui adresse mes remerciements pour le soutien logistique apporté. Merci aux différentes chevilles ouvrières des diverses institutions. Ce colloque présente un plateau d'intervenants prestigieux quant à sa composition et à son origine. Une telle organisation est impossible sans l'appui et le concours de tous les membres du MRAHM. Qu'ils trouvent ici l'expression de ma très sincère gratitude.



# **Texte de la conférence inaugurale / Tekst van de inaugurele bijeenkomst**

De Rethondes à Locarno  
vers un nouvel ordre européen?

par Georges-Henri SOUTOU

Professeur émérite à l'Université de Paris IV - Sorbonne

Membre de l'Institut

Traiter le sujet de l'Ordre européen de Rethondes à Locarno à Bruxelles est particulièrement approprié: le statut de neutralité de la Belgique, garanti par les grandes puissances européennes depuis 1839, était l'une des bases essentielles du système international avant la Première Guerre mondiale. C'est la violation de cette neutralité par le Reich qui a provoqué l'entrée en guerre de la Grande-Bretagne en 1914, communiquant d'emblée au conflit sa portée mondiale et aussi son sens juridique et moral: la "guerre du Droit". Les Alliés en effet utilisèrent l'invasion de la Belgique comme un argument décisif pour justifier leur cause auprès de leurs opinions publiques et des pays neutres, et d'abord des États-Unis.

Rappelons qu'avant 1914, si l'Europe n'était pas organisée formellement, elle n'était pas non plus une jungle: on parlait couramment d'"équilibre européen", de "système européen", de "concert européen", d'"ordre européen" pour qualifier le système international existant en Europe à l'époque.

On constate une gradation significative dans ces termes: on n'a pas affaire au seul et classique *Balance of Power* auquel le philosophe britannique David Hume consacra en 1754 un essai fameux (*On the Balance of Power*). En effet le *Balance of Power* n'évoque qu'un jeu de poids et de contrepoids, un équilibre purement mécanique. Les notions de "système" et de "concert" renvoient à un véritable système international, avec ses règles de gestion (même si elles restent en partie informelles et sans organisation internationale permanente): c'est ainsi que les grandes puissances (on disait: "les puissances de premier ordre") s'entendent, par leurs contacts diplomatiques permanents et le cas échéant par des conférences internationales pour régler de façon multilatérale les conflits ou au moins pour les limiter; en particulier elles

s'entendent pour gérer le grand problème du XIXe siècle: l'émergence des nationalités. C'était ce qu'on appelait au XIXe siècle le Concert européen.

Mais celui-ci ne reposait pas uniquement sur un "code de bonne conduite internationale", il reposait également sur un minimum de valeurs partagées, quoique non codifiées, d'un bout à l'autre du Continent, qui découlaient en fait d'une commune civilisation d'inspiration chrétienne plus ou moins revue par les Lumières. Ce système de gestion et cet ensemble de valeurs communes faisaient que l'on se trouvait en présence d'un équilibre non seulement mécanique, mais véritablement organique. On avait donc affaire à un ordre.

## **1. Les opposants au système**

Mais il y avait des opposants à ce système, c'est essentiel pour comprendre la suite. Avant même 1914 en effet, le système du Concert européen était contesté par différents acteurs.

### *1.1. Par le mouvement des nationalités*

Le mouvement des nationalités a joué un rôle immense au XIXe siècle et au début du XXe, il a été la vraie cause révolutionnaire de l'époque. Il était issu en partie de la Révolution française, qui avait fait de la Nation la source de toute souveraineté, il était issu aussi du romantisme et de sa volonté de retour aux racines nationales.

Or le Concert européen reposait aussi sur l'Autriche-Hongrie et sur l'empire russe, tous deux multinationaux, sans oublier dans une certaine mesure le Reich allemand, qui comptait d'importantes minorités nationales, et bien sûr l'Empire ottoman.

La stabilité internationale depuis le congrès de Vienne confortait en fait (on le voit par exemple lors des révolutions de 1848) les empires dynastiques, ne reposant pas sur le mouvement des nationalités. Le Concert européen admit certes l'unification de l'Italie et de l'Allemagne (il n'avait pas les moyens de résister) mais on freina le plus possible le mouvement des nationalités pour ne pas déstabiliser le continent et compromettre les équilibres existants au détriment des Grandes Puissances.

En outre les nationalités nouvelles ou plutôt renaissantes (en particulier les nations chrétiennes des Balkans, la Grèce, puis la Serbie, la Roumanie, la Bulgarie) furent certes reconnues très progressivement par les grandes puissances tout au long du XIXe siècle mais en fonction de l'équilibre général

beaucoup plus que de la volonté des populations. Il existait donc un potentiel de contestation considérable et actif, appuyé par les milieux de la gauche "radicale" dans toute l'Europe. Le soutien aux nationalités opprimées entraînait une contestation de plus en plus forte de l'ordre existant.

### *1.2. Par les petites puissances*

Les "petits" pays (expression que je n'aime pas, mais qui est inévitable ici) contestaient de plus en plus un système inégalitaire: leur souveraineté était en fait limitée, la solution des grands problèmes du continent leur étant en général imposée par les Grandes puissances, agissant "de concert", sans grande consultation. Il existait donc une aspiration (en Belgique, en Hollande en particulier) à un système européen plus égalitaire. On note d'ailleurs tout un courant de réflexion des juristes internationaux belges dans ce domaine<sup>1</sup>.

Ces différents milieux appuient un mouvement de contestation de l'égoïsme des Grandes puissances, qui gèrent le système certes pour la paix mais aussi d'abord pour leurs intérêts, et aussi le mouvement pacifiste qui se développe à partir de la fin du XIXe siècle, avec les conférences de la Paix qui se tinrent à La Haye en 1899 et 1907, où on commença à envisager un système plus formel d'arbitrage international. Et dans le contexte desquels commencèrent des réflexions allant déjà dans le sens d'une Société des Nations.

### *1.3. Le rôle croissant des États-Unis*

Au XIXe les États-Unis avaient limité leur action extérieure aux deux Amériques, conformément à la Doctrine de Monroe. Mais à fin du XIXe siècle cela commença à changer: Washington ne pratiqua plus l'isolationnisme, mais intervint de plus en plus dans les affaires mondiales. En 1898 ce fut la guerre contre l'Espagne, en 1899 la proclamation de la doctrine de la Porte ouverte à propos de la Chine: les États-Unis se posèrent en défenseurs de l'intégrité de la Chine contre les zones d'influences privilégiées que depuis la fin du XIXe les Grandes puissances européennes et le Japon y établissaient.

Ce début de rôle mondial fut accentué par le Président Theodor Roosevelt (1901-1909): par exemple en 1905 il imposa sa médiation entre le Japon et la Russie pour mettre fin à leur guerre. Avec une idéologie très perceptible dès avant 1914: il s'agissait de répandre l'"American Way of Life"

---

<sup>1</sup> Citons par exemple un article pionnier d'Ernest Nys, "Le Concert européen et la notion de droit international", *Revue de droit international et de législation comparée*, 1899, p. 273.

(compris comme l'union indissoluble de la liberté politique et de la libre entreprise), de défendre les minorités opprimées (Juifs en Russie, Arméniens...). Déjà apparaissait l'idée de ne pas hésiter devant ce que l'on appelle aujourd'hui le droit d'intervention humanitaire. Il était dès avant 1914 clair que les États-Unis allaient proposer autre chose que le Concert européen des Grandes puissances.

## **2. Buts de guerre et enjeux politiques et idéologiques du conflit**

Les buts de guerre des Européens sont "traditionnels": (territoires à conquérir, extension de l'influence, y compris économique). Mais, par leur ambition dans une guerre de plus en plus totale, ils aboutissent à la négation du Concert européen traditionnel, car ils recherchent une victoire totale, et veulent mettre à bas le "militarisme prussien" et ce qui était perçu comme une hégémonie géopolitique et économique du Reich en Europe avant 1914. Les Alliés refusent donc les négociations de paix, même confidentielles, alors que Berlin à certains moments y était disposé, et ils rendent ainsi impossible une paix négociée permettant de reconstruire un équilibre et un système durables (on rappellera que même pendant les guerres napoléoniennes il y a avait eu des phases de négociations: ce refus d'accepter autre chose qu'une victoire totale était tout à fait nouveau, et contraire aux traditions européennes).

Seul Wilson s'élève par ses Quatorze Points de janvier 1918 au niveau de principes généraux, reposant essentiellement sur le refus de la diplomatie secrète (rappelons que la France est entrée en guerre en 1914 en raison d'une alliance avec la Russie dont le texte était secret, et connu de très peu de responsables!), des alliances permanentes du temps de paix et des discriminations économiques (considérées par lui comme étant les véritables causes de la guerre). Le wilsonisme repose aussi sur l'extension des principes politiques et économiques de la démocratie libérale à l'ensemble de l'Europe, et sur la gestion du système international dans le cadre d'une Société des Nations.

On constate que les Européens paraissent incapables de proposer un modèle viable de reconstruction de l'Europe. La sagesse politique dont le continent avait fait preuve depuis 1815 paraît éteinte. Seul Wilson a une conception qui fait leur place à tous, y compris aux vaincus, à condition qu'ils se démocratisent et acceptent les nouvelles données de l'ordre international libéral que propose Washington. Mais le modèle américain, outre qu'il convient bien sûr d'abord aux intérêts économiques et financiers désormais mondiaux des États-Unis, suppose, pour fonctionner, une participation active de Washington aux affaires internationales, ce qui, comme on le sait, ne sera pas le cas après 1919. En outre ce modèle idéologiquement libéral suppose l'intériorisation du libéralisme dans toute l'Europe, ce qui ne sera pas le cas de l'Europe centrale et

orientale d'après-guerre, sauf exceptions. D'autre part il est mondialiste et abstrait, et ne prend pas suffisamment en compte les complexités historiques de l'équilibre européen.

Les Alliés n'acceptèrent pas d'emblée les Quatorze Points (Clemenceau plaisanta: "même Dieu s'était contenté de Dix commandements..."). Mais malgré tout les États-Unis et les Alliés franco-britanniques étaient d'accord sur un point essentiel: la promotion de la démocratie libérale.

### **3. L'armistice de Rethondes: Wilson impose son modèle aux Alliés**

À la suite de l'effondrement bulgare fin septembre 1918, Berlin décida d'arrêter les frais, mais en se couvrant par le wilsonisme: le 4 octobre les Allemands ne s'adressèrent pas à l'ensemble des Alliés et "associés" (rappelons que les États-Unis n'étaient pas juridiquement liés à la France et à la Grande-Bretagne) mais au seul Wilson. Leur espoir était de conclure l'armistice sur la base des Quatorze Points (en particulier le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes et l'égalité des nations en matière de commerce international) pour se prémunir contre les objectifs les plus durs de Paris et Londres. Ainsi les territoires incontestablement allemands ne pourraient pas être enlevés au Reich, et son unité ne pourrait pas être remise en cause (ce qui était l'un des objectifs des Français). Il est clair que le wilsonisme, s'il était opposé aux buts de guerre étendus poursuivis par Berlin jusque-là, pouvait constituer une garantie désormais pour l'Allemagne vaincue: il limiterait ses pertes de territoire, empêcherait sa dislocation et sa sujétion économique.

La stratégie allemande réussit dans une large mesure: en effet Wilson ne se comporta pas vraiment en partenaire de Paris et Londres mais se transforma en arbitre tout au long du mois d'octobre; il estimait que les motifs des Alliés n'étaient pas purs, et que les États-Unis seuls étaient prêts à promouvoir une paix véritable. Il obligea certes le Reich à un armistice beaucoup plus dur qu'on ne l'avait pensé à Berlin, comprenant en particulier l'évacuation non seulement de la Belgique et du nord de la France mais aussi de l'Alsace-Lorraine et de la Rive gauche du Rhin et aussi l'obligation de démocratiser la constitution allemande, plus qu'on ne le souhaitait au départ. Mais il en profita aussi pour forcer les Alliés à reconnaître les Quatorze Points comme la base de la paix future, ce qu'ils firent, après un mois de résistance, le 4 novembre. Et surtout, surtout, il était dit dans les notes échangées entre Berlin et Washington jusqu'au 5 novembre que "la paix serait basée" sur les Quatorze Points. C'était pour Berlin, dans la défaite, une certaine garantie.

Et à partir de là, le système européen allait se modifier de façon profonde. Mais, comme on va le voir, pas du tout à 100% selon les principes du wilsonisme.

#### **4. La signification profonde et les contradictions des traités de 1919 et de l'ordre européen qu'ils sous-tendaient**

Il est certain que les traités de 1919-1920 ont considérablement modifié le système international, mais de façon plus complexe et ambiguë qu'on ne le pense en général.

##### *4.1. La modification en profondeur du système*

Le wilsonisme est certainement là: l'ensemble des traités de 1919-1920 constituaient un véritable système juridique, politique et idéologique. Le nouveau système international reposerait sur le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes; sur la pleine souveraineté et l'indépendance absolue des États, même petits; il fonctionnerait (ce point n'était pas explicité dans les traités, mais il apparaissait comme une évidence aux responsables alliés) en vertu d'une politique démocratique, à l'intérieur et à l'extérieur, d'un type nouveau; il reposerait sur la notion de "sécurité collective" (on y reviendra), dont l'instrument était censé être la SDN. Les principales nouveautés pour notre propos étaient:

- une recomposition de l'Europe en partie au moins en fonction des nationalités: c'était le triomphe du modèle d'État-Nation sur le modèle des anciens Empires multithniques à légitimité dynastique (avec la fin de l'Autriche-Hongrie, de l'empire ottoman, avec la perte des populations allogènes pour l'Allemagne et la Russie). On voyait naître une Europe d'États-nations; c'était l'achèvement d'une longue évolution certes, mais c'était une nouveauté radicale. Le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes se substituait à la reconnaissance progressive des Nations par l'Europe des grandes puissances, telle que l'avait pratiqué le Concert européen au XIXe siècle, ce qui bouleversait tous les équilibres et les pratiques antérieurs.
- Le nombre d'individus ressortissant d'ethnies minoritaires dans des états pluriethniques baissa ainsi considérablement par rapport à 1914: on en comptait environ 60 millions en 1914, plus que 25 millions en 1939.
- L'article 10 du pacte de la SDN proclamait l'intégrité territoriale et l'indépendance de tous les pays, y compris pour les petites puissances. C'était une rupture voulue avec l'ordre antérieur. L'article 10 stipulait

que "les membres de la Société s'engagent à respecter et à maintenir contre toute agression extérieure l'intégrité territoriale et l'indépendance politique présente de tous les Membres de la Société."

- La création d'une Société des Nations, comme forum international permanent et formalisé, différent de l'ancien Concert européen, ouvert à tous les pays, avec une diplomatie publique et un type de traités internationaux "démocratiques", communiqués à Genève et établis sur un modèle fixé par la SDN (ce système fut appliqué à Locarno).

#### 4.2. *Dès l'époque, ce nouveau système fut souvent critiqué*

On le sait, les traités de 1919 ont été dès leur conclusion l'objet de nombreuses et vives critiques, non seulement chez les vaincus mais aussi chez les vainqueurs. L'axe essentiel de ces critiques du côté allié (sauf bien sûr ceux qui, à gauche, reprochaient à Wilson de ne pas être allé assez loin dans l'application de ses idées) était que l'on avait abandonné les principes éprouvés du Concert européen en faveur de la "diplomatie ouverte" du président américain, et du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, se substituant à la reconnaissance prudente des nationalités par les grandes puissances européennes. C'est en cela que Jacques Bainville, dans *Les conséquences politiques de la paix*, est représentatif. En effet on s'est souvent arrêté à des points de détail de son livre et on n'a pas toujours vu l'axe principal de sa réflexion: la paix de 1919 était une paix idéologique, alors qu'il aurait voulu une paix politique, inspirée des leçons du passé, et en particulier du Concert européen du XIXe siècle, une paix d'équilibre établie entre un nombre restreint de puissances importantes.

Une remarque: la disparition des Empires était à mes yeux inévitable, dès lors que la guerre s'était prolongée au-delà de l'automne 1917, ultime limite après laquelle une paix de compromis n'était plus envisageable. On ne peut l'imputer aux négociateurs de 1919; Clemenceau lui-même, contrairement à une opinion répandue, avait essayé jusqu'au dernier moment de sauver l'Autriche-Hongrie, ou du moins l'union entre Vienne et Budapest (bien entendu pour barrer la route du Danube à l'Allemagne). Mais on peut reprocher aux auteurs de la paix de 1919 de n'avoir pas compris à quel point cette disparition remettait en cause les équilibres du continent, d'autant plus qu'en même temps l'Allemagne n'était pas admise à négocier la paix et que les traités la laissaient considérablement affaiblie. En particulier la multiplication de frontières contestées sur les ruines des anciens Empires transformait des tensions internes à ces Empires en tensions internationales, sans les possibilités de jeu et de médiation des anciennes capitales impériales. Entre les Yougoslaves ou les Hongrois et leurs voisins, les occasions de conflits étaient désormais multipliées,

sans la présence d'un arbitre régional. En outre l'Allemagne, certes affaiblie, l'était finalement beaucoup moins que ce que l'on aurait pu prévoir, et se retrouverait en position de bénéficiaire de l'éclatement des structures de l'Europe centrale et orientale. Les auteurs du traité de Versailles avaient beaucoup moins bien rétabli l'équilibre mécanique de l'Europe que ceux des traités de Vienne.

#### *4.3. Les canons du wilsonisme*

Mais en fait les traités de 1919-1920 étaient loin de correspondre totalement aux canons du wilsonisme, ils conservaient bien des éléments de l'ancien Concert européen et il faut les analyser dans cette perspective contrastée d'innovations wilsoniennes d'une part, et de rémanences du passé européen de l'autre.

- La forme : pour la première fois un grand traité européen n'était pas négocié avec le vaincu; celui-ci put juste présenter à la fin des remarques écrites, dont on ne tint guère compte (on voit la différence avec le rôle que Talleyrand put jouer à Vienne!). Immédiatement qualifié de *Diktat*, le traité de Versailles manqua de toute légitimité aux yeux des Allemands (comme celui de Trianon à ceux des Hongrois).

Ceci dit, ce n'était pas prévu au départ: on voyait deux étapes, d'abord la mise au point des clauses essentielles entre Alliés, puis ensuite une véritable négociation avec les Allemands. Mais cela n'eut pas lieu, à cause du trop grand retard pris par rapport au calendrier initial, à cause des difficultés à se mettre d'accord entre Alliés.

D'autre part les méthodes du Concert européen ne sont pas totalement abandonnées: les formes et l'organisation de la Conférence de la paix sont très classiques, avec la distinction entre les "Principales puissances" (les États-Unis, la Grande-Bretagne, la France, l'Italie, le Japon) et les puissances à "intérêts particuliers", ce qui, malgré un vocabulaire politiquement plus correct, renvoyait aux pratiques du Congrès de Vienne (explicitement mentionnées dans les documents préparant la conférence). Et en fait les Trois (Wilson, Lloyd George, Clemenceau) ont tout fait...

- En effet, les négociateurs de 1919 ne perdaient pas de vue toutes les formules du Concert européen traditionnel. Tout d'abord en ce qui concernait les objectifs de négociation de type classique, liés à l'équilibre européen: la réflexion de Wilson était plus complexe qu'on ne le croit parfois, il ne poussa pas ses principes en 1919 jusqu'aux dernières conséquences et admit souvent des considérations tirées de

la notion d'équilibre, et les négociateurs des traités de paix n'avaient pas totalement perdu de vue cet objectif essentiel de la diplomatie européenne classique. C'est ainsi que l'esprit nouveau, celui du wilsonisme, et le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes étaient limités et modulés par des considérations géopolitiques plus traditionnelles: l'*Anschluss* était interdit, bien sûr pour que l'Allemagne ne sortît pas renforcée de la guerre; les frontières de la Pologne, de la Tchécoslovaquie, de la Yougoslavie et de la Roumanie, les quatre pays alliés de la France après la guerre, furent tracées très largement par les missions militaires françaises dans ces pays durant les premiers mois de 1919 sur la base de considérations stratégiques, afin de tenter de remplacer, face à l'Allemagne, l'allié de revers russe; ces frontières seront entérinées par les Anglo-Saxons (à l'époque beaucoup moins hostiles aux projets français qu'on ne l'a dit) au moment de la conclusion des Traités... Les États ainsi constitués ne sont pas strictement homogènes (ou même fort peu comme la Tchécoslovaquie) mais ils sont considérés comme viables et capables de faire barrage à l'Allemagne et à la Hongrie: c'était ce que l'on appelait à Paris la "Barrière de l'Est". Incontestablement les considérations traditionnelles d'équilibre avaient joué.

- D'autre part le règlement de 1919-1920 rappelle aussi, sur certains points essentiels, les formules du Concert européen d'avant 1914. C'est ainsi que la souveraineté des nouveaux États était limitée, en ce qui concernait le statut de leurs minorités ethniques, par un contrôle international qui, plus en fait que le wilsonisme, rappelait la période précédant 1914 (par exemple le Congrès de Berlin de 1878 et ses dispositions concernant la protection des minorités en Roumanie et dans l'Empire ottoman) mais en plus efficace. Des traités de minorités (garantissant les droits civiques et politiques à tous les habitants) furent imposés par les Alliés aux nouveaux États, traités garantis et suivis par la Société des Nations.

Cela étant dit, remarquons bien que ces textes ne correspondaient nullement à un quelconque "droit d'ingérence" comme certains le conçoivent aujourd'hui. En effet ces traités avaient été acceptés par les nouveaux États au moment même où la communauté internationale les créait ou les reconstituait, en quelque sorte en échange et comme condition de cette création ou de cette reconstitution. C'était quelque chose qu'ils acceptaient dans un ensemble négocié concernant également leurs frontières, leurs obligations juridiques et financières en tant qu'États successeurs des

Empires auxquels ils se substituaient, ce n'était pas quelque chose qui leur était purement et simplement imposé de l'extérieur sans négociation et sans contrepartie. C'était dans une large mesure la poursuite du Concert européen traditionnel, qui depuis le XIXe siècle avait toujours fixé de façon précise les conditions de création des nouveaux États reconnus par l'Europe.

- Le Pacte de la SDN, par son article 15, réservait un rôle déterminant dans la résolution des conflits aux membres du Conseil de cette organisation, c'est-à-dire essentiellement aux grandes puissances, à condition qu'elles soient d'accord entre elles. En fait on prolongeait là la place privilégiée réservée lors des négociations de paix et dans le Traité aux "principales puissances" (États-Unis, France, Grande-Bretagne, Italie) par opposition aux "puissances à intérêts particuliers". On n'est pas si éloigné qu'on pourrait le croire de la pratique du Conseil européen du XIXe siècle, qui reposait essentiellement sur une entente entre les grandes puissances pour limiter les conflits entre les petites. En fait la SDN était censée se substituer au Concert européen.

#### *4.4. Les limites et contradictions du règlement de paix*

Mais la substitution n'était que très imparfaite: ni les méthodes de travail ni l'idéologie de la SDN, organisation d'ailleurs à vocation mondiale, ne lui permettront de remplacer vraiment le concert européen: l'Europe n'a plus en fait en 1919 d'organe, formel ou informel, peu importe, de régulation. D'autant plus que l'Allemagne est exclue de la SDN par les auteurs du Traité, et que la Russie bolchevique, malgré les efforts de Wilson pour l'associer à la paix, conteste la notion même d'un système international. Cette absence d'un organe européen de régulation est le reproche essentiel que l'on peut faire, selon moi, aux auteurs de la paix de 1919.

D'autre part il est vrai que les auteurs des traités de 1919 pensaient pouvoir établir le nouvel équilibre mécanique et organique de l'Europe sur le principe des Nationalités, dans la conviction que la reconnaissance de celles-ci et la fin des Empires éliminerait la cause primordiale des tensions. Mais là, malgré les dispositions concernant les minorités que nous avons vues, leur oeuvre était frappée par une ambiguïté fondamentale: en effet ni la Pologne, ni la Tchécoslovaquie, ni la Roumanie nouvelles ne respectaient, dans leurs structures mêmes, de façon stricte le principe des nationalités; elles répétaient à plus petite échelle les multinationalismes des Empires. Certes, la conception de l'État-Nation, d'inspiration rousseauiste, imposée par les vainqueurs de 1919 était

censée permettre de dépasser ce problème: les membres des minorités nationales des nouveaux États se verraient garantir, d'ailleurs sous l'égide de la SDN, la plénitude des droits civiques et civils et seraient en principe à l'abri de toute discrimination et participeraient à l'élaboration de la "volonté générale" dans le cadre étatique national. Mais cette reconnaissance et cette participation ne se feraient qu'au niveau individuel: aucun groupe national ou ethnique intermédiaire ne pourrait s'interposer entre l'individu et l'État, l'État-Nation rousseauiste issu de la "volonté générale". Cette vision était celle des Français, de l'Europe occidentale, des Américains, des nouveaux dirigeants de l'Europe centrale issus des milieux radicaux et maçonniques: ce n'était pas celle de beaucoup d'habitants de l'Europe centrale, de culture germanique, pour lesquels les groupes nationaux continuaient à exister au sein des États, et devaient se voir reconnus des droits non seulement individuels mais collectifs, dans un schéma non pas d'État-Nation mais d'État fédéral, reconnaissant la personnalité de ses éléments constitutifs, comme l'avait pratiqué justement l'ancienne Autriche-Hongrie, quelles qu'aient pu être ses maladresses. Disons-le, la conception française était celle de la citoyenneté, alors que la tradition romantique d'inspiration germanique était celle de l'ethnicité. Cette divergence fondamentale de conception taraudera, de la Tchécoslovaquie à la Yougoslavie en passant par les minorités hongroises ici et là, l'ordre établi en 1919 et ne permettra pas de stabiliser de façon durable les États issus des traités de 1919, malgré une première période relativement favorable et qui vit fonctionner de façon à peu près convenable le système de garantie des droits des minorités.

Bien sûr les négociateurs de 1919 pensaient avoir fait l'essentiel en affaiblissant considérablement l'Allemagne, puisque celle-ci était rendue responsable des tensions d'avant-guerre et de la guerre elle-même. Mais, outre le fait que le retour à l'équilibre européen était inconcevable sans la pleine participation de l'Allemagne, celle-ci en fait était loin d'être affaiblie de façon décisive: elle conservait son unité, contrairement aux idées largement exprimées pendant la guerre dans les milieux dirigeants français, et elle conservait les bases essentielles de la puissance au XXe siècle: son industrie et l'organisation de son économie. Les Allemands en étaient parfaitement conscients, et continuaient à se considérer comme une grande puissance, mais seulement momentanément bridée.

En outre pour les négociateurs de 1919 il paraissait clair que les grands principes de la démocratie libérale allaient balayer les structures politiques aristocratiques, autoritaires, "militaristes" d'une partie de la vieille Europe. On avait un doute pour l'Allemagne, mais il existait un consensus entre Wilson, Lloyd George et Clemenceau pour estimer que si malgré tout celle-ci se démocratisait on pourrait adoucir son sort dans le futur. Les négociateurs de

1919 étaient en effet parfaitement conscients des nécessités de l'équilibre organique de l'Europe, de la nécessité d'un minimum de valeurs partagées. Il paraissait clair que les grands principes de la démocratie libérale allaient balayer les structures politiques aristocratiques, autoritaires, "militaristes" d'une partie de la vieille Europe (même si on ne les inscrivit pas dans les textes des traités, à cause du respect des souverainetés nationales, fondement du règlement de 1919, on l'a vu. Ce qui de nos jours, au nom du "droit d'ingérence", paraît obsolète, était, pour l'Europe de l'époque, progressiste. Mais il y avait là une contradiction interne, qui allait d'ailleurs éclater dans les années 30, avec la montée des totalitarismes).

Il est évident que pour fonctionner dans le cadre idéologique et politique prévu le système de Versailles nécessitait une telle transformation de l'Europe. Mais justement celle-ci ne devait être que très partielle, à cause de la rémanence des anciennes structures de pouvoir (malgré parfois un badigeonnage républicain, comme dans le Reich). En outre l'apparition du bolchevisme en Russie et ses répercussions ailleurs, ainsi que les réactions qu'il suscita, contribuèrent à faire échouer le modèle démocratique libéral dans toute une partie de l'Europe.

Autre présupposé des négociateurs de 1919: le primat d'un marché mondial libéral, contre la tendance à constituer des zones économiques préférentielles qui s'était manifestée pendant la guerre aussi bien chez les Allemands que chez les Alliés français et britanniques. Mais en même temps la sortie de l'économie russe du marché mondial, la destruction de l'espace économique danubien, les mesures de rétorsion économique contre l'Allemagne fort nombreuses incluses dans le Traité, compromettaient l'équilibre même du marché européen. En outre l'incapacité à résoudre dès la conférence de la Paix la question des réparations et celle des dettes interalliés faisait régner d'emblée sur les marchés financiers une incertitude encore aggravée par l'instabilité de toutes les grandes monnaies (sauf le dollar) provoquée par le conflit et rendait impossible la reconstitution réelle du marché européen et même mondial tel qu'il existait avant 1914.

Certes, on avait voulu créer un monde nouveau, après la "Der des Der ". Cependant le nouveau système international construit en 1919 restait inachevé: outre les ambiguïtés des traités eux-mêmes, les États-Unis (dont la participation aurait été essentielle pour calmer les Alliés et faciliter la réinsertion de l'Allemagne) ne ratifièrent pas le Traité de Versailles. Et ni le problème russe, ni celui de l'ancien Empire ottoman n'étaient réglés. Quant à la SDN, elle allait se révéler être un moins bon système de régulation que l'ancien Concert européen.

L'ordre européen établi par les traités de 1919-1920 est certes plus composite et complexe que celui d'avant 1914 (et donc beaucoup moins stable

que l'ordre malgré tout plus cohérent du Concert européen du XIXe siècle): il constitue une transition entre le Concert européen du XIXe et la construction européenne d'après 1945, dont les objectifs plus ou moins explicitement fédéraux vont bien sûr beaucoup plus loin.

### **5. Malgré ses défauts, le Traité de Versailles n'était pas condamné d'avance**

Très critiquée souvent et dès l'époque, l'oeuvre des pacificateurs de 1919-1920 doit pourtant être remise en perspective. Il n'était pas possible de sauver l'Autriche-Hongrie ou l'Empire Ottoman, il n'était pas pensable, après une guerre pareille, que l'Allemagne ne perde pas ses territoires polonais et alsaciens-lorrains. Sur bien des points les traités de 1919-1920 ne pouvaient pas être bien différents de ce qu'ils ont été.

D'autre part on sous-estime le côté dynamique, évolutif, du Traité de Versailles: à la différence du Traité de Vienne, de nombreuses clauses territoriales (l'occupation de la Rhénanie et le statut de la Sarre en particulier) ou économiques prévoient des délais, des modifications possibles après certaines périodes et à telle ou telle condition. L'occupation de la Rhénanie pourra durer 15 ans, ou plus, ou moins, en fonction de l'exécution par l'Allemagne du Traité. Les réparations pourront être révisées à la baisse en fonction de la situation économique du Reich. Le Traité permettra une politique dure, comme celle de Poincaré en 1923 lors de l'occupation de la Ruhr; mais il permettra aussi le plan Dawes de 1924, les accords de Locarno en 1925, l'évacuation anticipée de la Rhénanie en 1930, le retour de la Sarre à l'Allemagne en 1935. Le Traité est beaucoup plus souple qu'on ne le croit souvent; cette souplesse est le résultat des compromis passés en 1919 entre les Anglais, les Américains, les Français. Elle permet en fait (et c'était le but) de traiter l'Allemagne d'une façon différenciée, suivant son comportement international. L'inconvénient de ce système était l'incertitude, en elle-même déstabilisante (en particulier dans le domaine économique et financier); l'avantage était de pouvoir suivre l'évolution politique internationale sans rupture juridique de l'ordre établi après la guerre.

### **6. Les raisons de l'échec de Versailles**

En fait l'échec de l'ordre européen que l'on avait voulu établir à Versailles résulte certes des contradictions internes et des imperfections des Traités de 1919-1920, que j'ai soulignées, il résulte certes à plus long terme du révisionnisme allemand, mais dans les années suivant immédiatement 1919 il résulte d'abord de l'échec de Wilson et ensuite de l'échec des Français, dans leurs tentatives de faire appliquer les décisions et le système de 1919-1920.

### *6.1. L'échec de Wilson devant le Sénat*

En effet les défauts des traités de 1919 étaient perçus dès l'époque, au moins en partie. Wilson était décidé à user de l'influence de l'Amérique à la SDN et à la Commission des Réparations, ainsi que du levier que constituait pour lui la question des dettes des Alliés à l'égard des États-Unis, pour amender progressivement par la suite les dispositions les plus contestables des traités, qui formaient une paix plus punitive qu'il ne l'aurait souhaité, et en particulier pour veiller à ce que l'Allemagne retrouve le moment venu une place convenable dans le concert des Nations. Mais le Sénat américain devait en décider autrement en refusant de ratifier le traité de Versailles.

### *6.2. Les limites de la SDN*

D'autre part la SDN à laquelle Wilson avait tant tenu était un instrument imparfait de régulation du système international. Mais les moyens prévus pour faire respecter la paix étaient très faibles: l'article 15, en cas de différend, exigeait l'unanimité des membres du Conseil (en dehors des parties) simplement pour faire obligation aux membres de la SDN de ne pas attaquer celui qui se soumettrait aux recommandations de celle-ci (il n'était pas question d'une assistance obligatoire au pays qui obéirait à la SDN). Si le Conseil ne parvenait pas à l'unanimité, chacun retrouvait sa liberté d'action totale, pouvait rester neutre ou prendre parti pour l'un ou l'autre des adversaires. Quant à l'article 16, en cas d'agression il stipulait seulement l'obligation de participer aux sanctions économiques et financières et d'accorder le libre passage aux troupes de la SDN. En revanche une action militaire ne pouvait faire l'objet que d'une recommandation du Conseil.

En 1919, la France avait essayé de donner à la SDN un caractère plus efficace avec des sanctions militaires obligatoires et une organisation militaire, une véritable armée; mais en même temps elle tenta d'en exclure l'Allemagne définitivement: pour Paris en effet la nouvelle organisation serait surtout le moyen de poursuivre l'alliance du temps de guerre. Évidemment Wilson ne pouvait pas accepter cela.

D'autre part ni Wilson ni Lloyd George ne voulaient prendre d'engagements trop contraignants: ils comptaient sur la procédure de conciliation prévue par le Pacte et sa publicité pour calmer les ardeurs excitées dans la crise, pour donner du temps au temps, pourrait-on dire. Ces puissances navales et mercantiles croyaient également à l'efficacité des sanctions économiques et financières.

Les Français ne pouvaient évidemment pas accepter cette conception minimaliste de la sécurité. Disons tout de suite qu'ils menèrent de très importantes réflexions pour corriger les insuffisances de la SDN; ce fut l'une des voies qui les conduisit à Locarno en 1925.

### *6.3. L'échec de la tentative française en 1923 de gérer unilatéralement la paix*

En attendant, devant les différents blocages (mauvaise volonté allemande, refus des États-Unis de réduire le montant des dettes de guerre) et l'absence d'appui réel de la part de la Grande-Bretagne, Raymond Poincaré tenta de trancher le noeud gordien et occupa la Ruhr en janvier 1923 (avec la participation belge, et, sur le plan technique, italienne). Il éprouvait la tentation de réécrire le Traité: il envisageait en particulier la remise à la France de la propriété des mines de la Ruhr ainsi qu'un régime d'occupation permanent pour Rhénanie et pas seulement pour 15 ans. En outre l'Allemagne serait si possible transformée en simple confédération. (Poincaré soutint les autonomistes rhénans, mais aussi les "séparatistes bavarois" et "hanovriens"). Avec l'alliance conclue avec la Tchécoslovaquie en 1924 et le resserrement des liens militaires avec la Pologne, Paris aurait constitué ainsi un grand ensemble géostratégique et économique renouant avec les projets du temps de guerre. La France aurait ainsi assuré directement l'exécution des traités et la sécurité du continent.

Mais pour beaucoup de raisons ces projets échouèrent, en particulier parce que la France n'avait pas les moyens financiers et économiques nécessaires et parce que la Grande-Bretagne n'acceptait pas la perspective d'une hégémonie française en Europe et soutint Berlin qui ne s'avoua pas non plus de son côté battu, et parce que l'opinion française se lassa de cet effort considérable et coûteux.

À la conférence de Londres de juillet 1924 Paris dut renoncer à ses projets et à ses arrière-pensées. A partir de là les voies s'ouvrirent pour les conceptions de la Grande-Bretagne et pour Locarno.

## **7. La problématique de Locarno (octobre 1925)**

### *7.1. La grande difficulté d'interprétation de Locarno*

Fondamentalement, Locarno représente le retour à un certain "équilibre européen" de type classique, défendu en particulier par la Grande-Bretagne. Mais c'est en même temps, plus formalisé que la SDN et plus conscient, le coup d'envoi d'une notion nouvelle, la "sécurité collective".

Dans les conceptions traditionnelles, jusqu'au XXe siècle, la sécurité reposait sur:

- a) l'aptitude dissuasive à faire la guerre (*Si vis pacem para bellum*);
- b) la notion de l'équilibre des Puissances et des alliances contre le perturbateur.

Dans les deux cas il s'agissait de la sécurité *contre* un adversaire potentiel.

Le concept de sécurité collective, apparu à la fin du XIXe siècle et surtout à partir de 1919, est en réaction contre les tueries de la Première guerre mondiale. Il s'agit dans ce cas de la sécurité *avec* l'adversaire potentiel, avec lequel on se lie par un traité ou des accords en général multilatéraux, reliant plusieurs pays.

Certes, on va le voir, derrière la sécurité collective, souvent en fait on assiste au retour discret au Concert européen: c'est la même ambiguïté qu'à Versailles entre le wilsonisme et le Concert Européen.

Mais il est clair que la démocratisation de la politique extérieure a accompagné la montée de l'exigence de sécurité collective à partir de 1919: la SDN et l'ONU reposent sur ce concept, aussi les accords de Locarno en 1925. Pour des raisons de politique intérieure il n'est en général pas possible dans une démocratie d'annoncer une autre politique que celle de la sécurité collective: depuis la guerre de 1914-1918 en effet (guerre déclenchée en fonction d'alliances militaires antagonistes, largement automatiques et secrètes) les pactes de type classique, c'est-à-dire tournés contre un adversaire désigné ou implicite, sont considérés comme facteurs de conflit plus que de dissuasion, car ils polarisent le champ international et aggravent les tensions.

Il faut comprendre la force extraordinaire de la notion de sécurité collective après les tueries de la Première guerre mondiale: les opinions publiques sont conquises, la nouvelle doctrine est intériorisée par les dirigeants, même si bien sûr ils n'oublient pas les intérêts nationaux dont ils ont la charge: ils doivent en effet tenir compte de l'opinion publique, et ils sont marqués par le souvenir du jeu automatique et catastrophique des Alliances en 1914.

## 7.2. *Les accords de Locarno.*

- Pour sortir d'un blocage dont on était conscient (échec de l'occupation de la Ruhr, refus de la Grande-Bretagne de s'engager à fond dans la défense de l'ordre établi en 1919, impossibilité de réformer la SDN) on ressortit, début 1925, un projet en fait avancé par Londres dès la fin

1921: un pacte régional ouest-européen incluant l'Allemagne et reposant sur la notion de sécurité collective. La France, la Belgique et l'Allemagne, avec la garantie de la Grande-Bretagne et de l'Italie, se promettaient le respect de leurs frontières et de la démilitarisation de la Rhénanie. Ce fut le "Pacte rhénan", conclu avec l'ensemble des Accords de Locarno en octobre 1925.

Mais Locarno ne concernait que les frontières de l'Ouest, pas les frontières orientales de l'Allemagne, que Londres n'avait donc pas à couvrir. On voit bien sûr l'avantage pour Berlin: la révision à l'Ouest n'était pas pensable, mais à l'Est elle restait ouverte: il n'y avait donc pas d'engagement, mais cette fois-ci volontaire et non plus "dicté", de la part de Berlin en vue de reconnaître définitivement Versailles en ce qui concernait les frontières du Reich à l'Est.

Locarno fut possible parce que le ministre des Affaires étrangères Briand comme son collègue allemand Stresemann se rallièrent à cette idée d'origine anglaise. Briand y voyait le moyen de poursuivre la défense du système européen établi en 1919 mais avec l'appui de la Grande-Bretagne, pas par un effort français isolé, qui s'était révélé épuisant. Et le thème de la "sécurité collective" était très populaire en France à gauche mais aussi au centre-droit: il était devenu l'objet d'un nouveau consensus en matière de politique étrangère. D'autre part le rapprochement avec Berlin diminuait le risque d'un rapprochement germano-soviétique, véritable cauchemar pour Paris.

La position de Stresemann était plus ambiguë: il souhaitait lui aussi détendre une situation qui avait failli conduire le Reich à l'éclatement en 1923, il acceptait les valeurs libérales occidentales, mais il ne renonçait pas à une révision, progressive et pacifique certes, mais considérable des traités de 1919. Son but était de rétablir à peu près la situation de l'Allemagne en 1914.

- En même temps Locarno refondait un nouveau Concert européen: c'est ainsi que l'on peut interpréter ces accords. Fondamentalement et au-delà de la lettre même des Accords, ceux-ci investissaient la France, la Grande-Bretagne, l'Italie et l'Allemagne d'un rôle prééminent dans la gestion de l'ordre européen et établissaient entre elles les bases d'une concertation permanente. En particulier le rôle dirigeant des grandes puissances était évident. On s'éloignait discrètement du wilsonisme.

- Locarno annonçait aussi un ordre européen démocratique libéral (libéral aussi dans le domaine économique). C'est évident si on se réfère à "l'esprit de Locarno", à l'idéologie de Genève. Cet "esprit de Locarno" était soutenu par des forces profondes, par la gauche non-communiste, par certains milieux libéraux proches de la franc-maçonnerie, par tous les cercles internationaux que l'on voyait graviter autour de la SDN.

Donc Locarno était à la fois un équilibre mécanique et organique, avec son système de valeurs, c'est-à-dire représentait bien un ordre.

- Il faut aussi souligner les contradictions internes de Locarno, liées aux problèmes que pose la notion de "sécurité collective". En particulier le différentiel de sécurité entre l'Ouest et Est de l'Europe (l'Allemagne ne garantissait pas ses frontières à l'Est et celles-ci ne faisaient pas l'objet d'une garantie internationale).

Mais une chose domine tout pendant l'ère de Locarno et même des années après: le dogme de la sécurité collective, le système juridique du pacte de la SDN et des accords de Locarno, avec leurs ambiguïtés et en particulier le problème permanent qu'ils posent dans les engagements que la France peut prendre à l'Est de l'Europe et dans ses relations avec la Grande-Bretagne. En effet, la sécurité collective, telle qu'elle est appliquée par les accords de Locarno, comporte un grand risque de contradiction, lié au rôle d'arbitre de la Grande-Bretagne (dont il est clair qu'il complique la politique française de sécurité par la suite: en effet si la France vient en aide à la Pologne attaquée par l'Allemagne, la Grande-Bretagne peut estimer que c'est elle l'agresseur et intervenir contre elle).

Une question connexe de la précédente et particulièrement complexe est celle des rapports entre la SDN et les accords de Locarno: le jeu de ceux-ci est-il ou non soumis à une discussion préalable au sein du Conseil de la SDN à Genève, avec tous les risques de délais et de manoeuvres que l'on peut imaginer? Les diplomates de l'époque, à cause de l'obscurité – voulue – des Accords de Locarno sur ce point ne purent jamais trancher.

D'où une rapide érosion des positions juridiques françaises, dont l'importance a été à mon avis considérable en 1936, lors de la réoccupation de la Rhénanie (en effet la question se pose alors dans toute son acuité: la France peut-elle agir de façon unilatérale pour faire respecter Locarno?). Il faudra réfléchir ici, entre autres facteurs, sur le

poids du révisionnisme en France, concernant les origines de la première Guerre mondiale, et ses conséquences. La mauvaise conscience qui se développe dans certains milieux sur les conditions d'entrée en guerre en 1914 ne contribue-t-elle pas insidieusement à faire adopter les thèses britanniques (et allemandes) sur les limites que Locarno impose à une éventuelle action unilatérale de la France?

On ne comprend rien si on perd de vue le poids écrasant du mythe de la sécurité collective pour les responsables et pour l'opinion en France à l'époque. La sécurité collective, qui est multilatérale et qui doit englober autant que possible tous les partenaires, y compris même les adversaires potentiels, apparaît en effet comme le seul moyen d'éviter le renouvellement d'une catastrophe comme celle de 1914.

- Les accords de Locarno étaient-ils avant tout une résurgence du Concert européen ou annonçaient-ils déjà la perspective d'une Union européenne avec une composante plus ou moins fédérale? Il me semble que pour la grande majorité des responsables européens à l'époque c'était la continuité avec le Concert européen d'avant 1914 qui était le moteur de Locarno et nullement un quelconque idéal européen de type fédéral. C'était en tout cas la position des Anglais et des Allemands. Briand quant à lui voyait déjà plus loin et on dispose de déclarations de sa part dès 1925 en faveur (mais encore très vaguement) d'une union européenne. Mais il ne définit un véritable projet dans ce sens, on le sait, qu'en 1929-30, pour trois raisons: pour continuer à faire fonctionner Locarno malgré la rémanence du révisionnisme allemand; pour permettre à l'Europe de résister au poids économique des États-Unis et à la rivalité commerciale déclenchée par les nouveaux tarifs douaniers américains; pour permettre à l'Europe de faire face à la menace soviétique. Or les autres pays n'accueillirent que très fraîchement ce projet, y voyant surtout un camouflage de la politique française de défense des traités de 1919-1920.

## **8. L'échec de Locarno**

Certes, on nota une amélioration de la situation de l'Europe en 1925-1930: prospérité, détente, évacuation anticipée de la Rhénanie en 1930, règlement définitif des réparations par le Plan Young (en fait inexécutable à la longue). L'œuvre de 1919-1925 fut malgré tout un échec, avant même l'arrivée de Hitler au pouvoir, échec dont il profita et qu'il utilisa à fond comme chacun sait. Pourquoi cet échec?

- D'abord sans doute à cause de la crise économique à partir de 1930.

- Mais on assista dès 1929 à un regain des rivalités franco-allemandes, correspondant à la mort de Stresemann et à la montée du nationalisme révisionniste en Allemagne.
- Et aussi à cause de la crise politique et idéologique à l'Est et au Sud de l'Europe dans années 30: partout s'établissent des régimes autoritaires, tandis que le fascisme italien se durcit considérablement.
- Un facteur capital fut l'arrivée au pouvoir d'Hitler en 1933, bien sûr (il s'employa à démonter Locarno et la sécurité collective, par toute une série d'accords bilatéraux, dont le plus connu fut le pacte de non-agression germano-polonais de 1934, qui porta un coup considérable au système français de sécurité).

L'ordre européen collectif et libéral-démocratique était battu en brèche.

## **9. Le mythe de Locarno, comme facteur de freinage de la France et de la Grande-Bretagne face à Hitler?**

Face au dynamisme hitlérien, les Français et les Britanniques essayèrent de maintenir la sécurité collective et le Concert européen, comme depuis Locarno. Cela les amena à faire concession sur concession. C'est démontré par l'épisode du Pacte à Quatre de juillet 1933. Celui-ci résulta d'une initiative de Mussolini en mars: que les quatre grands pays européens (ceux de Locarno, la France, la Grande-Bretagne, l'Allemagne et l'Italie) s'entendent pour organiser le cas échéant la révision des traités, sur la base de l'article 19 du pacte de la SDN qui en prévoyait le principe. Finalement Paris fit édulcorer le projet mais le pacte fut signé le 15 juillet.

Le résultat le plus clair fut d'introniser l'Allemagne de Hitler dans le Concert européen reconstitué à Locarno mais ainsi profondément perverti, et d'alarmer la Pologne et la Petite Entente: le système français d'alliances s'en trouva profondément fragilisé, et le 26 janvier 1934, on l'a vu, Varsovie concluait avec le Reich un pacte de non-agression.

Berlin avait remporté une grande victoire, et commençait à substituer à la sécurité collective un réseau d'accords bilatéraux centrés sur le Reich. D'autant plus que ce dernier avait quitté en octobre 1933 la SDN. Toutes les bases de la sécurité en Europe (la sécurité collective et ses institutions, le Concert des grandes puissances, le système d'alliances français) étaient désormais compromises ou subverties, on allait rapidement passer d'une perspective de révision contrôlée à une révision beaucoup plus ample et musclée.

Le 7 mars 1936 Hitler dénonçait Locarno et réoccupait la Rhénanie. La Grande-Bretagne et la Belgique se montraient hostiles à une intervention, que les accords de Locarno eussent autorisée. Mais Paris ne voulut pas agir isolément, alors que la France en aurait eu les moyens militaires. Mais une fois de plus le facteur le plus important ne fut pas l'aveuglement face à Hitler (il n'y eut pas en fait d'aveuglement, les chefs militaires et civils comprenaient la gravité de l'événement et l'avaient vu venir) mais l'obsession de la sécurité collective, qui rendait inconcevable une action de force isolée. Le mythe de la Sécurité collective contribua à l'autolimitation dont Paris fit preuve alors.

En septembre 1938, la conférence de Munich s'inscrit pleinement pour les Franco-Britanniques dans le contexte de la "sécurité collective" (il fallait "réinsérer l'Allemagne dans le Concert européen", disait le ministre des Affaires étrangères français, Georges Bonnet. Le 29, à Munich, les dirigeants allemands, italiens, français et britanniques se réunirent, sans les Tchèques. On remarquera que c'est la configuration du Pacte à Quatre de 1933: Daladier le souligna lui-même: "C'est ma politique, c'est le Pacte à Quatre!".

Et Paris prévoyait d'ailleurs une série de conférences européennes, ou des Quatre de Munich, pour continuer à régler les problèmes. Munich était sur le moment considéré comme un point de départ! (cela changera à partir du mois de décembre, quand on commença à mieux comprendre la portée indéfinie des objectifs hitlériens, mais certains, comme Bonnet, crurent encore possible pendant l'été 1939 de parvenir à un nouveau règlement "européen", concernant cette fois-là la Pologne).

La conférence de Munich est certes une caricature, une perversion du Concert européen des Grandes Puissances, mais à l'époque elle apparaît dans la continuité de ce qui de préparait depuis 1930 et, dans les esprits du temps sinon bien sûr dans les faits, elle paraît prolonger la sécurité collective. Elle est d'ailleurs bien accueillie, au moins sur le moment, par les opinions publiques britannique et française. Mais on voit à quoi aboutissaient les concepts d'une sécurité collective désormais dénaturée.

## **Conclusion**

On assista en 1939 à un nouvel effondrement du Concert européen, péniblement relancé en 1925, ainsi qu'à un échec de la Sécurité collective. En fait ces deux notions, Concert européen et sécurité collective, avaient été subverties: elles n'étaient pas tenables dès lors qu'il n'y avait pas un minimum de valeurs communes entre les partenaires.

D'où l'idée après 1945 de faire quelque chose de radicalement neuf au niveau européen: passer de la notion traditionnelle d'équilibre des Puissances à celle d'intégration et de supranationalité.

Et en passant progressivement de l'implicite à l'explicite pour la démocratie libérale et l'État de Droit, en les inscrivant de plus en plus après 1945 dans les accords internationaux, des accords de Potsdam à la Charte des Nations Unies et aux textes fondamentaux de l'Union européenne: des valeurs communes sont nécessaires pour créer un véritable ordre, au-delà des équilibres traditionnels, toujours fragiles.

### **Bibliographie sommaire**

Fritz Fischer, *Les buts de guerre de l'Allemagne impériale*, Trévis, 1970.

G.-H. Soutou, *L'Or et le Sang. Les buts de guerre économiques de la première guerre mondiale*, Fayard, 1989.

P. Renouvin, *L'armistice de Rethondes*, Gallimard, 1968.

D. Stevenson, *French War Aims Against Germany 1914-1919*, Oxford, Clarendon Press, 1982.

V. H. Rothwell, *British War Aims and Peace Diplomacy 1914-1918*, Oxford, Clarendon Press, 1971.

P. Renouvin, *Le traité de Versailles*, Flammarion, 1969.

Manfred F. Boemecke, Gerald D. Feldman, Elisabeth Glaser eds., *The Treaty of Versailles. A Reassessment after 75 Years*, Cambridge UP, 1998.

Margaret Macmillan, *Peacemakers. The Paris Conference of 1919 and Its Attempt to End War*, Londres, John Murray, 2001.

Claude Carlier, Georges-Henri Soutou eds., *1918-1925 Comment faire la paix?*, Paris, Economica, 2001.

Gerd Krumeich/Joachim Schröder, eds., *Der Schatten des Weltkrieges. Die Ruhrbesetzung 1923*, Essen, Klartext, 2004.

Antoine Fleury et Lubor Jilek eds., *Le Plan Briand d'Union fédérale européenne*, Peter Lang, 1998.

Jon Jacobson, *Locarno Diplomacy: Germany and the West, 1925-1929*, Princeton UP, 1972.

Patrick O. Cohrs, *The Unfinished Peace after World War I. America, Britain and the Stabilization of Europe 1919-1932*, Cambridge UP, 2008.

## RÉSUMÉ

### **De Rethondes à Locarno: vers un nouvel ordre Européen?**

En 1918-1920, la Paix fut en principe rétablie sur la base du wilsonisme et de sa « nouvelle diplomatie », mais en fait bien des pratiques et des méthodes de l'ancien Concert européen restaient sous-jacentes.

Très vite, largement à cause de l'abstention américaine et de l'échec de la SDN, les Européens constatèrent qu'ils ne disposaient plus d'un mécanisme de régulation du Continent, tandis que le Traité de Versailles révélait ses limites et des défauts. Ce fut alors Locarno, où les grandes puissances rétablirent en fait le Concert européen, tout en essayant de bâtir un système de sécurité collective rompant avec les alliances classiques qui avaient contribué à la catastrophe de 1914.

Mais à Locarno, l'œuvre était inachevée et ambiguë : allait-on ensuite privilégier la restauration du Concert européen, ou la sécurité collective ? Ou allait-on donner à Locarno tous les développements que certains entrevoyaient déjà, vers une formule novatrice de construction européenne ? Ces hésitations et ces ambiguïtés allaient contribuer à faire échouer l'esprit de Locarno.

## ABSTRACT

### **From Rethondes to Locarno: towards a new European system?**

In 1918-1919, peace was supposedly re-established along the lines of Wilsonian "New Diplomacy". But actually many practices and methods of the former Concert of Europe were still at play underneath.

Quite early, largely because of American abstention and of the failure of the League of Nations, the Europeans realized they no longer had any instrument to steer the Continent, while the Versailles Treaty exposed his limits and failures. They then concluded the Locarno agreements, by which the great powers effectively reinstated the Concert of Europe, while trying to establish a system of collective security, different from the former usual kind of alliances, which had contributed to the disaster of 1914.

But the Locarno achievement was imperfect and ambivalent: would one give precedence thereafter to restoring the Concert of Europe, or to establishing a system of collective security? Or would one develop Locarno, as some already foresaw, towards an innovative form of European integration? Such hesitations and ambiguities would doom the Spirit of Locarno.





## Première partie : L'offensive finale, 1918

### Eerste deel : Het eindoffensief, 1918



© AGR-ARA CAG



# La « charge de Burkel » ou la naissance d'un mythe

par Francis BALACE

Professeur Ordinaire, Université de Liège

Un colloque « Fins de guerre » ne pouvait manquer l'évocation de ce qui fut le chant du cygne de la cavalerie comme force de rupture et sa volonté de surseoir, par un geste héroïque mais en partie inutile, à l'inéluctable marche du temps et à l'évolution des techniques militaires. Il faudra pourtant vingt ans de plus pour que la cavalerie belge troque la noble odeur du crottin pour l'horrible remugle du cambouis. Au cours de la phase d'août-octobre 1914 de guerre de mouvement, les unités de cavalerie s'étaient surtout distinguées dans des missions de reconnaissance ou par le combat pied à terre, que ce soit le 2L à Plainevaux, le 3L à Orsmael et les régiments de la Division de Cavalerie à Haelen et à Meerendré. Pendant la longue période de stabilisation sur l'Yser, l'existence d'une cavalerie montée a été sauvée par le Roi Albert Ier en personne et ce pour des motifs dont les préoccupations politiques n'étaient, comme nous allons le voir, pas totalement absentes.

À l'issue de la bataille de l'Yser, les deux divisions de cavalerie avaient continué à être affectées à la défense, sur le canal de Loo, des têtes de pont d'une retraite éventuelle, puis étaient passées en réserve d'armée avec diverses missions de garde entre Coxyde-Bains et la frontière française ainsi qu'au sud-ouest de Dunkerque. La 1DC avait alterné ensuite les phases de repos dans la région des Moères et les envois de détachements au service des tranchées ainsi qu'à la reprise aux Français du secteur de Knokke, là où l'Yperlee rejoint l'Yser canalisé. À partir d'avril 1915, 1DC et 2DC alterneront par période d'environ un mois le passage en réserve d'armée et la présence en ligne dans le secteur de Knokke. Suit pour la 1DC une longue période de mise à disposition successive de la 6DA, de la 4DA et de la 2DA dans le secteur de Dixmude et celui de l'Yperlee, soit d'effectifs à pied équivalant à trois bataillons, soit de l'ensemble de la 1DC dans un secteur propre<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Pour ne pas multiplier les appels de notes, nous mentionnons ici la bibliographie de base du sujet : *Le cinquantième anniversaire de la charge menée à Burkel par le 1<sup>er</sup> Régiment de Guides 19 oct. 1918 – 19 oct. 1968 – De vijftigste verjaardag van de*

À partir de septembre 1915, l'entraînement à cheval dans l'éventualité d'une reprise d'opérations offensives en rase campagne avait simultanément repris dans la région des Moères. Il s'agissait, en cas de succès de l'offensive en Champagne, d'agir en liaison avec la 7DC française. Espoir vain et dès lors suivront jusqu'au 29 novembre 1916 de longues périodes de repos ou de garde de la côte entre Bourbourg, Loon-Plage, Bray-Dunes ou dans la région des Moères comme réserve d'armée. Le 1<sup>er</sup> décembre 1916, les deux DC se verront attribuer en alternance le service de tranchées dans le secteur du Reigersvliet, qui devient le secteur propre de la cavalerie. Cette alternance permettait de disposer en permanence d'une réserve montée pouvant être dirigée rapidement sur le point du front réclamant renfort ou colmatage de brèche. Depuis le début 1915, chaque régiment de DC s'était de facto scindé en « unités de marche » pour le service aux tranchées et unités s'occupant des chevaux à l'arrière. Dans la pratique, chaque escadron fournissait un peloton et demi à pied, réunis ensuite par brigade en « bataillon ». Renforcés par un bataillon cycliste divisionnaire, les deux « bataillons » de DC fourniraient grosso modo la valeur en effectifs d'un régiment d'infanterie.

On envisageait même, fin 1916-début 1917, au sein du GQG ou dans l'entourage du Ministre de la Guerre de mettre définitivement les cavaliers à pied, pour faire face à la crise de la remonte en provenance d'Argentine et à la pénurie de chevaux – un déficit estimé à 3.000 têtes – sévissant dans l'artillerie de campagne. Mis au courant de la situation par de Broqueville lors d'un entretien le 1<sup>er</sup> janvier, le Roi décide de mettre sévèrement en garde, par écrit, le ministre le 18 janvier 1917 « *sur le danger qui menace notre cavalerie* ». D'une part, il s'agit d'une arme dont on aura toujours besoin mais surtout « *en temps de paix une force dont le loyalisme est à toute épreuve* ». Il est évident que le Souverain pensait, en cas de retour au pays par l'effet des armes ou d'une paix de compromis, utiliser la cavalerie dans des opérations de maintien de l'ordre et comme garantie contre des menées révolutionnaires. Très ironiquement, le Roi, dont on sait pourtant qu'il détestait l'équitation et qu'il estimait qu'une armée ne valait que ce que valait son infanterie, faisait remarquer que « *pour beaucoup d'officiers (d'infanterie, surtout d'état-major), le bonheur suprême, c'est de*

---

*stormloop te Burkel door het 1ste Regiment Gidsen*, Bruxelles, 1968 ; Parmentier, William, *Historique du 1<sup>er</sup> Régiment de Guides*, Bruxelles, Weissenbruch, 1918 ; Peteau, A., *Aperçu Historique sur les Mouvements et Opérations des Corps et Divisions de Cavalerie en liaison avec les Armées 1914-1918*, 2 vols., Liège, Vaillant-Carmanne, 1924 ; Verhaegen, G., *Historique succinct de la Cavalerie Belge*, Saint-Michel/Bruges, 1957 ; Warnauts, Jean-Paul, *Les Guides – 175 années d'Histoire*, Skopje, 2005.

*mettre les cavaliers à pied. Je crois que nous devons nous méfier des mesures inspirées par ce sentiment<sup>2</sup> ».*

Il n'y avait pas que l'antagonisme de tradition entre soldats des différentes armes, entre les officiers brevetés et les autres. Les piottes de base eux aussi jalouaient les longues périodes passées par les cavaliers en repos ou en affectation à la « réserve d'armée ». Des surnoms peu aimables, du genre « Hussards de Bourbourg » fleurissaient et provoquaient des rixes. Il est vrai, si l'on consulte les souvenirs peu connus du futur général Henry du Chastel de la Howarderie, alors lieutenant au 1<sup>er</sup> Guides, on trouve pour les années 1916 et 1917 des passages révélateurs : *Londres [...] c'est le paradis pour s'y vêtir et s'y équiper. C'est Pearl, Maxwell, Fauckner, Wetherill et Moss and Bros ou Tatersall pour les cavaliers. Le régiment n'est-il pas resté le plus élégant de notre armée ? Les culottes bien coupées, les bottes anglaises sont, en dehors des tranchées, portées par un joyeux groupe d'officiers, jeunes et vieux, qui montent à cheval avec entrain. Les chevaux bien membrés, au sang généreux et aux moyens puissants, sont très recherchés<sup>3</sup> ... ».*

La jalousie sera pire encore quand, par le plus grand des hasards, un peloton cycliste de Lanciers, en service de garde à la côte entre Calais et Boulogne, prendra à l'abordage un U-Boot échoué sur la plage de Wissant et capturera 3 officiers et 23 matelots. Du coup, nouveau surnom « Sous-Marins » pour les cavaliers, d'autant plus que perdant le sens de la mesure ils avaient comparé cette prise à celle de la flotte hollandaise au Texel en janvier 1795 par les hussards de l'armée Pichegru commandés par le capitaine belge Lahure. Des mesures sévères, allant de jours de prison et de privation de solde pour les fantassins à des jours d'arrêts pour leurs officiers ne pourront enrayer de « pareilles manifestations [...] qui ne peuvent que nuire à la bonne harmonie entre les armes<sup>4</sup> ».

Depuis 1917, le cabinet du ministère de la Guerre, au Havre, avait commencé à préparer la fusion des deux DC en une seule, sur base de trois brigades de trois régiments, les six régiments restants étant affectés chacun à une DI. La DC complétée par trois bataillons cyclistes fournis par les compagnies cyclistes des DA aurait eu la puissance de feu d'une division d'infanterie. Un

---

<sup>2</sup> Lettre du Roi au baron de Broqueville – La Panne, 18 janvier 1917 (A.G.R., Papiers de Broqueville, publiée dans Thielemans, Marie-Rose, éd., *Albert Ier. Carnets et correspondance de guerre 1914-1918*, Paris/ Louvain-la-Neuve, Duculot, 1991, pp. 397-398.

<sup>3</sup> *Mémoires du Comte Henry du Chastel de la Howarderie*, éd. privée, Harveng, 1956, pp.28-29.

<sup>4</sup> Sur ce type d'incidents et de punitions, voir F.T. (général F. Temmerman), *Deuxième Tiroir aux Souvenirs*, Bruxelles, F.N.I., 1966, pp.145-146.

projet parallèle aurait transformé le 4<sup>e</sup> Chasseurs à cheval et les anciens groupes de Guides et de Lanciers « de Forteresse » (composés de rappelés des plus vieilles classes) en unités de « Cavaliers d'Artillerie » (*sic*). Finalement, après bien des palabres, la cavalerie va être complètement réorganisée à partir du 1<sup>er</sup> février 1918 (ordre du 24 janvier) : dissolution de la 2DC, ce qui entraîne la suppression du 4<sup>e</sup> Chasseurs à Cheval et des unités d'appui mutés à l'artillerie, passage du 2<sup>e</sup> Lanciers à la 3DA et affectation de la brigade restante (1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> Chasseurs) à une DC désormais unique et dont la nouvelle composition ternaire à trois brigades est calquée sur celle des divisions de cavalerie alliées. Chaque brigade sera à deux régiments, composés chacun de deux groupes de deux escadrons à cheval, et un escadron cycliste régimentaire. Ces escadrons cyclistes, jadis formés en janvier 1915 par manque de chevaux, ont été renforcés en 1916 par un peloton de mitrailleurs doté de quatre pièces sur caisson hippomobile mais dont les servants sont à vélo. Avec la réorganisation de 1918, ils prennent officiellement le nom d' « Escadron-Mitrailleurs » et existent au sein de chaque régiment (avec six mitrailleuses Colt) plus un escadron-mitrailleurs de brigade avec six Hotchkiss. Au niveau de la division unique, on dispose en surcroît de deux bataillons de Carabiniers-Cyclistes, d'un groupe d'Artillerie à Cheval à trois batteries, d'une compagnie de Pionniers-Pontonniers-Cyclistes (PPC) et d'une « escadrille » d'autos-mitrailleuses de cavalerie (3 voitures), plus les services divers. Cette organisation ne vaut bien entendu que pour les trois brigades formant la DC. Les trois régiments de Lanciers (1<sup>er</sup>-2<sup>e</sup>-3<sup>e</sup>) ont été répartis auprès des divisions comme « Groupements Légers » forts chacun d'un groupe à cheval de deux escadrons, d'une compagnie cycliste et d'une escadrille d'autos-mitrailleuses.

On est donc en pleine phase de réorganisation « à cheval et sur cycle » – et toujours avec l'articulation en « bataillons » et « compagnies » de marche – quand les *Stosstruppen* ennemies attaquent en force le 6 mars 1918 après une violente préparation d'artillerie le secteur du Reigersvliet. Ce dernier était situé au nord-ouest de Dixmude entre Oostkerke et Pervyse. L'épisode glorieux est bien connu : les petits postes sont enfoncés, les grand'gardes tiennent mais, au prix de lourdes pertes, le « Bataillon Chasseurs » reprend en attaquant à la baïonnette, le terrain perdu. Le 18 mars, c'est le deuxième combat du Reigersvliet avec un scénario quasi identique, avec reprise des avant-postes et de la grand'garde d'Oudestuyvekenskerke. Les pertes en tués, blessés, prisonniers ont été importantes. À titre indicatif, le 5<sup>e</sup> Lanciers a perdu les deux tiers de ses effectifs lors des deux combats du Reigersvliet, une citation accordée aux 1 et 2 ChCh, au 5L, aux 1 et 2 Car-Cy, à l'artillerie à cheval et aux PPC. Les Guides, qui ont pourtant subi de lourdes pertes, un peloton perdant 50% de ses effectifs en quelques instants, sont oubliés dans cette distributions d'honneurs...

Tel est le contexte qui pousse le Roi, parallèlement engagé dans la recherche d'une « paix générale » de compromis sur base d'une évacuation préalable du territoire belge par l'Allemagne, à ordonner le 11 avril 1918 au Général Gillain, chef d'état-major général, de conduire désormais une guerre défensive pour faire face au déploiement de forces allemandes ramenées du front oriental, tout esprit offensif étant à exclure avant l'arrivée en masse de troupes américaines. Une note détaillée à Gillain décrit la nouvelle organisation du front et, une seconde fois, après ces combats du Reigersvliet, le Roi entend se réserver l'emploi de la DC : « *Dans la disposition de l'armée, tout en maintenant la DC en secteur dans la période normale, il faut cependant prévoir sa relève immédiate si une attaque était à craindre, car il est nécessaire que cette grande unité très mobile fasse partie de la réserve de l'armée*<sup>5</sup> ». Il s'agissait bien plus cette fois de disposer d'une réserve mobile à porter sur le point du front enfoncé que de garder intacte une force de maintien de l'ordre. Aussi la DC passe-t-elle huit jours plus tard, le 18 avril, son secteur à la 2DA et est placée en réserve d'armée dans la région Crombeke-Stavele. Ses deux bataillons de Carabiniers-Cyclistes occupent la position de repli de Woesten tandis que les unités montées sont prêtes à intervenir en cas de rupture du front défensif. La DC est donc envoyée en réserve en France, dans la région de Stavele, comme réserve lors de la bataille de Merkem, puis reprend l'alternance des gardes partielles dans le secteur de Pervyse.

Elle est « remise à cheval » en septembre 1918 dans la perspective d'une intervention rapide dès que la trouée de « l'offensive libératrice » aura été faite. Mais la mise en veilleuse continuera jusqu'à la reprise de l'offensive le 14 octobre après la coûteuse bataille de la crête des Flandres, la DC franchissant cependant la frontière franco-belge le 28 septembre. Le 12 octobre, elle est encore réorganisée : le général-major Lemercier en prend la tête en remplacement du général De Blauwe, le colonel Ecuyer Jooris prenant le commandement du 1G. De nombreux officiers de ce régiment sont mutés dans d'autres brigades ou aux groupements légers divisionnaires. Les effectifs restant au 1G sont d'environ 380 cavaliers et 70 cyclistes. C'est une période calme, comme sur l'ensemble du front des Flandres, qui stagne, et où les troupes subissent les ravages d'une épidémie de grippe espagnole. Dans l'impossibilité de ravitailler la DC au nord du canal Yser-Ypres à cause du mauvais état des routes et le maintien sur place des lignes de défense ennemies ne laissant prévoir aucune utilité pour la cavalerie, le GQG l'a remise « en veilleuse » une nouvelle fois. Le Roi lui-même, après la bataille de la crête des Flandres, a estimé « *les sacrifices de son armée suffisants* » : une avance de 15kms, la prise de 6.000 prisonniers et de 250 canons avait coûté trop cher, un quart des effectifs

---

<sup>5</sup> Le Roi au général Gillain – 11 avril 1918 (Thielemans, *op.cit.*, pp.461-463).

d'infanterie engagés avaient été mis hors de combat, avec près de 50% de pertes chez les officiers. Pas question de reprendre l'offensive sans renforts et sans réorganisation des arrières.

Reprise le 14 octobre, l'offensive crève le front ennemi : le groupement Michel perce à l'est d'Handzaeme, traverse Kortemark, atteint Wynendaele, Thourout et Lichtervelde le 15. Au sud, le général Biebuyck a taillé en pièces à Rumbeke la *Gardereserve-Division* prussienne et la 3DI fonce vers la Lys. Au centre, les chars français ont atteint Roulers. Les divisions belges restées en réserve derrière « le fleuve sacré » peuvent enfin franchir l'Yser. Les ordres généraux donnés à l'armée belge la pressant de nettoyer la côte, les Allemands pour éviter l'encerclement, l'ont évacuée, et se replieront le 17 octobre sur la position Lys-Canal de dérivation. C'est loin d'être une déroute, mais un repli pas à pas sous la protection d'arrière-gardes peu nombreuses mais dotées d'une grande puissance de feu.

Le 12 octobre, la DC a connu sa mission générale (en liaison avec le 2<sup>e</sup> Corps français couvrir l'offensive en coupant les communications ennemies au sud de Bruges et d'Eecloo) et particulière (agir avec le Groupement Nord dans la direction Thourout-Wynendaele en débordant les forces ennemies puis foncer sur Bruges pour s'y emparer des noeuds ferroviaires et empêcher une retraite ennemie). Le 17 octobre au matin, les ordres de poursuite sont donnés, les 1<sup>e</sup> et 2<sup>e</sup> Brigades, avec deux batteries, une escadrille d'autos-mitrailleuses et deux bataillons de Carabiniers-Cyclistes doivent opérer en suivant via Lophem la route Thourout-Bruges. C'est après Thourout que la ligne des avant-postes de l'infanterie belge est dépassée et que le contact direct avec l'ennemi est pris. Des tirs de mitrailleuses stoppent la colonne, en tête de laquelle marche le 2G. Le colonel du Roy de Blicquy lance avec l'escadron de tête une charge sur la route pavée. Surpris, les Allemands se terrent, abandonnant 60 prisonniers et 8 mitrailleuses. Le 1G, chargé d'occuper Lophem par le sud, y est parvenu en dépit d'un bombardement par obus à gaz et le ratissage de la zone jusqu'au pont et passage à niveau de Steenbrugge lui a permis de prendre 74 prisonniers, quatre mitrailleuses et un canon...

Ce succès « à cheval » du 2G, après quatre ans de garde aux tranchées entrecoupées de monotones corvées d'écurie et de craintes de dissolution, va provoquer un dangereux sentiment d'élation et sous-appréciation de l'ennemi. La DC est pourtant contrainte le 18 de marquer le pas. La 7DI étant en train de s'emparer du passage de Moerbrugge sur le canal Bruges-Gand, la DC recevra le 19 octobre une triple mission :

- franchir le canal dans le sillage de l'infanterie

- pousser si possible sur le canal Gand-Terneuzen aussi près que possible de Gand et se saisir des points de passage en tournant l'ennemi
- renseigner sur celui-ci dans la région au nord du canal Bruges-Gand et dans celle du canal de Terneuzen.

La 1<sup>e</sup> Brigade doit opérer au nord via Maldegem, Eecloo, Ertvelde jusqu'à Selzaete, c'est-à-dire faire un bond jusqu'au canal de dérivation, puis un second jusqu'au canal de Selzaete. C'est le 19 octobre vers midi que la 1<sup>e</sup> Brigade arrive à l'entrée d'Oostcamp. Elle se scinde, d'après des ordres verbaux, en un groupement de combat commandé par le colonel Jooris du 1<sup>er</sup> Guides : les deux premiers escadrons sabre, l'escadron cycliste-mitrailleurs, un peloton de PPC et les automitrailleuses. Sa mission est d'atteindre Maldegem via Oostcamp et le pont de fortune rétabli à Moerbrugge que le génie doublerait d'un pont de bateaux permettant le passage du gros de la Brigade (2G et batterie à cheval), qui sera lui même précédé d'une avant-garde. Elle est formée temporairement par les 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> escadrons du 1G, dans l'attente d'être rejointe par le 2<sup>e</sup> bataillon de Carabiniers-Cyclistes laissé à Aalter. Cette unité, dont la puissance de feu, aurait permis d'engager les lignes ennemies à distance puis de les attaquer en vagues d'assaut, ne rejoindra cependant la Brigade que le soir du 19 octobre, *après* le combat de Burkel. Le terrain lourd et détrempé des Flandres rend en effet pratiquement inopérante une concentration de cyclistes alors que le cheval peut lui passer partout. Leurs chaînes couvertes de boue, les bicyclettes s'arrêtent, il faut les pousser à la main, voire les porter si l'on ne dispose pas de chemins pavés... L'écart horaire entre le groupement de combat et l'avant-garde du gros se creuse donc.

Comme le Groupement Jooris atteint la bifurcation de Katinne, à trois kilomètres et demi d'Oedelem, il est pris sous un feu de mitrailleuses et de fusils. Des patrouilles à cheval lancées sur les flancs signalent une ligne défensive à 800 mètres à l'ouest et au sud-ouest du hameau de Burkel, un hameau composé de fermes très éparses et situé à environ trois kilomètres de la fourche de Katinne, à cheval sur la route de Maldegem, objectif final lui-même situé sur la route Bruges-Gand. La route partant de Katinne, relativement étroite et grossièrement pavée, est bordée de saules, de haies, de taillis et de clôtures et elle surplombe en talus des terrains profonds et plus ou moins marécageux. À l'est de la route, en direction de la ferme de Groot-Burkel, la carte renseigne le bois relativement étendu du Kallekensveld et un autre bois peu avant le hameau, mais à l'ouest de la route. Le colonel Jooris a fait mettre pied à terre à ses deux escadrons et les a successivement déployés en lignes de tirailleurs de part et d'autre de la route, avec le soutien feu de l'escadron de mitrailleurs qui fait face à l'est pour empêcher l'ennemi de déboucher du Kallekensveld... Bientôt, cette

attaque en terrain dégarni s'enlise, il y a de nombreux blessés dont deux adjudants chefs de peloton.

Sous une pluie fine, on en est, en cette fin d'octobre, presque aux dernières lueurs, quand le gros de la Brigade, avec le général-major Buffin arrive vers 16h à la fourche de Katinne. À la demande de Jooris, il fait, à partir de 16h25, tirer les pièces de la batterie d'artillerie sur les nids de mitrailleuses repérés à la jumelle sur la lisière ouest de la zone boisée. Rapidement, il se rend compte que ces tirs n'aident en rien la progression des deux escadrons déjà engagés à pied et que Burkel ne serait que la droite d'une ligne de résistance ennemie établie dans la zone boisée entre Burkel et Ursel. Il va donc, dans l'impossibilité de déborder cette position à cheval comme à pied, concevoir une manoeuvre qui donnera naissance à la légende de la « charge » de Burkel.

Il donne ses ordres à 16h45 :

- les escadrons à pied, les mitrailleurs régimentaires et ceux de l'escadron Mi de brigade tenteront de fixer et clouer au sol l'ennemi par un feu aussi intense que possible, accompagné du tir de la batterie sur les nids de mitrailleuses ennemis à l'ouest de la route.
- au 40<sup>e</sup> coup de canon, le 2<sup>e</sup> Groupe du 1G (major van Strijdonck), précédé de deux autos-mitrailleuses accompagnées d'un peloton à cheval en soutien, effectuera « au galop par quatre par la route » un « franchissement de ligne ». Ce passage en force doit soit ouvrir la brèche, soit tester la solidité de la position ennemie.
- en cas de succès, « dès que la dernière ligne de mitrailleuses sera dépassée », les deux escadrons mettront pied à terre et se rabattront vers le sud à droite et à gauche de la route pour prendre l'ennemi à revers, tandis que les autos-mitrailleuses devaient se porter jusqu'à 200m des lisières ouest de Burkel et, face à l'est, couvrir les deux escadrons.

Ce plan peut sembler aberrant (lancer sur des nids de mitrailleuses et des lignes de fantassins une colonne montée sur une route pavée en surplomb dont elle ne peut déboîter) mais il repose sur une triple hypothèse optimiste:

- le feu de l'artillerie, des mitrailleuses et des escadrons à pied fera se terrer l'ennemi qui sera surpris et, ne pouvant ajuster son tir, réagira trop tard ;
- la route, qui va en s'incurvant, dissimulera la concentration des cavaliers, abritée également des vues par le bois du Kallekensveld ;

- on n'a peut-être en face que des troupes démoralisées. Ici se marque l'effet pervers de la confiance engendrée par le succès le 17 octobre de la charge sur une route pavée du 2G et ses 60 prisonniers.

En réalité, le bois du Kallekensveld a été largement défriché par les Allemands, ne correspond plus guère à ses contours sur la carte et ne masque plus qu'imparfaitement les mouvements des Belges. Dans ses souvenirs, du Chastel, qui le bat avec ses mitrailleurs, déclare avoir pu suivre les allées et venues de l'officier allemand qui lui fait face<sup>6</sup>. Les deux auto-mitrailleuses ne sont pas des *Minerva* à bandages pleins mais des *Lanchester* munies de pneumatiques normaux. Faire effectuer le passage en force sabre en main implique une véritable gymnastique ultérieure pour remettre au fourreau, mettre pied à terre, confier les montures aux gardes-chevaux, décrocher la carabine portée à la grenadière et attaquer baïonnette au canon, sans aucun appui feu en armes automatiques, les arrières d'un ennemi dont on présume qu'il ne renversera son feu que pas ou peu. Enfin, les patrouilles lancées en début d'après-midi n'ont pu vraiment reconnaître qu'une seule ligne ennemie, la première.

La seule question qui préoccupe Van Strijdonck est de savoir jusqu'où il peut approcher de l'objectif à l'abri des vues. La « charge » partira donc d'une ferme à environ 500 mètres de la fourche de Katinne, après avoir défilé devant l'étendard, le colonel Jooris et son adjudant-major le commandant comte Francis de Meeus, en poussant les « *cris répétés* » de « Vive le Roi »<sup>7</sup>, ce qui ne peut que nuire à l'effet de surprise recherché. L'allure s'allonge peu à peu. Pour l'anecdote, le compte-rendu officiel cite dans la liste des officiers ayant pris part à la « charge », outre Van Strijdonck, son adjoint le sous-lieutenant Parmentier, le cadre du 3<sup>e</sup> Escadron (Cdt Baes) et du 4<sup>e</sup> (Cdt du Monceau de Bergendael) trois « non-combattants » le vétérinaire Carpentier, le médecin Blancquaert et l'aumônier Reynaert...qui, très probablement, n'avaient pu retenir leur cheval !

La première ligne de mitrailleuses, à 1.500m nord-est de la fourche de Katinne, est dépassée, avec des pertes assez minimes – 3 blessés et quelques chevaux abattus – bien que les tirailleurs ennemis appuyés au talus de la route déchargent leurs armes presque à bout portant. Dans un rapport postérieur, le major Van Strijdonck l'attribuera au fait que les premiers ennemis, surpris et placés en contrebas de la route, ont dû relever brusquement leur ligne de mire et

---

<sup>6</sup> *Mémoires du Comte Henry du Chastel.*, p.31.

<sup>7</sup> *Idem*, p.31 ; Parmentier, *op.cit.*, p.328 et 331.

ont tiré « trop haut »<sup>8</sup>. L'obscurité aide aussi. La première ligne dépassée, le galop se poursuivra pendant près de deux kilomètres en continuant à subir le feu de nids de mitrailleuses isolés.

Puis c'est la mauvaise surprise de découvrir à 200m des lisières ouest de Burkel une seconde ligne organisée de mitrailleuses. Pneus crevés, son pointeur tué, l'auto-mitrailleuse de tête est bloquée en travers de la route. Lancés à fond de train, les cavaliers du peloton de soutien la dépassent, puis s'effondrent sous le feu : une dizaine de cavaliers et autant de chevaux tués ou blessés forment avec les deux véhicules blindés une masse infranchissable qui oblige les deux escadrons à s'arrêter. Le major Van Strijdonck, tombé dans un fossé avec son cheval, fait mettre pied à terre et lance en tirailleurs, baïonnette au canon, le 3<sup>e</sup> escadron au nord de la route, le 4<sup>e</sup> au sud. Ils ne trouvent plus que des mitrailleuses abandonnées, l'ennemi (des troupes d'élite du *Marinekorps* : les quatre compagnies du III<sup>e</sup> bataillon du 5<sup>e</sup> *Matrosen-Regiment* et des éléments du 3<sup>e</sup>) s'étant exfiltré via les bois vers Maldegem à la faveur de l'obscurité.

Les pertes belges étaient peu importantes : 7 tués (le commandant de Meeus dans des circonstances sur lesquelles nous reviendrons, l'adjudant candidat-officier Guy van der Cruycken et 5 cavaliers), 15 blessés, un « disparu ». Il y avait eu 17 chevaux tués, 2 blessés et 14 disparus. Le vétérinaire sera cité pour avoir fait déblayer la route des carcasses et récupéré cinq chevaux sans cavaliers. De là à écrire comme le fera Van Strijdonck après la guerre qu'il n'y a eu à Burkel que « *des pertes presque nulles au cours de la charge et une réussite de l'opération avec des pertes minimales*<sup>9</sup> », il y a une marge qui ne s'explique que si l'on distingue comme lui la progression de la charge proprement dite de l'« *embouteillement de la route* »...

Dans le rapport expédié le jour même à 20h15 au général Lemercier, qui commande la DC depuis le 12 octobre, le général Buffin est tout, sauf triomphaliste : « *j'ai tenté de passer de vive force avec le 2<sup>e</sup> Groupe du 1<sup>er</sup> Guides à cheval [...] Malheureusement, au nord du bois, le long des haies, se trouvait une seconde ligne de feu à travers laquelle le groupe n'a pas pu passer [...] Malgré l'envoi d'un escadron du 2<sup>e</sup> Guides en renfort et à cause de l'obscurité, je dus m'arrêter. Je me suis installé au bivouac en reculant, à cause des bois ; mes avant-postes couvrent une ligne passant à 500m environ à l'est de Burkel [...] J'ai fait des pertes dont je ne connais pas encore l'étendue... P.S. Je*

---

<sup>8</sup> Rapport n°842 rédigé après guerre par Van Strijdonck, alors chef de corps du 1G à l'intention du général Buffin, commandant la Division Légère (Parmentier, pp.332-333, note 1).

<sup>9</sup> *Idem.*

*n'ai pas d'ambulances ni de brancards*<sup>10</sup>». Confirmation par du Chastel : « *La nuit fut pénible, car il pleuvait et nous fîmes des avant-postes dans les bois. Les Allemands y étaient encore nombreux.*<sup>11</sup>.. »

Commence presque immédiatement l'escalade rétrospective dans l'héroïsme. Le compte-rendu succinct de l'opération<sup>12</sup>, établi quelques jours plus tard, ne parle plus de franchissement de ligne mais de « *charge sur plus de deux kilomètres dans une zone PARSEMÉE DE MITRAILLEUSES* » et conclut en citant les officiers qui « *ont participé au succès de la charge* ». Le chemin est donc aussi pavé que celui de Burkel vers la citation avec inscription à l'étendard du 1G parue aux ordres de l'armée le 30 mars 1919 : « *Pour commémorer l'admirable esprit d'offensive de ce régiment au cours de la poursuite des Flandres et particulièrement la charge héroïque qu'il a menée à Burkel le 19 octobre 1918 où il ENFONCA une position ennemie constituée de PLUSIEURS LIGNES DE MITRAILLEUSES* ».

L'incohérence continue dans les citations individuelles : le 6 mai 1919 Van Strijdonck est cité aux OJA pour avoir mené « *l'héroïque charge de Burkel au travers de plusieurs LIGNES de mitrailleuses* », mais quand la France lui décerne la Légion d'honneur un mois plus tard, le 14 juin, il ne s'est plus « *qu'élançé au galop pour ouvrir le passage à sa brigade à travers une zone PARSEMÉE de mitrailleuses* ». Deux ans plus tard, l'adjudant van der Cruycken sera décoré à titre posthume le 2 octobre 1921 de l'ordre de Léopold pour une « *charge brillante menée avec succès contre une POSITION fortement défendue* ». Le mythe héroïque s'installe donc bien et remarquons en passant que mieux vaut combattre à cheval qu'à pied : les deux adjudants Krier et den Doncker, blessés grièvement à la tête de leurs pelotons lors de l'attaque à pied des 1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> escadrons n'obtiendront *que* la décoration militaire de 2<sup>e</sup> classe en février 1919, alors qu'ils avaient reçu la croix de guerre française le 10 décembre 1918 déjà<sup>13</sup>.

Petit problème : comment concilier l'image d'Epinal d'un *Todesritt* à la Belge avec des pertes peu importantes ? Le 20 octobre, le 2<sup>e</sup> Carabiniers-Cyclistes ayant rejoint la veille au soir, le Général Buffin fait reprendre le mouvement vers Maldegem, cette fois avec le 2G en tête de colonne. Une fois Maldegem traversé vers 11h15, le 1G, dispersé en cantonnements dans les

---

<sup>10</sup> Publié dans Parmentier, p.330-331.

<sup>11</sup> *Mémoires du Comte Henry du Chastel...*, p.31.

<sup>12</sup> Parmentier, pp.331-332.

<sup>13</sup> Toutes les citations belges et étrangères accompagnant des distinctions honorifiques et les textes des citations aux OJA, OJD et OJR sont publiés dans Parmentier, pp.433-455 sans que cet auteur se soit aperçu de leurs variantes et incohérences. Pour faire ressortir ces dernières, nous avons ajouté des majuscules.

hameaux voisins, subira vers 15h un violent bombardement d'artillerie. À Vaeke, en un instant, 15 cavaliers tombent, blessés ou tués, dont le commandant du 1<sup>er</sup> escadron Ludovic de Foestrats, blessé mortellement. Les noms des tués de Vaeke seront simplement joints à ceux des tués de la « charge » sur la plaque commémorative des militaires tombés les 19 et 20 octobre à « Burkel-Maldegem » apposée sur la maison communale de Maldegem qui porte donc 19 noms alors que la « charge » n'avait fait que 7 morts.

Un phénomène tout aussi curieux de transformation d'un courage professionnel digne de respect en héroïsme sublime enrobé de panache cavalier se passe à propos de la mort du commandant comte Francis de Meeus, adjudant-major du 1G. Quand les deux escadrons commandés par Van Strijdonck se forment et défilent à la fourche de Katinne devant le colonel Jooris, il est à sa place réglementaire, aux côtés du chef de corps. Il tombe pourtant, criblé de balles de mitrailleuses (5 balles dans sa selle conservée) devant la 2<sup>e</sup> ligne ennemie après avoir dépassé « l'embouteillage » des AM et des cavaliers du peloton de soutien. Sa citation aux OJA accompagnant la croix d'officier de l'Ordre de Léopold décernée à titre posthume le 20 janvier 1919, porte « *En transmettant un ORDRE à un groupement qui allait charger et dans le but de renseigner son chef, n'écoutant que son courage, s'être SPONTANEMENT placé en TÊTE de la charge.*<sup>14</sup> ». Et la transformation se fait, par récupération de la tradition remontant aux guerres napoléoniennes voulant que l'officier d'état-major transmettant un ordre d'attaque se joigne à cette dernière. Quand le lieutenant-général Baron Verhaegen publie en 1957 son historique de la cavalerie belge, il écrira que « *Fidèle à la Tradition, ce bel officier demande au commandant du groupe de pouvoir accompagner la charge* », la brochure éditée en 1968 par le 1G pour le cinquantenaire de Burkel parle de « *solliciter l'autorisation de charger* »<sup>15</sup>. Or, les souvenirs de la charge adressés au général Buffin par le major Van Strijdonck ne parlent nullement de cette sollicitation. L'historique officiel du 1<sup>er</sup> Guides publié en 1929 par le lieutenant William Parmentier, qui a pris part à la charge, écrit (il est vrai en caractères minuscules et dans une note infrapaginale) : « *il est permis de supposer que le capitaine-commandant comte de Meeus devant l'enthousiasme général se joignit SPONTANEMENT à la charge et voulut porter l'ordre aux autos-mitrailleuses d'accélérer leur allure. C'est ainsi qu'il se trouva en tête des escadrons*<sup>16</sup> ». Explication logique et parfaitement admise aujourd'hui par la famille de Meeus : les auto-mitrailleuses, qui tiraient en roulant, et leur peloton de soutien ne précédaient que de 100 mètres les deux escadrons lancés au galop, leur vitesse

---

<sup>14</sup> Parmentier, p 433.

<sup>15</sup> Verhaegen, *op.cit.*, p.65

<sup>16</sup> Parmentier, p.329, note 1.

n'excédait probablement pas les 15km/h et on pouvait craindre une collision. Le compte-rendu de l'opération, rédigé à chaud, mentionne lui aussi que de Meeus « *était allé pendant la charge prescrire aux autos blindées d'accélérer l'allure et se rendre compte du résultat*<sup>17</sup> ». D'ailleurs, de Meeus galopait sur le bas côté de la route, ce qui lui permettra de dépasser les deux véhicules et leur peloton de soutien immobilisés et explique qu'il soit tombé en tête, isolé au delà de l'« embouteillage », ce qui n'enlève rien à son mérite personnel. On pense à la fameuse charge de la Brigade Légère à Balaclava et à la mort du capitaine Nolan qui avait porté à Lord Cardigan l'ordre de charger et avait été tué en essayant de le rattraper pour corriger la mauvaise direction prise par la charge.

Celle-ci a donc été graduellement transformée en double image d'Epinal, au propre comme au figuré avec le célèbre tableau peint par le général de gendarmerie Ketelle et reproduit dans toutes les publications de circonstance issues du 1G, de la Fête de Cavalerie de 1939 à l'*Histoire Militaire des Belges* de Charles Terlinden . En revanche, le futur général Peteau, un Chasseur à Cheval, expédie Burkel en deux pages dans son monumental ouvrage en deux volumes sur les opérations de cavalerie publié en 1924<sup>18</sup>. La date du combat est choisie pour les fastes régimentaires du 1G, son nom sera plus tard porté par le poney-mascotte du régiment. Burkel est mis en avant chaque fois qu'il s'agit de magnifier le régiment et sa « *vibrante chevauchée automnale sous un feu crépissant*<sup>19</sup> ». L'idéalisation a sans nul doute été aidée par la désignation comme officier d'ordonnance puis écuyer d'honneur du Roi, du comte André de Meeus, frère de Francis, qui commandera le 1G de 1934 à 1937. Victor Van Strijdonck, devenu chef de corps du 1G de 1924 à 1927, était, lui, un modeste qui n'était pour rien dans l'élaboration de la légende. Questionné par Buffin, après la guerre, sur ses impressions pendant la charge, il avait eu une réponse d'une belle franchise : « *Peut-on se faire beaucoup de réflexions sur le danger qu'on peut courir, sur la possibilité de réussite, etc., comme beaucoup le croient ? [...] Les impressions au cours de la charge sont nulles : on galope si vite qu'on se rend peu compte de ce qui se passe*<sup>20</sup> ». Ce n'est que très tard, devenu lieutenant-

---

<sup>17</sup> Rapport publié dans Parmentier, pp.331-332. Ce texte se trompe en écrivant qu'ensuite « il prit part à la charge et mena celle-ci, héroïquement, en tête du groupement sous les ordres du major Van Strijdonck. Il tomba le premier, mortellement atteint ». Le commandant de Meeus tombera en réalité au-delà de l'obstacle formé par les tués et blessés du peloton de soutien de l'adjudant Van der Cruyken.

<sup>18</sup> Peteau, *op.cit.*, t.II, pp.123-124.

<sup>19</sup> Voir notamment l'ouvrage *Cavalerie* rédigé en captivité à l'Oflag de Prenzlau et publié sous l'occupation en 1943 et sa réédition sous le titre *Cavalerie – Traditions* publiée en 1959 par le lieutenant-colonel F. Carton de Wiart, directeur des Troupes Blindées.

<sup>20</sup> Rapport n°842, *loc.cit.*

général, qu'il recevra le titre de chevalier et c'est en 1937 seulement que *de Burkel* sera joint à son patronyme, avec des armoiries très parlantes, une épée flanquée de deux molettes d'éperon, en cette année où la décision définitive de motoriser la cavalerie était prise. Le titre de baron accordé en 1956 le sera au double titre de président de l'Union des Fraternelles de l'Armée de Campagne et de premier commandant des Forces Belges de Grande-Bretagne en 1940-41.

Burkel est d'autant plus magnifié que le combat n'a aucune suite immédiate. La 1<sup>e</sup> Brigade, installée à Maldegem dès le lendemain, s'est rapprochée du canal de Dérivation, mais l'ennemi s'y accroche désespérément. Le franchissement de la ligne d'eau, par des opérations d'infanterie et des tirs d'artillerie, prendra dix jours... La 1<sup>e</sup> Brigade est retirée le 22 octobre et envoyée cantonner à Assebroek, faubourg sud-est de Bruges, ville atteinte dès le 20, pour escorter le Roi qui y fera sa rentrée triomphale le 25 octobre. Elle reprend ainsi, dans le contexte politique délicat de « l'après-Lophem » son rôle de garde prétorienne de la monarchie... que l'historique du 1G attribue au souci de récompenser le régiment de sa conduite<sup>21</sup>. Les passages sur le canal sont rétablis le 2 novembre, lors de la 3<sup>e</sup> phase de l'offensive libératrice. La DC, qui peut enfin border la rive droite du canal de Terneuzen, sera relevée par l'infanterie pour aller border la frontière belgo-hollandaise jusqu'au Sas-de-Gand. C'est de là que la 1<sup>e</sup> Brigade, ramenée à Gand le 15 novembre après l'armistice, la marche en avant n'étant permise par les termes de ce dernier qu'à partir du matin du 17 novembre. Elle gagnera le 18 la capitale pour y effectuer des missions de maintien de l'ordre et de garde des énormes approvisionnements et stocks de munitions abandonnés dans les gares.

En magnifiant un « passage de ligne » transformé en charge et reposant sur une erreur d'appréciation du facteur ennemi et sur des conditions atmosphériques épouvantables, il s'agissait bien d'apaiser les quatre ans de frustrations subis par la cavalerie, de redorer son blason vis à vis des fantassins, d'imiter l'exploit du 2G le 17 octobre et surtout de donner, comme l'aurait écrit Chateaubriand, *la dernière représentation d'un monde qui passait*.

---

<sup>21</sup> Parmentier, p.336.

## RÉSUMÉ

### **19 octobre 1918 : Burkel, « dernière charge » ou nouveau mythe ?**

La longue « garde à l'Yser » avait, à son corps défendant, cantonné la cavalerie belge, à quelques glorieux mais très limités épisodes, à un rôle passif. Même l'offensive dite libératrice, déclenchée le 27 septembre 1918, l'avait, faute de moyens de ravitaillement adéquats au nord du canal de l'Yser à Ypres et à cause du mauvais état des routes, fait piétiner du 4 au 13 octobre dans une inaction forcée, compliquée par les ravages de la grippe espagnole. Quand la marche en avant reprendra le 17 octobre, elle sera d'abord marquée par de faciles succès : une charge du 2<sup>e</sup> Guides fait 60 prisonniers dans la région de Thourout et le 1<sup>er</sup> Guides capture le même jour un nombre équivalent d'ennemis. Psychologiquement en naît une trop grande confiance, qui, couplée au désir pressant d'action, va conduire aux événements du 19 octobre.

## ABSTRACT

### **October 19<sup>th</sup>, 1918 : Burkel, “last charge” or new myth?**

The long “guard at the Yser” saw the Belgian cavalry being reluctantly restricted to a passive role, with a few glorious but limited active episodes however. Even in the so-called liberation offensive on September 27<sup>th</sup>, 1918, the cavalry was brought to a forced standstill from October 4<sup>th</sup> to 13<sup>th</sup> at the north of the Yser channel in Ieper due to a lack of adequate supply and the bad state of the roads, while being further handicapped by the ravages of the Spanish influenza. When the troops were able to march on, on October 17<sup>th</sup>, two easy victories could be achieved: a charge of the 2<sup>nd</sup> Guides made 60 prisoners in the region of Thourout and the 1<sup>st</sup> Guides captured the same number of enemies on the same day. From a psychological point of view, this led to an excessive confidence which, in conjunction with an impatient desire to take action, led to the events of October 19<sup>th</sup>.



# Der lange Weg zurück. Der deutsche Rückzug im Westen 1918

von Gerhard P. GROSS

MGFA, Potsdam

„Der Orkan brach los. Ein flammender Vorhang fuhr hoch, von jähem nie gehörtem Aufbrüllen gefolgt. Ein rasender Donner, der auch die schwersten Abschüsse in seinem gewaltigen Rollen verschlang, ließ die Erde erzittern. Das gigantische Vernichtungsgebrüll der unzähligen Geschütze hinter uns war so furchtbar, daß auch die größten der überstandenen Schlachten dagegen als Kinderspiel erschienen. (...) Wir hielten es im Stollen nicht länger aus. Auf Deckung stehend, bewunderten wir die über den englischen Gräben turmhohe Feuerwand, die sich hinter wallenden, blutroten Wolken verschleierte<sup>1</sup>.“

Mit diesen Worten beschrieb der Kompanieführer Ernst Jünger seine Empfindungen, als am 21. März 1918 die deutsche Artillerie die „Große Schlacht“ um Frankreich eröffnete, die nach Überzeugung der OHL, unter Generalfeldmarschall Paul von Beneckendorff und von Hindenburg und General Erich Ludendorff, den Siegfrieden bringen sollte, bevor amerikanische Truppen in nennenswertem Umfang in die Kämpfe im Westen eingreifen konnten. Mit dem Mislingen des letzten Angriffes Mitte Juli bei Reims scheiterte die von den deutschen Soldaten mit so großen Siegeshoffnungen vorgetragene Offensive. Der alliierte Gegenangriff bei Villers-Cotterêts am 18. Juli traf die deutsche Führung unerwartet.

Die abgekämpften deutschen Divisionen konnten den alliierten Angriff nicht aufhalten und mussten sich auf ihre Ausgangsstellungen vor der Offensive zurückziehen. Ludendorffs Strategie war endgültig fehl geschlagen. Die Initiative in der Kriegführung war auf die Entente übergegangen<sup>2</sup>.

Die Bilanz der deutschen Offensive ist ernüchternd. Bis zum 15. Juli 1918, dem Beginn des Unternehmens „Marneschutz-Reims“, hatten die deutschen Armeen in mehreren aufeinanderfolgenden Schlägen zwar große taktische Erfolge an der Westfront errungen und zum erstenmal seit Beginn des

---

<sup>1</sup> Ernst Jünger, *In Stahlgewittern. Ein Kriegstagebuch*, 14. Aufl., Berlin 1934, S. 250.

<sup>2</sup> Zu den deutschen Offensiven siehe neuerdings David T. Zabecki, *The German 1918 Offensives. A case study in the operational level of war*, London, New York 2006.

Stellungskrieges Ende 1914 ein Verteidigungssystem tief durchbrochen. Aber – die vordergründigen Triumphe waren lediglich Pyrrhussiege, denn es waren letztlich nur taktische Einbrüche. Ein strategischer Sieg war nicht erzielt worden. Die Entente war nicht geschlagen und die deutschen Divisionen lagen in großen Frontausbuchtungen mit langen, offenen Flanken in unausgebauten Stellungen, die geradezu zu Gegenangriffen provozierten. Die taktischen Erfolge hatten nicht den erwünschten Siegfrieden, sondern nur nicht mehr zu ersetzende Verluste gebracht.

Seit Angriffsbeginn bis Juli 1918 hatten die Deutschen durch Tod, Verwundung, Gefangennahme und Krankheit ca. 1.000.000 Mann – davon alleine 425.000 Gefallene – verloren<sup>3</sup>. Erschwerend kam hinzu, dass die hohen Verluste in erster Linie die für die Frühjahrsoffensiven personell und materiell besonders ausgestatteten Mobdivisionen betrafen. Wegen der schlechten Ersatzlage konnte die OHL diese Verluste nicht mehr ausgleichen. Zudem waren die Soldaten durch eine schwere Grippeepidemie geschwächt. Überproportional waren besonders die Verluste der Bataillonskommandeure, Kompaniechefs und Zugführer angestiegen, „auf die nach allgemeinem Urteil die für die Kohäsion der Truppe entscheidende moralische Autorität übergegangen war“<sup>4</sup>.

Die wegen des Pferde- und Lastkraftwagenmangels schon zu Beginn der Offensive niedrige Beweglichkeit des deutschen Heeres ging durch die hohen Pferdeverluste noch weiter zurück<sup>5</sup>. Diese Entwicklung war besonders problematisch, weil die deutsche Armee seit Kriegsbeginn die materielle und personelle Überlegenheit des Gegners, durch schnelle Umgruppierungen und Schwerpunktbildungen ausgeglichen hatte. Dies war zukünftig wegen der hohen Verluste der Mobdivisionen und der zurückgehenden Beweglichkeit der Truppe nur noch eingeschränkt möglich. Die deutschen Armeen hatten sich zu Tode gesiegt. Größere Offensiven waren mit diesen Truppen nicht mehr möglich. Ob die Soldaten den zu erwartenden weiteren Angriffen der Entente standhalten können, war nach den Verlusten der letzten Wochen mehr als fraglich. Zudem zeigte die amerikanische Unterstützung jetzt Wirkung. Die hohen materiellen Verluste der letzten Monate ersetzte die Entente, dank ihrer überlegenen Industriekapazitäten, schneller als das Kaiserreich. In bestimmten

---

<sup>3</sup> Eine detaillierte Aufstellung der Verluste für die Monate März bis Juli 1918 bei Wilhelm Deist, „Verdeckter Militärstreik im Kriegsjahr 1918?“, in: *Der Krieg des kleinen Mannes. Eine Militärgeschichte von unten*, hrsg. von Wolfram Wette, München 1992, S. 146-167, hier S. 150.

<sup>4</sup> Deist, „Militärstreik...“, S. 150.

<sup>5</sup> Der Weltkrieg 1914-1918, Bd. 14. Im Auftrag des Oberkommandos des Heeres bearb. und hrsg. von der Kriegsgeschichtlichen Forschungsanstalt des Heeres, Berlin 1944, S. 516-522.

Bereichen, z.B. Tank- und Flugzeugproduktion, war die Überlegenheit der Entente im Sommer 1918 geradezu erdrückend. 800 alliierten Tanks standen ca. 20 deutsche Kampfwagen und 170 Beutetanks gegenüber<sup>6</sup>. Im personellen Bereich waren die Unterschiede besonders schwerwiegend. Während das Kaiserreich aufgrund der schlechten Ersatzlage die großen Verluste seiner Offensiven nicht ausgleichen konnte, war die Entente nicht nur in der Lage ihre über 450.000 Gefallenen der letzten Monate durch frische amerikanische Soldaten zu ersetzen, sondern auch das personelle Kräfteverhältnis kontinuierlich zu ihren Gunsten zu verschieben.

Nach dem Sieg in der zweiten Marneschlacht am 18. Juli 1918 zielte die alliierte Strategie darauf ab, die vorspringenden Frontbögen bei Montdidier und bei St. Mihiel anzugreifen, um die für einen weiteren Großangriff wichtigen Eisenbahnlinien in Besitz zu nehmen.

Am 8. August 1918 griffen daher 23 Divisionen mit 546 Tanks ohne Artillerievorbereitung die deutschen Stellungen der 2. Armee bei Amiens an. 14 Divisionen wurden überrannt und erlitten große Verluste. Aufgrund des tiefen Einbruches in das Stellungssystem der 2. Armee mussten auch die weiter südlich liegenden Stellungen der 18. Armee beträchtlich zurückgenommen werden. Insgesamt verloren beide Armeen 48.000 Mann, davon waren 30.000 Gefangene<sup>7</sup>. Obwohl der alliierte Angriff am 12. August gestoppt werden konnte, ließ in den folgenden Wochen der Druck der Entente nicht nach. Die militärische Lage verschlechterte sich kontinuierlich. Ohne Unterbrechung griff die Entente an. Die deutschen Truppen erlitten besonders wegen des Fehlens von Panzerabwehrwaffen schwere Verluste.

Nach der Niederlage am 8. August konnte auch die OHL die ungebrochene Stärke der Entente und den Niedergang der deutschen Kampfkraft nicht mehr negieren. Ludendorff bezeichnete daher gegenüber Oberst Albrecht von Thaer den 8. August als „dies ater in Deutschlands Geschichte“<sup>8</sup>.

Am 10. August 1918 konstatierte der deutsche Kaiser, während einer Unterrichtung Ludendorffs über die militärischen Vorgänge des 8. Augusts: „Wir sind an der Grenze unserer Leistungsfähigkeit. Der Krieg muss beendet werden“<sup>9</sup>. Ludendorff sah dagegen den Grund für die militärische Niederlage im Versagen der Truppe. Seine Vorgaben für die Truppe gipfelten in dem

---

<sup>6</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 525.

<sup>7</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 549-567.

<sup>8</sup> Albrecht von Thaer, *Generalstabdienst an der Front und in der O.H.L. Aus Briefen und Tagebuchaufzeichnungen*, hrsg. von Siegfried A. Kaehler, Göttingen 1958, Tagebucheintrag vom 15.08.1918, S. 222.

<sup>9</sup> Der Weltkrieg, Bd. 14, S. 568.

Entschluss, „keinen Fußbreit Bodens ohne zähen Kampf aufzugeben“<sup>10</sup>.“ Diese Direktive Ludendorffs bestimmte den künftigen deutschen militärischen Rückzug nachhaltig.

Die Abwehr musste also in den jetzigen Linien geleistet werden, die weder operativ noch taktisch dafür geeignet waren. Operativ besonders ungünstig waren die noch gehaltenen beiden großen Stellungsvorsprünge, der kleinere von Ypern bis Lens, der weit größere von Arras bis Reims, da gerade an diesen beiden Vorsprüngen die Front nur notdürftig oder gar nicht ausgebaut war. Ein zusammenhängendes, zur Abwehr geeignetes Stellungssystem boten erst die Linien, die man vor der Frühjahrsoffensive innegehabt hatte und sich auf großen Strecken mit dem Verlauf der 1917 bezogenen Siegfried-Stellung deckten. Diese waren im Allgemeinen gut ausgebaut gewesen, aber soweit sie verlassen waren mittlerweile schon weitgehend verfallen oder ausgeplündert worden, um den Bedarf an Baustoffen für die Frontstellungen zu decken. Hinter der Kampfzone des Frühjahres 1918 waren operative rückwärtige Stellungen in verteidigungsfähigem Zustande kaum vorhanden<sup>11</sup>. Am 12. August 1918 trat eine der aktuellen Lage angepasste Neugliederung des Westtheeres in Kraft. Die 2., 18. und 9. Armee wurden zur Heeresgruppe Boehn zusammengefasst<sup>12</sup>. Zum Chef des Generalstabes der Heeresgruppe wurde der Verteidigungsspezialist Generalmajor Erich von Loßberg ernannt. Somit war der bedrohteste Abschnitt der Westfront zwischen Albert und Soissons unter einheitlicher Leitung gestellt<sup>13</sup>. Zeitgleich erging die Weisung, Vorbereitungen für die Rücknahme des linken Flügels der 17., der 2. und 18. Armee sowie des rechten Flügels der 9. Armee in die bereits am 10. August als „Rückhaltelinie“ genannte ungefähre Linie Bucquoy – Maricourt - St.Christ – Noyon - Rampcel zu treffen<sup>14</sup>. Die Heeresgruppe Boehn erhielt den Auftrag, die Stellung auszubauen und die Ausweichbewegung zu koordinieren. Obwohl diese „Winterstellung“ neu erbaut werden musste, plante die OHL sie als Dauerstellung, in der die Angriffe des Gegners für eine längere Zeit abgewehrt werden sollten.<sup>15</sup> Aufgrund der starken feindlichen Angriffe sah sich die OHL gezwungen schon am 23./24. August und nicht wie vorgesehen Anfang September die Ausweichbewegung in die „Winterstellung“ einzuleiten<sup>16</sup>. Angesichts der sich verschärfenden Lage wies

---

<sup>10</sup> Alfred Niemann, *Kaiser und Revolution. Die entscheidenden Ereignisse im Großen Hauptquartier*, Berlin 1922, S. 42.

<sup>11</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 569.

<sup>12</sup> Zur Gliederung des Westtheeres am 12. August 1918 siehe Weltkrieg, Bd. 14, Beilage 36b.

<sup>13</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 571.

<sup>14</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 571.

<sup>15</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 571.

<sup>16</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 578.

Ludendorff die Heeresgruppe Boehn an, spätestens am 1. September die Bewegung zur Einnahme der „Winterstellung“ anzutreten und somit den Südflügel über Ham nach der Ailletemündung zurückzubiegen. Damit akzeptierte die OHL zugleich die Räumung des großen Somme-Brückenkopf westlich von Péronne. Aufgrund der erwarteten Ausdehnung des feindlichen Angriffs nach Norden befahl die OHL schon am 26. August den Rückzug, der 4. und 6. Armee in die ungefähre Linie Wytschaete – vorwärts Armentières – westlich La Bassée. Die 2. und 18. Armee wurden in die Linie Montauban – Feuillères – Flaucourt – St. Christ – Voyennes – Libermont – Noyon („Winterstellung“) zurückgenommen<sup>17</sup>.

Noch während die Truppen in ihre neuen Stellungen zurückgingen, plante die OHL bereits die nächste Rückzugslinie. Unter Anschluss an die Siegfried-Stellung sollte die Linie Lagincourt – Bertincourt – Nord-Kanal bis Péronne – Somme bis Ham – Chauny – Ailette bis Coucy – le Château – Condé – Aisne – Romain-Riegel – Vesle ausgebaut werden. Gleichzeitig forderte Ludendorff die Heeresgruppen auf, Vorschläge für den beschleunigten Ausbau weiterer rückwärtiger Stellungen vorzulegen.

Sowohl die Heeresgruppe Kronprinz Rupprecht als auch die Heeresgruppe Deutscher Kronprinz legten daraufhin differierende Vorschläge für die weitere Verteidigung vor. Während die Heeresgruppe Rupprecht lediglich zur Verbesserung der Tankabwehr eine Rücknahme der Front hinter die Kanäle von Pont-à-Vendin über Douai nach Arleur (Deule-Kanal) und weiter nach Ytres (Nord-Kanal) vorschlug und damit mit den Vorstellungen Ludendorffs weitgehend übereinstimmte, trat die Heeresgruppe Deutscher Kronprinz für eine mittelfristige operative Lösung ein. Sie forderte in der Denkschrift „Auffassung über die Lage an der Westfront“ nicht nur eine Rücknahme der Front bis in die Ausgangstellung(Siegfriedstellung) vom März des Jahres 1918, sondern das Ausweichen der 1. und 3. Armee bis in die Hunding-, Brunhild- und Kriemhildstellung<sup>18</sup>. Als Begründung führte die Heeresgruppe an: „Wie es dem Feinde gelang, so kommt es auch für uns darauf an, nach Abschluss der feindlichen Offensive ein schlagkräftiges Heer in der Hand zu haben. Wird dies erreicht, so ist der Angriff der Entente gescheitert und damit vielleicht die Grundlage für Verhandlungen gegeben. Wir müssen also bemüht sein, unsere Reserven nicht zerschlagen zu lassen und überall da, wo sich nicht günstige Grundlagen für die Verteidigung böten, nach vorbereitetem Plan auszuweichen<sup>19</sup>.“ Das Ausweichen müsse jedoch auch wegen der Moral der Truppe „seine Grenzen in einer Dauerstellung finden, die günstige Bedingungen

---

<sup>17</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 579f.

<sup>18</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 581f.

<sup>19</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 581.

für nachhaltige Verteidigung schafft und, bei weitgehender Abkürzung der Front, die Möglichkeit zum Aufsparen starker Reserven bietet<sup>20</sup>.“ Während Ludendorff kleinere taktische Veränderungen, wie sie die Heeresgruppe Rupprecht vorschlug, akzeptierte<sup>21</sup>, lehnte er die weitergehenden operativen Vorschläge der Heeresgruppe Deutscher Kronprinz ab. Er stimmte zwar prinzipiell der Denkschrift der Heeresgruppe Deutscher Kronprinz zu, schloss jedoch ein Rückzug hinter die Siegfriedstellung Ende August noch ausdrücklich aus. An anderen Frontabschnitten, so im Bereich der 4. und 6. Armee in Flandern, wurden die Truppen Ende August dagegen unbehelligt vom Gegner in die alte Stellung Wyschaete – La Bassée zurückgezogen<sup>22</sup>.

Nach Abschluss des Artillerieaufmarsches traten die alliierten Verbände am 31. August auf einer Frontbreite von 150 km zwischen Arras und Soissons mit Schwerpunkt vor der deutschen 9. und 17. Armee zum Angriff an<sup>23</sup>. Bis zum 2. September gerieten die deutschen Verbände immer stärker unter Druck und Ludendorff sah sich gezwungen, der 9. Armee, die am 31. August erbetene und von ihm abgelehnte Rückverlegung auf die Siegfriedstellung zu erlauben. Am Abend des 2. September befahl die Oberste Heeresleitung der Heeresgruppe Boehn, in einem ersten Schritt in die Linie Nurlu – Tincourt – Ham – Chauny und 24 oder 48 Stunden später in die Siegfried-Stellung zurückzuverlegen. Der Heeresgruppe Kronprinz Rupprecht wurde befohlen mit der 17. Armee auf die Linie Sailly – en Ostrevent – Arleur – Marquion – Kanalstellung zurückzugehen, die Linie Aubigny – Bourlon – Wald – Marcoing auszubauen sowie, eine Stellung von Havrincourt nach Gouzeaucourt zum Anschluss an die Siegfried Stellung im Bereich der Heeresgruppe Boehn herzustellen<sup>24</sup>. Die Heeresgruppe Deutscher Kronprinz sollte mit der 7. Armee bis zum 4. September in die Aisne-Stellung und den Romain-Riegel zurückzugehen<sup>25</sup>. Unter Mitnahme der Masse an Material und Gerät verlief der anfänglich vom Gegner nicht bemerkte Rückzug erfolgreich<sup>26</sup>. Am 7. September hatten die deutschen Truppen wieder annähernd die Stellungen erreicht, aus denen sie im Frühjahr 1918 angegriffen hatten.

Während in diesem Frontabschnitt die Kämpfe in den folgenden Tagen abflauten, griffen die materiell und personell weit überlegenen amerikanischen

---

<sup>20</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 581.

<sup>21</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 581.

<sup>22</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 586.

<sup>23</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 584.

<sup>24</sup> Die 2. Armee sollte im Anschluss hieran ihren rechten Flügel in die Kanalstellung nördlich nach Péronne zurückbiegen.

<sup>25</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 586f.

<sup>26</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 590.

Verbände am 12. September in einer Zangenoperation den Frontbogen bei St. Mihiel an. Obwohl der OHL die amerikanischen Angriffsoperationen bekannt waren, hatte Ludendorff eine Räumung des vorgeschobenen Frontbogens abgelehnt. Schon in den ersten Stunden wurde die deutsche Verteidigung durchbrochen. Am Ende der Schlacht hatten die Deutschen, 17.000 Mann, davon mindestens 13.000 Gefangene und über 150 Geschütze sowie zahlreiches Kriegsmaterial verloren<sup>27</sup>.

Durch ihre Offensiven der letzten Wochen hatten die alliierten Truppen die deutschen Verbände auf ihre Ausgangsstellungen des Frühjahrs 1918 zurückgeworfen und wie im Falle des Frontbogens von St. Mihiel exponierte deutsche Frontabschnitte bereinigt.

Schon vor Abschluss der Kämpfe hatte Foch eine neue Strategie für die folgenden alliierten Offensiven entwickelt. Er plante die Mittelmächte mit Angriffen an allen Fronten noch im September 1918 entscheidend zu schlagen. Seine Strategie trug Früchte. Noch während die Entente an der Westfront umgruppierte begann der Angriff an den Nebenfronten auf dem Balkan und in Palästina. Am 14. September durchbrachen alliierte Verbände die Salonikifront und am 19. September zerbrach unter dem englischen Angriff die Palästinafront der Türken. Die türkischen und bulgarischen Verbände befanden sich überall auf Flucht. Auch die wenigen dort eingesetzten deutschen Truppen konnten den Zusammenbruch dieser Fronten nicht verhindern.

Der OHL war es zwischenzeitlich nicht gelungen die Angriffsabsichten des Gegners im Westen aufzuklären. Sie erwartete aber die Hauptstoßrichtungen in Lothringen und der Champagne. Durchbrüche in diesen Frontabschnitten mussten fast zwangsläufig den Zusammenbruch der Westfront nach sich ziehen. Die erschöpften deutschen Verbände in der Champagne hatten zwischenzeitlich zwar die in den Monaten zuvor verfallenen Stellungssysteme der Siegfriedstellung notdürftig ausgebessert, doch ob diese Stellungen einem alliierten Großangriff stand halten konnten, war eine offene Frage. Für den Fall eines alliierten Durchbruches standen als letzte Auffangstellung die nur notdürftig ausgebauten Hermann-, Hunding-, Brunhild- und Kriemhildstellungen zur Verfügung<sup>28</sup>. Die auf Vorschlag Loßbergs geplante Antwerpen-Maasstellung bestand im Wesentlichen sogar nur auf dem Papier.

Am 26. September trat die Entente an der Westfront mit Schwerpunkt zwischen Reims bis zur Maas und in der Champagne zur Großoffensive an<sup>29</sup>. Während der in den Rücken der Siegfried-Linie zielende französisch-

---

<sup>27</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 602.

<sup>28</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 610.

<sup>29</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 629.

amerikanische Angriffe in den Argonnen von den weit unterlegenen deutschen Truppen abgewährt werden konnte, durchbrachen die Alliierten bei der Heeresgruppe Boehn westlich von Cambrai die Siegfriedstellung<sup>30</sup> und gingen gleichzeitig auch erfolgreich in Flandern vor.

Ludendorff hatte seit dem französischen Gegenangriff an der Marne immer gereizter auf seine unmittelbare Umgebung reagiert. Seine Kriegszielvorstellungen und der Wahn vom Siegfrieden ließen des öfteren eine rationale militärische Beurteilung der Lage nicht mehr zu. Wunschkonstruktionen und Optimismus auf der einen und ein gewaltiger Aktionismus auf der anderen Seite charakterisieren sein Handeln seit Ende Juli 1918. Kritik lehnte er kategorisch ab. „Jeder wurde gebrandmarkt, welcher das Wort vom Niederzwingen des Gegners mit Skeptizismus betrachtete<sup>31</sup>.“ Informationen die seinen politischen Vorstellungen nicht entsprachen wollte er nicht hören. Er schob alle Schuld am Scheitern der Offensive auf andere, besonders auf die Führung der Heeresgruppen und der Armeen. Langsam setzte eine gewisse Entfremdung zwischen Ludendorff und seinem Stab ein. Seinen langjährigen I a, Oberstleutnant Georg Wetzell, ersetzte Ludendorff am 7. September durch Major Joachim von Stülpnagel. Gleichzeitig unterstellte er zu seiner Entlastung die Operationsabteilung Oberst Wilhelm Heye.

Im Gegensatz zu Hindenburg, der ruhig und gelassen auf die militärische Krise reagierte, geriet Ludendorff an den Rand eines Nervenzusammenbruchs und musste sich in ärztliche Behandlung begeben.<sup>32</sup> Sein Gesundheitszustand und die Tatsache, dass er die militärischen und politischen Realitäten immer mehr verdrängte, wurde von den Abteilungsleitern der OHL sehr wohl registriert. Die Aufforderung Heyes am 25. September, die Reichsleitung über die aussichtslose Lage zu informieren und endlich Friedensbemühungen einzuleiten, wiegelte er mit der Begründung ab, der Staatssekretär des Auswärtigen Amtes Paul von Hintze sei informiert und wisse was zu tun sei. Ebenso wie Adolf Hitler 1944/1945 verstieg sich Ludendorff immer häufiger in Wunschkonstruktionen. Meldungen, die eine plötzliche Schwäche der Entente versprachen, nahmen in seinen Planungen einen hohen Stellenwert ein. Die Nachricht, dass in der französischen Armee die Lungenpest ausgebrochen sei, stimmte ihn geradezu euphorisch. Um so tiefer war die Depression, als der Generalstabsarzt erklärte, es handele sich nur um die

---

<sup>30</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 616.

<sup>31</sup> Siegfried A. Kaehler, *Zur Beurteilung Ludendorffs im Sommer 1918*, und: „Vier quellenkritische Untersuchungen zum Kriegsende 1918“, in: *Studien zur deutschen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts. Aufsätze und Vorträge*. Hrsg.: von Walter Bußmann. Göttingen 1961, S. 250.

<sup>32</sup> Vgl. Kaehler, *Beurteilung*, S. 254-258

spanische Grippe. Völlig erschüttert erklärte daraufhin Ludendorff: “Ich habe mich an diese Nachricht geklammert wie ein Ertrinkender an einen Strohhalm<sup>33</sup>.”

Ludendorffs Reaktion veranlassten Heye und einige Abteilungsleiter der OHL, den Bevollmächtigten der Reichsleitung bei der OHL Kurt Freiherr von Lersner aufzufordern, Staatssekretär Hintze über die aussichtslose Lage zu informieren und ihn dringend ins Hauptquartier zu bitten. Als Erklärung für diesen sehr ungewöhnlichen Schritt gibt Oberst Hermann Mertz von Quirnheim an: “Exzellenz hat wohl noch die Verzweiflung, zu kämpfen, aber nicht den Mut, ein Ende zu machen. Er wird diese Barriere nicht nehmen, wenn er nicht gezwungen wird<sup>34</sup>.” Ludendorff nahm den Anstoß seiner Abteilungsleiter auf und forderte Hintze, nach Rücksprache mit Hindenburg, am 29. September unmissverständlich auf, Waffenstillstandsverhandlungen und eine Parlamentarisierung der Regierung einzuleiten.

Angesichts dieser Lageentwicklung forderte Ludendorff nun die sofortige Aufnahme von Waffenstillstandsverhandlungen. Mit der Forderung nach Waffenstillstandsverhandlungen veränderte sich die deutsche Strategie entscheidend. Ab sofort ging es nur noch darum, in einem geordneten Rückzug Zeit für einen erträglichen Waffenstillstand zu gewinnen. Trotz der nun beginnenden Waffenstillstandsverhandlungen ließ der Angriffsdruck der Entente an allen Fronten jedoch nicht nach. Und obwohl die OHL immer wieder die deutschen Armeen nachdrücklich darauf hinwies, dass angesichts der laufenden Verhandlungen erst recht jeder Fussbreit Boden zu verteidigen sei, drängten die alliierten Angriffe auf gesamter Frontbreite die deutschen Truppen gerade im Nordosten unaufhörlich zurück. In den ersten Oktobertagen befahl die OHL daher das Ausweichen in die Hermann-Gundrun-Stellung. Der Rückzug in die neuen Stellungen war am 27. Oktober im wesentlichen abgeschlossen. Der Rückzug gewährte den abgekämpften deutschen Truppen für kurze Zeit eine Ruhepause. Sobald die Alliierten jedoch nachgerückt waren setzten sie ihre Angriffe fort. Während an der Front für eine kurze Zeit eine trügerische Ruhe herrschte gab, es in der militärischen Führung des Kaiserreiches ein Erdbeben. Am 26. Oktober entließ Kaiser Wilhelm II. Ludendorff und ernannte General Wilhelm Groener zu seinem Nachfolger.

Dieser sah in den folgenden Tagen seine Aufgabe darin, den Krieg zu einem für die deutschen Truppen erträglichen Ende zu bringen, eine

---

<sup>33</sup> Kaehler, Beurteilung S. 255.

<sup>34</sup> Gerhard Ritter, *Staatskunst und Kriegshandwerk. Das Problem des Militarismus in Deutschland*, Bd. 4: *Die Herrschaft des deutschen Militarismus und die Katastrophe von 1918*, München 1968, S. 415.

entscheidende Niederlage des Heeres zu verhindern und so dem Kaiserreich seine Armee zu erhalten. „Zu operieren“ so Groener „gab es (...) nichts mehr. Das Heer konnte nichts mehr ändern, der Rückzug musste, so gut oder so schlecht er ging, durchgeführt werden (...)“<sup>35</sup>.

Noch während Groener seine Amtsgeschäfte übernahm begann am 31. Oktober bei der Heeresgruppe Kronprinz Rupprecht nach sechstägiger Pause ein überraschender Großangriff. Der linke Flügel der 4. Armee wurde überrannt und der Angriff konnte erst in der Linie Deynze – Cruyshautem – Kerkhove aufgefangen werden. Angesichts der Lage entschloss sich die 4. Armee zum Ausweichen hinter den Kanal Neuzen - Gent und die Schelde<sup>36</sup>. Obwohl Groener den Rückzug in die immer noch kaum ausgebaute Antwerpen-Maas-Stellung befürwortete, wollte er den Rückzug so lange wie möglich verhindern, um angesichts der laufenden Waffenstillstandsverhandlungen, nicht den Eindruck von Schwäche bei den Alliierten zu erwecken, dass „wir uns in unseren Stellungen behaupten und der Feind nicht den Eindruck hat, als ob wir völlig gebrochen wären“<sup>37</sup>. Am 4. November leitete die OHL erste Maßnahmen zum Beziehen der Antwerpen-Maas-Stellung ein und befahl den Heeresgruppen auf die Linie Condé – Bavai – Avesnes – Hirson – Charleville – Sedan – Stenay zurückzuweichen<sup>38</sup>. Damit war die Antwerpen/Maas-Bewegung („Kriegsmarsch“ der Heeresgruppe Deutscher Kronprinz) tatsächlich eingeleitet<sup>39</sup>. Groener war entschlossen, das Ausweichen in die Antwerpen/Maas-Stellung, in der nach seiner Auffassung die Truppe etwa 14 Tage würde Widerstand leisten können, nunmehr durchzuführen. Daher befahl er am 6. November den Heeresgruppen in die Antwerpen-Maas-Stellung auszuweichen<sup>40</sup>.

Bis zum Waffenstillstand am 11. November gingen die Kämpfe im Westen weiter, ohne dass noch nennenswerte Frontverschiebungen stattfanden. Der Aderlass der deutschen Armeen in den letzten Kriegswochen war ungeheuer

---

<sup>35</sup> Wilhelm Groener, *Lebenserinnerungen. Jugend, Generalstab, Weltkrieg*, Göttingen 1957, S. 441.

<sup>36</sup> Vgl. *Weltkrieg*, Bd. 14, S. 695.

<sup>37</sup> Vgl. *Weltkrieg*, Bd. 14, S. 697.

<sup>38</sup> Heeresgruppe Rupprecht richtet die Bewegung ihres linken Flügels nach dem rechten Flügel der Heeresgruppe Deutscher Kronprinz. Außerdem wurde befohlen militärisch notwendige Zerstörungen (Bahn usw.) seien vorzunehmen, Verwüstung sei verboten.

<sup>39</sup> Vgl. *Weltkrieg*, Bd. 14, S. 699.

<sup>40</sup> Der Ausbau der Antwerpen/Maas-Stellung steckte jedoch immer noch in den Anfängen. Ihre Stärke lag lediglich in dem Wasserlauf der Maas – soweit diese die Verteidigungslinie bildete – als wirksamem Tankhindernis, das aber auf längere Zeit gegen feindliche Übergangsunternehmungen an vielen Stellen kaum gehalten werden konnte.

gewesen. Laut Generalleutnant Hermann v. Kuhl verlor die Armee von Juli bis November 1918 noch einmal 760.000 Mann<sup>41</sup>; nach Oberst Max Bauer Ende September standen sogar nur noch ca. 750.000 Mann an der Front<sup>42</sup>. Anfang November verfügten viele Bataillone nur noch über eine Kampfstärke von ca. 150 Mann<sup>43</sup>.

Abschließend ist festzuhalten, dass bei der deutschen Abwehr zwei Grundgedanken eine maßgebliche Rolle spielten, die schwer miteinander zu vereinen waren. Zum einen der Kampf um Geländebesitz, sprich hartnäckige Verteidigung. Zum anderen das rechtzeitige Ausweichen bzw. Rückziehen der Truppen, zur Erhaltung der Kampfkraft<sup>44</sup>.

Seit dem Waffenstillstandsgesuch wurde der deutsche Rückzug an der Westfront ein politisch-militärischer Drahtseilakt, da man versuchte, durch Projizierung militärischer Stärke, einen „milden“ Waffenstillstand bzw. Friedensvertrag zu erzwingen.

Jedoch ist auch zu konstatieren, dass ein Durchbruch oder gar die Vernichtung von Teilen des Heeres dem Gegner nicht gelungen ist. Es blieb bei rein frontalem Zurückdrücken der deutschen Front von Stellung zu Stellung, sicherlich unter erheblichen Verlusten bis hin zur fast völligen Erschöpfung der deutschen Armee<sup>45</sup>.

Während die alliierte Gegenoffensive Mitte Juli bei Villers-Cotterêts die militärische Wende markiert, symbolisiert die Niederlage vom 8. August 1918 gegen die britische Armee bei Amiens, den Zusammenbruch des deutschen Widerstandswillens und das Ende der deutschen Siegeshoffnungen. Tausende deutsche Soldaten, die wenige Wochen zuvor in der Hoffnung den Frieden zu erzwingen, mit ihren Offensiven die Alliierten erschüttert hatten, gingen oft lieber in Gefangenschaft, als zu kämpfen. Wie kam es zu diesem Abfall des Kampfeswillens? Zur Beantwortung dieser Frage ist es notwendig, die

---

<sup>41</sup> Hermann von Kuhl, „Die Kriegslage im Herbst 1918. Warum konnten wir weiterkämpfen? Eine Entgegnung“, in: *Das Werk des Untersuchungsausschusses der Verfassungsgebenden Deutschen Nationalversammlung und des Deutschen Reichstages 1919-1928. Verhandlungen, Gutachten, Urkunden. Unter Mitwirkung von Eugen Fischer, Walther Bloch, Berthold Widmann im Auftrag des Reichstages* hrsg. von Walter Schücking, Peter Spahn, Johannes Bell, Rudolf Breitscheid, Albrecht Philipp, (WUA) Reihe 4: *Die Ursachen des Deutschen Zusammenbruches im Jahre 1918. Zweite Abteilung: Der innere Zusammenbruch*, Bd. 6, S. 1-39, hier S. 4.

<sup>42</sup> Vgl. Max Bauer, *Der große Krieg in Feld und Heimat. Erinnerungen und Betrachtungen*, 2. Aufl. Tübingen 1921, S. 233.

<sup>43</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 699.

<sup>44</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 687.

<sup>45</sup> Vgl. Weltkrieg, Bd. 14, S. 688.

Stimmungslage der deutschen Soldaten zur Jahreswende 1917/1918 zu rekapitulieren.

Die Materialschlachten der letzten Jahre hatten die Soldaten verändert. Die festen militärischen Strukturen der Armee hatten in den Schützengräben und im Trommelfeuer Risse bekommen. Die in den ersten Kriegsjahren durch die Gemeinschaft der Frontsoldaten eingerissenen Klassenschranken lebten in der außerhalb der feindlichen Artillerie liegenden Etappe erneut auf. Dort verschärfte sich die Kluft zwischen Mannschaften und Offizieren, während sich in vielen Fronteinheiten die später glorifizierte Frontsoldatengemeinschaft entwickelte. Die regelmäßig in Ruhestellungen geführten Fronteinheiten erlebten dort teilweise die Wiedergeburt des Kasernenhofdrills und als Kontrast dazu das Leben der Offiziere in der Etappe. Immer häufiger forderten Soldaten die Beseitigung der Missstände und eine Verbesserung ihrer eigenen Lebensumstände.

Da trotz der Bemühungen der OHL keine Änderungen der Verhältnisse eintraten, entwickelte sich bei vielen Soldaten ein unbewusster Hass im Besonderen auf Etappenoffiziere, der sich ab Herbst 1917 in der Etappe immer häufiger in Disziplinschwierigkeiten entlud<sup>46</sup>. Parallel zu einer Disziplinierungskampagne versuchte die OHL, die sinkende Moral der Truppe durch verpflichtende Fürsorge, sportliche Ertüchtigung und die Einführung des "Vaterländischen Unterrichts" zu heben. Den schleichenden Demoralisierungsprozess stoppten diese Maßnahmen jedoch nicht. Der Unmut in der Truppe stieg weiter an. Ludendorff selbst spricht in seinen Kriegserinnerungen von einer steigenden Zahl von Drückebergern und einer sinkenden Kampfmoral der Truppe<sup>47</sup>.

Die Hoffnung, den Krieg durch diese Offensive endlich zu beenden, hatte im Frühjahr 1918 wie ein Aufputzmittel auf die Soldaten gewirkt. Das Ohnmachtgefühl und die Passivität der Verteidigungsschlacht waren der Aktivität und der Bewegung des Angriffes gewichen. Die eben noch depressive und gereizte Stimmung war durch Euphorie und eine hohe Erwartungshaltung abgelöst worden<sup>48</sup>. Zugleich war in der Truppe die von der OHL geschickt

---

<sup>46</sup> *Militär und Innenpolitik im Weltkrieg 1914-1918*, bearb. Von Wilhelm Deist, Düsseldorf 1970, T. 1 (*Quellen zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Zweite Reihe Militär und Politik*), S. 1226, Anm. 1.

<sup>47</sup> Vgl. Erich Ludendorff, *Meine Kriegserinnerungen 1914-1918*, Berlin 1919, S. 434.

<sup>48</sup> Vgl. Deist, „Militärstreik...“ S. 162, Anm. 8. In den Regimentsgeschichten wird die Stimmung als hervorragend und als vergleichbar mit dem August 1914 geschildert. Zudem ist von Ergriffenheit und feierlichem Ernst die Rede. Siehe auch Benjamin Ziemann, „Enttäuschte Erwartung und kollektive Erschöpfung. Die deutschen Soldaten an der Westfront 1918 auf dem Weg zur Revolution“, in: *Kriegsende 1918. Ereignis*,

lancierte Stimmung, dies sei die letzte entscheidende Schlacht und diesmal werde man siegen, gewachsen. Die Hochstimmung war jedoch nur von kurzer Dauer. Die Härte der Kämpfe und die hohen Verluste zermürbten die Truppe. Angesichts des Überflusses an Nahrungsmitteln, Kleidung und Alkohol in den eroberten alliierten Nachschubdepots zerbrach die Disziplin vieler Soldaten. Trotz aller Bemühungen der Offiziere kam es zu Plünderungen, vereinzelt sogar zu regelrechten Alkoholexzessen<sup>49</sup>. Viele Soldaten erkannten jetzt über welche ungeheure materielle Überlegenheit die Entente verfügte. Der Euphorie folgte der Schock, als die OHL befahl, die erreichte Linie durch den Ausbau von Stellungen zu sichern. Dieser Befehl signalisierte das Scheitern der Offensive, den Übergang zum erneuten Stellungskrieg und damit das Ende der Friedenshoffnungen. Thaer beschreibt die Stimmungslage der Soldaten nach der gescheiterten Märzoffensive wie folgt: “Sie hatten zu sehr darauf gehofft, daß dieser große Schlag im März den Krieg beenden würde. Man hatte daraufhin noch einmal allen Schneid und alle Energie zusammengerissen. Nun ist die Enttäuschung da, und sie ist groß<sup>50</sup>.”

Die Moral der Soldaten verschlechterte sich nach dem Ende der Michael-Offensive rapide.

Fatalismus sowie Resignation prägten die Stimmung vieler Soldaten seit April 1918. Einzelne Offiziere an der Front erkannten dies im Gegensatz zur OHL sehr wohl. Thaer schrieb am 18.4.1918: “Der lange Krieg hat aus unseren Truppen alles herausgeholt, was sie leisten konnten (...) Die Tapfersten, die sich am meisten auszeichneten, sind tot oder kaputt geschossen, und auch bei Männern, die sich 100fach bewährt haben, sind die Nerven allmählich schlecht geworden (...). Wir haben jetzt hier für diesen Angriff (...) recht viele Divisionen, die eben erst die große März-Offensive mitgemacht haben, bei diesem nochmals ihre besten Offiziere und Leute verloren haben und nur notdürftig aufgefüllt sind mit Personal, das leider immer weniger Wert wird. Ich

---

*Wirkung, Nachwirkung*, hrsg. von Jörg Duppler und Gerhard P. Groß, München 1999 (=Beiträge zur Militärgeschichte, Bd. 53), S. 165-182.

<sup>49</sup> “Einer der Gründe warum die Offensive der 6. Armee nicht schneller vorwärts gelangte (...) sind die (...) vorgefundenen sehr bedeutenden Weinvorräte, die von den Mannschaften getrunken wurden. Bei dem Mangel an gedienten Offizieren, der Unerfahrenheit und der mangelnden Autorität der Offiziere ereigneten sich bald nach dem Eindringen in diese Orte üble Szenen von Trunkenheit.” Kronprinz Rupprecht von Bayern, *Mein Kriegstagebuch*, Bd. 2, Berlin 1929, S. 387, Tagebucheintragung vom 19.4.1918.

<sup>50</sup> Thaer, *Generalstabsdienst* S. 182, Tagebucheintragung vom 18.4.1918.

muß sagen, daß mir vielfach die Truppe nicht gefällt, die jetzt hier eingesetzt wird<sup>51</sup>.”

Disziplinosigkeiten und Desertion stiegen im Vergleich zu den ersten Kriegsjahren an. In der Etappe und auf den Eisenbahntransporten entwickelte sich die “Drückebergerei” zu einem ernsthaften Problem, das die militärische Führung nicht in den Griff bekam. Eisenbahntransporte von der Ost- an die Westfront wiesen des öfteren einen Schwund von 10-20% auf<sup>52</sup>. Viele Fronteinheiten waren von diesen Problemen jedoch kaum betroffen.

Genauere Zahlen über die Verweigerungshandlungen liegen bis heute nicht vor. Die innerdeutsche Diskussion der Nachkriegszeit stützt sich auf zwei für den Untersuchungsausschuss Reichstages zu den Ursachen des Zusammenbruches vorgelegte Gutachten von Martin Hobohm<sup>53</sup> und Erich-Otto Volkmann<sup>54</sup>. Ihnen liegen jedoch interessengeleitete und kaum überprüfbare Zahlen zugrunde. So bewertet der erklärte Antimilitarist Hobohm die Zahl der Verweigerer als vernachlässigbare Größe. Er geht nur von ca. 300. bis 400.000 Mann, ca. 1/10 bis 1/18 des Heeres aus, die sich der weiteren Kriegführung verweigerten. Für ihn sind die durch das Offizierkorps verursachten internen Missstände für den Zusammenbruch verantwortlich. Volkmann, ehemaliger Offizier, spricht mit seinem Gutachten dagegen das Offizierkorps von seiner Verantwortung frei. Er führt den Zusammenbruch neben den Besonderheiten des Stellungskrieges besonders auf den antimilitaristischen und pazifistischen Einfluss der Sozialdemokraten im Heer zurück. Folgerichtig spricht er im Gegensatz zu Hobohm, von bis zu einer Million Verweigerern, immerhin einem Viertel des Heeres.

Diese Zahlen legte Wilhelm Deist, alles andere als ein Vertreter der Dolchstoßlegende, aber auch ohne die Intentionen Volkmanns zu hinterfragen, seiner These vom verdeckten Militärstreik zugrunde. Die neuere deutsche Weltkriegsforschung, hat in den letzten Jahrzehnten, auf Deists Arbeiten aufbauend, die Auflösungserscheinungen zur dominanten Erfahrung der letzten Kriegsmonate erklärt, ohne dabei die Frage zu stellen oder etwa zu beantworten, warum die deutsche Armee trotz der dargelegten inneren Schwierigkeiten sowie der großen personellen und materiellen Unterlegenheit in den letzten Kriegswochen weder innerlich noch äußerlich zusammenbrach, die Soldaten

---

<sup>51</sup> Thaer, *Generalstabsdienst* S. 182, Tagebucheintragung vom 18.4.1918.

<sup>52</sup> Vgl. Rupprecht, *Weltkriegstagebuch*, Bd. 2 S. 396, 402, 413, 415 und 427.

<sup>53</sup> Vgl. Martin Hobohm, *Soziale Heeresmissstände als Teilursache des deutschen Zusammenbruches von 1918*, WUA, Bd. 11,1, Berlin 1929.

<sup>54</sup> Vgl. Erich-Otto Volkmann, *Soziale Heeresmissstände als Teilursache des deutschen Zusammenbruches von 1918*, WUA, Bd. 11,2, Berlin 1929.

nicht meuterten, sondern sich, dem starken alliierten Druck weichend, unter schweren Verlusten geordnet zurück zogen und bis zum Waffenstillstand in der großen Masse wohl weiterkämpften. Allem Anschein nach muss der Durchhaltewille in der Truppe doch sehr viel größer gewesen sein, als viele deutsche Historiker annehmen. Anne Lipp kritisiert in diesem Zusammenhang vor einigen Jahren schon zu Recht sowohl die unkritische Übernahme der Zahlen Volkmanns als auch die Forschungen von Wolfram Wette und anderen, die nur einseitig nach negativen Aspekte des Kriegserlebnisses und nicht auch nach systemkonformen Verhalten der Soldaten suchen. Wenn schon massenhafte Verweigerungshandlungen nur sehr schwierig aus den Quellen zu quantifizieren sind, so ist dies für systemkonformes Durchhalten kaum möglich<sup>55</sup>. Auch ist der Wille zum Durchhalten, da für die militärische Führung und die Soldaten normal, im Gegensatz zur Verweigerung in den Quellen kaum dokumentiert. Überhaupt können die Auflösungserscheinungen so Lipp, nicht als verdeckten Militärstreik eingestuft werden, da die für einen Streik notwendige zentrale Steuerung oder kollektiv vertretene Forderungen nicht nachzuweisen sind. Zudem gingen mit den Auflösungserscheinungen keinerlei gemeinsam vertretene politisch Forderungen einher. Die von der Forschung bis heute nicht wahrgenommene Studie des Reichsarchivs „Konnte das deutsche Heer im November 1918 weiterkämpfen?“ von Hermann Cron<sup>56</sup>, eines Mitarbeiters des Reichsarchivs und ausgewiesenem Kenner der deutschen Streitkräfte des Kaiserreichs stellt die Auswirkungen der Disziplinschwierigkeiten sowie der sozialistischen Propaganda auf die Kampfkraft der Fronttruppe fest, bewertet sie jedoch abschließend als nicht erheblich. Ganz nebenbei widerspricht er damit auch der Dolchstoßlegende.

Cron belegt dagegen dezidiert, dass das entscheidende Problem für die Kampfkraft des deutschen Heeres der Personalersatz war. Seit Juni 1918 war die OHL gezwungen 28 von 185 Divisionen aufzulösen und die Kompanien in den Bataillonen, die denen die Personalstärke unter 650 Mann gefallen waren, von vier auf drei zu reduzieren. Zudem musste die Truppe mit einem chronischen Offiziermangel und fehlenden Soldaten mit Spezialausbildungen, z.B. MG-Schützen, leben. Die Fronttruppe litt aber nicht nur unter Personalmangel, sondern gerade unter der aufgrund der mangelnden Zeit und fehlenden qualifizierten Ausbildern hervorgerufenen schlechten Qualität des Ersatzes. Die von der Ostfront abgezogenen Verbänden besaßen aufgrund mangelnder

---

<sup>55</sup> Anne Lipp, *Meinunglenkung im Krieg. Kriegserfahrungen deutscher Soldaten und ihre Deutung 1914-1918*, Göttingen 2003 (=Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Bd. 156), S. 131.

<sup>56</sup> Herman Cron, *Konnte das deutsche Heer im November 1918 weiterkämpfen?*, o.O. o.J, BA-MA W -10/52095.

Qualität des Personals und vorhandener Disziplinschwierigkeiten auch nicht die Kampfkraft der westlichen Frontdivisionen und waren somit kein gleichwertiger Ersatz.

Neuere britische und deutsche Forschungen, so die vergleichende Studie „Enduring the Great War. Combat, Morale and Collapse in the German and British Armies, 1914-1918“ von Alexander Watson<sup>57</sup> und die Untersuchung „Innovation und Motivation. Militärische Effektivität im industrialisierten Krieg am Beispiel der 11. bayerischen Infanteriedivision 1915-1918“ von Christian Stachelbeck<sup>58</sup>, MGFA Potsdam, haben den inneren Zusammenhalt der deutschen Armee und deren Auswirkungen auf die Kampfkraft näher untersucht. Unabhängig von einander kommen beide zu ähnlichen Ergebnissen, die die bisherigen Deutungsmuster in Frage stellen, aber erklären, warum die deutschen Soldaten bis zum Kriegsende den alliierten Soldaten noch erfolgreich Widerstand leisteten<sup>59</sup>.

Obwohl viele Soldaten durch das Scheitern der eigenen Offensiven und der erfolgreichen alliierten Gegenoffensiven geschockt, keine Siegeschancen mehr sahen, vielfach geradezu apathisch agierten und durch die Grippeerkrankungen, mangelnde Körperpflege, fehlenden Schlaf, keinerlei Aussicht auf Ablösung, einer überhandnehmenden Läuseplage sowie der dauernden zahlenmäßigen Überlegenheit physisch und psychisch am Rande der Belastbarkeit standen, war der innere Zusammenhalt der Fronteinheiten mit den jungen Frontoffizieren, so die neueren Forschungen Watsons und Stachelbecks, zwar zum Zerreißen gespannt, aber eben nicht zerbrochen. Die immer wieder angeführten Auflösungserscheinungen hat es, wenn auch die Größenordnung quantitativ kaum feststellbar ist, unbestritten gegeben<sup>60</sup>. Sie fanden jedoch meistens in der Etappe und weniger in der Frontruppe statt. Trotz der von Cron attestierten vielfachen Gleichgültigkeit und der gedrückten Stimmung bei den

---

<sup>57</sup> Vgl. Alexander Watson, *Enduring the Great War. Combat, Morale and Collapse in the German and British Armies, 1914-1918*, Cambridge u.a., 2008.

<sup>58</sup> Christian Stachelbeck, *Innovation und Motivation. Militärische Effektivität im industrialisierten Krieg am Beispiel der 11. bayerischen Infanteriedivision 1915-1918*, Paderborn u.a. 2010 (=Zeitalter der Weltkriege, Bd. 7).

<sup>59</sup> Benjamin Ziemann hat schon 1999 auf diesen Sachverhalt hingewiesen. Siehe Ziemann, *Enttäuschte Erwartung*, S. 165-182.

<sup>60</sup> Ausführlich zu den Themen Desertion und Militärgerichtsbarkeit im Kaiserreich siehe Christoph Jahr, „Bei einer geschlagenen Armee ist er Klügste, wer zuerst davonläuft. Das Problem der Desertion im deutschen und britischen Heer 1918“, in: *Kriegsende 1918. Ereignis, Wirkung, Nachwirkung*, hrsg. von Jörg Duppler und Gerhard P. Groß, München 1999 (=Beiträge zur Militärgeschichte, Bd. 53), S. 241-271, Benjamin Ziemann, „Fahnenflucht im deutschen Heer 1914 – 1918“, in: *Militärgeschichtliche Mitteilungen* 55(1996) S. 93-130.

Soldaten blieb die Kohäsion der meisten Frontverbände weitgehend erhalten. Dies ermöglichte bis zum Kriegsende einen geordneten Rückzug. Nicht zuletzt auch deswegen, weil die Ausstattung mit leichten MGs, 24 MG 08/15 pro Kompanie bei einer Kopfstärke von ca. 150 Mann, die Verteidigungsfähigkeit der Infanterie erheblich gesteigert hatte<sup>61</sup>.

Neue Offensiven waren mit diesen Soldaten jedoch nicht mehr zu machen. Auch eine über den 11. November längere Zeit hinausgehende Kampftätigkeit war nach Cron, trotz des immer noch vorhandenen Verteidigungswillens vieler Soldaten nicht möglich. Die über das normale Maß hinausgehende psychische Anspannung, die körperliche Erschöpfung der Truppe gekoppelt mit einem sich steigernden Zerfall der Disziplin hätten dies bei der großen Überlegenheit nicht ermöglicht. Das deutsche Heer war, obwohl es nicht zusammengebrochen war, sehr wohl im Felde besiegt. Aber nicht Verweigerungen und Disziplinlosigkeiten waren in erster Linie die Ursache dafür, sondern die materielle und personelle Unterlegenheit in Verbindung mit der physischen und psychischen Erschöpfung der deutschen Soldaten.

## ZUSAMMENFASSUNG

### **Der lange Marsch zurück. Der deutsche Rückzug im Westen 1918**

Der 8. August 1918, von Zeitgenossen als „schwarzer Tag des deutschen Heeres“ bezeichnet, symbolisiert das Ende der deutschen Siegeshoffnungen. Er markiert nicht etwa die militärische Wende, diese hatte die alliierte Gegenoffensive schon am 18. Juli bei Villers-Cotterêts eingeleitet, er steht für den Zusammenbruch des deutschen Widerstandswillens. Tausende deutsche Soldaten, die wenige Wochen zuvor mit ihren Offensiven die Alliierten in erschüttert hatten, gingen lieber in Gefangenschaft, als zu kämpfen. Die deutschen Soldaten waren kriegsmüde und wollten Frieden. Bis zum Kriegsende kam es verstärkt zu Verweigerungshaltungen und Auflösungserscheinungen in der deutschen Fronttruppe. Eine Meuterei, wie in Frankreich 1917, oder der totale Zusammenbruch blieb jedoch aus. Trotz großer personeller und materieller Unterlegenheit brach die deutsche Armee in den letzten Kriegswochen weder innerlich noch äußerlich zusammen, sondern zog sich, dem

---

<sup>61</sup> Siehe Kriegsgliederung der 11. Bayerischen Infanteriedivision vom 16.9.1918, in: Bayerisches Hauptstaatsarchiv, 11. Bayerische Infanteriedivision, Bund 39, Akte Kriegsgliederung 1918

starken alliierten Druck weichend, unter schweren Verlusten geordnet zurück. Dies ist darauf zurückzuführen, dass trotz der Auflösungserscheinungen, die meisten Frontverbände ihren inneren Zusammenhalt wahrten und auch noch unter widrigsten Bedingungen weiterkämpften.

## **ABSTRACT**

### **The long march home. The German retreat from the west 1918**

August 8<sup>th</sup>, 1918 called the „black day of the German army“ by contemporaries, marks the end of the German hopes for victory. This day does not mark a military turn of events, which the counter offensive of the Allied Forces had already brought about on July 18th in Villers Cotterêts, but it stands for the loss of the German resistance will. Thousands of German soldiers whose offensives had severely hit the Allied Forces only a few weeks ago, would now rather be taken prisoner than fight the enemy. The German soldiers were tired of the war and longed for peace. In the last moments of the war, resistance to the war and dissolving of the ranks of the German front troops increased. There was, however, no mutiny as in France in 1917 and no total collapse occurred. Despite large inferiority in men and gear, the German army did indeed not collapse internally or externally during the last weeks of the war, but retrieved in an orderly manner and with heavy losses under the pressure of the advancing Allied Forces. This can be explained by the fact that despite the symptoms of dissolving of the ranks most front formations kept their cohesion and continued fighting even under harsh circumstances.





**Deuxième partie :**

**La politique étrangère 1918-1926**

**Tweede deel :**

**Buitenlandse politiek 1918-1926**



© KLM-MRA D.15.39



# Die Interalliierte Rheinlandkommission: ihre Entstehung und die Quellen zu ihrer Geschichte

von Matthias NUDING  
Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg

Eines der wesentlichen Elemente der durch den Waffenstillstand vom 11. November 1918 und den Versailler Friedensvertrag festgelegten politischen und militärischen Ordnung im Europa der Nachkriegszeit bestand in der Besetzung der deutschen Gebiete auf dem linken Rheinufer sowie mehrerer rechtsrheinischer Brückenköpfe durch die Alliierten. Diese Maßnahme, die unmittelbar nach dem Abzug der deutschen Truppen umgesetzt wurde, war kurzfristig als Gewähr gegen eine neuerliche Aggression gedacht, auf längere Sicht auch als Druckmittel, mit dem das Deutsche Reich zur Erfüllung der Friedensbedingungen zu zwingen war. Ein möglichst dauerhaftes Fußfassen, mindestens jedoch eine längerfristige Militärpräsenz am Rhein entsprach aber auch einem strategischen Anliegen Frankreichs und war in Paris als eines der anzustrebenden Kriegsziele diskutiert worden<sup>1</sup>.

In schwierigen Verhandlungen über die Fragen der Dauer und der Organisation der Rheinlandbesetzung einigten sich die Alliierten im Frühjahr

---

<sup>1</sup> Vgl. Georges-Henri Soutou, « Le deuil de la puissance (1914-1958) », in Jean-Claude Allain *et al.*, *Histoire de la diplomatie française*, vol. 2: De 1815 à nos jours, Paris: Perrin 2007, p. 285-426, bes. p. 293-306; Jacques Bariéty, *Les relations franco-allemandes après la première guerre mondiale. 10 novembre 1918 – 10 janvier 1925. De l'exécution à la négociation* (Publications de la Sorbonne, série internationale 8), Paris: Colin 1977, bes. p. 26-32; Anna-Monika Lauter, *Sicherheit und Reparationen. Die französische Öffentlichkeit, der Rhein und die Ruhr* (Düsseldorfer Schriften zur neueren Landesgeschichte und zur Geschichte Nordrhein-Westfalens 74), Essen: Klartext 2006, bes. p. 48-57. Weitere einschlägige Literatur ist in diesen Studien genannt.

Neben handfesten sicherheitspolitischen Überlegungen schwangen im Denken der Zeitgenossen gelegentlich auch nostalgische Reminiszenzen an die Expansionsjahre nach der Revolution von 1789 mit: So begann der oberste französische Verwaltungsbeamte im besetzten Rheinland, Paul Tirard (zu ihm s. ausführlich weiter unten), sowohl seine Erinnerungen an die Besatzungszeit von 1918-1930 (*La France sur le Rhin. Douze années d'occupation rhénane*, Paris: Plon 1930) als auch sein Werk *L'art français en Rhénanie pendant l'occupation 1918-1930*, Strasbourg: Dernières nouvelles 1930 mit einer Würdigung dieser Epoche.

1919 auf eine Lösung, die hinter Frankreichs ursprünglichen Forderungen zurückblieb. Das linke Rheinufer sowie die rechtsrheinischen Gebiete um die Städte Köln, Koblenz, Mainz und Kehl sollten nach dem Friedensschluss von den Franzosen zusammen mit den verbündeten Belgiern, Briten und Amerikanern auf fünfzehn Jahre besetzt werden. Der deutschen Zivilverwaltung blieben ihre Zuständigkeiten erhalten, doch sollte im besetzten Territorium ein interalliiertes Ausschuss als souveräne Vertretung der Besatzungsmächte die Aufgabe einer obersten Kontroll- und Leitungsinstanz wahrnehmen<sup>2</sup>.

Dieser Ausschuss, die *Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans* (HCITR), konstituierte sich am 10. Januar 1920 mit dem Inkrafttreten des Versailler Vertrages in Koblenz. Ihm gehörten je ein Hoher Kommissar der vier beteiligten Mächte an, wobei dem amerikanischen Repräsentanten, dessen Regierung den Versailler Vertrag nicht ratifiziert hatte<sup>3</sup>, nur ein Beobachterstatus ohne Stimmrecht eingeräumt wurde. Den Vorsitz führte von Amts wegen der Vertreter Frankreichs. Dies entsprach den Proportionen der aufgewendeten Mittel und dem Gewicht der nationalen Interessen: von den vier Besatzungszonen war die französische mit Abstand die größte<sup>4</sup>. Jedem der Hohen Kommissare unterstand ein Kommissariat, das für die Verwaltung seiner jeweiligen Zone zuständig war. Gemeinsam unterhielt die Kommission eine Anzahl von Fachausschüssen und ein zweisprachiges Generalsekretariat. Ihre Entscheidungen wurden nach dem Mehrheitsprinzip in regelmäßig stattfindenden Sitzungen getroffen, wobei die Zuständigkeit praktisch alle Sektoren des öffentlichen Lebens umfasste<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Vgl. etwa Georges-Henri Soutou, *op. cit.*, p. 302-303; Jacques Bariéty, *Les relations franco-allemandes*, p. 46-63; Anna-Monika Lauter, *op. cit.*, p. 55-57. Die Modalitäten der Besetzung wurden in einem Annex zum Versailler Vertrag, dem Rheinlandabkommen, geregelt, s. *Der Vertrag von Versailles. Der Friedensvertrag zwischen Deutschland und den Alliierten und Assoziierten Mächten nebst dem Schlußprotokoll und der Vereinbarung betr. die militärische Besetzung der Rheinlande*, hrsg. im Auftrag des Auswärtigen Amtes, Berlin: Deutsche Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte 1924, p. 462-473; Anna-Monika Lauter, *op. cit.*, p. 58-65.

<sup>3</sup> Vgl. Keith L. Nelson, *Victors Divided. America and the Allies in Germany, 1918-1923*, Berkeley *et al.*: University of California Press 1975, p. 124 sqq.

<sup>4</sup> Vgl. etwa die Karten im Anhang von Paul Tirard, *La France sur le Rhin*; s. auch Anna-Monika Lauter, *op. cit.*, p. 57.

<sup>5</sup> Über die Struktur und die Funktionen der Rheinlandkommission in den ersten Jahren ihres Bestehens existiert ein Leitfaden, den 1923 einer ihrer Beamten, der französische Jurist Jean Rousseau, veröffentlichte: *La Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans. Ses origines, son organisation, ses attributions*. Étude publiée sous le patronage du Haut Commissariat de la République française dans les provinces du Rhin, vol. 1, Mayence: Walter 1923. Eine ausführliche Erörterung dieser Fragen bieten auch

Aus der letztlich nur bis zur vorgezogenen Evakuierung des Rheinlands Mitte 1930 währenden Tätigkeit der Hohen Kommission sind umfangreiche Archivgutbestände erwachsen. Allein die Papiere des französischen Hohen Kommissariats und der interalliierten Stellen umfassen etwa 700 laufende Meter. Dieses Material wurde seinerzeit aus Platzgründen im Pariser Nationalarchiv eingelagert; es handelt sich jedoch um ein Depositum des französischen Außenministeriums, in dessen Geschäftsbereich das französische Hohe Kommissariat ressortierte<sup>6</sup>. Wegen der führenden Rolle Frankreichs in der Kommission wurden die Unterlagen interalliiertes Provenienz mit nach Paris übernommen<sup>7</sup>. Dieses Archivgut, das in der Folgezeit nur ungenügend inventarisiert und konserviert wurde<sup>8</sup> und somit der Forschung allenfalls in

---

die – freilich tendenziösen – Erinnerungen Tirards, *La France sur le Rhin*, bes. p. 101-209. Aus der Sicht eines amerikanischen Beteiligten beschreibt Robert E. Ireton, «The Rhineland Commission at Work», in *The American Journal of International Law*, n° 17.3, Juli 1923, p. 460-469, das Geschehen.

<sup>6</sup> Die Bestandsbezeichnung im Nationalarchiv lautet: Paris, Centre historique des Archives nationales (CHAN), AJ 9 – Haute Commission interalliée des Territoires rhénans et « Papiers Tirard ». Zum Bestand s. einstweilen Rémi Mathieu (ed.), *Les Archives nationales – État général des fonds*, vol. 2, Paris: Documentation française 1978, p. 516-520; Georg Schnath et al., *Inventar von Quellen zur deutschen Geschichte in Pariser Archiven und Bibliotheken*, Teil 1 (Veröffentlichungen der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz 39), hrsg. v. Wolfgang Hans Stein, Koblenz: Verlag der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz 1986, p. 343-349; Frank Wittendorfer, *Quellen zur deutschen Geschichte in Pariser Archiven und Bibliotheken*, Teil 3: *Akten zur französischen Deutschlandpolitik der Zwischenkriegszeit (1918-1940)* (Veröffentlichungen der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz 108), hrsg. v. Wolfgang Hans Stein, Koblenz: Verlag der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz 2008, vol. 1, p. 620-664. Das Pariser Außenministerium verwahrt einen geringen Teil dieses Bestandes, die zu den *Papiers Tirard* gehörenden Personalakten (Signaturen AJ9/4068-AJ9/4129), in seinem eigenen Archiv.

<sup>7</sup> Tirard telegraphierte am 1. August 1929 an den Quai d'Orsay, er habe sich mit seinen alliierten Kollegen auf dieses Vorgehen geeinigt, s. Paris, Archives du ministère des Affaires étrangères (AMAE), Z. Europe 1918-1927, Rive gauche du Rhin, Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans, n° 203, fol. 201.

<sup>8</sup> Nach der Übernahme der Akten ins Nationalarchiv stellte der vom Außenministerium weiter beschäftigte ehemalige Registrator des französischen Hohen Kommissariats, Jean Couprie, ein 556 Seiten starkes, provisorisches maschinenschriftliches Inventar zusammen, das aufgrund verschiedener Unzulänglichkeiten jedoch schwer zu benutzen ist. Aufschluss über die Bearbeitung des Archivguts in der Zeit nach seiner Übernahme geben die Akten des Außenministeriums; von Bedeutung ist insbesondere das Protokoll der Sitzung, in der sich am 10. März 1931 im Nationalarchiv unter dem Vorsitz Paul Tirards und im Einvernehmen mit dem Außenministerium ein *Comité des Archives* konstituierte. Diesem Gremium, dem etliche ehemalige Mitarbeiter des französischen

eingeschränktem Maße zur Verfügung stand<sup>9</sup>, ist seit Anfang 2007 Gegenstand eines gemeinsamen Erschließungsprojekts des Deutschen Historischen Instituts Paris, der Pariser *Archives nationales* und des Archivs des französischen Außenministeriums. In diesem Rahmen wurde das Archivgut inzwischen fast zur Gänze gereinigt und neu verpackt, zu großen Teilen auch angemessen verzeichnet<sup>10</sup>. Voraussichtlich Anfang 2011 wird ein im Internet recherchierbares Online-Findbuch zur Verfügung stehen. In den folgenden Ausführungen sollen kurz die Genese sowie das strukturelle und inhaltliche Profil dieses schon dem Umfang nach bedeutenden Bestandes umrissen werden, um der Forschung aufzuzeigen, welches Erkenntnispotenzial in den Akten steckt.

Wie insbesondere durch die Studien von Jacques Bariéty seit langem bekannt ist, bestand die Interalliierte Rheinlandkommission – obschon eine gemeinsame Instanz der vier beteiligten Mächte – ursprünglich aus einen französischen Kern, an den sich die alliierten Strukturen erst nachträglich anlagerten<sup>11</sup>. Mehr noch als der Impuls ging die gestalterische Initiative bei ihrer Errichtung von Frankreich aus, das dabei zwar nicht alle seine Vorstellungen umzusetzen vermochte, sich aber von Anfang an einen Vorsprung an Zeit und Einfluss zu sichern wusste. Dabei kam ihm der Handlungsspielraum zugute, der während des Waffenstillstands dem französischen Oberkommandierenden der alliierten Streitkräfte, Marschall Foch, als dem Inhaber der exekutiven Gewalt

---

Hohen Kommissariats angehörten, sollte die Erschließung und die Konsultation des Bestands regeln, s. Paris, AMAE, Z. Europe 1918-1927, Rive gauche du Rhin, Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans, n° 290, fol. 56-61.

<sup>9</sup> Da der Bestand längere Zeit nicht freigegeben war, musste die Forschung anfangs mit einer Auswahl von Abschriften einzelner Akten aus AJ 9 vorlieb nehmen, die von den deutschen Besatzungsbehörden während des Zweiten Weltkriegs angefertigt wurden und unter der Signatur ZSg. 105 im Koblenzer Bundesarchiv überliefert sind, s. Gerhard Granier *et al.*, *Das Bundesarchiv und seine Bestände* (Schriften des Bundesarchivs 10), Boppard am Rhein: Boldt 31977. Einzelne Dokumente aus AJ 9 wurden veröffentlicht in: Stefan Martens (ed.), *Documents diplomatiques français sur l'Allemagne 1920 – Französische Diplomatenberichte aus Deutschland 1920*, Bonn/Berlin: Bouvier 1992-1993.

<sup>10</sup> Die Arbeiten wurden von der Deutschen Forschungsgemeinschaft gefördert.

<sup>11</sup> Jacques Bariéty, *Les relations franco-allemandes*; Id., «L'administration des territoires rhénans occupés pendant la période de l'armistice. 11 novembre 1918 – 18 juin 1919», in *Travaux et Recherches* 1973/2 (Publications du Centre de recherches Relations internationales de l'Université de Metz 5), Metz 1974, p. 59-78; Id., «La Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans», in *Problèmes de la Rhénanie 1919-1930. Die Rheinfrage nach dem Ersten Weltkrieg*. Actes du colloque d'Otzenhausen 14-16 octobre 1974 (Publications du Centre de recherches Relations internationales de l'Université de Metz 6), Metz 1975, p. 15-28.

im Besatzungsgebiet zur Verfügung stand. Belgien und die beiden angelsächsischen Mächte befanden sich dem gegenüber in einer eher reaktiven Rolle.

Zu den Initiativen, die Foch unmittelbar nach dem Ende der Kampfhandlungen ergriff, zählte die Gründung eines bei seinem Generalstab angesiedelten *Service des Territoires rhénans*. Zum Leiter dieser Keimzelle der späteren Verwaltungsstrukturen berief er den Reserveoffizier Paul Tirard (1879-1945), der sich in dieser Rolle zur Verkörperung einer zwölfjährigen Kontinuität entwickeln sollte. Tirard erhielt den Auftrag, die Verwaltung der besetzten Gebiete zu planen und zu diesem Zweck bei den französischen Ministerien passendes Personal anzufordern<sup>12</sup>. Als Absolvent der *École libre des Sciences politiques* und promovierter Jurist hatte Tirard, nachdem er beim *Conseil d'État* zum *maître des requêtes* aufgestiegen war, seine Sporen in Marokko verdient, wo er seit 1913 an der Seite des Generals Lyautey die Verwaltung des Protektorats aufbaute. Eine längere Mission, mit der die Intensivierung der französisch-russischen Wirtschaftsbeziehungen angebahnt werden sollte, hatte ihn 1916/17 quer durch das Zarenreich geführt<sup>13</sup>. Auch als es galt, während des Krieges die Verwaltung im zurückeroberten Teil des Elsass zu organisieren, hatte man auf ihn zurückgegriffen<sup>14</sup>. Obgleich Tirard in der Öffentlichkeit –

---

<sup>12</sup> Der Wortlaut seiner Mission ist abgedruckt bei Paul Tirard, *Rapport sur l'administration des territoires occupés de la rive gauche du Rhin pendant l'armistice (o.D.)*, in :Paris, CHAN, AJ9/3701, p. 102. Dieser seinerzeit als geheim eingestufte, von Tirard herausgegebene Bericht stellt eine wichtige Quelle für die Vorgänge während der Waffenstillstandsperiode dar.

<sup>13</sup> Pierre Jardin, «La mission Tirard en Russie (octobre 1916 – juin 1917)», in *Guerres mondiales et conflits contemporains*, n° 42 (167), Juli 1992, p. 95-115.

<sup>14</sup> Einzelheiten zu seiner Person enthalten vor allem die beiden Personalakten in Paris, AMAE (Haut Commissariat de la République française dans les provinces du Rhin: personnel, Nr. 58 [entspricht AJ9/4125]), und in Fontainebleau, Centre des Archives Contemporaines (Signatur: 20040382/110, Provenienz: Conseil d'État). Zusammenfassungen von Tirards Karriere bieten zwei neuere biographische Lexika: Roland Drago *et al.*, *Dictionnaire biographique des membres du Conseil d'État 1799-2002*, Paris: Fayard 2004, S. 612; Jean Leclant (ed.), *Le second siècle de l'Institut de France 1895-1995. Recueil biographique et bibliographique des membres associés étrangers, correspondants français et étrangers des cinq académies*, vol. 2: Membres et associés étrangers, L à Z, Paris: Institut de France 2001, p. 1368. Vgl. außerdem die Darstellungen von René Cassin, «Notice sur la vie et les travaux de Paul Tirard (1879-1945) [...] lue dans la séance du 22 octobre 1951» in *Institut de France. Académie des sciences morales et politiques*, n° 16, 1951; Henning Köhler, «Paul Tirard (1879-1945)», in *Rheinische Lebensbilder* 12, im Auftrag der Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde hg. v. Franz-Josef Heyen, Köln 1991, p. 257-273; Pierre Jardin, «La

wenn überhaupt – als ein Technokrat ohne prononcierte politische Ansichten<sup>15</sup> wahrgenommen wurde, zählte er in den zwanziger Jahren dank seiner Position *de facto* zu den wichtigen Entscheidungsträgern der französischen Außenpolitik. Als er nach der Räumung des Rheinlands 1930 nach Frankreich zurückkehrte, machte er eine nicht minder eindrucksvolle zweite Karriere in Wirtschaft und Wissenschaft: So leitete er den Aufsichtsrat der *Compagnie des chemins de fer du Midi*, wurde Vorstandsmitglied mehrerer weiterer Unternehmen und stand 1935-1938 an der Spitze von *Air France*<sup>16</sup>. Seinem « *maître et ami* » Georges Teissier folgte er 1935 auf einen Sitz der *Académie des Sciences morales et politiques* nach<sup>17</sup>. Nicht zu Unrecht hat man ihn, dem bislang nie eine ausführliche Biographie gewidmet worden ist, als « *le grand oublié de la vie internationale des années 20* » (J. Bariéty) bezeichnet<sup>18</sup>.

Unter der Bezeichnung *Contrôle général de l'administration des territoires rhénans* wuchs Tirards ursprünglich im pikardischen Lamorlaye angesiedeltes Zwei-Mann-Büro schnell zu einem stattlichen Apparat heran, der bald beim alliierten Oberkommando in Luxemburg seinen Sitz nahm. In Windeseile wurde ein Netzwerk örtlicher Repräsentanten über das besetzte Gebiet gezogen: In jedem der zweiundsiebzig Kreise saß von nun an ein so genannter *contrôleur*, der einerseits als Verbindungsinstanz zu den lokalen Behörden, andererseits als Informant der Zentrale fungierte. An dieser selbst entstanden nicht weniger als sechs Abteilungen, jeweils verantwortlich für Politik und Verwaltung, Finanzen, Industrie, Handel und Diplomatie, Rechtsfragen sowie für Gesetzgebung. Von besonderer Bedeutung unter diesen Stellen war der *Service industriel*, der unter der Leitung des *ingénieur général de la Marine* Maugas errichtet wurde und dessen Umfang und Aufgaben sich rasch erweiterten. Eigentlich für militärisch relevante Erkundungen zuständig, war er bei seine Tätigkeit zum Teil nicht weit von offener Industriespionage entfernt<sup>19</sup>.

---

politique rhénane de Paul Tirard (1920-1923) », in *Revue d'Allemagne*, n° 21, 1989, p. 208-216.

<sup>15</sup> Vgl. Stanislas Jeannesson, *Poincaré, la France et la Ruhr (1922-1924). Histoire d'une occupation*, Strasbourg: Presses Universitaires de Strasbourg 1998, p. 36.

<sup>16</sup> Vgl. Roland Drago *et al.*, *op. cit.*, p. 612; Jean Leclant (ed.), *op. cit.*, p. 1368; Jean Lasserre, «Un président méconnu: Paul Tirard», in *Icare. Revue de l'aviation française*, n° 106, 1983 (*Air France et son histoire 1933-1983*, vol. 1), p. 80-81.

<sup>17</sup> Roland Drago *et al.*, *op. cit.*, p. 612.

<sup>18</sup> Jacques Bariéty, *Les relations franco-allemandes*, p. 34 Anm. 14.

<sup>19</sup> Vgl. Paul Tirard, *Rapport sur l'administration des territoires occupés*, p. 163-164; Jacques Bariéty, *Les relations franco-allemandes*, p. 35-36; Id., *L'administration des territoires rhénans occupés*, p. 63. Eine Dokumentation des im besetzten Gebiet zusammengetragenen technischen Know-hows liegt anscheinend unter den Signaturen Paris, CHAN, AJ9/4734-AJ9/4757 vor.

An wichtigen Industriestandorten wurden so genannte *Sections économiques* eingerichtet. Ursprünglich sieben an der Zahl<sup>20</sup>, unterstanden sie jeweils einem Offizier derjenigen Besatzungsarmee, in deren Zone sie lagen. Ihre Aufgabe bestand darin, Informationen über die örtliche Wirtschaft zusammenzutragen und Fragen des Handels und des Güterverkehrs auf regionaler Ebene zu regeln. Allerdings konnte ihre Aktivität nur in der französischen und der belgischen Zone voll zur Entfaltung kommen: Zwar wirkten in allen *Sections économiques* der Verbündeten französische und im übrigen auch belgische Offiziere mit – wegen der speziellen Interessenlage dieser beiden Länder, wie Tirard sich ausdrückte –, doch blieben ihre Handlungsmöglichkeiten in der amerikanischen und der britischen Zone begrenzt<sup>21</sup>. Bei den Männern, die diesem doppelten Netzwerk angehörten, handelte es sich ursprünglich vor allem um Franzosen, häufig um noch nicht demobilisierte Offiziere wie Tirard selbst; erst allmählich fassten die Alliierten darin Fuß, ohne freilich die französische Dominanz in Frage stellen zu können<sup>22</sup>.

Daneben bestanden während der Waffenstillstandsphase auf politisch-diplomatischer und militärischer Ebene noch verschiedene andere, mehr oder weniger kurzlebige Gremien, die der Abstimmung zwischen den Alliierten dienen sollten<sup>23</sup>. Angesichts des nicht immer harmonischen Nebeneinanders kamen bald sowohl innerhalb als auch außerhalb der Besatzungsverwaltung Reformvorschläge auf. Grundtendenzen der Entwicklung waren dabei zum einen das Ersetzen militärischer Strukturen durch zivile und zum anderen ein Drängen der Alliierten nach Emanzipation aus dem dominierenden Einfluss, den der gemeinsame Oberkommandierende Foch ausübte. Tirard selbst verspürte die Notwendigkeit, das Gewicht seines *Contrôle général* gegenüber den einzelnen Militärbefehlshabern zu stärken<sup>24</sup>.

Am 21. April 1919 wurde schließlich auf Wunsch von Frankreichs Verbündeten und unter Rückgriff auf einen im März unterbreiteten britischen Vorschlag das seit Jahresbeginn in Luxemburg bestehende *Comité Économique Interallié* durch eine *Commission Interalliée des Territoires Rhénans* (CITR)

---

<sup>20</sup> Sie befanden sich in Aachen, Krefeld, Trier, Köln, Mainz, Ludwigshafen und Saarbrücken, s. Paul Tirard, *Rapport sur l'administration des territoires occupés*, p. 107. Später erhöhte sich ihre Zahl auf zehn (Luxemburg, Ludwigshafen, Mainz, Trier, Koblenz, Bonn, Köln, Krefeld sowie die Krefelder Zweigstellen in Düsseldorf und Aachen), s. Id., *La France sur le Rhin*, p. 328-331.

<sup>21</sup> Paul Tirard, *Rapport sur l'administration des territoires occupés*, p. 107, 163-164.

<sup>22</sup> Jacques Bariéty, *L'administration des territoires rhénans occupés*, p. 62-63; vgl. Paul Tirard, *La France sur le Rhin*, p. 116.

<sup>23</sup> Paul Tirard, *Rapport sur l'administration des territoires occupés*, bes. p. 109.

<sup>24</sup> *Idem*, p. 109-110.

abgelöst. Auf Initiative des *Conseil Suprême Économique* hin gegründet, erhielt sie von diesem auch ihre Anweisungen, und zwar durch Vermittlung seines *Sous-Comité d'Allemagne*. Die *Commission Interalliée des Territoires Rhénans* bestand aus je einem Vertreter der vier Besatzungsmächte, darunter Tirard als Vorsitzendem<sup>25</sup>. Großbritannien entsandte noch im April den Diplomaten Sir Harold Stuart, und die Vereinigten Staaten kurz darauf Pierrepont B. Noyes, einen ebenfalls diplomatisch engagierten Industriellen. Als letzter nahm der belgische Kommissar Émile Digneffe am 11. Juni seinen Platz in diesem Gremium ein<sup>26</sup>. Die Kompetenzen der Kommission sollten – ihrer komplexen Entstehungsgeschichte und Tirards Plänen entsprechend – vorrangig auf wirtschaftlichem Gebiet liegen<sup>27</sup>. Der französischen Sichtweise, alle politischen Belange seien beim alliierten Oberkommando und somit bei dessen Repräsentanten Tirard verblieben<sup>28</sup>, widersprachen die Briten freilich gleich in einer der ersten Sitzungen<sup>29</sup>. Obwohl ihr Vorstoß nicht ganz erfolglos blieb, verstand es Tirard in der Folgezeit jedoch mit einigem Geschick, die Zügel in der Hand zu behalten. Dies änderte sich auch nicht, als diese erste, ihren Kompetenzen nach gleichsam embryonale Interalliierte Kommission mit dem Inkrafttreten des Friedensvertrags in die eingangs beschriebene Interalliierte Hohe Kommission umgewandelt wurde<sup>30</sup>, ein Schritt, der überwiegend ohne merkliche Umbrüche vor sich ging, zumal zumindest in der französischen Zone Tirards Netzwerk von Kontrolleuren (jetzt *délégués* genannt) weitgehend unverändert blieb<sup>31</sup>, die *sections économiques* ihre Tätigkeit fortsetzten und,

---

<sup>25</sup> Tirard wurde am 9. Mai 1919 zum *Commissaire de la République française* in der CITER ernannt, vgl. Paul Tirard, *La France sur le Rhin*, p. 101.

<sup>26</sup> Protokoll der 6. Sitzung der CITER, in: Paris, CHAN, AJ9/3444. Der liberale Lütticher Senator, der erst kurz zuvor aus deutscher Internierung freigekommen war (s. Tirard, *La France sur le Rhin*, p. 102), ließ sich während der darauf folgenden Wochen meist noch vertreten. Er sah sich nur als Übergangsbesetzung, vgl. seine Aussage vom 28.8.1919, in: Henry T. Allen, *My Rhineland Journal*, Boston/New York: Kessinger 2007, p. 28.

<sup>27</sup> Protokoll der 2. Sitzung der CITER vom 11. Mai 1919, n° 19 (Ansprache Tirards), in: Paris, CHAN, AJ9/3444.

<sup>28</sup> *Idem*.

<sup>29</sup> Protokoll der 3. Sitzung der CITER vom 13. Mai 1919, n° 30 (Entgegnung von Sir Harold Stuart), in: Paris, CHAN, AJ9/3444.

<sup>30</sup> Jacques Bariéty, *La Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans*, p. 21.

<sup>31</sup> Sie unterstanden einem für ihre Region zuständigen *délégué supérieur*, der in Bonn, Koblenz, Mainz, Speyer, Trier oder Wiesbaden seinen Sitz hatten, s. Paul Tirard, *La France sur le Rhin*, p. 117.

abgesehen vom belgischen Vertreter Digneffe, auch die alliierten Kommissare ihre Posten behielten<sup>32</sup>.

Zwar konnte der kleinste der Bündnispartner die Suche nach einem geeigneten Nachfolger Digneffes nach einiger Zeit erfolgreich abschließen<sup>33</sup>, doch zeichneten sich bereits seit Kriegsende wesentlich kompliziertere Probleme auf diplomatischem Parkett ab: Hier verfügte Belgien über ein zu geringes Gewicht, um seine Forderungen auf der Versailler Friedenskonferenz durchzusetzen, zumal die als exorbitant empfundene Reichweite seiner territorialen und finanziellen Ansprüche schnell Niederländer, Briten und Franzosen in Abwehrhaltung brachte. Am Ende musste sich das kleine Königreich mit eher bescheidenen Zugeständnissen begnügen; eine enge Anlehnung an Frankreich, mit dem am 7. September 1920 ein militärischer Beistandspakt geschlossen wurde, stellte sich als der einzig gangbare Weg dar,

---

<sup>32</sup> Der reibungslose Übergang kam auch mit dadurch zustande, dass die CITER bereits eine Anzahl grundsätzlicher Verordnungen vorbereitet hatte, die die HCITER somit gleich nach ihrer Konstituierung verabschieden konnte, vgl. Paul Tirard, *La France sur le Rhin*, p. 107. Da Tirard die *sections économiques* als Dienststellen seines französischen Hohen Kommissariats weiter arbeiten ließ (s. *Idem*, p. 328), dieses jedoch nach der im Rheinlandabkommen festgelegten Ordnung Bestandteil der interalliierten Hohen Kommission geworden war, legten die Deutschen Ende 1920 Protest gegen die nicht dem alliierten Gremium unterstehenden *sections économiques* ein, vgl. Paris, AMAE, Z. Europe 1918-1927, Rive gauche du Rhin, Haute Commission interalliée des Territoires rhénans, n° 200, fol. 13.

<sup>33</sup> Die Vorstellungen der belgischen Regierung über die Struktur der vorgesehenen « *Commission interalliée chargée du contrôle des obligations financières imposées à l'Allemagne* » scheinen anfangs noch relativ diffus gewesen zu sein. Man ging zunächst davon aus, in einem hochkarätig besetzten Gremium zusammen mit den fünf großen Mächten – entsprechend der Konferenz der Zehn – vertreten zu sein, s. Bruxelles, Archives générales du Royaume, Conseil des Ministres, procès-verbaux des réunions, digitalisiert auf <http://arrow.arch.be/ddd/conseilF.htm> [26.2.2009], Sitzung vom 26.4.1919. Erst Anfang August wurde klar, dass Frankreich und Großbritannien die mit dem Inkrafttreten des Versailler Vertrages einzusetzende Rheinlandkommission ebenso wie ihre Vorläuferin, die CITER, eher als ein technisch-administratives Arbeitsgremium verstanden und auf personelle Kontinuität setzten. Nachdem man zuvor über mehrere prominente Kandidaten nachgedacht hatte (vgl. ebd., Sitzungen vom 25.6. und vom 1.8.1919), bot man dem amtierenden Rheinlandkommissar Digneffe an, seine Tätigkeit – ähnlich wie die Kommissare der anderen Mächte – auch in dem neuen Ausschuss fortzusetzen. Für den Fall seiner Ablehnung wollte man an General Michel, den Kommandeur der belgischen Besatzungstruppen herantreten (vgl. ebd., Sitzung vom 1.8.1919). Da jedoch beide Kandidaten offenbar nicht zur Verfügung standen, schlug Außenminister Hymans am 5. September 1919 schließlich den renommierten Juristen Édouard Rolin-Jaequemyns vor, der daraufhin von 1920 bis 1925 als belgischer Rheinlandkommissar amtierte (vgl. ebd., Sitzung vom 5.9.1919).

auf dem die sicherheitspolitischen Interessen des Landes weiter zu verfolgen waren. In dieser Position relativer Schwäche geriet Brüssel in die « Rolle eines bloßen Pariser Satelliten » (M. Erbe), aus der es sich erst einige Jahre später allmählich wieder lösen konnte<sup>34</sup>. Auch wenn die Belgier insgeheim in manchen Fällen das französische Vorgehen nicht guthießen, trugen sie daher in der Kommission recht zuverlässig die Positionen des großen Nachbarn mit, wodurch dieser auf eine sichere Mehrheit zur Durchsetzung seiner Vorstellungen zählen konnte. Das Krisenjahr 1923 sah die beiden kontinentalen Mächte folgerichtig in äußerlicher Eintracht und mehr oder weniger offener Frontstellung gegenüber ihren britischen Alliierten<sup>35</sup>.

Erst als nach dem krisenhaften Höhepunkt, den der Ruhrkampf markierte, mit den Verhandlungen über den Dawes-Plan und später den Verträgen von Locarno ein politisches Tauwetter einsetzte<sup>36</sup>, kam es auch zu einer Zurückbildung des im Versailler Frieden festgelegten Besatzungsregimes. Im Zuge dieser Entspannung konnte Deutschland durchsetzen, dass Ende 1925 die Kreisdelegierten der Rheinlandkommission abberufen<sup>37</sup> und bald darauf auch die *Sections économiques* aufgelöst wurden<sup>38</sup>. Selbst Paul Tirard scheint seit dieser Zeit deutlich weniger in Koblenz präsent gewesen zu sein als zuvor und sein Amt stattdessen zeitweilig vom Pariser Generalsekretariat des französischen Hohen Kommissariats aus wahrgenommen zu haben<sup>39</sup>.

Die im Pariser Nationalarchiv überlieferten Unterlagen sind nicht der einzige Aktenbestand, der aus dem Tätigkeitsbereich der Interalliierten Rheinlandkommission hervorgegangen ist. Weiteres Material verteilt sich infolge des internationalen Charakters der Besatzung auf die verschiedenen

---

<sup>34</sup> Michael Erbe, *Belgien, Niederlande, Luxemburg. Geschichte des niederländischen Raumes*, Stuttgart/Berlin/Köln: Kohlhammer 1993, p. 282-283 (Zitat p. 283).

<sup>35</sup> Paul Tirard, *La France sur le Rhin*, p. 129 betont freilich, dass seine britischen Kollegen in zwölf Jahren niemals gegen seine Initiativen gestimmt, sondern sich – während der besonders spannungsreichen Zeit des Ruhrkampfes – allenfalls der Stimme enthalten hätten (vgl. auch *Idem*, p. 214). Zum Geschehen vgl. Conan Fischer, *The Ruhr Crisis, 1923-1924*, Oxford: Oxford University Press 2003; Stanislas Jeannesson, *op. cit.*; Elspeth Y. O'Riordan, *Britain and the Ruhr Crisis*, Basingstoke/New York: Palgrave 2001; David G. Williamson, *The British in Germany, 1918-1930. The Reluctant Occupiers*, New York/Oxford: Berg 1991.

<sup>36</sup> Vgl. etwa Patrick O. Cohrs, *The Unfinished Peace after World War I. America, Britain and the Stabilisation of Europe, 1919-1932*, Cambridge et al.: Cambridge University Press 2006, p. 129 sqq.

<sup>37</sup> Paul Tirard, *La France sur le Rhin*, p. 117.

<sup>38</sup> *Idem*, p. 330. Die Zustimmung des französischen Parlaments erging am 10. Mai 1926.

<sup>39</sup> Yves Beauvois, *Léon Noël. De Laval à de Gaulle via Pétain (1888-1987)*, Villeneuve-d'Asc: Presses Universitaires du Septentrion 2001, p. 65; vgl. unten p. 95.

beteiligten Staaten. In Frankreich ist zunächst das Archiv des Außenministeriums zu nennen, weil der Quai d'Orsay von Amts wegen Tirards regulärer Hauptsprechpartner war<sup>40</sup>. Daneben liegt als ergänzende Überlieferung im *Service historique de la Défense* (Vincennes) das Archivgut der französischen Rheinarmee vor. Diese Akten, in denen sich die zahlreichen Berührungspunkte zwischen den militärischen und den zivilen Instanzen der Besatzungsmacht widerspiegeln, sind in jüngster Zeit ebenfalls erschlossen worden<sup>41</sup>. Etwa vergleichbar stellt sich die Lage in den belgischen Archiven dar: Auch dort existieren nebeneinander eine zivile und eine militärische Überlieferung, die sich ähnlich wie in Frankreich auf das Archiv des Außenministeriums<sup>42</sup> und auf das für die Akten der belgischen Rheinarmee zuständige *Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire* verteilen. Auch diese beiden Bestände werden zum Zeitpunkt dieser Tagung aufgearbeitet. Ferner ist zu ergänzen, dass die Archives générales du Royaume (Brüssel) die Nachlässe der beiden belgischen Rheinlandkommissare Édouard Rolin-Jaequemyns (1920-1925) und Pierre Forthomme (1925-1929) verwahren<sup>43</sup>. Während im britischen Nationalarchiv anscheinend nur in geringerem Maße geschlossene Sach- und Registraturzusammenhänge aus dem Geschäftsbereich der Interalliierten Rheinlandkommission verwahrt werden<sup>44</sup>, besitzt das US-Nationalarchiv trotz der eher kurzlebigen und niemals auf allen Ebenen zur Entfaltung gekommenen Mitwirkung der Amerikaner, die sich bereits Anfang 1923 völlig zurückzogen, einen umfangreichen Bestand *Records of the American Forces in Germany* (1918-1923)<sup>45</sup>. Von Interesse ist außerdem, dass in einer französischen Privatsammlung mehrere Terminkalender Paul Tirards vorliegen, die Einblicke

---

<sup>40</sup> Einschlägig ist vor allem der Fonds: Paris, AMAE, Z. Europe 1918-1927, Rive gauche du Rhin, Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans. Vgl. Frank Wittendorfer, *op. cit.*, p. 94-104.

<sup>41</sup> Wolfgang H. Stein, in Frank Wittendorfer, *op. cit.*, p. 13.

<sup>42</sup> Der Bestand *Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans* in Brüssel, AMAE, enthält 13 laufende Meter Akten (193 Signaturen) sowie 2 laufende Meter *procès-verbaux des séances*. Die Unterlagen wurden 1958 verzeichnet und dabei offenbar auch nachbewertet.

<sup>43</sup> Brüssel, Archives générales du Royaume, T 423 bzw. T 025.

<sup>44</sup> Einschlägig scheint dort v. a. die Provenienz *Foreign Office* zu sein. Unter der Signatur FO 894 sind in einer 33-bändigen Serie die Sitzungsprotokolle der Rheinlandkommission überliefert.

<sup>45</sup> Der besagte Bestand 120.11 *Records of the American Forces in Germany, 1918-1923* in Washington, National Archives and Records Administration hat einen Umfang von 227 laufenden Metern (745 Fuß), s. <http://www.archives.gov/research/guide-fed-records/groups/120.html#120.11> [26.2.2009].

in dessen Aktivität während des ereignisreichen Zeitraums 1921-1924 eröffnen<sup>46</sup>.

Kann man somit die Kontakte Tirards zur französischen Regierung, zu den alliierten Hohen Kommissaren oder zu militärischen Stellen teilweise anhand dieser Unterlagen rekonstruieren, so bietet der im Pariser Nationalarchiv überlieferte Bestand einen reichen Materialfundus, der neben diesen Zusammenhängen auch eine Innensicht von Tirards Apparat eröffnet. Da es vor der Archivierung dieser Akten zu keiner systematischen Bewertung und kaum zu Kassationen gekommen ist<sup>47</sup>, hat sich eine Fülle an Material zu allen wichtigen und weniger wichtigen Angelegenheiten der Besetzung erhalten. Abgesehen von vertraulichen Vorgängen, die nicht schriftlich fixiert wurden, bildet sich in den Papieren auf diese Weise eine fast lückenlose Totale des Geschehens ab.

Das Archivgut der Interalliierten Rheinlandkommission enthält – entsprechend ihrer organisatorischen Struktur<sup>48</sup> – insbesondere die Unterlagen des gemeinsamen Generalsekretariats<sup>49</sup>, darunter eine Serie von fast 24000 Einzelfallakten<sup>50</sup>, die während der Sitzungen der Rheinlandkommission behandelt wurden, sowie die Tagesordnungen und Protokolle dieser Sitzungen selbst<sup>51</sup>. Ferner befinden sich dort die Akten der verschiedenen von der Rheinlandkommission abhängenden Komitees<sup>52</sup>, von denen die meisten in den diversen Krisenperioden während der ersten Hälfte der zwanziger Jahre eine verstärkte Aktivität entfalteten. Ein großer Komplex umfasst dabei die Verwaltung der produktiven Pfänder<sup>53</sup>.

Was das französische Hohe Kommissariat betrifft, so finden sich in den Memoiren Paul Tirards kaum nähere Angaben über seinen inneren Aufbau<sup>54</sup>.

---

<sup>46</sup> Es handelt sich um zwei Bände, die jeweils zwei – offenbar von Tirards Sekretariat geführte – Jahreskalendarien enthalten. Ihrem Eigentümer, der nicht namentlich genannt werden möchte, hat der Verfasser dafür zu danken, dass ihm Einsicht in diese Dokumente gewährt wurde. Ihr Wert ist umso größer, als Tirard 1940 beim Einmarsch der Wehrmacht Teile seiner Papiere aus der Zeit der Rheinlandbesetzung verbrannte, vgl. René Cassin, *op. cit.*, p. 23.

<sup>47</sup> Vgl. das Sitzungsprotokoll des *Comité des Archives*, s. oben Anm. 8.

<sup>48</sup> Siehe oben Anm. 5.

<sup>49</sup> Paris, CHAN, AJ9/1-AJ9/1006.

<sup>50</sup> Paris, CHAN, AJ9/1-AJ9/519.

<sup>51</sup> Paris, CHAN, AJ9/1007-AJ9/1395.

<sup>52</sup> Vgl. Jean Rousseau, *op. cit.*, p. 55-56.

<sup>53</sup> Paris, CHAN, AJ9/1546-AJ9/1974 (*Comité financier des gages*) und AJ9/1975-AJ9/2888 (*Archives interalliées des gages*).

<sup>54</sup> Paul Tirard, *La France sur le Rhin*, p. 114-117.

Tirards Mitarbeiter Jean Rousseau beschränkt sich in seinem Führer zu Struktur und Wirken der Rheinlandkommission auf eine grobe Skizze<sup>55</sup>. Das Archivgut gibt hier nähere Aufschlüsse: Das französische Hohe Kommissariat verfügte über zwei Schaltzentralen, einerseits Tirards Kabinett, das am Sitz der Rheinlandkommission eingerichtet war, und andererseits ein Pariser Generalsekretariat, das als Verbindungsinstanz zur französischen Regierung fungierte. Die Akten des Generalsekretariats enthalten auch das Schriftgut aus der Periode zwischen dem Abschluss des Waffenstillstands und dem Inkrafttreten des Versailler Vertrags, außerdem eine Bibliothek, die unter anderem die von den Besatzungsbehörden veröffentlichten Schriften enthält, sowie eine Sammlung wichtiger Dokumente aus den unten genannten Geschäftsbereichen<sup>56</sup>. Die Unterlagen des Kabinetts liegen in zwei Serien vor, von denen die eine den Zeitraum 1919-1924, die zweite die Jahre 1924-1930 umfasst. Die Grenze zwischen beiden markiert in etwa die Zeit der maßgeblichen politischen Weichenstellung nach dem Ende der Ruhrkrise – die Konferenz von London mit der Verabschiedung des Dawes-Planes –, jener Einschnitt, dem mit der Zeit ein tiefgreifender Wandel im Besatzungsregime folgte. Es liegt in der Natur der Sache, dass die Überlieferung der eng miteinander vernetzten Zentralinstanzen Kabinett und Generalsekretariat weitgehende Berührungspunkte und somit Doppelungen und Redundanzen aufweist, die den Überblick bisweilen etwas erschweren.

Daneben bestanden einzelne Dienststellen mit speziellen Aufgaben, deren Archivgut jeweils gesondert vorliegt: Es handelt sich um den *Service juridique et législatif*<sup>57</sup>, die *Services économiques* (unter anderem mit Unterlagen der *sections économiques*)<sup>58</sup>, den *Service de l'Instruction publique* (zuständig für die französischen Bildungseinrichtungen im besetzten Gebiet einschließlich der höheren Schulen und der Französischkurse für Deutsche)<sup>59</sup>, den *Service de Presse et Information*<sup>60</sup> sowie den *Service financier*<sup>61</sup>. Eine Stelle, der aufgrund

---

<sup>55</sup> Jean Rousseau, *op. cit.*, p. 57.

<sup>56</sup> Darunter befinden sich die Korrespondenz der eigenen Dienststellen, Kopien der vom Außenministerium oder vom *Bureau militaire* erhaltenen Rapports, die wirtschafts- und technikgeschichtlich bedeutsamen Berichte über die Industrieeinrichtungen im besetzten Gebiet, weitere ökonomische Informationen, den Unterlagen der von Charles Duvent 1921 in Wiesbaden-Biebrich organisierten Ausstellung zur französischen Kunst und Kultur (s. hierzu Paul Tirard, *L'art français en Rhénanie pendant l'occupation 1918-1930*) sowie Belegexemplare der unter der Ägide des französischen Hohen Kommissariats herausgegebenen *Revue Rhénane* (Paris, CHAN, AJ9/4618-AJ9/4849).

<sup>57</sup> Paris, CHAN, AJ9/4850-AJ9/4941.

<sup>58</sup> Paris, CHAN, AJ9/5699-AJ9/6113.

<sup>59</sup> Paris, CHAN, AJ9/6114-AJ9/6290.

<sup>60</sup> Paris, CHAN, AJ9/6291-AJ9/6353.

der Breite ihrer Aufgaben herausragende Bedeutung zukam und die besonders vielfältiges, aufschlussreiches Material hinterlassen hat, war der *Service des Affaires d'occupation*, der anfangs als *Bureau militaire* firmierte<sup>62</sup>. Ihm oblag die Aufsicht über die Kreisdelegierten, deren Berichte bei ihm einliefen und von ihm bearbeitet wurden. Außerdem überwachte er die von deutscher Seite ausgehende Propaganda sowie die Aktivitäten politischer und paramilitärischer Gruppierungen. Von besonderer Aussagekraft sind ferner die *Archives confidentielles*, Dossiers über sensible Fragen, die Tirard gesondert verwahren ließ<sup>63</sup>.

Die Akten des französischen Hohen Kommissariats enthalten reiches Material über die verschiedenen Belange der französischen Besatzungspolitik sowie selbstverständlich über die Tagesgeschichte des besetzten Gebiets. Eher abstrakte Planungen und Analysen stehen neben konkreten, oft sehr plastischen Fallakten. Nicht zuletzt gewinnt Paul Tirard selbst, von dem es abgesehen von seinen (teils recht tendenziösen) Schriften ansonsten kaum Nachlassmaterial gibt, in den zahllosen von ihm verfassten Briefen, Berichten, Aktenvermerken und Randnotizen als Persönlichkeit und als politisch handelndes Subjekt Kontur. Namentlich die Akten aus Tirards unmittelbarer Arbeit, die oben genannten *Archives confidentielles*, sind hierbei von Interesse; in ihnen bilden sich auch die sachlichen Schwerpunkte ab, denen Tirard herausragende Bedeutung beimaß. Eine wichtige Rolle spielen Fragen der Wirtschaft (nicht zuletzt in Gestalt der von den *Sections économiques* zusammengetragenen Dokumentation)<sup>64</sup>, der Sicherheit, der Kulturpolitik und Propaganda<sup>65</sup> sowie des rheinischen und pfälzischen Separatismus<sup>66</sup>. Von Belang sind außerdem politische Kontakte mit deutschen Politikern und Kirchenmännern, der Umgang mit dem von der Berliner Regierung ernannten Reichskommissar für die besetzten rheinischen Gebiete, das an Zwischenfällen reiche Verhältnis zwischen Besatzungsmacht und örtlicher Bevölkerung, aber auch das Echo der Rheinlandbesetzung in der internationalen Öffentlichkeit. Die Kanäle, durch die Tirard Informationen erhielt und verteilte, werden transparenter, ebenso die Personen seines Umfelds,

---

<sup>61</sup> Paris, CHAN, AJ9/6354-AJ9/6569.

<sup>62</sup> Paris, CHAN, AJ9/4942-AJ9/5698.

<sup>63</sup> Paris, CHAN, AJ9/3754-AJ9/3893.

<sup>64</sup> S. oben Anm. 19.

<sup>65</sup> Vgl. hierzu bereits die Studie von Franziska Wein, *Deutschlands Strom – Frankreichs Grenze. Geschichte und Propaganda am Rhein 1919-1930* (Düsseldorfer Schriften zur Neueren Landesgeschichte und zur Geschichte Nordrhein-Westfalens 33), Essen: Klartext 1992.

<sup>66</sup> Vgl. hierzu jetzt Martin Schlemmer, *«Los von Berlin». Die Rheinstaatbestrebungen nach dem Ersten Weltkrieg* (Rheinisches Archiv 152), Köln/Weimar/Wien: Böhlau 2007.

das Spektrum der praktischen – von den Finanzen über die Politik bis hin zur Sprache reichenden – Schwierigkeiten sowie überhaupt der gesamte Dienstbetrieb der Besatzungsbehörden auf personeller und sachlicher Ebene. Die Fragen, die sich im Einzelnen an den Bestand stellen lassen, sind überaus vielfältig. Für noch zu schreibende Studien – etwa über die Geschichte der Rheinlandkommission oder über die Person Paul Tirards – bietet er somit einen reichen und unverzichtbaren Fundus.

## **Abkürzungen**

AMAE – Archives du ministère des Affaires étrangères

CHAN – Centre historique des Archives nationales

## **ZUSAMMENFASSUNG**

### **Die Interalliierte Rheinlandkommission: ihre Entstehung und die Quellen zu ihrer Geschichte**

Mit dem Inkrafttreten des Versailler Vertrages konstituierte sich unter Beteiligung Frankreichs, Belgiens, Großbritanniens und anfangs auch der USA die Interalliierte Hohe Rheinlandkommission. Dieses zur Verwaltung und Überwachung der besetzten rheinischen Gebiete mit umfangreichen Kompetenzen gegenüber den örtlichen deutschen Behörden ausgestattete Organ fußte zunächst auf einem Netzwerk von Kontrolleuren und Berichterstattern, das der französische Beamte Paul Tirard im Einvernehmen mit Marschall Foch kurz nach dem Waffenstillstand geschaffen hatte. Trotz aller äußerlichen Veränderungen verblieb auch in der Kommission der maßgebliche Einfluss weiterhin bei ihrem französischen Vorsitzenden Tirard, nicht zuletzt weil Belgien die Pariser Standpunkte größtenteils mittrug. Der Beitrag beschreibt die Herausbildung der alliierten Besatzungsbehörden und benennt Archivbestände, die Aufschluss über ihre Tätigkeit geben. Hintergrund ist die gegenwärtige Erschließung der von der Rheinlandkommission und Tirards französischem Hohem Kommissariat produzierten Akten (Paris, Centre historique des Archives nationales, AJ 9), denen besonderes Augenmerk gilt.



## De 'zwarte schande'

door Dick VAN GALEN LAST †

Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie

Op 23 april 1920 verklaarden zes afgevaardigden van de *Deutschnationale Volkspartei* (DNVP) in het Duitse parlement dat 'onze jeugd in de Pfalz en het Rijnland wordt onteerd, ons volk wordt besmet, de waardigheid van de Duitsers en het blanke ras worden platgetrapt'<sup>1</sup>. De bron van het kwaad was 'het overplanten van 50.000 zwarte soldaten' naar het 'hart van het blanke Europa' en dat was in de woorden van de Duitse sociaal-democratische minister van buitenlandse zaken niets minder dan 'een misdaad jegens geheel Europa'<sup>2</sup>. In de Duitse pers heetten ze 'zwarte beesten' of 'zwarte duivels.' Een internationaal schandaal was geboren. Vanwaar deze haat die links en rechts Duitsland verenigde en vrouwenbewegingen over de hele wereld in heilige verontwaardiging deed ontsteken? Maar eerst, wat deden Franse koloniale troepen na de oorlog op Duits grondgebied?

Al voor de wapenstilstand van 11 november 1918 werd duidelijk dat voor de Franse regering veiligheid synoniem was aan hegemonie. Sommigen waren op niets minder uit dan de annexatie van het Rijnland, een Frans-Duitse twistappel sinds de Franse Revolutie. De Duitse minister van buitenlandse zaken Wilhelm Solf had zich al voor de wapenstilstand ingespannen om te voorkomen dat Duits grondgebied door gekleurde Franse of Amerikaanse troepen bezet zou worden<sup>3</sup>. Tevergeefs. Artikel vijf van de wapenstilstand voorzag in de voorlopige bezetting van de linkeroever van het Rijnland door de geallieerde

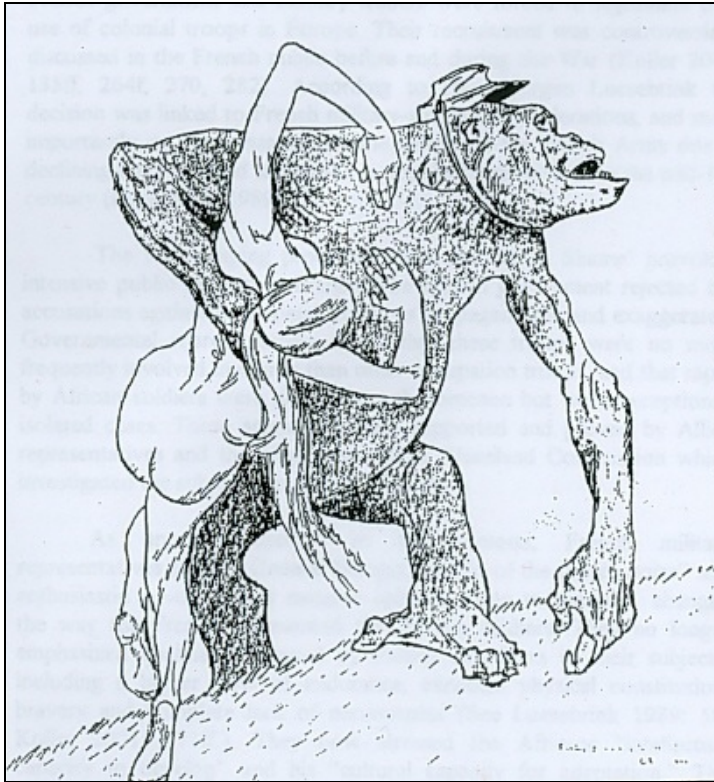
---

<sup>1</sup> *Verhandlungen der verfassungsgebenden Deutschen Nationalversammlung*. Bd. 343, Anlage zu den stenographischen Berichten, Nr. 2676-3076, no. 2771, p. 3081.

<sup>2</sup> Minister van buitenlandse zaken Adolf Köster op de zitting van de *Nationalversammlung* van 20 mei 1920. TNA FO 371/3785, no. 321, Kilmarnock to Curzon, 21 May 1920.

<sup>3</sup> Dezelfde Solf had in een lezing in München de inzet van 'slavenlegers' van koloniale gekleurde troepen in Europa een misdaad genoemd. 'We have no thought of militarising Africa, on the contrary, we desire to prevent the employment of coloured men in Europe', *Daily News* 3-10-1918. Keith L. Nelson, 'The « Black Horror on the Rhine » : Race as a Factor in Post-World War 1 Diplomacy,' *Journal of Modern History* 42 (1970), p. 609.

legers. Noord-Afrikaanse eenheden trokken in december 1918 het Rijnland binnen, in april gevolgd door de Malagassische troepen en een maand later door de Senegalezen. In de Duitse pers heetten alle koloniale troepen *farbige Truppen* en werden ook de Noord-Afrikanen met *Schwarze* aangeduid. De Franse autoriteiten meldden vanaf oktober 1919 dat koloniale troepen zich beledigd voelden door de woorden 'Neger' en 'Schwarzer'<sup>4</sup>.



*Die schwarze Besatzung. Eine Schmach für die weiße Rasse... aber es geschah in Deutschland, Simplicissimus, jg.25, n°11, 9 juni 1920.*

---

<sup>4</sup> Bayerische Staatskommissar (Hrsg.), *Die Pfalz unter französischer Besatzung von 1918 bis 1930. Kalendarische Darstellung der Ereignisse vom Einmarsch im November 1918 bis zur Räumung am 1. Juli 1930* (München: Verlag der Süddeutschen Monatshefte, 1930), p. 56. Waarschijnlijk waren het Noord-Afrikanen die niet met zwarte Afrikanen over een kam wilden worden geschoren.

Clemenceau beseftte al snel dat een annexatie er niet in zat en bereikte na zware onderhandelingen op 15 april 1919 met de Amerikaanse president een compromis<sup>5</sup>. Het verdrag van Versailles bepaalde dat de linker Rijnsoever en de bruggenhoofden op de rechteroever gedurende vijftien jaar bezet zouden worden om af te dwingen dat Duitsland de bepalingen van het vredesverdrag zou uitvoeren. De Britten kregen het bruggenhoofd Keulen met het omliggende gebied toegewezen, de Belgen het gebied aan hun noord-west flank, de Amerikanen Koblenz en de Fransen Mainz en het leeuwendeel van het Rijnland. De geallieerde bezettingslegers kwamen onder bevel van maarschalk Foch te staan. In januari 1920 werd de *Haute Commission des Territoires Rhénans* (HCTR) geïnstalleerd dat onder voorzitterschap van de Fransman Paul Tirard met de drie Hoge Commissarissen van Frankrijk, Groot-Brittannië en België het hoogste burgerlijke gezag vertegenwoordigde. Toen het verdrag van Versailles op 10 januari 1920 in werking trad, mocht Frankrijk 90.400 man in het Rijnland legeren. In de praktijk waren het er meestal 85.000. Vanaf 2 mei 1919 waren twee regimenten van in het totaal tussen de 4000 en 5200 *tirailleurs sénégalais* in het Rijnland aanwezig. Zij werden op 1 juni 1920 teruggetrokken om naar Syrië gezonden te worden. Vanaf 1 april 1919 waren er ook tussen de 3400 en 4736 Malagassische soldaten die per 1 november 1921 werden teruggetrokken. Daarnaast waren er gemiddeld zo'n 16.000 Noord-Afrikaanse tirailleurs die voor het grootste deel in 1925 zouden worden teruggetrokken vanwege de opstand in Marokko. In totaal waren er in mei 1920 tussen de 23.000 en 28.000 Afrikaanse soldaten, naast enkele honderden Annamitische en Antilliaanse soldaten. De laatsten vertrokken in 1923. Franse bronnen houden het op lagere aantallen en spreken van 4000 Senegalezen en 1000 Malagassische soldaten eind mei 1920 in het Rijnland en 10.000 Noord-Afrikanen. Het valt moeilijk vast te stellen hoeveel gekleurde troepen zich precies op welk moment in het Rijnland bevonden, omdat de koloniale eenheden vanwege het hivernagesysteem in de zomer omvangrijker waren dan in de winter en omdat er geregeld met eenheden geschoven werd<sup>6</sup>. Verwarrend is bovendien dat het koloniale leger blanke manschappen telde en het metropolitaine leger ook bijvoorbeeld Antillianen en Annamieten in dienst had.

---

<sup>5</sup> Ondanks zijn reputatie van halsstarrigheid heeft Clemenceau zich tijdens de vredesonderhandelingen heel wat soepeler opgesteld dan later door historici beweerd is: William R. Keylor, 'The Messiah and the Tiger: Woodrow Wilson, Georges Clemenceau, and the Cultural Stereotypes of America and France at the Paris Peace Conference of 1919' in: William L. Chew III (ed.), *National Stereotypes in Perspective: Americans in France, Frenchmen in America* (Amsterdam: Rodopi, 2001), p. 296.

<sup>6</sup> Zie over de verschillende aantallen: Sally Marks, 'Black Watch on the Rhine: A Study in Propaganda, Prejudice and Prurience,' *European Studies Review* 13, 3 (1983), p. 298-299; Koller, 'Von Wilden', p. 202n.

In het voorjaar van 1919 stonden de zwarte soldaten in Versailles weliswaar niet als eerste punt op de agenda, maar zowel hun rekrutering in Afrika als hun inzet in Europa waren onderwerp van harde onderhandelingen. Het ‘ontmante’ Frankrijk had immers als compensatie voor de 1,4 miljoen mannen die het tijdens de oorlog had verloren en de stagnerende bevolkingsgroei de ‘zwarte macht’ broodnodig, vandaar dat het in juli 1919 ook de algemene dienstplicht in zijn koloniën in zwart Afrika had ingevoerd. Het zou te duur zijn om Duitsland door blanke troepen te bezetten want Frankrijk had alle Franse mannen broodnodig voor de wederopbouw van het verwoeste Frankrijk<sup>7</sup>. De onderhandelingen over de legering van gekleurde troepen in het Rijnland werden van Franse kant onder druk gezet via de pers. In april 1919 had een oproep in het gezaghebbende blad *Le Figaro* van Raymond Recouly, een goede vriend van Foch, om veel meer Afrikaanse troepen in te zetten omdat ze goedkoper waren dan metropolitaine troepen, de aandacht getrokken, onder meer van de Britten.<sup>8</sup> De Duitse afgevaardigde Simons kreeg instructies uit Berlijn om er bij de geallieerde diplomaten op aan te dringen Frankrijk ertoe te bewegen dat in Duitse ogen onzalige plan te laten varen.<sup>9</sup> Ook na de bekendmaking van het verdrag protesteerde de Duitse delegatie. Alles tevergeefs. In dezelfde periode, op 5 juni 1919, deed de Amerikaanse vertegenwoordiger bij het Franse hoofdkwartier, luitenant-colonel Paul H. Clark aan de Amerikaanse commandant, generaal John Pershing, verslag van een discussie met Franse officieren:

Do you think, I [Clark] inquired, that in having Black troops in your army of occupation, that you run some danger? The Black man is more animal than we white men and is less likely to observe some of the conventions. One or two cases of rape, committed by your blacks on the German women, well advertised in the southern states of America, where there are very definite views with regard to the Blackman, would likely greatly reduce the esteem in which the French are held. The southern people in the U.S. would likely feel that it was impardonable to put Black troops over white people. The French officer replied: “[...] Moreover they were sent there as a reward for their service and for the

---

<sup>7</sup> AN: 149 AP 11 Papiers Mangin Dossier 6 ‘Troupes noires’1918-19 ‘Note sur la question noire en Algérie du commandant Guignard’ 3: ‘On arrive donc à cette conclusion : Toute occupation par des troupes blanches est en faveur de l’Allemagne et en outre désastreuse pour ses ennemis.’ Een argument waarvoor buitenstaanders als de Engelse historicus Toynbee destijds alle begrip konden opbrengen. Arnold J. Toynbee, *The World after the Peace Conference* (London: Oxford UP, 1925), p. 215.

<sup>8</sup> TNA: FO 371/3751 press cuttings *Le Figaro* 16-4-1919.

<sup>9</sup> Auswaertiges Amt, Handakten [Simons (Deutsche Friedensdelegation in Versailles)], Wako II, Verletzung des Waffenstillstandsabkommens durch die feindlichen Regierungen; Keith Nelson, *op.cit.*, p. 609.

moral effect upon the Black people when they are told by our Black troops, upon their return to their homes, not only that they fought and beat the Boche but that they garrisoned the Boche country<sup>10</sup>.

Daarnaast speelden motieven van meer politieke aard. Het antwoord van de Franse officier aan Clark in de laatste regel van het citaat is veelsprekend. Het geeft een inzicht in overwegingen die onlosmakelijk verbonden waren met het gedachtengoed van de drie hoofdrolspelers: Clemenceau, Mangin en Diagne. Mangin was op dat moment commandant van het Tiende Leger in Mainz en wilde de 'zwarten' – of liever: 'zijn zwarten' – bij hem in Duitsland houden. Hij had in 1910 met zijn boek *La force noire* het idee gelanceerd Afrika te gebruiken als reservoir voor het werven van soldaten voor het Franse leger en wilde ook na de oorlog het blijvende belang van zijn *force noire* voor de nationale defensie benadrukken. Diagne, was er evenzeer op gebrand dat ze deel zouden uitmaken van de bezettingstroepen in het Rijnland<sup>11</sup>. Allen wilden de Afrikaanse troepen als beloning voor hun aandeel in de overwinning ook het genoeg gunnen Duitsland te bezetten en hen zo als het ware na de lasten in de lusten te laten delen. Noch Clemenceau, noch Mangin, noch Diagne konden bevroeden dat juist die lusten in de Duitse propaganda een voor de Fransen onverwachte lading kregen<sup>12</sup>.

Diagne wilde bovendien als overtuigde assimilationist en verdediger van de Franse koloniale belangen de Afrikanen de school van het leger laten doorlopen, zodat ze beter opgeleid werden en geassimileerd raakten aan de Franse cultuur<sup>13</sup>. Daarom moesten zij zolang mogelijk in het leger blijven. Voor Diagne en voor Clemenceau was het belangrijk dat de Senegalezen niet naar huis terugkeerden met het beeld van een zwak Frankrijk dat van hun hulp afhankelijk was geweest tegen een vijand die maar twee uur van Parijs verwijderd was geweest<sup>14</sup>. Waar voor andere landen in het hele debat rond zwarte troepen in Europa het prestige van het blanke ras een doorslaggevende

---

<sup>10</sup> LCMD, Paul H. Clark Papers, Clark to Pershing, June 5, 1919.

<sup>11</sup> Marc Michel, *L'appel à l'Afrique: Contributions et réactions à l'effort de guerre en AOF, 1914-1919* (Paris : Publications de la Sorbonne, 1982), p. 417.

<sup>12</sup> LCMD *Paul H. Clark Papers* Clark to Pershing, June 15, 1919. Een artikel van het persagentschap *Der Berliner Dienst* vermeldde op 21 mei 1920 dat aan de gekleurde Franse troepen plundering was beloofd evenals 'de bevrediging van hun bestiale lusten door blonde Duitse vrouwen.' AN AJ/9/ 5328 'Ministère des Affaires Étrangères.' « *Der Berliner Dienst* »

<sup>13</sup> SHAT 6N97: Diagne à PC/MG, 29-1-1919.

<sup>14</sup> Luitenant-gouverneur Angoulvant had in 1915 al gewezen op het gevaar voor de toekomst van de koloniën als in Afrika het idee zou post vatten 'dat wij in Europa niet sterk genoeg zijn om ons zelf te verdedigen.' IF *Fonds Auguste Terrier* MS 5925/353 rapport Van Vollenhoven; ANS 4 D 45, dd 18-12-1915 folio 85, p. 30.

rol had gespeeld om de zwarte soldaten zoveel mogelijk buiten de *white man's war* te houden, was dat voor de Fransen juist de reden om ze, nu ze er eenmaal waren, in Europa te houden<sup>15</sup>. Zij wilden dat de Afrikanen onder de indruk van de Franse overwinning terugkeerden en daarom dienden zij te worden opgenomen in de legers die het grondgebied van de verslagen vijand gingen bezetten.

Sommige historici hebben gesuggereerd dat de Franse legerleiding uit racistische motieven de koloniale troepen zo snel mogelijk uit de omgeving van de Franse bevolking wilden verwijderen, omdat ze beducht waren voor 'sexual pollution and miscegenation'<sup>16</sup>. Inderdaad hadden de autoriteiten tijdens de oorlogsjaren allerlei maatregelen genomen om de relaties tussen de Afrikaanse soldaten en de Franse vrouwen zoveel mogelijk te beperken, omdat zij meenden dat daarmee de sociale orde in de koloniën ondermijnd zou worden. Toch is het niet erg aannemelijk dat afkeer van interraciale seksuele relaties in het voorjaar van 1919 een doorslaggevende rol heeft gespeeld in de afwegingen van een man die zo allergisch was voor racisme als Clemenceau. De populaire Senegalezen, die loyaal voor het *Mère-Patrie* hadden gevochten, waren door de oorlog in zekere zin 'openbaar bezit' geworden. 'Le bon tirailleur', de 'aardige tirailleur' was deel uit gaan maken van de nationale cultuur.

In Duitse ogen betekende de bezetting van het Rijnland door gekleurde soldaten een driedubbele vernedering: eerst met een bezetting van hun grondgebied en vervolgens met een bezetting door soldaten die de Duitsers in de voorafgaande jaren consequent hadden afgeschilderd als barbaren. Een *Schmach* die bovendien nog moeilijker te verteren was nu in Versailles Duitsland alle Afrikaanse koloniën en dus de zeggenschap over de eigen 'barbaren' was

---

<sup>15</sup> Fogarty voegt daar nog aan toe dat legering buiten Frankrijk en Afrika het politieke voordeel had dat deze soldaten in ieder geval niet voor politieke onrust konden zorgen of konden stemmen. Eind 1919 waren er verkiezingen in AOF. Hoe plausibel ook, ik heb geen bronnen kunnen vinden die deze veronderstelling staven. Richard S. Fogarty, *Race & War in France. Colonial Subjects in the French Army, 1914-1918* (Baltimore: Johns Hopkins UP, 2008), p. 279.

<sup>16</sup> Annabelle Melzer, 'Spectacles and Sexualities. The "mise-en-scène" of the "tirailleur sénégalais" on the Western Front, 1914-1920' in: Billie Melman (ed.), *Borderlines, Genders and Identities in War and Peace, 1870-1930* (New York: Routledge, 1997), p. 229. Buell vermeldt verschillende gezichtspunten: sommigen vinden dat een langdurig verblijf in Europa een slechte invloed heeft, ook voor het prestige van het blanke ras, en anderen zoals de gouverneur-generaal van de AOF, Carde, dat een verblijf in Europa hen juist goed doet omdat het bijdraagt aan hun morele en intellectuele ontwikkeling. Raymond Leslie Buell, *The native problem in Africa* Vol..II (New York: Macmillan 1928), p. 17-20.

ontnomen<sup>17</sup>. Men kan spreken van een omgekeerde koloniale situatie: de Duitsers die nog kort geleden zelf als bezettingsmacht in Afrika waren opgetreden moesten nu zelf een bezetting van Afrikaanse soldaten ondergaan. En dat laatste werd ze fijntjes ingewreven door de Fransen – in die zin was er wel degelijk sprake van een ‘subtiële psychologische oorlogsvoering’ – die de koloniale troepen gebruikten om de Duitsers er aan te herinneren dat zelfs een ontvolkt Frankrijk in staat was de wildste rassen te mobiliseren om het vaderland te hulp te komen. Zoals Mangin al in zijn *Force noire* had opgemerkt, vormde ‘la plus grande France’ een rijk dat groter was dan Europa en waar in een halve eeuw 100 miljoen mensen zouden wonen. En dat zouden de Duitsers weten<sup>18</sup>.

De Duitse bevolking was bij de aankomst van de bezettingstroepen aangenaam verrast door de correcte houding van de bezettingslegers, zelfs de Fransen bleken niet zulke barbaren als altijd was voorgesteld<sup>19</sup>. Wanneer de komst van de eerste zwarte contingenten in het voorjaar van 1919 in Ludwigshafen wordt aangekondigd, slaat sommige Duitsers de schrik om het hart bij het idee dat er soldaten komen met ‘een neus als een kurk en lippen als een geplette aardappel’. De overgrote meerderheid van de Rijnlanders had nog nooit een zwarte man gezien. Ze sloten zich op achter hun luiken tot ze ontdekten met mensen te maken te hebben ‘zoals wij.’ Die aanvankelijke onrust valt te verklaren uit vier oorlogsjaren van brutalisering, van toenemende propaganda tegen de *Senegalneger*, die op de vele spotprenten eerder als een wellustige aap werd voorgesteld dan als een mens. Uit de postcontrole van Duitse brieven verstuurd uit de door Franse gekleurde troepen bezette Duitse gemeenten valt op te maken dat de aanvankelijke vrees van de lokale bevolking in veel gevallen plaats maakte voor sympathie.

Maar in de loop van 1919 waren meer en meer Duitsers zich gaan ergeren aan het optreden van het Franse bezettingsleger. In het bijzonder richtte hun verontwaardiging zich op de gedwongen inkwartiering van Franse soldaten

---

<sup>17</sup> De Duitse regering tekende dan ook bezwaar aan toen bekend werd dat Frankrijk Duits sprekende Kameroenese troepen, die eerst onder de Duitsers hadden gediend, nu in onder meer in Kaiserslautern en Trier zou willen legeren. Het betrof de artillerieregimenten 230 en 231, maar volgens de Franse autoriteiten hadden de artillerieregimenten de Franse nationaliteit. Voor de Duitsers betekende het desalniettemin belediging op belediging stapelen om nog recentelijk Duitse onderdanen als bezettingstroepen in Duitsland te gebruiken en zou het bovendien in strijd zijn met artikel 22 van het Convenant over Mandaatgebieden dat de rekrutering van inheemse troepen uit de mandaatgebieden verbiedt behalve in geval van lokale verdediging. PRO : FO 371/5999.

<sup>18</sup> Charles Mangin, *La Force Noire* (Paris 1910), p. 355.

<sup>19</sup> Jean-Yves Le Naour, *La honte noire : l'Allemagne et les troupes coloniales francaises 1914-1945* (Paris : Hachette, 2004), p. 39.

die zich in hun ogen als kolonisatoren gedroegen<sup>20</sup>. De instelling van bordelen voor de koloniale soldaten in Mainz en Wiesbaden in november 1919 vormde de aanleiding voor aanvallen in de Duitse pers. Het verhaal dat in een kazerne van koloniale soldaten in Saarbrücken in december de stoffelijke resten van vier Duitse meisjes gevonden zijn, wordt in de geruchten gelokaliseerd in Mainz en gaat daar een eigen leven leiden, beladen werd met stereotyperingen over door brutale kracht aangerande onschuld<sup>21</sup>. Door de anonimiteit van een grote stad in vijandelijke handen was angst een vruchtbare voedingsbodem voor het ontstaan van een ‘sociabiliteit van het gerucht’<sup>22</sup>. De Duitse pers ging vanaf dat moment haar pijlen richten op het seksuele geweld waaraan de Afrikaanse soldaten zich schuldig zouden maken<sup>23</sup>. Er werd gesproken van ontvoeringen van honderden Duitse meisjes voor de bordelen in de bezette zone<sup>24</sup>. Onder druk van de pers begonnen toen ook de Duitse regeringen zich te keren tegen de gekleurde troepen<sup>25</sup>. Minister Koch verklaarde eind januari 1920 in de *Reichstag* dat Duitse meisjes, wier jammerklachten de straten vulden, het doelwit waren van verkrachtende zwarte soldaten<sup>26</sup>. Maar de Duitse propaganda kreeg pas echt vleugels dankzij de bemoeienis van de Britse journalist E.D. Morel. En dat was opmerkelijk, omdat Morel zich in zijn publicaties over Afrika beijverd had de

---

<sup>20</sup> Anna-Monika Lauter, *Sicherheit und Reparationen. Die französische Öffentlichkeit, der Rhein und die Ruhr (1919-1923)* (Essen: Klartext, 2006), p. 74-81

<sup>21</sup> De HCTR laat met deze, volgens haar valse, beschuldigingen de haatcampagne in Duitse pers beginnen. AN AJ/9/5328, Ministère des Affaires Étrangères, Notes de la Haute Commission. Zie over de geruchtvorming van dit geval: Bruno Cabanes, *La victoire endeuillée. La sortie de guerre des soldats français 1918-1920* (Paris: Seuil, 2004), p. 268-9.

<sup>22</sup> Cabanes, *op. cit.*, p. 269.

<sup>23</sup> Paul Tirard, *La France sur le Rhin: douze années d'occupation rhénane* (Paris: Plon 1930) 302-3; Norbert Sevestre, ‘Une campagne de propagande allemande, « La honte noire »’, *Revue des deux mondes*, 15-9-1921, p. 417-33.

<sup>24</sup> Op 9 juli 1919 waren bij ministerieel besluit aan het hele 10e leger (bevelhebber: generaal Mangin) 125 *femmes indigènes* toegewezen. Generaal Daugan, commandant van de Division marocaine was echter een tegenstander. Oop 25 juli 1919 schrijft hij aan de commandant van het 8e leger: ‘Engager une somme importante pour favoriser la prostitution en pays ennemi et sous l'oeuil des Boches qui ne manqueront pas d'en faire état contre la France, ne me paraît pas être indispensable au bonheur des tirailleurs indigènes qui trouvent auprès des femmes allemandes un accueil large et suffisant.’ SHAT 7N970 supplément.

<sup>25</sup> Tirard, *op. cit.*, 302; *New York Times* January 12, p.3.

<sup>26</sup> *La campagne contre les troupes noires* (Mainz 1921) 4; AN: AJ/9/5328 Ministère des Affaires Étrangères. Notes de la Haute Commission.

vooroordelen van zijn landgenoten over de 'nutteloze en gevaarlijke' Afrikaan te ontkrachten<sup>27</sup>.

Eind maart 1920 gaf Morel in een links blad een nieuwe impuls aan het debat over de inzet van koloniale troepen<sup>28</sup>. Hij beklagde zich over de Fransen die

(...) thrust barbarians – barbarians belonging to a race inspired by Nature (...) with tremendous sexual instincts – into the heart of Europe  
(...) Imagine what our feelings would be in England if a conquering Germany were garrisoning Welsh towns and villages with levies from the Kamerun and German East Africa<sup>29</sup>.

Ruim een week later, op 6 april 1920, bezetten Franse en Belgische eenheden als reactie op de burgeroorlog in het Roergebied Frankfurt en enkele andere plaatsen. Op 7 april openden in het nauw gebrachte Marokkaanse soldaten in Frankfurt het vuur op de toegestroomde menigte en doodden vier Duitsers<sup>30</sup>. De haat die nu losbarstte in de pers kleurde alle koloniale troepen zwart, terwijl in werkelijkheid geen enkele zwarte Afrikaan aan de bezetting had deelgenomen<sup>31</sup>. Een Engelse krant, de *Daily Herald* kopte: 'Zwarte plaag in Europa. Seksuele horror door Frankrijk losgelaten op de Rijn. Verdwijning van jonge Duitse meisjes, en in het artikel begon Morel met een verwijzing naar de Eerste Wereldoorlog:

The French militarists are perpetrating an abominable outrage upon womanhood, upon the white race, and upon civilisation. Not content with using hundreds of thousands of primitive African barbarians in the war, who stuffed their haversacks with eye-balls, ears and heads of the foe, they are overrunning Europe with them today, 18 months after the war is over.

Morel beschuldigde de 'primitieve Afrikaanse barbaren' ervan Duitse vrouwen te hebben verkracht met vaak fatale gevolgen, 'vanwege welbekende fysiologische redenen.' Er was volgens Morel wel meer bekend zoals het feit dat ze seksueel 'unrestrained and unrestrainable' waren.

---

<sup>27</sup> E.D. Morel, *Affairs of West Africa* (London: Heinemann, 1902), p. 181.

<sup>28</sup> Na een eerder artikel in de *Daily Herald* op 27 januari 1920 volgde 'The Employment of Black Troops', in *The Nation*, XXVI, March 27, 1920, p. 893 waarin Morel ook onthulde dat de Fransen 30.000 gekleurde soldaten in hun bezettingsleger hadden.

<sup>29</sup> *The Nation* 27-3-1920. Dit argument zou op 20-9-1921 herhaald worden door de Labour afgevaardigde in het Lagerhuis. AN AJ/ 9/ 5324 Presse étrangère.

<sup>30</sup> *Times*, April 7-10, 1920; *Illustrated London News*, CLVI (17-04-21), p. 641. Marks vermeldt echter vijf doden. Sally Marks, *op.cit.*, p. 310.

<sup>31</sup> AN AJ/9/ 6331 'Général Degoutte à maréchal Foch' dd 1-5-1920.

Dat Frankrijk de Marokkaanse troepen al op 10 april had vervangen door Franse soldaten maakte niet meer uit<sup>32</sup>. De ‘onthullingen’ van de Britse krant ontlokten een storm van protesten uit een opmerkelijk breed spectrum van religieuze en politieke organisaties. Niemand sprak in april de beschuldigingen tegen en niemand deed onderzoek ter plaatse naar de ware toedracht. Zo ontstond een sneeuwbal effect. De Duitse pers, die haar kopij aangeleverd kreeg van de officiële *Reichsheimatdienst* in Berlijn of van andere persbureaus zoals de *Berliner Dienst*, maakte de hetze compleet. Het was of de Duitse regering op het incident in Frankfurt had zitten wachten<sup>33</sup>.

Direct na dit incident werd de campagne georkestreerd door de Duitse overheid die via zijn persbureaus en distributiekkanalen onder meer de artikelen van Morel niet alleen in Duitsland maar ook in het buitenland verspreidde. Daarna ontwikkelde en radicaliseerde de campagne zich verder in wisselwerking met min of meer spontane initiatieven van lagere overheden en organisaties op regionaal niveau, zoals ook later, na de *Machtübernahme*, met de jodenvervolgving zou gebeuren<sup>34</sup>. De internationale ‘black horror on the Rhine’ campagne was geboren, in Duitsland de ‘schwarze Schmach am Rhein’ geheten. *Schmach* laat zich zowel vertalen als schande en als smaad, met alle betekenissen van vernedering, krenking, schaamte en belediging.

Wat is de verklaring voor de intense haatcampagne in de maanden april tot juli 1920? In politiek opzicht was de *Schwarze Schmach* campagne van de Duitse propaganda het Duitse antwoord op de bezetting van het Rijnland door de Franse koloniale troepen. Met deze door officiële Duitse persbureaus georkestreerde campagne wilden de Duitse overheden verdeeldheid zaaien

---

<sup>32</sup> Nelson, *op.cit.*, p. 515-516.

<sup>33</sup> Op 19 januari 1920 had de minister van binnenlandse zaken Erich Koch-Weser nog betreurd dat op grond van de informatie die hem uit officiële bronnen in het Rijnland bereikte de gekleurde troepen niet van ‘bijzondere gruweldaden’ beschuldigd konden worden. Martin Süß, *Rhein Hessen unter französischer Besatzung. Vom Waffenstillstand im November 1918 bis zum Ende der Separatistenunruhen im Februar 1924* (Stuttgart: Steiner Verlag 1988), p. 166.

<sup>34</sup> Het door Ian Kershaw in zijn studie over Hitler geïntroduceerde concept van ‘de Führer tegemoet werken’ om de radicalisering van het Derde Rijk te verklaren, lijkt, *toutes proportions gardées*, ook op de *zwarte schande* van toepassing, met het belangrijke verschil dat het machtscentrum Berlijn toen de bal eenmaal was gaan rollen zijn greep op de campagne hoe langer hoe meer verloor. Zo schreef een Duitse bron aan Morel dat iemand in het *Reichswehrministerium* tevergeefs had geprobeerd de term ‘schwarze Schmach’ te veranderen, toen er na mei 1920 praktisch geen zwarte koloniale soldaten meer in het Rijnland verbleven. LSE Morel F12/1/3 M 473 dd 11-05-1921 ‘but popular feeling is too strong.’

tussen de geallieerden door de exploitatie van een onderwerp dat gevoelig lag in de Angelsaksische landen: de rassenrelaties en de kwestie van rasvermenging.



Filmaffiche van “*Die schwarze Schmach*”, 1921. Door Julius Ussy Engelhard (In: P.Martin, *Zwischen Charleston und Stechschritt: Schwarze im Nationalsozialismus*, köln, 2004, p. 155).

De schietpartij in Frankfurt kwam voor de Duitse regering op een welkom moment. Het was algemeen bekend dat Lloyd George hoe langer hoe ongeduldiger werd over de starre anti-Duitse politiek van Frankrijk. Hij had de interventie in het Roergebied zelfs veroordeeld<sup>35</sup>. De eerste na-oorlogse conferentie van het *Allied Supreme Council* zou van 5 tot 16 juli 1920 in Spa plaats vinden. Daar ging de Duitse industriemagnaat Hugo Stinnes tekeer tegen

---

<sup>35</sup> *The Times*, ‘British note to France’ dd 10-4-1920, p. 12.

de zwarte soldaten ‘van wie het uiterlijk elke Duitser afschuw inboezemt’<sup>36</sup>! In Spa wist Lloyd George van de Fransen de toezegging los te krijgen dat er geen zwarte troepen deel uit mochten maken van het bezettingsleger bij een toekomstige bezetting van het Roergebied<sup>37</sup>. De campagne is dus in eerste instantie voortgekomen uit politieke motieven met twee oogmerken. Het eerste doel was om aan de vooravond van de conferentie van Spa een wig te drijven tussen Frankrijk en de andere geallieerden. Het tweede doel was de terugtrekking van de gekleurde troepen en uiteindelijk van alle geallieerde bezettingstroepen uit het Rijnland<sup>38</sup>. Wat het eerste doel betreft had de campagne succes, met het gevolg dat de campagne verflauwde tot december 1920. In het algemeen was de intensiteit van de campagne in de jaren 1920-1922, die goed weerspiegeld werd door het aantal krantenberichten, sterk afhankelijk van de politieke conjunctuur zoals de nadering van internationale conferenties of Amerikaanse verkiezingen. Achteraf kan vastgesteld worden, zoals de Franse ambassadeur in Berlijn, Saint-Aulaire deed, dat de zwarte soldaten zich weliswaar gedisciplineerder gedroegen dan de blanke Franse soldaten – deze waren na vier jaar oorlog op hun grondgebied immers vaak vervuld van haat jegens hun aartsvijand - maar dat het daarom niet minder een vergissing (‘une faute’) was geweest om hen in te zetten in Duitsland waar hun aanwezigheid wel als voorwendsel moest dienen voor een gevaarlijke hetze<sup>39</sup>. Premier Poincaré besloot in mei de regimenten *tirailleurs sénégalais* te verplaatsen naar Syrië zonder dat de precieze motieven duidelijk waren.<sup>40</sup> Het is niet onaannemelijk dat de internationale druk als gevolg van de *zwarte schande* campagne hierbij een rol speelde.

---

<sup>36</sup> Frans van Kalken, *Paul Hymans. Mémoires II* (Bruxelles : Editions de l’institut de sociologie Solvay, 1985), p. 565 : ‘On nous menace d’occuper la Ruhr! Sans doute avec des soldats noirs dont l’aspect révolte tout cœur allemand !’

<sup>37</sup> PRO : 371/4738 ‘Telegram Lord Curzon.’ dd 14-7-1920. Bij de bezetting van het Roergebied in 1923 was aanvankelijk een kleine groep van 200 creolen uit Guadeloupe en Martinique betrokken, maar die zijn meteen door de Fransen teruggetrokken om de propaganda geen voorwendsel te geven wederom de bevriende naties op te stoken, aldus Poincaré in een brief aan de afgevaardigde Candace. Dat ontriefde op hun beurt weer Diagne en Boineuf, de afgevaardigde van Guadeloupe. *The Times* 10-3-1923, p. 10 : ‘French Black Troops and the Ruhr.’

<sup>38</sup> F.S. Northedge, *The troubled giant. Britain among the Great Powers, 1916-1939* (London : Bell, 1966), p. 162-65 ; AN : AJ/9/5328 Ministère des Affaires Étrangères. Notes de la Haute Commission.

<sup>39</sup> Charles de Saint-Aulaire, *Confession d’un vieux diplomate* (Paris : Flammarion, 1953), p. 663.

<sup>40</sup> Mangin zou in 1921 tijdens een voordracht in Buenos Aires verklaren dat de zwarte troepen van de Rijn waren teruggetrokken omdat ze ‘helaas’ in Syrië nodig waren.

De Fransen begrepen niet dat het voor de meeste Duitsers allen 'Schwarze' waren die alleen al door hun aanwezigheid een bedreiging vormden voor de zuiverheid van het 'Arische ras'<sup>41</sup>. De Duitse nationalistische partijen, maar zij niet alleen, hadden ontdekt hoe bruikbaar het rassenargument was als wapen in de politiek. Met de actie van april 1920 was de geest uit de fles en niemand die hem er weer in kreeg. Deze opmerkelijke eensgezindheid van links en rechts weerspiegelde in feite de negatieve consensus over het Verdrag van Versailles. Het ministerie van buitenlandse zaken had al op 6 mei 1920 van zijn vertegenwoordiger in het Rijnland vernomen dat in werkelijkheid de zwarte en gekleurde troepen niet zozeer een bedreiging vormden voor de Duitse vrouwen als wel de blanke troepen<sup>42</sup>. Maar Barbertje moest hangen. Hoezeer de campagne een vorm van massahysterie had aangenomen, blijkt wel als we naar de feiten kijken. Het onderzoek dat generaal Henry Allen, de commandant van de Amerikaanse troepen, in de zomer van 1920 uitvoerde, wees uit dat er zich in de periode tot juni 1920 gemiddeld 5200 zwarte soldaten op Duits grondgebied bevonden. Uit alle bronnen blijkt dat de door de Duitse kant genoemde getallen van 38.000 tot 50.000 zwarte soldaten schromelijk overdreven waren.

Blijven de beschuldigingen van vooral seksueel geweld. De meest heetgebakerde Duitse kranten zouden tijdens deze campagne beweren dat zwarte soldaten in het Rijnland 100 Duitse vrouwen per dag verkrachtten<sup>43</sup>. Maar ook serieuzere kranten als de *Frankfurter Zeitung* schreven over de Afrikaanse soldaten die, vooral wanneer zij terugkeerden uit de winterkampen in Zuid Frankrijk, met hun 'hete Afrikaanse bloed' een levensgroot gevaar vormden voor de Rijnlandse vrouwen<sup>44</sup>. Deze beschuldigingen werden door alle serieuze rapportages als vals of schromelijk overdreven betiteld. Maar daar heeft de Duitse krantenlezer nooit kennis van kunnen nemen. Pas in het voorjaar van 1921 was een deel van de Duitse pers bereid toe te geven dat de beschuldigingen die zij in 1920 klakkeloos hadden afgedrukt vals of schromelijk overdreven

---

<sup>41</sup> Mangin zou tijdens een voordracht in Buenos Aires de Duitsers voorhouden dat de Noord-Afrikanen weinig gemeen hadden met zwarte Afrikanen en zelfs Keltische origines hadden en dat de Berberse bergvolken affiniteiten vertoonden met de Schotten. Dat kwam hem op een reprimande van dr. Paul Rohrbach te staan die in een apart uitgegeven brochure '*Deutsche Politik* no 5/6 Februar 1922' de Fransen er nog eens aan herinnerde dat beschaafde Europeanen en Afrikanen geenszins gelijk waren en dat de barbaren van Noord-Afrika met hun onbeteugelbare instincten slechts uit waren op een blanke vrouw. AN : AJ/9/5324, I Articles de Presse Allemande.

<sup>42</sup> Martin Süß, *Rheinessen unter französische Besatzung. Vom Waffenstillstand im November 1918 bis zum Ende der Separatistenunruhen im Februar 1924* (Stuttgart : Steiner Verlag, 1988), p. 167.

<sup>43</sup> AN AJ 9 6331 Troupes noires. Incidents.

<sup>44</sup> AN AJ 9 5226 Troupes noires S-Z.

waren geweest. In februari 1921 waren van de 227 bij het HCTR binnengekomen klachten, 72 geground verklaard (waarvan negen aanklachten voor verkrachting), zestig ongegrond en zesennegentig twijfelachtig. Achtentwintig soldaten werden veroordeeld tot gevangenisstraf, één tot dwangarbeid en zeven kregen lichte straffen en dertig disciplinaire straffen. De vijf soldaten die meer dan vijf jaar gevangenisstraf kregen, waren veroordeeld vanwege verkrachting<sup>45</sup>.

Het oordeel van de Zwitserse historicus Christian Koller lijkt mij, ook na lezing van de sinds zijn uitmuntende studie verschenen literatuur over dit onderwerp<sup>46</sup>, nog steeds de meest plausibele. Hij stelt dat op grond van de dikwijls opvallend gelijklopende verklaringen en de vaak vage aangiftes, gewelddaden begaan door koloniale troepen uitzondering waren. Koller heeft overigens geen overtuigend bewijs kunnen vinden voor de Franse beschuldiging dat de Duitse klachten als het ware ‘van boven af’ op bestelling geleverd zijn<sup>47</sup>. Dat was nadat de sneeuwbal in april 1920 door de Duitse persbureaus in Berlijn aan het rollen was gebracht, met de vertaling en verspreiding van Morels artikelen en het oprakelen van de mythe van de vier verdwenen meisjes in Saarbrücken, misschien ook niet meer nodig. De lokale en regionale overheden en vooral de door de overheid gefinancierde organisaties als de *Rheinische Volkspflege* en de *Rheinische Frauenliga* hoefden niet op directieven uit Berlijn te wachten om de geruchten verder aan te wakkeren.

Wat opvalt als men de verslagen leest is dat veel vrouwen uit eigen beweging contact zochten met de koloniale soldaten, de Fransen spraken daarom wel van ‘la honte blanche’. In veel gevallen van vrijwillige contacten bekenden de jonge meisjes een valse aanklacht te hebben ingediend uit angst voor represailles van de familie of de echtgenoot, bijvoorbeeld als ze zwanger waren geraakt<sup>48</sup>. De non-conformistische publicist Maximilian Harden had al eerder de

---

<sup>45</sup> Ook werden soldaten ter dood veroordeeld. Op 12 oktober 1922 werd een tirailleur voor verkrachting de dood ten gevolge hebbend, ter dood veroordeeld en geëxecuteerd: AN AJ9 3216.

<sup>46</sup> Zie in het bijzonder: Sandra Mass, *Weisse Helden, schwarze Krieger. Zur Geschichte kolonialer Männlichkeit in Deutschland 1918-1964* (Köln: Böhlau, 2006); Iris Wigger, *Die „Schwarze Schmach am Rhein“. Rassistische Diskriminierung zwischen Geschlecht, Klasse, Nation und Rasse* (Münster: Westphälisches Dampfboot, 2007).

<sup>47</sup> Christian Koller, *„Von Wilden aller Rassen niedergemetzelt“: Die Diskussion um die Verwendung von Kolonialtruppen in Europa zwischen Rassismus, Kolonial- und Militärpolitik, 1914-1930* (Stuttgart: Steiner Verlag, 2001), p. 205.

<sup>48</sup> AN : AJ/9/5224 ‘Service des affaires d’occupation. Incidents Troupes noires : Affaire Catherine Hohmann. In mei 1921 zou Josephine Forst uit Biebrich verkracht zijn door een Noord-Afrikaan maar het Franse verslag vermeldt dat zij zelf 500 meter met de sergeant was opgelopen en toen zelf haar broek had uitgetrokken. ‘Après l’opération, elle

'seksuele aberratie' van de Duitse vrouwen opgemerkt wanneer Circus Hagenbeck exotische stammen shows liet opvoeren. Maar die wilden, zo schreef hij, waren slecht gevoed en allesbehalve aantrekkelijk, een groot verschil met gespierde soldaten in hun mooie uniformen. Deze jongens hoefden helemaal niet te verkrachten want de vrouwen boden zichzelf aan. Hij constateerde dat waar de Europese man te vergeestelijkt is of te vermoeid, de zonen van sensuele tropische landen op een warme ontvangst van de vrouwen konden rekenen. Voor deze vrouwen maakte het taboe deze relaties juist aantrekkelijker<sup>49</sup>. En Harden was niet de enige die beweerde dat de erotische aantrekkingskracht en de nieuwsgierigheid naar een intieme relatie met een gekleurde ander voor Rijnlandse vrouwen een belangrijke rol speelden.



Karl Goetz, "*Die schwarze Schmach*", bronzen medaille, 1920.

Waarom de hetze in april 1920 zo'n weerklank vond in brede lagen van de Duitse maatschappij en dan vooral buiten het Rijnland is echter nog niet verklaard. Beelden verschaffen soms het beste inzicht in dieper liggende psychologische motieven. Hoe kon men de bezoedeling van de integriteit van Duitsland beter zichtbaar maken dan de blanke Duitse vrouw voor te stellen als

---

avait pris toutes les précautions utiles pour éviter la conception.' Zij had van de officier een brood en een blikje gekregen maar toch een klacht ingediend 'pour éviter les reproches de son amant qui avait trouvé qu'elle s'était retardée.' AN : AJ/9/5223 'Service des affaires d'occupation. Incidents Troupes noires.'

<sup>49</sup> AN : AJ/9/5328 Ministère des Affaires Étrangères. Annexe 8. Revue *le Zukunft*. Zie ook : J.A. Rogers, 'The American Negro in Europe' in *The American Mercury* XX, 77 (May 1930), p. 1.

slachtoffer van de zwarte man met zijn ontembare lusten die door de bezetter Frankrijk in het Rijnland was losgelaten? De inval van een staat gelijkstellen met de aanranding van een vrouw was al een bekende beeldspraak in de oorlogspropaganda tijdens de Eerste Wereldoorlog toen het de vrouw Frankrijk was die aangerand werd door de Hun<sup>50</sup>. Deze allegorie van de verkrachting om niet alleen de seksuele relaties tussen Duitse vrouwen en Afrikaanse soldaten te beschrijven maar daarmee ook de bezoedeling van het Duitse volkslichaam aan te klagen, bleek een schot in de roos. De beroemde Beierse penningmaker Karl Goetz (1875-1950) had dat op een bijzonder suggestieve manier weten vorm te geven op een tiental penningen waarop de idealen van de Franse republiek werden geconfronteerd met de bezetting van het Rijnland. Hij plaatste zich daarmee in de traditie van de bekende Duitse karikaturen tijdens de Eerste Wereldoorlog, waarin de spot werd gedreven met de Senegalezen als de Franse ‘cultuurdragers’. Één penning van Goetz is wel het meest plastische voorbeeld van de verstengeling van seksualiteit, ras en nationale identiteit. Onder de woorden ‘Die schwarze Schmach’ staat een fallus met het formaat van een flinke boom afgebeeld met bovenop een Franse helm. Een knielende vrouw is met de armen naar achteren aan de boom/fallus geboid. In deze verbeelding wordt de integriteit van de Duitse staat, gesymboliseerd door het vrouwelijke lichaam, bedreigd door de bezetter. Die staat op de andere kant van de penning afgebeeld: een zwarte die meer op een aap lijkt dan op een mens. Daaronder de sleutelwoorden van de Franse Revolutie: ‘Liberté, Egalité, Fraternité’. Het naakte lichaam beeldt niet alleen het bedreigde en hulpeloze lichaam van het overwonnen Duitsland uit, de penning symboliseert ook de ingrediënten van de koloniale nachtmerrie: de misogyne seks tussen een zwarte wilde en de blanke vrouw, de rasvermenging. Rasvermenging is nog duidelijker aangegeven op een andere penning van Goetz waar de fallus plaats heeft gemaakt voor een pilaar: op de grond ligt een bastaard-baby. Deze kinderen, bij Duitse vrouwen verwekt door gekleurde soldaten, werden de *Rheinlandbastarde* genoemd. Hitler zou in 1937 385 van deze bastaardkinderen laten steriliseren<sup>51</sup>. De penningen werden geslagen door de munt in München en op grote schaal over de hele wereld

---

<sup>50</sup> Dezelfde metafoor werd gebruikt voor België dat ook verkracht werd door het mannelijke Duitse geweld, zie onder meer: Larry Zuckerman, *The Rape of Belgium* (New York: New York University Press 2004).

<sup>51</sup> Reiner Pommerin: « Sterilisierung der Rheinlandbastarde ». *Das Schicksal einer farbigen deutschen Minderheit 1918-1937* (Düsseldorf: Droste, 1979) 71 e.v.; Michael Burleigh and Wolfgang Wippermann, *The racial state. Germany 1933-1945* (Cambridge: Cambridge UP, 1991) 128-130; Benno Müller-Hill, *Murderous Science. Elimination by Scientific Selection of Jews, Gypsies, and Others in Germany, 1933-1945* (Cold Spring Harbor NY: Cold Spring harbor Laboratory, 1998) 32-33; Eliahu Ben Ilissar, *La Diplomatie du III<sup>e</sup> Reich et les Juifs (1933-1939)* (Paris: Julliard, 1969), p. 154.

verspreid door de *Deutsche Notbund gegen die schwarze Schmach*. Deze bond behoorde tot vele tientallen nationalistische bewegingen en partijen die zich verenigd wisten in hun haat tegen het 'verraad van Versailles'. Zij hadden in het racisme het middel ontdekt om de publieke opinie te mobiliseren. Zwarte soldaten en joden waren de zondebokken in een stortvloed van publicaties. Hitler beschuldigde al in 1921 de joden ervan de negers in het Rijnland op de Duitse vrouw te hebben losgelaten<sup>52</sup>, met als perfide doel de 'ontduitsing' en 'negrificatie' van het Duitse volk. Een paar jaar later schreef hij in *Mein Kampf*:

Juden waren und sind es, die den Neger an den Rhein bringen, immer mit dem gleichen Hintergedanken und klaren Ziele, durch die dadurch zwangsläufig eintretende Bastardisierung die ihnen verhasste weisse Rasse zu zerstören, von ihrer kulturellen und politische Höhe zu stürzen und selber zu ihren Herren auf zu steigen<sup>53</sup>.

Maar het gevoel van vernederd te zijn door het opgelegde verdrag van Versailles en getroffen te zijn door een lot dat Duitsland niet verdiend had, was een algemeen gevoel dat zich niet beperkte tot de nationalistische partijen, maar zich uitstrekte tot de sociaal-democraten aan de linkerkant. Er had zich een radicale verschuiving in de Duitse politieke cultuur voorgedaan waarbij de liberale idee van een rechtsstaat plaats had moeten maken voor een exclusivistische en racistische *Weltanschauung*. Van links tot rechts was er sprake van wat Herman Von der Dunk het apocalyptische denken heeft genoemd, het besef dat de oorlog het begin was van een veel diepergaande omwenteling<sup>54</sup>. De angst die met deze onzekerheid gepaard gaat, kleurde elke vreemdeling zwart. Veel Duitsers konden zich vinden in de nationalistische propaganda, die de deugdzame Arische blonde vrouw plaatste tegenover de zwarte wilden die de Duitse vrouwen terroriseerden. Voor Frankrijk echter waren de wilden van weleer de *enfants chéris* geworden nadat ze hun bloedbelasting voor het *Mère Patrie* hadden betaald, eerst in de koloniale oorlogen en later in de Eerste Wereldoorlog. Ze mochten primitief en kinderlijk zijn, maar zij waren niet minder de helden. Paradoxaal als het mag schijnen had het leger meer dan enige andere institutie van de Franse republiek de koloniale

---

<sup>52</sup> *Völkischer Beobachter* 21-12-1921, p. 3.

<sup>53</sup> Hitler, *Mein Kampf. Erster Band: Eine Abrechnung* (München 1935) 357. In het tweede deel gaat hij verder op dit thema door: 'Was Frankreich, angespornt durch eigene Rachsucht, planmässig geführt durch den Juden, heute in Europa betreibt, ist eine Sünde wider den Bestand der weissen Menschheit und wird auf dieses Volk dereinst alle Rachegeister eines Geschlechts hetzen, das in der Rassenschande die Erbsünde der Menschheit erkannt hat.' Hitler, *Mein Kampf. Zweiter Band*, 704 ev.

<sup>54</sup> H.W. von der Dunk, *In het huis van de herinnering. Een cultuurhistorische verkenning* (Amsterdam: Bakker, 2007), p. 283.

soldaten in staat gesteld zich te assimileren, ondanks alle discriminatie die ze in datzelfde leger ook hadden moeten ondergaan. De Duitse beschuldigingen van de zwarte schande campagne waren door de Franse regering en de Franse publieke opinie opgevat als een aanval op de fundamenten van de republiek en had hun uiteindelijk alleen maar gesterkt in hun egalitaristische overtuiging.

### **Lijst van afkortingen**

AN Archives Nationales (Paris)

HCTR Haute Commission des Territoires Rhénans

IF Institut Français (Paris)

LCMD Library of Congress Manuscript Department (Washington)

SHAT Service Historique d'Armée de Terre (Vincennes)

TNA The National Archives (London)

### **SAMENVATTING**

#### **De “Black Shame”**

Als gevolg van de Eerste Wereldoorlog zijn veel sociale en culturele ideeën en opvattingen ter discussie gesteld, daaronder ook de bestaande visie op het zwarte ras. Mocht tijdens de Eerste Wereldoorlog de verschijning van Afrikanen in Europese steden en dorpen al een bewustwording van de zwarte ‘ander’ hebben veroorzaakt, in de na-oorlogse jaren kristalliseerden de standpunten zich. De discussie over de inzet van koloniale troepen heeft daarbij een belangrijke rol gespeeld en het was het Franse leger dat het meest aan de emancipatie van de Afrikanen heeft bijgedragen. Raciale stereotyperingen ontbraken aan de Franse kant zeker niet, maar ze zijn van een wezenlijk ander karakter dan in Duitsland en de Angelsaksische landen waar de propagandacampagne – ‘the black horror on the Rhine’ – tegen de aanwezigheid van ‘plunderende en verkrachtende’ zwarte Franse bezettingstroepen in het Rijnland in de jaren 1920-1922 grote weerklank vond tot na 1945.

## **ABSTRACT**

### **The “Black Shame”**

The First World War brought challenges to many social ideas and cultural preconceptions, including those relating to the black races. Whereas the appearance of African servicemen in European cities and villages during the First World War might already have fostered a greater and more acute popular awareness of the black man, the postwar years witnessed a crystallization of racist thought. The discussion this generated on the deployment of black troops therefore played an important role and it was perhaps surprising that the policy of the French army contributed most to the emancipation of the Africans.

Racial stereotyping was by no means absent in French circles, but it was very different in nature than in Germany and the English-speaking countries where the propaganda campaign – ‘the black horror on the Rhine’ – found a widespread resonance in the campaign against the presence of ‘plundering and violating’ black French occupation forces in the Rhineland in the years from 1920-1922 until after 1945.



« L’occupant » au pluriel :  
Autorités civiles et militaires belges sur la rive droite du Rhin  
(1921-1925)

par Nicolas MIGNON

Université catholique de Louvain

### **Introduction**

Lorsque les troupes belges pénètrent dans le bassin de la Ruhr le 11 janvier 1923, les canons se sont tus sur le front ouest depuis plus de quatre ans<sup>1</sup>. Dans une situation diamétralement opposée à celle d’août 1914, anciens occupants et occupés échangent leurs rôles pour une dernière confrontation avant le plan Dawes et le Traité de Locarno. Sans même parler de la presse, des partis politiques, des industriels, des syndicats ou des Églises, cette occupation implique une multitude d’acteurs dont les représentations, les marges de manœuvre et les projets sont fort différents, voire franchement contradictoires.

Dans les rangs des civils, et pour ne citer que les personnalités de premier plan, il faut tout d’abord citer Albert I<sup>er</sup> et ses ministres les plus directement concernés par l’occupation : le Premier ministre et ministre des Finances Georges Theunis, le ministre des Affaires étrangères Henri Jaspar et le ministre de la Défense Albert Devèze<sup>2</sup>.

Certains diplomates, comme Georges della Faille de Leverghem<sup>3</sup>, ministre plénipotentiaire à Berlin, et Edouard de Gaiffier d’Hestroy<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> Pour un aperçu général de l’occupation : FISCHER, Conan, *The Ruhr Crisis 1923-1924*, Oxford, Oxford University Press, 2003 ; JEANNESSON, Stanislas, *Poincaré, la Belgique et la Ruhr (1922-1924). Histoire d’une occupation*, Strasbourg, Presses universitaires de Strasbourg, 1998 ; KRUMEICH, GERD et SCHRÖDER, Joachim : *Der Schatten des Weltkriegs. Die Ruhrkrise 1923*, Essen, Klartext, 2004.

<sup>2</sup> Dans la progressive démobilisation mentale qui suit la Grande Guerre, le ministère de la Guerre a pris le nom plus pacifique de ministère de la Défense.

<sup>3</sup> Comte Georges della Faille de Leverghem (1869-1944), ministre plénipotentiaire à Berlin de 1920 à 1924. Cf. DEPOORTERE, Rolande, *La question des réparations allemandes dans la politique étrangère de la Belgique après la première guerre mondiale 1919-1925*, Bruxelles, Académie Royale de Belgique, 1997, p. 75, note 15.

ambassadeur à Paris, jouent également un rôle de premier plan. Last but not least, deux personnages sont directement impliqués sur le terrain : Edouard Rolin-Jaequemyns, représentant belge auprès de la Haute Commission interalliée des Territoires rhénans (HCITR), et Georges Hannecart<sup>5</sup>, délégué belge auprès de la Mission interalliée de Contrôle des Usines et des Mines (MICUM).

Mais l'occupation est bien entendu avant tout l'affaire des militaires. Les commandants du Détachement belge de la Ruhr (D.B.R.) sont placés en 1923 sous les ordres du général français Jean-Marie Degoutte, commandant en chef de l'armée du Rhin. Ils doivent cependant rendre compte au ministère de la Défense, mais également – source de frictions – aux Affaires étrangères, le plus souvent par l'intermédiaire de Rolin-Jaequemyns. Outre les commandants du D.B.R., qui sont relevés tous les quatre mois, l'occupation implique également le général Maglinse<sup>6</sup>, chef d'état-major de l'armée, le général Ruquoy<sup>7</sup>, commandant en chef de l'armée belge en Rhénanie (4<sup>ème</sup> zone d'occupation), ainsi que les commandants qui se succèdent dans la tête de pont de Duisburg-Ruhrort. Pour la population allemande, le visage de l'occupation dépend toutefois avant tout des compétences et de l'état d'esprit des colonels ou majors commandants les cantonnements et de leurs subordonnés, capitaines et lieutenants, dont beaucoup sont sortis du rang pendant la Grande Guerre. Le comportement des jeunes conscrits envoyés dans la Ruhr, qui appartiennent aux classes 1921 à 1924, dépend très largement de l'action de leurs supérieurs, mais aussi de leurs propres mémoires de l'occupation allemande en Belgique. Il faut enfin noter le rôle essentiel joué par les membres de la Sûreté militaire en Allemagne occupée, ainsi que l'action des magistrats militaires qui, en 1923, sont chargés non seulement de réprimer les crimes et délits commis par l'armée belge, mais aussi de condamner un grand nombre de civils allemands<sup>8</sup>.

---

<sup>4</sup> Baron Edouard de Gaiffier d'Hestroy (1866-1935), ambassadeur à Paris de 1920 à 1934.

<sup>5</sup> Georges Hannecart (1887-1950), ingénieur civil métallurgiste et combattant de 14-18, nommé en 1923 à la tête de la délégation belge de la MICUM. Cf. *Biographie nationale de Belgique*, XL, 1977, col. 371-374.

<sup>6</sup> Henri Maglinse (1869-1945), chef d'état-major général de l'armée belge de 1919 à 1926.

<sup>7</sup> Louis Ruquoy (1861-1937), commandant de l'armée belge d'occupation de 1920 à 1924.

<sup>8</sup> L'occupation est notamment le « baptême du feu » de Robert de Foy, substitut puis auditeur militaire à part entière pour la zone belge de la Ruhr<sup>8</sup>, futur administrateur général de la sûreté publique puis secrétaire général à la Justice lors de la Seconde Guerre mondiale. Cf. *Almanach royal officiel, publié depuis 1840, en exécution de l'arrêté royal du 14 octobre 1839*, Bruxelles, Année 1922, p. 358 et Année 1925, p. 381.

Nous allons nous intéresser ici aux rapports entre les autorités belges civiles et militaires, et plus précisément à ceux qu'entretient le commissaire belge de la HCITR avec les commandants de l'armée d'occupation, depuis l'occupation de la tête de pont de Duisburg en 1921 jusqu'à celle de la zone belge de la Ruhr.

### **Les délégués français et belge de la HCITR**

La Haute Commission Interalliée des Territoires Rhénans est née avec la signature, le 28 juin 1919, du traité que l'on connaît sous le nom d'« Arrangement rhénan ». Elle est chargée de régler les rapports entre les armées alliées d'une part, la population et les institutions allemandes d'autre part. Ses décisions sont d'application sur la rive gauche du Rhin. Elles le sont également dans la Ruhr, une fois contresignées par le Général Degoutte<sup>9</sup>. La Commission consiste en un collège interallié de trois hauts-commissaires<sup>10</sup> : un Anglais, un Belge et un Français. Ce dernier, Paul Tirard, préside et dispose d'une voix supplémentaire en cas de partage égal des voix<sup>11</sup>.

Selon les travaux des historiens français, il semble que le haut commissaire français et le général Degoutte partagent des objectifs communs, notamment en matière de politique rhénane, et sont généralement d'accord sur les moyens à employer pour les atteindre<sup>12</sup>. Cette alliance des autorités civiles et militaires se traduit par exemple par la création d'institutions comme le Centre des Hautes Etudes Germaniques<sup>13</sup>, destiné à donner aux officiers d'occupation les compétences jugées nécessaires pour défendre la politique rhénane de la

---

<sup>9</sup> FAVEZ, Jean-Claude, *Le Reich devant l'occupation franco-belge de la Ruhr en 1923*, Genève, Droz, 1969, p. 160.

<sup>10</sup> Auxquels s'ajoute jusqu'en 1923 un représentant américain, qui assiste aux réunions mais ne possède pas de droit de vote, en raison de la non-ratification du Traité de Versailles par son gouvernement.

<sup>11</sup> Cf. BARIÉTY, Jacques, « Les occupations françaises en Allemagne après les deux guerres mondiales » in *Relations internationales*, n°79, 1994, p. 328. En ce qui concerne l'histoire de l'Arrangement rhénan et de la H.C.I.T.R., voir BARIÉTY, Jacques, « La Haute Commission interalliée des Territoires Rhénans » in *Problèmes de la Rhénanie, 1919-1930, Actes du colloque d'Otzenhausen*, Metz, 1975, pp. 16-28 et JANSSENS, Christian, *Le gouvernement belge et l'occupation de la Ruhr (janvier-septembre 1923)*, Louvain-la-Neuve, 1977 (mémoire de licence inédit), pp. 107-109. Du point de vue juridique, cf. DE JAER, Bernard, *L'Armée belge d'Occupation et son droit de juridiction*, Liège, Thone, 1928, pp. 84-86 et 111-125.

<sup>12</sup> JEANNESSON, Stanislas, *op. cit.*, pp. 39-40.

<sup>13</sup> DEFRANCE, Corine, *Sentinelles ou pont sur le Rhin ? Le Centre d'Études Germaniques*, Paris, CNRS, 2008.

France. Si Tirard est licencié en droit et diplômé de l'École des Sciences Politiques, ses atouts résident surtout dans son expérience en temps qu'administrateur colonial : il est responsable de l'administration civile du Maroc en 1913 et de l'organisation administrative des territoires libérés d'Alsace en 1915-1916<sup>14</sup>. Il possède également une expérience militaire : mobilisé en temps que capitaine de réserve en 1914, il termine la guerre en commandant un bataillon. Ce double profil d'administrateur et d'officier lui vaut d'être choisi par Foch pour diriger l'administration des territoires rhénans occupés dès l'armistice, avant de présider la HCITR<sup>15</sup>.

Son homologue belge, le Baron Edouard Rolin-Jaequemyns, est né en 1863 (soit seize ans avant Tirard) et appartient à une prestigieuse « dynastie » de juristes : fils de Gustave Rolin-Jaequemyns, le fondateur de l'Institut de Droit international<sup>16</sup> (prix Nobel de la Paix 1904), il est également le neveu d'Albéric Rolin<sup>17</sup> et l'oncle d'Henri Rolin<sup>18</sup>. Il est lui-même docteur en droit et rédacteur en chef de la *Revue de droit international et de législation comparée* de 1892 à 1920. Il participe en 1899 à la première Conférence de Paix de La Haye en temps que rapporteur du « Règlement sur les lois et coutumes de la guerre ». Dans l'immédiat après-guerre, il est secrétaire général de la délégation belge à la Conférence de la Paix et assiste son ami Paul Hymans durant les négociations du Traité de Versailles. Il est élevé au titre de baron en 1920, « tant en raison de ses services qu'en reconnaissance de la vaillance au combat des membres de sa famille »<sup>19</sup>. La même année, il est nommé Haut Commissaire belge auprès de la HCITR<sup>20</sup>.

---

<sup>14</sup> Sur Paul Tirard (1879-1945) : JEANNESSON, Stanislas, *op. cit.*, pp. 36-43.

<sup>15</sup> *Ibidem*, p. 37.

<sup>16</sup> Durant l'occupation de la Ruhr, Rolin préside d'ailleurs la XXXI<sup>e</sup> session de l'Institut, qui se tient à Bruxelles en août 1923 et commémore le cinquantième anniversaire de sa fondation. Cf. *Revue de droit international et de législation comparée*, tome IV, 1923, p. 668.

<sup>17</sup> Sur Albéric Rolin (1843-1937), cf. *Nouvelle biographie nationale*, tome VI, Bruxelles, ARB, 2001, pp. 319-321 (notice par François Rigaux). Il fut notamment professeur à l'Université de Gand et à l'Académie de droit international ainsi que secrétaire général de l'Institut de droit international.

<sup>18</sup> Sur Henri Rolin (1891-1973), cf. DEVLEESHOUWER, Robert, *Henri Rolin 1891-1973. Une voix singulière, une voix solitaire*, Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, 1994. Volontaire de guerre en 1914, avocat et professeur à l'Université libre de Bruxelles, Henri Rolin s'illustra comme sénateur socialiste de 1931 à 1968.

<sup>19</sup> MUÛLS, Fernand, *Mémoires 1919-1959*, s. 1., 1994, p. 43.

<sup>20</sup> Par la suite, il devint juge à la Cour permanente de Justice internationale. Sur le Baron Edouard Rolin-Jaequemyns (1863-1936), cf. *Revue de droit international et de législation comparée*, tome XVII, 1936, p. 223.

### *Edouard Rolin-Jacquemyns*

A priori, Rolin semble donc être une figure typique des milieux intellectuels belges d'avant-guerre, composés d'une écrasante majorité de juristes. A partir de 1922 et spécialement durant l'occupation de la Ruhr, Rolin est souvent pris à partie par une certaine presse de droite, influente au sein de l'armée<sup>21</sup>. Décrit comme un juriste procédurier qui n'a pas su payer de sa personne pendant la guerre, il est comparé défavorablement à Georges Hannecart, le délégué belge auprès de la M.I.C.U.M., présenté comme un homme d'action énergique, un héros de la Grande Guerre<sup>22</sup>.

Bien loin de l'homme timoré et un peu terne décrit par la *Nation Belge*, Rolin prône en réalité la fermeté à l'égard de l'Allemagne, mais sans verser dans les positions extrêmes des nationalistes belges<sup>23</sup>. Pendant de longs mois, il se montre capable de défendre les choix politiques de son gouvernement face à ses homologues français et anglais. Mais il est également à noter que le haut commissaire belge, en tant que juriste, n'agit pas seulement en théoricien. Il a bien sûr vécu l'occupation allemande en Belgique, durant laquelle il condamne le non-respect par l'armée allemande des conventions de La Haye<sup>24</sup> et s'investit dans l'œuvre des Prisonniers belges en Allemagne<sup>25</sup>. Mais Rolin possède également une certaine expérience coloniale qui, pour être plus modeste que celle de Paul Tirard, n'a pu manquer d'influencer son action dans les Territoires occupés.

Rolin a en effet siégé au Conseil supérieur du Congo<sup>26</sup> ainsi qu'au Conseil colonial, dont les comptes-rendus de séance étaient publiés. Cet organe a pour vocation de donner des avis sur les projets de décrets concernant le Congo

---

<sup>21</sup> MAE, Dossiers H.C.I.T.R., Dossier n°47, Farde « armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », projet de lettre de Rolin à la *Nation Belge*, antérieur au 15/09/1922 et lettre de Rolin à Jaspar, datée du 09/10/1922, à laquelle est joint un « Mémoire de réponse aux imputations dirigées par la *Nation Belge* et d'autres journaux ».

<sup>22</sup> « Le Baron Rolin-Jacquemyns » in *Le Pourquoi Pas ?*, n°492, 04/01/1924, pp. 4-5.

<sup>23</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, Farde « Incidents Passau et Ingolstadt », lettre de Rolin à Jaspar, datée du 05/12/1922.

<sup>24</sup> Rolin a passé tout le mois d'août 1914 à Liège. Cf. *Revue de droit international et de législation comparée*, tome XVI, novembre 1914, p. 438.

<sup>25</sup> MUÛLS, Fernand, *op. cit.*, p. 40.

<sup>26</sup> *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1912-1913, séance du 21/06/1913, pp. 315 et 319. À l'heure actuelle, nous ne disposons malheureusement d'aucun renseignement sur son activité au sein de cette institution, qui reste trop méconnue.

belge<sup>27</sup>. Bien qu'en théorie purement consultatif, le Conseil joue un rôle important en tant qu'« *ancrage institutionnel* » des milieux coloniaux belges<sup>28</sup>. Rolin y est nommé en mai 1910 et quitte l'institution en 1921, probablement en raison de son activité en Allemagne occupée<sup>29</sup>. Les comptes-rendus de séance révèlent un juriste suffisamment souple pour prendre à l'occasion la défense des militaires contre ses collègues<sup>30</sup>. Mais il refuse toutefois de se plier au « réalisme » des coloniaux quand il s'agit de défendre un droit fondamental, par exemple lorsqu'il défend – en pure perte – le droit pour les indigènes de faire appel des jugements rendus par les juges de police<sup>31</sup>.

En 1920, le Conseil est saisi d'un « *projet de décret réglementant les occupations militaires* », c'est-à-dire l'occupation de villages rebelles par la Force publique, en théorie pour prévenir des opérations militaires plus dures. Rolin est malheureusement absent lors des deux séances durant lesquelles le projet est discuté<sup>32</sup>. Les débats n'en sont pas moins révélateurs des liens qui unissent occupation et colonisation.

Tout d'abord, les conseillers coloniaux ne semblent pas conscients de l'impact d'une occupation sur une population civile. Le rapport du conseil présente l'occupation militaire comme une simple formalité, qui ne doit

---

<sup>27</sup> Six de ses membres sont nommés par le Parlement et huit par le Roi : cf. VANTHEMSCHE, Guy, *La Belgique et le Congo. Empreintes d'une colonie 1885-1980*, Bruxelles, Complexe, 2007, p. 45 (Nouvelle Histoire de Belgique, vol. 4).

<sup>28</sup> VIANE, Vincent, « La crise congolaise de la Belgique aux alentours de 1908 et les origines de la "mémoire" du Congo léopoldien » in GIORDANO, Rosario (dir.), *Autour de la mémoire. La Belgique, le Congo et le passé colonial*, Paris, L'Harmattan, 2009. Le Conseil profite également du rôle relativement effacé du Parlement en matière de politique coloniale. A ce sujet, cf. VANTHEMSCHE, Guy, *op. cit.*, p. 69.

<sup>29</sup> *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, mai-décembre 1910, séance du 17/06/1910, p. 2 et année 1921. Durant l'occupation, le Conseil colonial se réunit à deux reprises de manière clandestine, à la demande du Gouvernement du Havre : cf. *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1920, séance du 03/01/1920, p. 536.

<sup>30</sup> Ainsi lors d'une discussion portant sur un projet de règlement disciplinaire pour les agents de la force publique : « *il y a lieu de tenir compte de la mentalité actuelle de l'élément militaire, bien plus que de la conception que les juristes ont de ces choses* », déclare le juriste Rolin : *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1911-1912, séance du 06/07/1912, p. 519.

<sup>31</sup> *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1912-1913, séance du 21/06/1913, pp. 313-318.

<sup>32</sup> Le vote est ajourné car les conseillers sont d'abord mal à l'aise face à ce projet qui « *réédite un système de coercition qui a dans l'histoire une très mauvaise réputation* » (M. Cattier) : *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1920, séance du 26/06/1920, p. 377.

entraîner aucune crainte ni aucun ressentiment parmi les indigènes : « *l'appellation de "militaire" ne semble pas bien nécessaire. En fait, il s'agit d'occuper temporairement, par des agents civils, une ou des régions qui ne comportent pas de postes en temps normal et de faire accompagner ces agents par un détachement de la force publique afin de donner le poids voulu aux décisions de l'administrateur colonial* »<sup>33</sup>. Les Français et les Belges ne diront pas autre chose dans la proclamation adressée à la population de la Ruhr en janvier 1923, quand ils présenteront la pénétration de plusieurs milliers d'hommes en armes dans le bassin comme « *une mission de contrôle, composée d'ingénieurs* » au but « *essentiellement pacifique* », qui ne constitue en rien « *une opération d'ordre militaire ou à une occupation d'un caractère politique* »<sup>34</sup>.

Le rapport du Conseil précise ensuite que « *la politique du Gouvernement est de se préoccuper avant tout des intérêts des indigènes, de les traiter avec douceur, encore qu'avec fermeté, et de ne recourir à des moyens de pression pour imposer sa volonté que lorsque les indigènes persistent à se montrer insensibles aux manifestations de bienveillance et aux tentatives de persuasion* »<sup>35</sup>. Cette vision idéalisée de la colonisation fait écho à une constante des phénomènes d'occupation. Que ce soit en Belgique occupée en 14-18<sup>36</sup> ou en Rhénanie dans l'entre-deux-guerres, l'occupant justifie à ses propres yeux sa position par un regard prétendument compréhensif et bienveillant sur l'occupé. L'« ingratitude » et l'« inconséquence » de celui-ci justifie ensuite les

---

<sup>33</sup> *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1920, séance du 17/07/1920, p. 466. M. Diderrich lit le rapport rédigé par M. Cabra.

<sup>34</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boîte n°4, Farde n°56, Pièces n°89-90. Un exemple de l'affiche française, qui ne mentionne ni les Belges ni les Italiens, se trouve en MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boîte n°42, Farde n°162, Pièces n°13 et 14.

<sup>35</sup> *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1920, séance du 17/07/1920, p. 531.

<sup>36</sup> On connaît la fameuse interview de 1915 dans laquelle le gouverneur-général militaire Von Bissing a exprimé dans une phrase célèbre son étonnement face à l'hostilité des Belges : « *le Belge est une énigme psychologique* ». À l'instar des Français et des Belges dans la Ruhr, le gouverneur pose en fait sur la population sous son autorité le regard d'« *un directeur de maison de rééducation* », selon la belle expression de l'ambassadeur américain à Bruxelles : cf. DE SCHAEPDRIJVER, Sophie, *La Belgique et la Première Guerre mondiale*, Bruxelles, Peter Lang, 2004, pp. 128-129. Plus lucide, l'écrivain allemand Otto Flake s'étonne qu'il existe, « *dans tous les pays, des gens qui s'imaginent ne pouvoir tolérer que le cœur des vaincus tiennent encore fermement à sa place, et qui attendent avec une bizarre étourderie qu'il batte pour eux* » : cf. PLARD, Henri, « *Bruxelles occupée (1915-1917) vue par deux écrivains allemands : Gottfried Benn et Otto Flake* » in *Bulletin de la Classe des Lettres et des Sciences Morales et Politiques*, Académie royale de Belgique, 5<sup>ème</sup> série, tome 74, 1988, p. 139.

éventuelles mesures de répression. En 1923, Français et Belges se présentent ainsi comme les défenseurs des ouvriers de la Ruhr contre le Gouvernement allemand et les grands industriels<sup>37</sup>.

Enfin, occupation et colonisation partagent une même vision de l'indigène ou de l'occupé, qui est souvent présenté comme rétif à la persuasion et réceptif à l'usage de la force. Selon le « *Projet de décret réglementant les occupations militaires* », la politique qui consiste à se concilier les indigènes « *par le respect scrupuleux de leurs droits, par le maintien de leurs coutumes [...] et par la satisfaction de tous leurs intérêts légitimes* » s'avère parfois inefficace : « *il arrive [...] que des groupements ne voient, dans cette méthode de les administrer, qu'un signe de faiblesse* »<sup>38</sup>. Les archives témoignent de la conviction de nombreux militaires belges que « l'Allemand » ne comprend lui aussi que la force, et que toute magnanimité ou volonté de dialogue est pour lui, comme pour l'indigène congolais, un « signe de faiblesse »<sup>39</sup>.

Le Conseil colonial craint toutefois que le décret ne soit mal appliqué par les administrateurs coloniaux, qui doivent prendre la responsabilité de l'occupation sur le terrain. Les conseillers sont visiblement pour le moins dubitatifs quant aux capacités des agents locaux. La manière dont l'un de leurs collègues les détrompe est révélatrice.

M. Cattier : « *L'administration croit-elle vraiment que les administrateurs territoriaux actuels aient la formation nécessaire pour prendre des initiatives aussi importantes [ordonner l'occupation en cas d'urgence] ?* »<sup>40</sup>.

---

<sup>37</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°4, Farde n°56, Pièce n°89-90.

<sup>38</sup> *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1920, séance du 26/06/1920, p. 422. Ce décret est signé par le leader socialiste Emile Vandervelde, alors Ministre de la Justice, le Ministre des Colonies étant « *en mission* ». Un autre exemple de ce genre de rhétorique nous est donné par le « Décret d'amnistie signé d'urgence le 21 septembre 1919 », signé par Louis Franck, Ministre des Colonies. Le décret ne concerne pas les indigènes, car d'après son auteur « *la population noire n'aurait compris que très imparfaitement la raison d'être d'une pareille mesure ; beaucoup de noirs n'y auraient même vu qu'une preuve de faiblesse* ». Le décret n'est pas discuté par le Conseil, car il s'agit non « *d'un projet, mais d'un décret pris d'urgence, auquel le Conseil ne peut apporter de modification* » : cf. *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1919, séance du 04/10/1919, pp. 273 et 290.

<sup>39</sup> Voir l'appréciation de Borremans citée dans un rapport de l'attaché militaire français à Bruxelles, daté du 28/02/1923 : MRA, Archives C.D.H., Fonds 26.4 (Entre-deux-guerres), dossier IV (Ruhr 1923), Pièce n°9.

<sup>40</sup> *Conseil Colonial. Compte-rendu analytique des séances*, année 1920, séance du 17/07/1920, p. 467.

M. Gohr : « J'ai le plaisir de faire connaître au Conseil que le nombre des administrateurs territoriaux qui ont bénéficié d'une bonne éducation et d'une instruction suffisante et même supérieure augmente constamment »<sup>41</sup>.

Nous verrons que pour Rolin en 1922, tout comme pour ses collègues du Conseil en 1920, le comportement des troupes en Allemagne est avant tout affaire de « bonne » (ou « mauvaise ») éducation, et donc de statut social.

## **Rolin et l'armée belge (1921-1925)**

### *La hiérarchie, le droit international et l'Arrangement rhénan*

En tant que commissaire de la HCITR, Rolin doit accepter de voir les Belges utiliser des procédés qu'il réprovoque, comme certaines sanctions collectives qu'il a pourtant condamnées en 1914<sup>42</sup>. S'il tolère les amendes collectives, il condamne toutefois catégoriquement la violence aveugle contre les personnes ou les biens. En mai 1921 Ruquoy fait placarder, à l'occasion de la préparation de

---

<sup>41</sup> *Ibidem*, p. 468.

<sup>42</sup> Dans la dernière livraison de la *Revue de droit international et de législation comparée* qui paraît en septembre 1914, Rolin écrit un bref article intitulé « De la participation aux hostilités des habitants non militaires d'un pays » : « même en cas de répression justifiée par des abus de certains habitants, tels que révolte dans un territoire occupé, guet-apens ou attentats isolés, les lois de l'humanité et les exigences de la conscience publique conservent leurs droits, comme il est dit dans le préambule à la Convention de la Haye dont le règlement de la guerre est une annexe. Les répressions collectives doivent donc être tout au moins évitées, parce qu'elles sacrifient une immense majorité d'innocents, ce qui paraît difficilement conciliable avec les lois de l'humanité.

D'autre part, aux termes de l'article 23, litt. G, il est interdit de détruire ou de saisir des propriétés ennemies, sauf les cas où ces destructions ou ces saisies seraient impérieusement commandées par les nécessités de la guerre ». Cf. *Revue de droit international et de législation comparée*, tome XVI, novembre 1914, pp. 423-425. Dans un ouvrage publié en 1920, Albéric Rolin condamne lui aussi les sanctions collectives telles qu'elles seront appliquées trois ans plus tard dans la Ruhr : « quant à imposer des contributions de guerres ou amendes considérables aux villes et aux villages dans lesquels on a tiré sur des soldats d'une armée envahissante, sans que l'on sache le plus souvent qui a tiré et si c'est l'œuvre de combattants irréguliers ou de soldats, le Règlement de La Haye l'interdit formellement. Il l'interdirait même s'il était établi que ces actes d'hostilité auraient été commis par des civils. Il l'interdirait même s'ils avaient été commis dans des régions occupées ». Cf. ROLIN, Albéric, *Le droit moderne de la guerre. Les principes – les conventions – les usages et les abus*, Tome I, Bruxelles, Albert Dewit, 1920, p. 278 (voir aussi pp. 281-283).

l'occupation de la Ruhr, des affiches annonçant « *que toute tentative [sic] aux installations de chemin de fer et à la liberté de la circulation entraînera pour les auteurs la comparution devant les Conseils de guerre. En outre, les communes sur les territoires desquelles les faits se sont passés en seront tenues pour responsables. Au besoin, les bâtiments d'où les attentats auront été perpétrés seront incendiés ou détruits* »<sup>43</sup>. Furieux, Rolin-Jaequemyns refuse de couvrir l'armée nationale en cas de plainte : « *je souhaite très vivement que ce document, non plus que le précédent*<sup>44</sup>, *ne soit signalé à la Haute Commission, qui se verrait incontestablement obligée d'intervenir officiellement pour que le Commandant de l'armée belge soit rappelé au respect du Règlement des lois de la guerre et de ses ordonnances.* »<sup>45</sup>.

L'année suivante, c'est la germanophobie du Général Gilain<sup>46</sup> qui pose particulièrement problème. Celui-ci commande le secteur sud de la 4<sup>ème</sup> zone d'occupation et lui a donné l'apparence d'un camp retranché<sup>47</sup>. Lors d'un entretien avec un délégué de Rolin, le Comte Pierre de Liedekerke, Gilain tient un discours particulièrement clair : « *il m'a déclaré que si l'on voulait se faire respecter des Allemands, il fallait les traiter avec beaucoup plus de fermeté, et qu'ils avaient besoin d'être matés* »<sup>48</sup>.

Gilain confirme sa réputation peu de temps après, en édictant dans sa zone des instructions spéciales concernant les tâches de police confiées à l'armée belge. L'Arrangement rhénan oblige celle-ci à maintenir l'ordre, c'est-à-dire à prêter main-forte à la police allemande dès que celle-ci le demande. Le Général ne l'entend plus de cette oreille : il veut limiter l'intervention des militaires belges aux cas de troubles où « *la police allemande aura été débordée, c'est-à-*

---

<sup>43</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.447, Farde sans nom (avis du G.Q.G. de la 4<sup>ème</sup> zone, daté du 08/05/1921).

<sup>44</sup> Après des troubles à Mors à la fin mars 1921, l'autorité militaire avait déjà « *fait afficher un arrêté où il est question d'incendier sur le champ les maisons d'où un coup de feu aurait été tiré* ». Rolin condamne ce texte qui « *rappelle fâcheusement certains avis de l'autorité allemande au cours de l'occupation du sol belge* ». Cf. MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.447, Farde sans nom, lettre de Rolin au ministre des Affaires étrangères, datée du 14/05/1921.

<sup>45</sup> *Ibidem*.

<sup>46</sup> Louis-Charles-Joseph Gilain (1867-1936). Lieutenant-Général le 26/06/1922, commande la 8<sup>ème</sup> DI.

<sup>47</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, farde « *Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse* », memorandum de Rolin daté du 09/10/1922, pp. 18 et 19.

<sup>48</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.447, Farde sans nom (note du Comte de Liedekerke). Cet entretien a lieu aux funérailles de deux militaires belges, décédés à la suite du pseudo-attentat d'Obercassel.

*dire aura subi des pertes sérieuses* »<sup>49</sup>. Averti par Rolin, Jaspas s'offusque surtout de la manière dont l'intervention elle-même est envisagée : « l'art. 6 des instructions du Général Gilain [...] dit : « Les mitrailleuses seront largement employées, le corps à corps sera évité autant que possible. La répression sera rapide, énergique et s'inspirera du principe : frapper fort pour museler l'émeute. » Il est à craindre que ces prescriptions, si elles ne sont accompagnées de commentaires, donnent lieu à des interprétations excessives, et n'amènent trop facilement des effusions de sang. Notre occupation en Rhénanie n'est pas une occupation belliqueuse ; nous sommes là pour garantir l'exécution du traité et nous devons veiller à ce que ce but soit atteint avec le moins de dommages pour la population. Nous devons nous efforcer de créer parmi elle un état d'esprit différent de celui qui règne en Prusse, de manière à ce que, après la fin de l'occupation, nous ne laissions pas derrière nous un ennemi qui n'aspire qu'à la revanche »<sup>50</sup>. Malgré le soutien partiel dont bénéficie Gilain de la part de Ruquoy, les griefs qui lui sont reprochés lui valent un blâme de la part du ministre de la Défense nationale. Devèze le menace, à la fin de décembre 1922, de le ramener immédiatement en Belgique s'il persiste dans son comportement<sup>51</sup>.

La question de la justice militaire est une autre cause de friction entre Rolin et Ruquoy. En août 1922, le commandant de l'A.O. critique sévèrement, sur base d'un rapport de la Sûreté, la désignation par les autorités allemandes d'avocats chargés de défendre d'office les civils allemands devant les tribunaux alliés. Rolin-Jaequemyns s'étonne, dans un mémorandum d'octobre 1922, de « cette opinion, très personnelle assurément, sur les inconvénients d'une défense devant des juridictions répressives »<sup>52</sup>. Cette mesure avait d'ailleurs été réclamée par l'Auditeur Général dès février 1921. En 1922, « l'opportunité et l'équité d'une bonne défense devant les juridictions militaires »<sup>53</sup> ne fait donc pas encore l'unanimité au sein de l'armée, qui essaie de faire pression sur le

---

<sup>49</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.434, Farde « Intervention des armées alliées en cas de troubles en A.O. », lettre de Devèze à Jaspas, datée du 20/12/1922.

<sup>50</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.434, Farde « Intervention des armées alliées en cas de troubles en A.O. », lettre de Jaspas à Devèze, datée du 14/12/1922.

<sup>51</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.434, Farde « Intervention des armées alliées en cas de troubles en A.O. », lettre de Devèze à Jaspas, datée du 20/12/1922.

<sup>52</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, farde « Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », mémorandum de Rolin daté du 09/10/1922, p. 18. Rappelons l'action de Rolin avant la guerre au Conseil colonial en faveur d'un droit d'appel pour les indigènes.

<sup>53</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, farde « Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », mémorandum de Rolin daté du 09/10/1922, p. 19.

ministre de la Défense nationale pour l'établissement d'une justice plus conforme à ses vues.

Curieusement, ce sont des pressions politiques, et non plus militaires, qui s'exercent sur l'Auditorat quelques mois plus tard à l'occasion de l'occupation de la Ruhr. La résistance passive et le grand nombre d'attentats entraînent une forte augmentation de l'activité judiciaire, à tel point que Rolin-Jaequemyns lui-même propose une justice expéditive à l'encontre des simples agitateurs, de manière à pouvoir se concentrer sur les affaires les plus importantes. Il écrit en janvier 1923 à Jaspas que « *l'arrestation immédiate et huit jours de prison, dans les circonstances où nous sommes, seront généralement préférables à une enquête savante, suivie d'arrestations dans quelques semaines et de grosses condamnations après plusieurs mois* »<sup>54</sup>. Albert Devèze tient un langage identique à l'Auditeur Général Paul Anspach en avril : « *il faut se montrer particulièrement rigoureux et répressif. [...] Mieux vaut ne pas arrêter quelqu'un que de le relâcher 24 heures après. [...] Si même l'autorité militaire a arrêté erronément quelqu'un, il vaut mieux le garder en détention quelques jours que de le relâcher dès qu'il arrive au Parquet ; la population en conclurait immédiatement que l'armée est lâchée et désavouée même par ses propres nationaux* » Le ministre conclut qu'« *actuellement, c'est la manière forte qui doit prédominer* »<sup>55</sup>. Anspach transmet ces instructions à ses substituts dans la Ruhr, de Foy et de Muylder. Ce dernier lui affirme que son collègue et lui-même ont depuis longtemps « *sentì toute la nécessité d'une répression exemplaire, la peine devant, dans les circonstances présentes, répondre moins à l'idée d'amendement qu'à l'idée d'intimidation* »<sup>56</sup>.

Si Rolin pousse à la fermeté à ce moment critique, à l'instar des militaires, l'abandon de la résistance passive entraîne un changement de politique. A l'automne 1923, Rolin souhaite voir disparaître le système des « garants » : depuis la fin du printemps, des notables locaux sont obligés de monter à bord des trains circulant sur les voies ayant déjà fait l'objet d'un attentat<sup>57</sup>. Après celui du pont d'Hochfeld, le système est instauré sur tous les trains qui circulent sur les lignes de la tête de pont, puis également dans la zone belge de la Ruhr.

---

<sup>54</sup> Lettre de Rolin à Jaspas datée du 23/01/1923, citée in DEPOORTERE, Rolande, *op. cit.*, p. 201.

<sup>55</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°1438, Farde n°3531, lettre de l'Auditeur Général à de Foy et de Muylder, datée du 20/04/1923. Une copie de cette lettre se trouve dans la Boite n°5, Farde n°58, Pièces n°12 et 13.

<sup>56</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°1438, Farde n°3531, lettre de de Muylder à l'Auditeur Général, datée du 21/04/1923.

<sup>57</sup> FAVEZ, Jean-Claude, *op. cit.*, p. 165.

Dès septembre 1923, le Ministère des Affaires étrangères demande un adoucissement de ce procédé controversé, qui rappelle certaines pratiques de l'armée allemande en 1870 et en 1914<sup>58</sup>. En 1920, Albéric Rolin avait d'ailleurs assimilé les otages « ferroviaires » aux boucliers humains et condamné ces deux pratiques comme équivalentes<sup>59</sup>. Mais Ruquoy défend encore ce système, estimant ne pas pouvoir courir « *le risque de voir se reproduire la tragédie d'Hochfeld* »<sup>60</sup>. Cette peur de l'attentat explique sans doute qu'à la date du 28 septembre, cette mesure, d'après Rolin-Jaequemyns, n'est plus appliquée que par les Belges<sup>61</sup>. Elle a été supprimée à partir du 20 septembre dans tous les trains civils et dans les trains militaires circulant de jour<sup>62</sup>. Mais pas moins de cent-sept garants sont encore convoyés, chaque nuit, dans les trains militaires belges sur la rive gauche<sup>63</sup>. Rolin-Jaequemyns critique cette pratique qui, selon lui, « *n'est pas destinée à avoir la moindre influence sur la suppression des sabotages et des attentats. Au moment où l'hiver approche, elle peut avoir des conséquences fatales pour les personnes souvent âgées que l'on force ainsi à voyager nuitamment et à séjourner dans les gares. Et, si de telles mesures sont inutiles, elles deviennent par le fait odieuses* »<sup>64</sup>. Ruquoy rétorque de manière quelque peu cynique que « *les inconvénients auxquels fait allusion M. le Baron Rolin-Jaequemyns [...] ne pourraient intéresser que les garants eux-mêmes, mais il n'y a pas lieu [...] de les prendre en considération, les garants étant choisis parmi les sujets allemands dont l'activité et les agissements nous sont*

---

<sup>58</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°3117, Farde n°6924, lettre de Jaspas au ministre de la Défense nationale, datée du 11/09/1923.

<sup>59</sup> ROLIN, Albéric, *op. cit.*, pp. 485-486. S'il est en effet permis de prendre des otages, il est interdit non seulement de les mettre à mort, mais aussi de les exposer à un danger.

<sup>60</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°3117, Farde n°6924, lettre de Ruquoy au ministre de la Défense nationale, datée du 21/09/1923, pp. 1-2.

<sup>61</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°3117, Farde n°6924, lettre de Rolin-Jaequemyns au ministre des Affaires étrangères, datée du 03/10/1923, p. 1.

<sup>62</sup> Est considéré comme « train militaire » tout train dans lequel se trouvent des soldats, quel que soit leur nombre, cf. MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°3117, Farde n°6924, lettre de Ruquoy, datée du 23/08/1923.

<sup>63</sup> Soit 38 à Aix-la-Chapelle, 11 effectifs et 4 en réserve à Neuss, 2 effectifs et 2 en réserve à München-Gladbach, 44 effectifs et 6 en réserve à Crefeld. Ces chiffres ont été fournis par le Lieutenant-Général Ruquoy. Cf. MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°3117, Farde n°6924, lettre de Rolin-Jaequemyns au ministre des Affaires étrangères, datée du 03/10/1923, p. 1.

<sup>64</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°3117, Farde n°6924, lettre de Rolin-Jaequemyns au ministre des Affaires étrangères, datée du 03/10/1923, p. 2.

*hostiles* »<sup>65</sup>. Le système est apparemment supprimé entre novembre et décembre 1923, en même temps que celui des prises d'otage<sup>66</sup>.

Une fois la résistance passive abandonnée, Rolin s'efforce également d'obtenir le plus rapidement possible le retrait des ordonnances d'expulsions. Paul Tirard se plaindra en février 1924 de « *la bienveillance extrême de ses collègues belges et anglais* » envers les Allemands expulsés de Rhénanie en 1923<sup>67</sup>.

### *Le comportement des troupes belges d'occupation*

Après l'occupation de la tête de pont de Duisburg en 1921, le comportement des troupes belges semble poser de plus en plus question. En octobre, Jaspas s'en plaint à Devèze : « *à tout instant, le Comte della Faille insiste dans ses rapports sur la nécessité de ne pas augmenter l'hostilité déjà si vive de l'Allemagne à notre égard et au lieu de cela l'armée d'occupation nous dessert tous les jours* »<sup>68</sup>. Les réclamations allemandes, accompagnées de listes d'« exactions », se succèdent en 1921-1922. Devèze tente de couvrir ses subordonnés en insistant sans trop de nuance sur le caractère diffamatoire des plaintes allemandes. À Jaspas, qui lui demande en août 1922 des éclaircissements à propos d'un cas précis, le ministre de la Défense répond que « *les précédents montrent combien en général les notes du Reich sont vexatoires et dénuées de fondement. Il est souverainement injuste de leur faire plus de crédits qu'elles n'en méritent* »<sup>69</sup>. Deux mois plus tard, peut-être alarmé par certains rapports concernant l'essor de la prostitution et l'abus de boisson en zone belge, Devèze ordonne que tout sous-officier ou caporal « *qui se rendra coupable, à l'avenir, notamment d'ivresse, d'absence illégale ou de faits et gestes de nature à nuire au prestige et au bon*

---

<sup>65</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boîte n°3117, Farde n°6924, lettre de Ruquoy au ministre de la Défense nationale, datée du 21/09/1923, p. 2.

<sup>66</sup> Plus aucun otage n'est incarcéré dans la 4<sup>ème</sup> zone d'occupation à partir du 21/10/1923 : MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boîte n°3117, Farde n°6924, Pièce non numérotée, lettre du ministre de la Défense nationale au ministre des Affaires étrangères, datée du 18/12/1923.

<sup>67</sup> Le comportement de Rolin s'explique notamment par les instructions de Theunis et Jaspas, qui estiment que la Haute Commission ne doit pas abuser de ses pouvoirs extraordinaires une fois le calme revenu. Cf. JEANNESSON, Stanislas, *op. cit.*, pp. 380-381.

<sup>68</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boîte 4427, Dossier 3532, Jaspas à Devèze 22/10/1921, p. 1.

<sup>69</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.447, farde I « Actes de violence à charge des troupes belges de l'A.O., 1918-1923 », lettre de Devèze à Jaspas datée du 14/08/1922.

*renom de l'armée* » sera immédiatement rappelé en Belgique<sup>70</sup>. En novembre, Ruquoy interdit l'achat ou l'acceptation par les troupes d'alcool (à l'exception du cidre, de la bière, des vins de table ou des mousseux), sur la rive gauche et dans la tête de pont de Duisbourg<sup>71</sup>. Ces mesures tardives – l'armée belge monte la « Garde au Rhin » depuis quatre ans déjà – s'imposent par une augmentation des actes de violence causés par des militaires belges en état d'ébriété. Cette aggravation de la situation ne passe pas inaperçue en Allemagne non-occupée : un article du *Berliner Tageblatt*, qui concerne le comportement des troupes françaises et belges dans les deux têtes de pont, conclut après une longue liste de récriminations que « *les Français s'efforcent d'observer au moins les formes extérieures de la correction et de la discipline, mais tel n'est pas le cas pour les troupes belges, qui se livrent ouvertement à tous les excès* »<sup>72</sup>. La réaction de Devèze est ambiguë : selon lui, « *les mesures prises contre l'abus des boissons alcooliques [sic] donnent un résultat très appréciable* » et « *les agressions contre [les] civils allemands deviennent de plus en plus rares dans la Tête de Pont de Duisbourg-Ruhrort. Elles ne présentent généralement aucun caractère de gravité* »<sup>73</sup>. Il est difficile de savoir ce que le ministre entend par une agression « sans gravité ». Sa lettre donne plutôt au lecteur l'impression qu'il était temps de prendre des mesures face à une situation de plus en plus gênante. Cette impression devient certitude quand on lit la lettre adressée un mois plus tôt par Ruquoy au Commandant de la 4<sup>ème</sup> Division d'Armée à Aix-la-Chapelle. Il y condamne les cas d'un sous-officier ivre errant à Obercassel et d'un canonnier violant une Allemande durant la nuit comme de « *nouveaux et tristes témoignages d'un laisser aller qu'il y a lieu de réfréner énergiquement* »<sup>74</sup>.

Ce « laisser-aller » envenime les relations déjà tendues entre Rolin et le haut commandement dès 1921. C'est dans ce contexte que Devèze se rend dans les territoires occupés, en mars 1922, pour tenter de résoudre les problèmes qui opposent autorités civiles et militaires. Il rencontre d'abord Ruquoy, ensuite Rolin, puis les réunit pour tenter d'arrondir les angles. Selon lui, il règne entre les deux hommes une « *parfaite harmonie* » en ce qui concerne l'attitude à

---

<sup>70</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.434, réglementation de Devèze datée du 19/10/1922.

<sup>71</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.434, Farde « attitude armée belge à Duisbourg et Düsseldorf », réglementation de Ruquoy datée du 24/11/1922.

<sup>72</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.465, Farde « attitude armée belge à Duisbourg et Düsseldorf », lettre du Comte della Faille de Laverghem, ambassadeur belge à Berlin, adressée à Jaspas et datée du 28/11/1922.

<sup>73</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.465, Farde « attitude armée belge à Duisbourg et Düsseldorf », lettre de Devèze à Jaspas, datée du 13/01/1923.

<sup>74</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.434, lettre de Ruquoy au commandant de la 4<sup>ème</sup> D.A. à Aix-la-Chapelle, datée du 31/10/1922. Les faits ont eu lieu le 29 octobre.

adopter envers la population civile. Les « *malentendus* » ayant étant dissipés grâce à son intervention, une « *entière concordance de vue* » et une « *entière unité d'action* » guideraient désormais les deux autorités, « *entre lesquelles règnent la plus grande estime et sympathie réciproque* »<sup>75</sup>. Bien que le ministre de la Défense estime qu'une « *surveillance attentive* » suffise désormais à éviter de nouvelles tensions, sa lettre à Jaspar trahit cependant l'existence d'un « *esprit de corps* » excessif et la tendance des responsables à soutenir aveuglément leurs subordonnés en cas de conflit<sup>76</sup>.

Suite à cette réunion de mars 1922, le général Ruquoy envoie à ses subordonnés un document « *confidentiel et personnel* » concernant « *l'attitude des officiers belges envers les populations rhénanes* ». Selon Ruquoy, « *l'autorité se conserve moins par la dureté que par l'observance d'une stricte dignité personnelle* », dignité qui exclut notamment les rapports avec « *des femmes de mœurs légères* », impose le respect des foyers et des familles allemandes (avec lesquelles toute intimité est cependant exclue) et, plus généralement, remplace « *la morgue insolente* » par « *l'urbanité* ». Il faut toutefois distinguer « *l'Allemand d'Outre-Rhin* », qui n'a droit qu'à « *une froide correction* » et une « *rigoureuse justice* », du « *Rhénan autochtone, non inféodé au régime prussien bien entendu* », envers lequel l'officier doit manifester « *une bienveillance sincère dans la pensée des relations futures qu'il faudra avoir avec les populations rhénanes dans l'intérêt même de notre sauvegarde nationale* ». La suite de la phrase a été modifiée de manière significative : « *qui trouverait une sécurité en l'existence d'une Rhénanie qui se serait séparée de la Prusse, sous condition que nous n'y ayons pas créé par notre attitude des foyers de rancune* », devient « *qui trouverait une sécurité dans l'existence en Rhénanie d'un état d'esprit qui ne soit pas [susceptible ?] de laisser de rancune* »<sup>77</sup>. Apparemment, le commandement belge a donc fait siennes les conceptions « *politiques* » de l'occupation, défendues à l'époque par Rolin-Jaequemyns et le gouvernement<sup>78</sup>. Mais si Ruquoy joue le jeu par écrit, il est apparemment

---

<sup>75</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite 4427, Dossier 3532, Devèze à Jaspar 08/03/1922, pp. 1, 6 et 10.

<sup>76</sup> *Ibidem*, p. 10.

<sup>77</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite 4, Dossier 45, Pièces 50-52.

<sup>78</sup> En matière de politique rhénane, Rolin est favorable à l'époque aux autonomistes, qui souhaitent créer un Etat rhénan dans le cadre du Reich. En revanche, il écrit en juin 1922 à Jaspar que les leaders séparatistes comme Smeets ou Deckers sont « *fréquemment considérés comme des personnalités tarées* » et ont « *très peu d'adhérents en zone belge* ». Il conclut en n'hésitant pas à rapprocher le séparatisme rhénan de l'activisme belge : « *une grande réserve s'impose vis-à-vis des sollicitations des séparatistes de la nuance Smeets ou de ses amis, afin de ne pas verser dans les erreurs qui furent celles de Von Bissing en Belgique, et je regrette de le constater, celles du Général Mangin*

beaucoup moins disposé à agir concrètement, notamment en sévissant envers ses subordonnés trop germanophobes. Les rapports entre Belges et Allemands ne cessent de s'envenimer tout au long de l'année 1922.

En octobre 1922, Rolin-Jaequemyns adresse à Jaspar un rapport très critique sur la situation en A.O., qui met particulièrement l'accent sur les disfonctionnements de l'Auditorat et de la Sûreté militaire<sup>79</sup>. Ce rapport met en cause la hiérarchie militaire (y compris Ruquoy) accusée de laxisme par « *esprit de corps et camaraderie* ». Pour Rolin, trois facteurs principaux expliquent les violences dont se rendent coupables les soldats et les officiers belges, ainsi que la faiblesse de la répression par la hiérarchie et le Conseil de guerre. Tout d'abord, trop de militaires considèrent l'occupation comme une revanche ou une continuation de la guerre. Ensuite, nombreux sont ceux qui considèrent l'A.O. comme une citadelle assiégée, perpétuellement menacée par la population civile et par la Reichswehr noire, objet de tous les phantasmes. Enfin, écrit Rolin, « *tous les officiers, sans excepter les plus hautes autorités militaires, répugnent à reconnaître ou à réprimer les abus que commettent leurs subordonnés, même lorsqu'il s'agit d'actes que certainement ils réprouvent* »<sup>80</sup>.

Le rapport de Rolin est particulièrement accablant pour la Sûreté militaire belge en Allemagne. Cette dernière dispose de deux cents agents, un effectif proportionnellement beaucoup plus important que ceux dont disposent les Anglais ou les Français. Mais elle ne remplit pas seulement sa fonction d'espionnage et de contre-espionnage ; elle est également le seul organe d'information judiciaire dont dispose le parquet de l'A.O. Paradoxalement, cette

---

*pendant l'armistice* » : MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.432, lettre de Rolin à Jaspar, datée du 03/06/1922. En 1923, Jaspar privilégie la politique de pression, quitte à froisser des alliés rhénans potentiels. Cette politique signe le glas des espoirs de Rolin-Jaequemyns : pour Jaspar, vouloir à la fois les réparations et l'appui des Rhénans, « *c'est courir deux lièvres à la fois ; de plus j'estime que c'est une grave illusion de croire que nous obtiendrons l'appui des Rhénans ; enfin, il ne peut être question, sous prétexte d'être agréable aux Rhénans, de diminuer la pression que nous exerçons sur l'Allemagne* ». Cf. JANSSENS, Christian, *op. cit.*, p. 145. De manière significative, l'expression « courir deux lièvres à la fois » est également appliquée par Stanislas Jeannesson aux ambitions de Paul Tirard : JEANNESSON, Stanislas, *op. cit.*, p. 365.

<sup>79</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, Farde « Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », Rapport de Rolin daté du 09/10/1922, « Note sur certains événements récents dans la zone d'occupation belge ».

<sup>80</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, Farde « Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », Rapport de Rolin daté du 09/10/1922, « Note sur certains événements récents dans la zone d'occupation belge ».

Sûreté aux effectifs trop nombreux se révèle incapable de remplir cette double tâche<sup>81</sup>.

Le recrutement des agents s'est fait en dehors de la police, et leurs compétences laissent à désirer. Rolin les décrits comme « *ignorants, mesquins et tracassiers, ils terrorisent la population par la multiplicité de procès-verbaux, souvent puérils, trop fréquemment illégaux* »<sup>82</sup>. Loin de se contenter de leur tâche d'enquête, ils n'hésitent pas à s'arroger des droits d'instruction, voire à arrêter des personnes en dehors de situations de flagrant délit<sup>83</sup>. Bien que personne ne le leur demande, certains de ces « super-patriotes » rédigent encore en 1922 des procès-verbaux, sur pied de l'article 115 du code pénal, à charge d'ouvriers belges ayant travaillés dans des usines allemandes durant la guerre<sup>84</sup>. La situation s'aggrave pendant l'occupation de la Ruhr, car les agents belges ne parviennent pas à prévenir efficacement les attentats allemands. En avril 1923, Jaspas exprime ses craintes à ce sujet à Devèze, qui lui répond qu'une étude est en cours<sup>85</sup>.

Pour plus d'efficacité en Allemagne occupée, Rolin-Jaequemyns déclare se faire le porte-parole du parquet, en demandant que l'organisation belge s'aligne sur l'exemple français : des gendarmes s'occupent des informations judiciaires, tandis que les membres de la Sûreté militaire sont recrutés dans la police spéciale.

La pertinence de l'analyse de Rolin est confirmée par les mesures que prendront par la suite Devèze et son successeur Forthomme à l'encontre de la Sûreté. En juin 1923, Devèze justifie sa décision de diminuer ses effectifs en Allemagne de 200 hommes à 150 par des raisons budgétaires<sup>86</sup>. Mais il s'agit là que d'un prétexte, comme le prouve une lettre de Forthomme : sept mois plus

---

<sup>81</sup> Opinion confirmée par MRA, Archives C.D.H., Fonds 19.2 (Armée d'Occupation), dossier V, lettre de Devèze à Masson, datée du 04/06/1923.

<sup>82</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, farde « Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », rapport de Rolin daté du 09/10/1922.

<sup>83</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°3409, Farde n°344, Pièces n°519-521, lettre de l'Auditeur militaire d'Aix-la-Chapelle au Directeur de la Sûreté, datée du 04/01/1922.

<sup>84</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°3409, Farde n°344, Pièce n°528, lettre de l'Auditeur militaire d'Aix-la-Chapelle au Directeur de la Sûreté, datée du 08/02/1922.

<sup>85</sup> MRA, Archives de Moscou, Fonds 185, Boite n°5, Farde n°58, lettre de Jaspas à Devèze, annotée par ce dernier, et datée du 27/04/1923.

<sup>86</sup> MRA, Archives C.D.H., Fonds 19.2 (Armée d'Occupation), dossier V, lettre de Devèze à Masson, datée du 04/06/1923.

tard, celui-ci explique à Jaspas que la cinquantaine d'hommes dont l'armée s'est débarrassée, suite à un comportement trop violent, un manque de discipline ou pour toute autre raison, sont pour la plupart restés en Allemagne occupée. Le ministre de la Défense craint qu'ils n'y constituent un danger : ils pourraient se venger d'avoir été révoqués et fournir des renseignements aux Allemands, mais surtout certains d'entre eux semblent continuer leurs activités en usurpant des fonctions publiques dont ils sont désormais exclus. Le ministre de la Défense nationale propose donc de les faire expulser par la HCITR<sup>87</sup>. La situation est quelque peu surréaliste : l'armée belge considère désormais comme une menace des hommes qu'elle avait engagés pour maintenir l'ordre, et décide de les expulser comme eux-mêmes expulsaient les fonctionnaires allemands un an auparavant.

Les insuffisances de la Sûreté, organe d'information judiciaire, ne sont pas sans conséquences sur le fonctionnement des tribunaux militaires, également égratignés par le rapport de Rolin. L'étendue démesurée du territoire du Parquet militaire belge en Rhénanie ne facilite pas la tâche des magistrats, par ailleurs souvent déforçés par leur jeunesse et leur inexpérience. La justice militaire est surtout l'affaire des officiers, qui sont en majorité face aux civils dans toutes les juridictions : « *officier juge unique dans les tribunaux de simple police, quatre officiers sur cinq juges dans le Conseil de Guerre, deux officiers sur trois conseillers au tribunal d'appel, deux officiers sur trois membres dans les Commissions judiciaires (Juridiction d'instruction). Et il apparaît assez clairement que les conceptions spéciales sur l'occupation de quelques uns de ces juges militaires se traduisent dans beaucoup de jugements prononcés par les juridictions martiales* »<sup>88</sup>. Par ailleurs, nombre de plaintes allemandes sont classées sans suite, après un simulacre d'enquête, au point que cette tendance devient apparemment une « marque de fabrique » de la justice militaire belge en territoire occupé<sup>89</sup>.

Les critiques formulées par Rolin en 1922 à l'encontre de la justice militaire restent valables par la suite : en 1924, après un entretien avec l'Auditeur Général van Zuylen et l'Auditeur de Jaer d'Aix-la-Chapelle, il déplore encore « *l'inconvénient des juridictions militaires dont les membres n'ont évidemment ni formation, ni tradition judiciaire, de sorte qu'ils ont une*

---

<sup>87</sup> MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.448, lettre de Forthomme à Jaspas, datée du 05/01/1924.

<sup>88</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, farde « Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », rapport de Rolin daté du 09/10/1922, p. 4.

<sup>89</sup> *Ibidem*, p. 12-13. D'après Rolin, les juridictions françaises motivent ce genre de décisions.

*tendance simpliste à acquitter normalement les Belges et à condamner de même les Allemands, mais à des peines du reste minimes, surtout en matière fiscale »<sup>90</sup>.*

### *Deux méthodes de domination*

En novembre 1922, Rolin rédige ses propres « directives à donner à l'Armée Belge d'Occupation ». Les « bons éléments » de celle-ci doivent veiller à ne pas faire « obstacle à une politique de pacification à l'égard de cette population rhénane, voisine de notre pays, auquel tant de souvenirs anciens et tant d'analogies de mœurs, de croyances et de sentiments la rattachent et qu'à tous les points de vue et quel que soit l'avenir, il importe d'attirer vers nous, ne fût-ce que pour l'arracher à la mainmise prussienne »<sup>91</sup>. Ce mémoire représente la vision « politique » de l'occupation, prônée jusqu'en 1923 par le haut commissaire belge.

Cette attitude « modérée », mais non désintéressée politiquement, s'oppose à la tendance « dure » prônée par certains milieux militaires et spécialement par les officiers. « Il se trouve en effet, dans notre armée d'occupation, un certain nombre d'officiers qui paraissent imbus de la pensée que l'occupation contractuelle des Pays Rhénans ne doit être que la continuation de la guerre et la revanche de l'occupation allemande de la Belgique. [...] Il serait profondément injuste de trop généraliser la portée de cette constatation. Les tendances, que nous croyons pouvoir regretter, se rencontrent surtout chez des officiers, sortis du cadre subalterne. Ceux-ci sont nombreux depuis la guerre et particulièrement nous dit-on, à l'Armée d'Occupation, depuis que celle-ci est devenue permanente »<sup>92</sup>.

Cette explication « sociale » du comportement de l'A.O. est intéressante. Elle témoigne de la prudence du haut commissaire belge, qui ménage certains officiers supérieurs parmi les plus virulents dans leur appréciation de l'ennemi d'hier. Elle trahit également l'élitisme et le paternalisme de Rolin, dont le mémorandum, au-delà de ses implications politiques, peut être lu comme un manuel de bonne conduite, à l'usage de militaires trop frustrés pour comprendre

---

<sup>90</sup> AGR, Anderlecht, Archives de Moscou, Fonds 1722, Boite n°5602, Farde n°242, Pièces n°43-45, lettre de Rolin à Jaspas datée du 02/03/1924.

<sup>91</sup> MAE, Dossiers H.C.I.T.R., Dossier n°47, Farde « Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », lettre de Rolin à de Jaspas datée du 30/11/1922.

<sup>92</sup> MAE, Dossiers HCITR, Dossier n°47, farde « Armée d'occupation. Directives. Incidents d'Obercassel et autres. Campagnes de presse », rapport de Rolin daté du 09/10/1922, p. 2.

la nécessité d'un minimum de politesse<sup>93</sup>. Mais elle contient aussi une part de vérité : une ligne de faille sépare les officiers supérieurs de l'armée belge, majoritairement formés avant la guerre, d'une grande partie des capitaines et des lieutenants dont beaucoup ne sont sortis du rang que grâce à la Grande Guerre. Les conditions financières défavorables poussent de nombreux officiers issus de milieux favorisés, disposant de relations et de diplômes qui leur assurent un avenir dans le civil, à quitter l'armée dans l'immédiat après-guerre. Trop pauvres, trop idéalistes ou trop marqués par la culture de guerre pour abandonner l'armée, certains de leurs collègues ne démobilisent pas mentalement. Les malheurs de la guerre et de l'occupation et les désillusions de l'après-guerre nourrissent leur germanophobie, entretenue par divers journaux de droite et par des groupements à tendance fascisante. Leur besoin de se faire respecter et de dominer la population occupée se traduit essentiellement par une violence verbale et/ou physique. A cette violence « d'en bas », Rolin souhaite substituer d'autres comportements, sans se rendre compte que son mémorandum trahit un autre projet de domination, « par en haut » cette fois, qui tient à la fois du paternalisme ou du colonialisme<sup>94</sup>.

## Conclusion

En janvier 1923, les troupes belges pénètrent dans la Ruhr. Les commandants du D.B.R. semblent apparemment avoir posé moins de problèmes à Rolin et à Jaspas que leurs prédécesseurs. Extrêmement francophiles, comme la quasi-totalité des officiers de l'époque, ils sont aux ordres du Général Degoutte et ne peuvent pas rejeter systématiquement sur « les politiques » toute la responsabilité des ordres qu'ils reçoivent. Mais leur opinion sur l'action et les consignes du gouvernement belge reste néanmoins très négative. L'Auditeur Général van Zuylen, sur la même longueur d'onde que ses collègues officiers, n'hésite pas à transmettre à l'attaché militaire français les appréciations peu amènes du Lieutenant-Général Borremans, qui se plaint des « *directives*

---

<sup>93</sup> Comme tout discours normatif, les consignes de Rolin gagnent beaucoup à être abordées sous l'angle de la grille d'analyse établie par Luc Boltanski et Laurent Thévenot dans *De la justification. Les économies de la grandeur*, Paris, Gallimard, 1991. Le mémorandum du haut commissaire belge est une parfaite illustration des caractéristiques du « monde domestique ».

<sup>94</sup> Voir à ce sujet l'article remarquable de KIENITZ, Sabine, « L'occupation française et la construction culturelle des différences nationales dans le Palatinat de 1918 à 1930 » in *Histoire & Société. Revue européenne d'histoire sociale*, n°17, janvier 2006, p. 41 : « alors que l'assimilation était un projet de domination "par en haut", la violence était la forme courante de domination "par en bas" à laquelle peu de militaires de haut rang prenaient part ».

*empreintes de faiblesse* » qu'il reçoit de Jaspar par l'intermédiaire de Rolin : « ces directives recommanderaient une attitude beaucoup trop conciliante vis-à-vis des autorités et des populations allemandes, et la crainte exagérée des incidents conduirait à se montrer timide vis-à-vis de gens qui ne comprennent que la force.

*Le Général Borremans se plaint d'ailleurs que, d'une façon générale, son rôle lui soit rendu difficile par l'opinion que les populations allemandes se sont faites sur le manque d'autorité et d'énergie des Belges participant à l'opération de la Rhénanie.*

*En raison de la politique beaucoup trop conciliante appliquée par M. Rolin-Jaquemyns, par entente avec M. Jaspar, les populations des territoires occupés sur la rive gauche du Rhin en seraient venues à se jouer des autorités belges, civiles et militaires.*

*Cet état des esprits vis-à-vis des Belges se serait répandu de l'autre côté du Rhin, et les forces belges de la Ruhr en pâtiraient grandement* »<sup>95</sup>.

Les critiques de Borremans à l'égard de la « *regrettable mansuétude* » des autorités civiles témoignent d'abord d'une incompréhension – ou d'une simplification volontaire – de la situation : loin de toujours parler d'une seule voix, Jaspar, Hannecart et Rolin entrent en désaccord à plusieurs reprises, par exemple lorsque Rolin s'oppose, en vertu de la Convention de La Haye, à noyer les puits de mines allemands pour faire pression sur les industriels de la Ruhr<sup>96</sup>. Par ailleurs, ce sont les Belges qui poussent en 1923 leurs alliés français à opter pour une politique de fermeté<sup>97</sup>. Mais les commentaires du général et la facilité avec laquelle l'Auditeur Général se livre à l'attaché français révèlent surtout une mentalité militaire toute empreinte du souvenir de la guerre. Le commandement belge est animé du désir de dominer le Boche, de se faire surtout respecter par lui (que respecte-t-il sinon la force ?) et de se tenir aux côtés d'une France qu'il admire. La Grande Guerre est vécue rétrospectivement comme une époque de grandeur, qui contraste singulièrement avec le vide et les inquiétudes de l'après-guerre. Lorsque la Ruhr débouche, en 1924, sur la signature des accords de

---

<sup>95</sup> MRA, Archives C.D.H., Fonds 26.4 (Entre-deux-guerres), dossier IV (Ruhr 1923), Pièce n°9, annexe d'un rapport de l'attaché militaire français à Bruxelles, 28/02/1923.

<sup>96</sup> DEPOORTERE, Rolande, *op. cit.*, p. 200 ; MUÛLS, Fernand, *op. cit.*, p. 50. Sur les relations parfois difficiles entre Jaspar et le duo Rolin-Hymans, cf. MUÛLS, Fernand, *op. cit.*, pp. 43-45, 66. Il est à noter que Fernand Muûls insiste (p. 45) sur le rôle qu'a pu jouer la mort du fils unique de Jaspar, gazé durant le conflit, sur les prises de position et le comportement de son père, un point qui n'a peut-être pas reçu l'attention qu'il mérite.

<sup>97</sup> Bien qu'ils s'en défendent auprès des Anglo-Saxons : DEPOORTERE, Rolande, *op. cit.*, pp. 200-201.

Londres, les militaires sont nombreux à penser que le plan Dawes constitue l'ultime capitulation de la Belgique et de la France face à l'ennemi, et clôture véritablement une guerre à laquelle le Traité de Versailles n'a pas su mettre fin<sup>98</sup>.

## RÉSUMÉ

### « *L'occupant* » au pluriel : Autorités civiles et militaires belges sur la rive droite du Rhin (1921-1925)

Après avoir vécu durant le conflit une longue occupation militaire, la Belgique envoie elle-même des troupes sur la rive gauche du Rhin dès 1918, puis franchit le fleuve en 1921 en établissant la tête de pont de Duisburg-Ruhrort. En 1923, l'armée belge participe à l'occupation de la Ruhr aux côtés des troupes françaises. Les « occupés » d'hier, devenus eux-mêmes occupants dans le contexte tendu de cette « guerre après la guerre » doivent faire face à la « résistance passive », à la fois spontanée et soutenue par Berlin, mais aussi à une résistance armée qui surprend d'autant plus que la polémique sur les « francs-tireurs » de 1914 fait toujours rage à l'époque.

Aux yeux de la population allemande, la collectivité occupante paraît le plus souvent monolithique. Les discours et les comportements des Belges témoignent pourtant des rapports parfois conflictuels qu'entretiennent les différents acteurs, civils ou militaires, impliqués dans l'occupation : ministres, diplomates, délégués belges de la HCITR ou de la MICUM, officiers supérieurs ou jeunes officiers sortis du rang pendant la guerre, conscrits, membres de la sûreté ou magistrats militaires. Dans cette communication, nous mettrons en évidence les divergences de vue entre plusieurs de ces acteurs, et leurs implications.

---

<sup>98</sup> Un rapport, envoyé au ministre des Affaires étrangères en août 1924, insiste sur le fait que l'armée d'occupation « *comme il fallait s'y attendre, considère la Conférence de Londres comme une reculade et un repli* » : MAE, Dossiers spéciaux, Dossier n°10.433, Farde VII, rapport anonyme à Hymans du 07/08/1924.

**ABSTRACT**

**“The occupant” declined in plural: Civil and military authorities on the right bank of the river Rhine (1921-1925)**

After a long military occupation during the war, Belgium sends its own troops to the right-side bank of the river Rhine from 1918 onwards; they cross the river in 1921 and set up the bridgehead of Duisburg-Ruhrort. In 1923, the Belgian army takes part in the occupation of the Ruhr, side by side with the French troops. The former “occupied” having become occupants themselves within the tense context of this “war after the war”, and are faced with “passive resistance” that is at the same time spontaneous and supported by Berlin. They are also faced with armed resistance, which is all the more surprising as the polemic about the “franc-tireurs” of 1914 is still topical.

In the eyes of the German population, the occupying collectivity generally seems to be one entity. The positions and behaviour of the Belgians, however, show the sometimes contentious relationship the different civil and military protagonists engaged in the occupation have: ministers, diplomats, Belgian delegates of HCITR or MICUM, superior officers or young officers risen from the ranks, conscripts, members of the federal intelligence and security agency or military judges. This paper aims at highlighting the differences in the points of view of the protagonists and the resulting implications.

# Ballet diplomatique autour de la question rhénane ou comment la Belgique essaie d'accorder les violons franco-britanniques face aux incidents de 1923

par Anne GODFROID

Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire

Depuis la fin des hostilités, la Belgique s'efforce de se forger un profil d'état souverain, indépendant, de prendre ses distances par rapport à ses anciens garants au temps de la neutralité obligatoire, avant 1914. La stratégie adoptée par la diplomatie belge face aux incidents rhénans de 1923 reflète ce souci d'affirmation de soi. Mais quelle peut être la marge de manœuvre dont dispose une petite puissance coincée géographiquement entre les trois plus grandes nations européennes. Au plus fort de la crise rhénane, Henri Jaspar, ministre des affaires étrangères, résume sa politique en ces termes : « la Belgique, dans une question aussi importante que celle de l'organisation sur sa frontière de l'est d'un état nouveau, entend avoir une politique indépendante et que cette politique (...) doit être une politique à trois et non à deux... »<sup>1</sup>. Mais parvenir à concilier les points de vue français et britanniques sur la question relève de la gageure. La Grande-Bretagne souhaite préserver l'unité allemande pour contrer une nouvelle hégémonie française sur le continent. Pour la raison inverse, la France soutient les forces centrifuges qui concourent à l'affaiblissement de l'Allemagne, voire à son dépeçage. Ces lignes de conduite suivies avec plus ou moins d'opiniâtreté entre 1919 et 1923 par les équipes ministérielles successivement à la barre conditionnent leurs réactions face à la crise rhénane de 1923. Mais en quoi consiste précisément cette crise ?

Depuis 1918, la Rhénanie est agitée par des courants autonomistes. À l'origine ancrés dans le parti bourgeois du centre, ils se déclinent rapidement sous différentes formes teintées de cléricisme, de socialisme et de populisme. Certains aspirent à une autonomie au sein du *Reich* ; d'autres à une

---

<sup>1</sup> Télégramme de Victor Jaunez, 25/10/1923 (Archives nationales, *Papiers Alexandre Millerand*, 470AP/26), cité par Jacques Bariety, *Les relations franco-allemandes après la première guerre mondiale (10 janvier 1918-10 janvier 1925) : de l'exécution à la négociation* (Publications de la Sorbonne. Série internationale, 8), Paris : Pedone, 1977, p. 269.

indépendance en dehors de celui-ci. Certains entendent évoluer exclusivement dans un cadre légal (légalistes); d'autres n'excluent pas de recourir à la force, voire de solliciter une intervention étrangère pour atteindre leurs buts (activistes). Quelle sera la ligne de conduite officielle de la Belgique à leur égard ?

À l'instar de la France, elle ne cache pas ses sympathies pour un courant qui « a pour effet d'affaiblir l'Allemagne en la divisant »<sup>2</sup>. Mais les intérêts du pays ne s'arrêtent pas à ces seules considérations sécuritaires. Les implications du mouvement en cas de réussite sont aussi de nature économique et politique. Jusqu'à l'été 1920, les autorités civiles et militaires belges concernées, dans le pays comme dans les territoires occupés, sont à l'unisson: le chef du gouvernement, les ministres de tutelle (guerre et affaires étrangères), ainsi que leurs représentants sur le terrain (le haut-commissaire belge Rolin-Jaequemyns d'une part et le commandant de l'armée belge d'occupation, le lieutenant général Michel et son chef d'état-major d'autre part) sont favorables à l'érection d'un état rhénan autonome, à l'intérieur des frontières du *Reich*. À partir de l'été 1920, cette communauté de vues entre instances civile et militaire disparaît avec l'arrivée à la tête de l'armée belge d'occupation du lieutenant général Ruquoy. Farouchement opposé à l'autonomie rhénane, ce dernier déclare au général français Mordacq : « croire que l'on arrivera à détacher les Rhénans de la Prusse (...) c'est une idée qui n'a pu prendre naissance que dans l'esprit tortueux des politiciens de Bruxelles ou de Paris, n'ayant jamais mis les pieds en Allemagne »<sup>3</sup>. Les mauvaises dispositions de la plus haute instance militaire en place sont difficilement compatibles avec la politique de pacification et de rapprochement que prônent les affaires étrangères et la défense. Dès lors les désaccords entre les autorités civiles et militaires dans les territoires occupés se multiplient. Malgré une première mise au point en juillet 1921, les tensions se répètent. Il ne faut rien moins que la visite sur place (en mars 1922) d'Albert Devèze, ministre de la défense nationale pour sa part très attaché à l'idée d'une Rhénanie autonome, pour aplanir la situation. Ruquoy fait alors mine de se mettre au diapason. Mais l'état d'esprit anti-rhénan à la direction de l'armée d'occupation demeure préoccupant, d'autant plus qu'il risque de déteindre sur celui de ses subordonnés (chez qui l'esprit de revanche est déjà bien ancré). Pour éviter que, par leur comportement, les troupes d'occupation n'hypothèquent les desseins politiques qu'il nourrit envers la Rhénanie (et à travers lui le

---

<sup>2</sup> Lettre de Fulgence Masson, Ministre de la Guerre au chef d'état-major général, 07/01/1919 (Musée royal de l'Armée, *Archives de l'Etat-major*, Dossier concernant l'occupation belge de la Rhénanie, Mouvement séparatiste rhénan, 97).

<sup>3</sup> Henri Mordacq, *La mentalité allemande. Cinq ans de Commandement sur le Rhin*, Paris : Plon, 1926, p. 49.

département des affaires étrangères), le haut-commissaire belge Rolin-Jacquemyns adresse sous forme de *Memorandum* des directives politiques à l'armée d'occupation. S'efforçant de la conscientiser au rôle qui lui incombe dans la poursuite d'une politique de rapprochement, il l'encourage à adopter une attitude ferme et courtoise et à renoncer à l'idée de représailles.

En effet en dépit de la sympathie que la Belgique nourrit pour le courant autonomiste, son gouvernement se garde bien de le soutenir ouvertement, ce qui pourrait apparaître comme une immixtion dans les affaires intérieures allemandes. Soucieux de ne pas répéter les erreurs commises en 1919 par certains militaires français qui, en apportant leur aide à l'une des factions, avaient jeté le discrédit sur l'ensemble du mouvement, le gouvernement belge s'en tient à une « bienveillante neutralité », qui consiste « à ménager les possibilités futures ou fortuites ». Il laisse au Comité de Politique nationale, groupement nationaliste avec lequel il entretient des relations ambiguës, le soin d'approcher et de sonder les meneurs, et très probablement de les soutenir moralement et matériellement.

Sur le terrain, le mouvement rhénan, divisé et discrédité depuis son échec de 1919, renaît à la faveur de l'occupation franco-belge de la Ruhr. Il rencontre à partir de l'été 1923 une nouvelle audience (notamment les « laissés-pour-compte » de la résistance passive prônée par le gouvernement du *Reich* en réponse à l'intervention franco-belge dans la Ruhr). Les rassemblements et manifestations se multiplient dans les différentes zones d'occupation. Du côté des puissances occupantes, ce regain d'agitation est suivi avec attention : de très nombreux rapports sont dressés par les délégués sur place et les agents de renseignement. Belges et Anglais craignent que la France n'exploite la situation. En effet, à la faveur de l'opération militaire franco-belge dans le bassin sidérurgique de la Ruhr, Poincaré a décidé de relancer la politique rhénane française. Paris s'emploie à favoriser par tous les moyens possibles (options légalistes comme activistes) l'émergence d'un état rhénan ancré dans la zone d'influence française.

Début octobre 1923, des indices concomitants indiquent l'imminence d'un coup de force et alertent Bruxelles. Le gouvernement décide, au sortir du Conseil des ministres du 3 octobre, d'interroger Paris pour connaître sa position. Matignon reste muet. Les événements se précipitent. Le 19 octobre, le lieutenant général Ruquoy informe Bruxelles de ce que la crise menace. Jaspas fait immédiatement part de la nouvelle à Paris et à Londres. Sans attendre il télégraphie à son représentant sur place, Rolin-Jacquemyns : « autorités belges devront observer attitude neutralité, sans prendre mesures pouvant favoriser ou défavoriser mouvement ».

Le putsch éclate le 21 octobre. À la surprise générale, il survient en zone d'occupation belge. Téléguidés par le Comité de politique nationale et des membres de la sûreté militaire, Deckers et ses insurgés s'emparent des édifices publics d'Aix-la-Chapelle, hissent leurs couleurs et affichent des proclamations. Les incidents se déroulent dans un calme relatif, ce dont Bruxelles se félicite.

Le soir même, Paris calque son attitude sur Bruxelles et prescrit à ses représentants dans les territoires occupés d'adopter « la même attitude que les autorités belges », c'est-à-dire une neutralité bienveillante qui « ne doit pas tendre à décourager les Rhénans ni leur donner en quoi que ce soit l'impression que nous les désapprouvons »<sup>4</sup>. Sur place, le mouvement fait tache d'huile et gagne Bonn, Coblenz, Trêves, Mayence, etc. En zone d'occupation belge comme en zone d'occupation française, on s'en tient à une « neutralité bienveillante ». L'idée d'exploiter la situation commence à germer.

Le 23 octobre, à l'issue d'une entrevue avec le roi, Jaspas télégraphie aux ambassadeurs en poste à Paris et à Londres en ces termes : « Gouvernement belge estime toutefois que conséquences politiques du mouvement séparatiste, s'il réussit, intéressent les trois gouvernements alliés et doivent être examinées en commun par eux quand moment paraîtra opportun »<sup>5</sup>. Le Conseil des ministres réaffirme au cours de sa séance du 24 octobre : « Le gouvernement belge n'est pas opposé à un partage d'influence en Rhénanie [mais] il ne faut pas se laisser entraîner sur cette partie dans un mouvement avec la France, à l'exclusion de l'Angleterre (...) toutes les phases de ce problème sont conditionnées par l'attitude qu'adopteront les grandes puissances »<sup>6</sup>. En conséquence, Jaspas contacte ses homologues français et britannique en vue d'une résolution internationale du problème : en effet, « de l'avis du gouvernement belge, la question rhénane doit faire l'objet d'une conversation entre les trois puissances signataires de l'arrangement rhénan »<sup>7</sup>. La politique belge consiste donc à faire de cette problématique une question interalliée qui sorte du cadre des relations triangulaires Belgique – France – Allemagne. La diplomatie de Bruxelles doit s'efforcer d'inscrire le problème rhénan dans la

---

<sup>4</sup> Télégramme de Emmanuel de Peretti della Rocca à Paul Tirard et à Jean Degoutte, 21/10/1923 (Archives nationales, *Papiers Alexandre Millerand*, 470AP/26), cité par Jacques Bariety, *Opcit*, p. 253.

<sup>5</sup> Télégramme de Henri Jaspas, Ministre des Affaires étrangères aux ambassadeurs de Belgique à Londres et à Paris, 23/10/1923 (Ministère des Affaires étrangères, Bruxelles, *Dossiers politiques*, Mouvement séparatiste rhénan, 10.441, II).

<sup>6</sup> Procès-verbal du conseil des ministres, 24/10/1923 (Archives générales du Royaume, *Conseil des ministres*, Procès-verbal n°95, f°600).

<sup>7</sup> Procès-verbal du conseil des ministres, 24/10/1923 (Archives générales du Royaume, *Conseil des ministres*, Procès-verbal n°95, f°598).

perspective de l'entente occidentale. Comme Jaspas l'explique au roi, elle doit éviter « les bornes d'un accord purement franco-belge »<sup>8</sup>.

À Paris, le baron de Gaiffier, ambassadeur de Belgique, rencontre à plusieurs reprises Emmanuel Peretti della Rocca, directeur des affaires politiques au Quai d'Orsay et proche collaborateur de Poincaré. Les propos qu'il tient s'éloignent de la ligne de conduite arrêtée par son ministre de tutelle. Après avoir fait part à son interlocuteur des sympathies qu'il nourrit pour le mouvement, le baron de Gaiffier se déclare « partisan de l'établissement d'un état tampon qui éloigne l'Allemagne de la Belgique »<sup>9</sup>. Le surlendemain, les deux hommes se revoient et reconnaissent que « si le mouvement rhénan, dont l'initiative ne revient ni à la Belgique ni à la France échouait, ce serait un échec pour [leurs] deux gouvernements »<sup>10</sup>. C'est précisément à cette date que Poincaré qui, moins de quatre semaines auparavant a suspendu l'aide financière qu'il lui apportait depuis l'été, prend la décision, semble-t-il, à la surprise générale<sup>11</sup>, d'appuyer le mouvement séparatiste en marche.

Ce n'est pas la première fois que l'ambassadeur de Belgique à Paris joue un jeu personnel. Il lui est déjà arrivé de dénigrer le gouvernement belge et sa politique en présence d'officiels étrangers, allant jusqu'à alléguer que Theunis et Jaspas ne disent jamais à leurs interlocuteurs français le fond de leur pensée, qui est de rétablir l'équilibre entre la France et la Grande-Bretagne. *A contrario* il n'hésite pas non plus à déformer les propos de Poincaré et de Peretti dans ses dépêches. Dans cette affaire, l'attitude de l'ambassadeur embrouille des rapports déjà difficiles entre Paris et Bruxelles.

Se prenant pour un Machiavel de haut vol, le baron de Gaiffier informe son ministre de tutelle du revirement français, en omettant bien de lui signaler la part occulte qu'il y a prise : « Comme la révolution [séparatiste] a commencé et qu'à l'étranger on l'a attribuée, bien à tort, à des manœuvres franco-belges, le Quai d'Orsay désire vivement son succès et considérerait son échec comme une

---

<sup>8</sup> Note de Henri Jaspas, Ministre des Affaires étrangères au roi Albert, 23/10/1923 (Palais royal, *Cabinet du roi Albert*, n°84bis), cité par Rolande Depoortere, *La question des réparations allemandes dans la politique étrangère de la Belgique après la première guerre mondiale 1919-1925*, Bruxelles: Académie Royale de Belgique, 1997, p. 264.

<sup>9</sup> Note de Emmanuel de Peretti della Rocca, 22/10/1923 (Archives nationales, *Papiers Alexandre Millerand*, 470AP/26), cité par Jacques Bariety, *Opcit*, p. 253.

<sup>10</sup> Note de Emmanuel de Peretti della Rocca, 24/10/1923 (Archives nationales, *Papiers Alexandre Millerand*, 470AP/26), cité par Jacques Bariety, *Opcit*, p. 253.

<sup>11</sup> Stanislas Jeannesson, *Poincaré, la France et la Ruhr (1922-1924). Histoire d'une occupation*, Strasbourg : Presses universitaires de Strasbourg, 1998, p. 335.

défaite franco-belge »<sup>12</sup>. À la lecture de cette lettre, Jaspar s'empporte. En termes non équivoques, il fait immédiatement savoir à l'ambassade de France à Bruxelles que « la Belgique, dans une question aussi importante que celle de l'organisation sur sa frontière de l'est d'un état nouveau entendait avoir une politique indépendante et que cette politique à son sens devait être une politique à trois et non à deux... Les intérêts de la France et de la Belgique en Rhénanie ne sont pas identiques »<sup>13</sup>.

Entretemps sur le terrain, Rolin-Jaequemyns, approché par Tirard, lui déclare ne pouvoir « aller au-delà d'une certaine bienveillance dans la neutralité, comme [il] l'avai[t] fait jusqu'à présent en zone belge, surtout dans un but humanitaire et en vue d'assurer la sécurité de [ses] troupes d'occupation ». Tirard insiste « finalement pour qu'en zone belge aussi on travaille activement à faire réussir le mouvement séparatiste »<sup>14</sup>. Informé, Jaspar rappelle fermement que la Belgique doit s'en tenir à une attitude neutre dans l'attente d'une solution interalliée et rejette l'idée d'un traitement franco-belge de la question.

Demandeur d'une solution 'à trois' – Belgique, France, Grande-Bretagne – Jaspar relance le *Foreign Office* qui n'a pas donné suite à son télégramme du 23 octobre précédent<sup>15</sup>. Le 31, Londres finit par clarifier sa position sur la question rhénane. Éluant le problème de la solution interalliée posé par Bruxelles, elle condamne le mouvement séparatiste (des ordres viennent d'ailleurs d'être donnés en zone britannique pour s'y opposer), met en garde contre les « graves conséquences [juridiques] qui résulteraient de l'établissement d'états souverains indépendants formés de territoires situés à l'intérieur des frontières actuelles de l'Allemagne » pour la validité du Traité et des obligations qui en résultent. À Bruxelles, les ministres réunis en conseil accusent laconiquement réception du communiqué. Une dizaine de jours plus

---

<sup>12</sup> Lettre de Edmond Gaiffier d'Hestroy, Ambassadeur de Belgique à Paris, à Henri Jaspar, Ministre des Affaires étrangères, 24/10/1923 (Ministère des Affaires étrangères, Bruxelles, *Dossiers politiques*, Mouvement séparatiste rhénan, 10.441, II).

<sup>13</sup> Télégramme de Victor Jaunez, 25/10/1923 (Archives nationales, *Papiers Alexandre Millerand*, 470AP/26), cité par Jacques Bariety, *Opcit*, p. 269.

<sup>14</sup> Lettre de Edouard Rolin-Jaequemyns à Henri Jaspar, 26/10/1923 (Ministère des Affaires étrangères, Bruxelles, *Dossiers politiques*, Mouvement séparatiste rhénan, 10.441, II).

<sup>15</sup> "On the 25th October, M. Jaspar stated to Mr. Wingfield that he had instructed the Belgian Ambassadors in London and Paris to inform the Governments to which they were accredited that if the Separatist movement proved successful, the three Allied Governments principally concerned should, in the opinion of the Belgian Government, confer as to the attitude which they should adopt". Annual Report George Grahame to Foreign Office, 30/01/1924 (Public Record Office, Foreign Office, *Annual Report*, F 371/10529, W 1836/1836/4, p. 24).

tard, au terme d'une probable enquête juridique, une réponse est enfin adressée au *Foreign Office*. Jaspar y rappelle la neutralité à laquelle la Belgique a astreint ses représentants sur place, limitant *de facto* leurs activités à un maintien de l'ordre destiné à garantir la sécurité des troupes d'occupation. Se perdant ensuite dans des considérations juridiques, il met en doute la pertinence de l'argumentaire britannique selon lequel l'érection de nouveaux états indépendants sur les ruines du *Reich* hypothéquerait le traité de Versailles et son éventuelle révision. Jaspar évite prudemment de condamner le mouvement autonomiste, éludant ainsi la demande explicite des Britanniques<sup>16</sup>. Malgré ces réserves, Poincaré est convaincu que la Belgique a désormais choisi le camp anglais. Il en veut pour preuve l'expulsion des séparatistes de la zone belge. « Le changement d'attitude de la Belgique dans la politique rhénane serait inexplicable, déclare Poincaré, si je ne savais que l'Angleterre l'a inspiré ».

En définitive, la Belgique a tenté d'impulser une résolution interalliée de la question rhénane. Au lendemain du coup de force d'Aix-la-Chapelle, elle prend l'initiative de contacter Paris et Londres à cette fin, mais se heurte à des prises de position très éloignées de celles escomptées. La Belgique appelle de ses vœux la constitution d'un état rhénan autonome, au sein du *Reich*, qui reçoive l'aval des trois signataires de l'arrangement rhénan<sup>17</sup>. La France veut l'entraîner dans une solution bilatérale à laquelle elle répugne qui consisterait à apporter un soutien matériel explicite au mouvement séparatiste. La Belgique craint en effet d'apparaître ainsi comme la vassale de la France, de servir uniquement ses ambitions territoriales et de risquer à terme l'encerclement par la République. Aussi prend-elle de façon non équivoque ses distances à partir du 25 octobre<sup>18</sup>. La Grande-Bretagne, quant à elle, condamne le mouvement et attend de ses partenaires qu'ils en fassent autant. La France s'y refuse explicitement. De son côté, la Belgique ne peut se résoudre à une prise de position trop tranchée car elle conserve intérêt à voir, pour des raisons entre

---

<sup>16</sup> Annual Report George Grahame to Foreign Office, 30/01/1924 (Public Record Office, Foreign Office, *Annual Report*, F 371/10529, W 1836/1836/4, p. 25).

<sup>17</sup> Les Américains, signataires de l'arrangement rhénan, ont retiré leurs troupes en décembre 1922. Ils ne sont plus directement concernés.

<sup>18</sup> Bariety relève également un changement d'attitude de la part de la Belgique et évoque un rapprochement avec l'Angleterre. S'appuyant sur une note de Tirard, il parle d'une communauté d'intérêt anglo-belge : "Tirard pense que son collègue belge travaille, "en étroit accord avec le haut commissaire britannique", à la création dans le nord de la Rhénanie d'un état autonome faisant partie du *Reich* et à l'écart de l'influence française". Jacques Bariety, *Op cit*, pp. 269-270. Les archives compulsées ne livrent à ce jour aucun élément permettant de confirmer l'impression de Tirard. Au contraire, elles semblent davantage montrer l'impossibilité dans laquelle se trouve la Belgique d'accéder à la demande britannique de condamnation du mouvement autonomiste.

autres sécuritaires, mais pas uniquement, s'ériger sur sa frontière orientale un état « deprussiannisé ». Après avoir essayé sans succès de convaincre France et Grande-Bretagne d'étudier ensemble la résolution de la question rhénane, elle souscrit, en novembre 1923, au projet de Jacques Bardoux (délégué français auprès de la SDN et ami personnel de Poincaré) qui lui apparaît comme la solution de la dernière chance. Ce projet doit conduire à la constitution de trois états allemands autonomes, en l'occurrence le Palatinat, la Rhénanie et la Westphalie, dans les frontières nationales de la république allemande. Les délégués français, britanniques et belges se disent prêts à l'envisager. Le projet qui apparaît à Jaspar comme « la solution la plus satisfaisante d'un point de vue belge » – et qui par parenthèse connaîtra une forme d'exécution... après la Seconde Guerre mondiale – n'aboutira pas pour de multiples raisons, qui pourraient à elles seules faire l'objet d'une nouvelle contribution.

## RÉSUMÉ

### **Ballet diplomatique autour de la question rhénane ou comment la Belgique essaie d'accorder les violons franco-britanniques face aux incidents de 1923**

Au lendemain de la Première Guerre mondiale, l'armée belge participe aux côtés des armées britanniques, française et américaine à l'occupation de la Rhénanie.

À l'occupation conventionnelle du temps de guerre (1918-1919) consécutive à l'armistice succède, avec l'entrée en vigueur du Traité de Versailles en janvier 1920, une occupation conventionnelle du temps de paix. Des organes interalliés, militaires et civils, sont mis en place afin de régler les rapports entre l'administration et la population allemandes d'une part et les puissances occupantes d'autre part, mais aussi entre les puissances occupantes elles-mêmes. En effet, les rapports entre les partenaires (ou Alliés de la veille) sont parfois rendus difficiles par les différences d'intérêts qui trouvent ou retrouvent toute leur acuité au lendemain du conflit. La question du séparatisme rhénan en est la preuve tangible.

Cette communication passe sous la loupe les relations entre la Belgique, la France et la Grande-Bretagne au sujet de cette question épineuse qu'est l'autonomisme rhénan et s'efforce aussi d'épingler les autres pommes de discordes entre ces trois protagonistes.





## Troisième partie :

### Reconstruction morale et mentalités

#### Derde deel :

#### Morele wederopbouw





# Le retour des soldats belges ayant subi un syndrome post-traumatique

par Christine VAN EVERBROECK

Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire

## Introduction

*“Poste de secours de Noordschoote*

*Deux, trois minutes plus tard, quittant la route et se dirigeant vers nous, un soldat arrive en courant; il force l'allure, trébuche sur le sol inégal et tombe à nos pieds, épuisé par l'effort qu'il avait fourni. La respiration coupée, il ne dit mot et nous regarde, effrayé; ses paupières battant comme pour éloigner de ses pupilles la vision d'une image horrible. On s'empresse autour de lui, on l'examine; il ne porte aucune blessure; pas de trace d'intoxication. Nous le reconnaissons maintenant, c'est Beyle (...). À voir son état anormal, on comprend que quelque chose de grave s'est produit. Avec volubilité, il prononce des mots détachés:*

*-Au cimetière... il sort... l'obus... il se sauve... le revenant... le trou...*

*Une transpiration d'angoisse et le teint livide, les yeux largement ouverts, le transforment en véritable halluciné. Il répète toujours les mêmes mots.*

*Graduellement, on reconstitue ce qu'il veut dire, on coordonne les idées et on donne un sens à ses mots hachés. (...)*

*Professionnellement, le médecin reste sceptique, fume sa cigarette, ordonne un calmant, lève les épaules et se perd en conjonctures sur la cause qui provoque cet état nerveux.” (Passant près d'un cimetière atteint par un obus, il jure avoir vu un mort s'enfuir, vêtu d'un costume d'apparat garni d'or jaune, laissant derrière lui un cercueil vide).*

*”-C'est vrai! Je le jure!*

*Un tremblement nerveux le prenait par moments et maintenant il restait prostré. Au matin, on décida de l'évacuer pour troubles mentaux. A moi, il ne me paraissait pas malade, mais il me paraissait*

*rester sous l'influence insurmontable d'une peur atroce. (...) Beyle, nous l'apprîmes plus tard, fut interné dans un asile d'aliénés."*<sup>1</sup>

Plusieurs centaines de soldats belges (il n'existe pas de statistiques fiables) ont été atteints de troubles mentaux provoqués ou aggravés par la guerre.

Ces troubles, causés par les combats, des blessures ou les conditions de vie atroces qui se sont prolongées durant quatre ans, peuvent prendre des formes diverses.

Ils peuvent être de nature mentale, psychologique : neurasthénie, dépression, hallucinations, cauchemars, crises d'épilepsie, confusion mentale, amnésie, délires de persécution, etc.

Ils peuvent être de nature nerveuse : perte d'un sens (ouïe, vue, parole), tremblement d'un ou plusieurs membres pouvant aller jusqu'à la paralysie, fatigue chronique, etc.

Ces troubles peuvent apparaître directement après un événement traumatisant ou plusieurs jours après, sans avoir de lien apparent avec la cause initiale. Ils peuvent disparaître puis réapparaître plusieurs semaines, mois ou années après. Ils peuvent être permanents et irréversibles. Ils peuvent disparaître sitôt le malade éloigné du front.

Pour les uns, ce sera une fragilité, une sensibilité exacerbée qu'ils garderont toute leur vie et qui déclencheront des crises à des moments de forte tension émotionnelle. Pour d'autres, les dommages seront définitifs.<sup>2</sup>

*« Troubles : incohérence de langage, idées vagues de grandeur, idées mystiques, délire incohérent, mobile, non systématisé*

*Diagnostic : délire hallucinatoire*

*Pronostic : réservé*

---

<sup>1</sup> Citation tirée du livre de souvenirs d'Ege Tilms, *Calme sur le front belge*, Bruxelles, La Renaissance du Livre, 1932, pp. 162-167 (histoire du point de vue d'un brancardier).

<sup>2</sup> POPOVITCH, Miloch, *Sur l'évolution de quelques formes de maladies mentales chez les mobilisés de 1914-1918 présents en 1926 à l'asile d'aliénés de Cadillac*, Bordeaux, 1928, pp.1-37 ; DE CUYPER, Jos, *Journal de campagne 1914-1917. Oorlogsdagboek van een hulpdokter bij het Belgisch leger*, André De Cuyper éd., Genootschap voor geschiedenis van Vlaanderen, Brugge 1968, p.84; LEESE, Peter, *Traumatic Neurosis and the British Soldiers of the First World War*, Partridge, Macmillan, 2002, pp.1-11; POROT, A., HESNARD, A., *Psychiatrie de guerre: étude clinique*, Alcan, Paris, 1919, pp.50-58 ; LEROY, Dr. Alphonse, *Troubles mentaux de guerre*, in *Archives médicales belges*, janv. 1919, 73e année, n°1, pp. 40-61.

*Observations :*

*1<sup>er</sup> jour : malade calme, enfermé en lui-même, ne disant pas grand'chose, il a des visions, n'avez-vous pas vu, disait-il à l'infirmier, la Ste Vierge m'a apparu entourée d'anges qui chantent, avant de me quitter, il me dit brusquement il paraît que je suis le roi.*

*2<sup>e</sup> jour : n'a plus eu d'autres apparitions que le soir du premier jour.*

*3<sup>e</sup> jour : calme ne disant pas grand-chose*

*Même état les 2 jours suivants*

*Évolution les mois suivants :*

*Novembre : nouvelle crise : il brise des meubles, il voit des démons partout. Après se calme*

*En février, refuse parfois de manger, est parti à l'isolement*

*Se dit chef d'une nouvelle communauté religieuse*

*En avril se dit fils de l'empereur du Japon, ne veut pas reconnaître ses parents, il faut le stimuler pour manger*

*Son état ne s'améliore pas, doit avoir une surveillance perpétuelle ».<sup>3</sup>*

Quand la guerre se termine en novembre 1918, il faut organiser le rapatriement des soldats belges blessés ou malades soignés dans des hôpitaux en France, Grande-Bretagne, Suisse et Pays-Bas. Parmi eux se trouvent des malades mentaux.

Dès novembre 1918, le Général Melis, inspecteur général du Service de Santé de l'armée belge, prend contact avec le Père Amédée, général des Frères de la Charité, pour qu'il accepte d'accueillir ces malheureux dans l'asile psychiatrique St Jean-Baptiste de Selzaete. Il faut savoir qu'à l'époque environ 70% des instituts psychiatriques en Belgique sont administrés par la congrégation religieuse des Frères de la Charité. Selzaete devient provisoirement un « Centre neuro-psychiatrique militaire ».

C'est ainsi qu'en mars 1919 quelque 250 patients belges, arrivant de l'hôpital de Châteaugiron en France ainsi que de Rennes, arrivent à Selzaete, accompagnés par leur médecin militaire, l'aliéniste Van Hirtum et par des

---

<sup>3</sup> Extrait de registre de l'asile psychiatrique de Grimbergen concernant un jeune (25 ans en 1920) sous-lieutenant auxiliaire d'infanterie ayant été cité à l'ordre du jour pour acte de bravoure en octobre 1918 mais revenu de la guerre atteint d'aliénation mentale. Après l'hôpital militaire de Malines et l'asile de Grimbergen, il sera transféré en octobre 1922 à la colonie de Gheel.

infirmiers militaires. Après quelques mois, les soins sont pris entièrement en charge par les frères et le médecin de l'hôpital militaire de Malines, le Dr. Portaels. Tout au long de l'année 1919, les frères de Selzaete sont chargés d'aller rechercher en France, en Allemagne, aux Pays-Bas, des soldats aliénés qui n'avaient pas encore été rapatriés. Ce qui montera le nombre de soldats aliénés hébergés à Selzaete à environ 500 au cours de l'année 1919. Au gré de leur démobilisation, les soldats sont alors répartis entre différentes institutions, plus proches de leur famille.<sup>4</sup>

Mais Selzaete n'est pas le seul asile à recueillir, provisoirement ou définitivement, des soldats souffrant de troubles mentaux.

En 1928, on note encore 351 invalides aliénés internés dans quelque 24 asiles dispersés dans toute la Belgique.<sup>5</sup> ( Il faut y ajouter ceux qui souffrent de crises à répétition et qui ne sont pas internés.)

### **Qui sont-ils ?**

La majorité sont des célibataires, provenant principalement des régiments de ligne et des chasseurs à pied. Ils ont entre 20 et 35 ans. Toutes les professions sont représentées (ouvrier, agriculteur, artisan, fonctionnaire, profession libérale, étudiant, ...) sans qu'il y ait moyen de constater une surreprésentation de l'un ou l'autre. On retrouve aussi bien des soldats que des officiers, même si ces derniers semblent moins nombreux. Mais ce sont des données fragmentaires à partir d'une centaine de cas que j'ai pu rassembler (les sources étant bien souvent inexistantes ou inaccessibles).<sup>6</sup>

Contrairement à la Grande-Bretagne, on ne semble pas faire de distinction de diagnostic entre soldats, sous-officiers et officiers : les mêmes symptômes sont relevés indifféremment chez les uns ou les autres. Pas question de n'attribuer la neurasthénie qu'aux seuls officiers et les tremblements ou les

---

<sup>4</sup> Direction des Frères de la Charité à Gand, *Archief Zelzate. Doos Hist. Overzicht* : Texte dactylographié « Sint-Jan-Baptist te Zelzate. Een beknopt historisch overzicht », s.s.

<sup>5</sup> *L'Invalide belge*, 1/2/1928, p.2/3. Selzaete: 61; Mortsel: 33; Gheel: 20; Bruges (St Julien): 20; Liège: 18; Froidmont: 17; St Nicolas: 16; Dave: 38; St Trond: 16; Reckheim: 15; Gand (De Strop) : 14 ; Gand (Guislain) : 13 ; Grimbergen : 9 ; Leuze : 7 ; Tournai : 33 ; Lierneux : 6 ; Bouchout : 5 ; Schaerbeek : 3 ; Henri-Chapelle : 1 ; Tirlemont : 1 ; Winxele : 1 ; Bruges St Dominique : 3 ; Gand St Jean de Dieu: 1.

<sup>6</sup> Archives de l'État à Anderlecht, fonds des conseils de guerre en campagne 1914-1918, Dossiers militaires personnels conservés au Musée royal de l'Armée et au centre historique de la Défense (Evere) ; Musée royal de l'Armée, archives de Moscou.

colères aux soldats et sous-officiers. Après la guerre, ils seront traités dans les mêmes établissements, mais parfois avec un régime différent (indigent-pensionnaire).

### Symptômes diagnostiqués

Soldats et sous-officiers		Officiers
délire hallucinatoire de persécution	=	délire de persécution
dépression	=	dépression
neurasthénie, mélancolie	=	neurasthénie
surmenage	=	surmenage cérébral
embarras de la parole et de la démarche	=	tremblements
tremblements		
colère, violences	=	colères impulsives
excitation		hallucinations auditives
délire religieux		folie maniaque
troubles de la mémoire		aliénation mentale
hypocondrie		
refus de s'alimenter		
cachexie		
troubles nerveux paralytiques		

### Les asiles

Les soldats internés le sont souvent par collocation sur avis d'un médecin soutenu par une décision du bourgmestre ou du collège échevinal de la commune où est établi leur domicile.

Selzaete, Mortsel, Dave, l'asile St Charles à Froidmont-Tournai, ..., toutes sont des institutions des Frères de la Charité qui, à la fin du 19<sup>e</sup> s., s'occupent de 70% des aliénés masculins en Belgique. En effet, la majorité des asiles d'aliénés sont aux mains de congrégations religieuses. Elles fournissent la direction et le personnel hospitalier. Les médecins sont des civils ou militaires nommés par le

ministère de la Justice ou de la Défense. Ce sont eux qui ont la haute main sur les traitements. Le personnel infirmier n'est souvent pas très qualifié, n'a aucune connaissance scientifique quant aux troubles mentaux. On leur enseigne surtout comment donner les soins corporels aux malades, à se montrer bons, doux, parfois sévères suivant les catégories de malades. Chez les Frères de la Charité néanmoins, dès 1906, on leur fait suivre une formation « médicale ». On les prépare à l'examen de la Commission provinciale médicale. A partir de 1923, on instaure un cycle de 2 ans durant lequel on leur apprend plus spécifiquement à soigner les malades mentaux.<sup>7</sup>

La Congrégation est ainsi assez attentive à l'évolution de la psychiatrie et des traitements à adopter pour les malades mentaux.<sup>8</sup>

Malgré l'avis de certains médecins, il n'y a pas de création d'une institution unique qui accueillerait tous les traumatisés de guerre.

Un médecin, non identifié, peut-être un spécialiste qui s'est occupé des « blessés du cerveau », dans un article publié par *L'Invalide belge*, préconise au contraire de rassembler dans un même centre ces « *trépanés, ceux souffrant d'affections mentales, ceux dont les nerfs ont été secoués par les bombardements, l'éclatement d'obus proches, les ensevelissements, ceux dont le système nerveux est affaibli à cause des privations, des dangers constants, des peurs, des douleurs morales, qui sont devenus épileptiques, neurasthéniques, hystériques paralysés, convulsifs, sans qu'il y ait eu une cause déterminée; il s'agit d'un faisceau de circonstances. C'est ce qu'on appelle les affections pithiatiques (= guérissables par la persuasion)* ». Ils pourraient y exercer un travail légèrement rémunéré et disposer de soins médicaux adaptés plutôt que d'être envoyés dans des asiles où ils n'ont pas leur place. Cette thèse est réfutée par la fédération nationale des militaires invalides qui se base sur l'expertise du général-médecin Wilmaers de l'Hôpital militaire de Woluwé qui préconise au contraire de disperser les malades chez l'habitant, en Campine de préférence, en chargeant des infirmiers de veiller de loin sur eux.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> STOCKMAN, René, *De Kerk en het verstoorde leven. De plaats van de religieuzen in de geestelijke gezondheidszorg*, Tielt, Lannoo, 1988, p. 88.

<sup>8</sup> *100 Jaar Sint Amedeus, 1895-1995*, Lannoo, 1995, Institution psychiatrique à Mortsel tenue par les Broeders van Liefde, Chap.IV, De periode tussen de twee wereldoorlogen, pp.43-44.

<sup>9</sup> *L'Invalide belge*, 1/5/1923.

## Soins – Traitement

Il y a d'abord les bâtiments.

L'architecture même des asiles, inspirée des cloîtres religieux, tente de donner une impression d'ordre, de calme et de sérénité aux patients dont la vie est bouleversée et cahotique. Il est important de créer un environnement reposant, discipliné, basé sur un règlement auquel il faut se conformer. L'institut du Dr Guislain à Gand en est un très bel exemple.

Ensuite viennent les traitements proprement dits.

Au tournant du siècle on privilégie les méthodes passives : la thérapie par le repos au lit ou par des bains de plusieurs heures. Dans les années 20, on introduit des méthodes plus actives : on crée des ateliers où les malades peuvent s'occuper d'activités artisanales ou des activités récréatives comme le théâtre.<sup>10</sup>

En même temps on essaie d'avoir une meilleure idée du système nerveux comme porteur biologique des troubles psychiques. On va donc intervenir directement sur le cerveau pour tenter d'apporter une amélioration aux fonctions troublées. Se mettent en place alors des traitements somatiques : la thérapie par la piqure pour injecter de la térébenthine pour créer des abcès ; la cure de sommeil par la mise sous narcose pendant plusieurs jours du patient ; la thérapie par les chocs à l'aide de chocs électriques, d'insuline ou de cardiazol.

D'autres méthodes font appel à la confiance du malade et à ses sentiments, à l'émotion, à la raison du patient en essayant de le convaincre, à la volonté du malade en tâchant d'améliorer son comportement par un système de récompenses.

Toute la rééducation du patient repose sur l'ascendant moral du frère infirmier et du médecin qui induit respect et sympathie.<sup>11</sup>

Le capitaine médecin René Marchal, qui a été chargé d'examiner, après l'armistice, des invalides du système nerveux, préconise différents traitements suivant la pathologie. Pour la paralysie motrice, ce sera l'électricité par électrodes pour stimuler les muscles. La douleur doit aussi faire partie de la thérapie, pour inciter à la guérison. Pour les crises convulsives, ce sera plutôt l'isolement car l'exhibitionnisme fait partie du désir des malades, l'en priver c'est le guérir. L'isolement est également privilégié pour la confusion mentale. La psychothérapie, à la fois douce et ferme, par l'action persuasive du médecin, est recommandée pour les tremblements et la dépression neurasthénique. S'y

---

<sup>10</sup> STOCKMAN, René, *De Kerk en het verstoorde leven. De plaats van de religieuzen in de geestelijke gezondheidszorg*, Tiel, Lannoo, 1988, p. 90.

<sup>11</sup> STOCKMAN, René, *op. cit.*, pp. 81, 90-91.

ajoute, quand nécessaire, le changement de milieu si le milieu familial se relève pernicieux.<sup>12</sup>

Les traitements en vigueur à l'asile de Grimbergen sont les suivants : travaux ménagers pour un soldat atteint du délire de la persécution, l'isolement pour un grand nerveux qui brise les meubles, des promenades, du repos et des bains pour un grand dépressif en récidive, la culture des fleurs pour un délire de persécution, déprimé, des bains pour calmer des accès de méchanceté et de colère. Parfois il est nécessaire de mettre des entraves la nuit pour éviter des tentatives de suicide.<sup>13</sup>

En dehors des asiles, il y a aussi la possibilité de traiter les malades à domicile, suivant le principe de la psychiatrie ambulatoire, permettant aux malades de vivre en famille, tout en étant sous contrôle médical. Les tenants de cette thérapie reprochent aux institutions, privées dans la majorité des cas, de ne pas vouloir libérer des cas qui leur rapportent de l'argent. Or les asiles belges sont surpeuplés. Pour les soulager, il faudrait libérer plus de patients, d'autant plus qu'en raison du faible coût de la journée d'un aliéné (10 à 15 fr) il n'y a qu'un médecin pour 500 à 800 malades (1 médecin pour 100 à 125 malades en Allemagne). Mais organiser une psychiatrie ambulatoire pour des patients qui viennent de tout le pays n'est pas chose aisée et a un coût. En plus, cette prise en charge médicale à la maison doit se préparer dès que le patient est interné : il faut avoir et garder des liens étroits avec la famille et veiller à ce que le malade aussi ait des contacts réguliers avec sa famille. Il faut considérer le malade comme un membre d'une famille, d'une société, envers lesquelles il a des responsabilités et des devoirs. Une fois libéré, le patient doit être sous la surveillance d'un service de psychiatrie sociale, il ne peut pas être abandonné à son sort. Or par manque de moyens, c'est ce qui se passe pour le moment.<sup>14</sup>

Outre les malades atteints de troubles durables ou irréversibles, il faut proposer des traitements ponctuels aux malades souffrant de crises.

L'ONIG (Organisation nationale des Invalides de Guerre) propose des séjours à la campagne, en Campine de préférence (Meerhout, Westerloo, Tongerlo), offrant « *vie calme, reposante, - absence de fatigues physiques et de préoccupations d'ordre matériel ou moral, - soins attentifs et dévoués, - séjour à la campagne loin du mouvement fatigant et déprimant des grandes villes, etc. (...) Ils logeront chez l'habitant et seront l'objet d'attentions*

---

<sup>12</sup> MARCHAL, Cap. Médecin René, *Les névroses traumatiques*, in *Archives médicales belges*, juin 1923, n°6, pp. 513-522.

<sup>13</sup> Régistres médicaux 1919-1939 de l'asile de Grimbergen.

<sup>14</sup> BORGERS-SERGENT, L., *Waarom wij*, in *België, sociale psychiatrie moeten doorvoeren*, Bruxelles, CAD, 1937.

*particulières et de soins dévoués donnés par un personnel médical spécial. Les frais de séjour seront à charge de l'ONIG.*"<sup>15</sup> Le séjour d'un mois est renouvelable. Si les soins à donner doivent être constants, les malades peuvent être admis à l'HM de Woluwé.<sup>16</sup>

La guerre a-t-elle fait évoluer la psychiatrie en Belgique ?

Il est difficile de répondre à cette question pour l'instant. Si à l'université de Liège, plusieurs professeurs de la faculté de médecine se battent pour développer les cours de médecine mentale, ils ne semblent pas étayer leurs revendications par des références spécifiques à la guerre, ils évoquent plutôt la place grandissante de la psychiatrie dans la société à cause « *des difficultés de la vie pour les uns, l'abus de jouissances matérielles pour d'autres.* »<sup>17</sup> *Le bulletin de la Société mentale de Belgique*, s'il évoque des cas observés durant la guerre, ne fait jamais clairement référence à des progrès enregistrés dans l'étude, la compréhension ou le traitement des maladies mentales grâce à l'expérience de guerre. *Le Journal de neurologie*, qui traite de neurologie, psychiatrie et psychologie, admet que la neurologie a enregistré des progrès grâce à la guerre mais sans en préciser véritablement la nature. Et pourtant, dans les deux publications, écrivent des médecins renommés dans leur partie dont certains ont pratiqué dans les hôpitaux militaires belges durant le conflit.<sup>18</sup>

### **Reconnaissance officielle et administrative**

Le sort des invalides souffrant de troubles mentaux est réglé par les mêmes lois que celles pour les invalides et mutilés.

Le souci principal, lancinant, des invalides, qui revient tout au long de l'entre-deux-guerres, outre la reconnaissance de leurs sacrifices, est l'obtention d'une pension qui leur permette, à eux et à leur famille, de vivre décemment. Dans une Belgique sortie exsangue de la guerre puis frappée de plein fouet par la crise des années 30, l'octroi de pensions, dont les montants ne sont jamais estimés assez élevés, relève du casse-tête.

---

<sup>15</sup> *L'Invalide belge*, 15/3/1921.

<sup>16</sup> *L'Invalide belge*, 1/5/1922.

<sup>17</sup> ULG, dossier n°293, succession du professeur Francotte, professeur de psychiatrie (1924) : Avis de la faculté de médecine de Liège concernant la situation créée par l'éméritat du professeur de psychiatrie et la demande d'avis du ministre sur la valeur des candidats sollicitant cette succession (s.d.).

<sup>18</sup> *Le bulletin de la Société mentale de Belgique*, 1914-1922.  
*Journal de neurologie*, 1914, 1920-1922.

Le montant de la pension est déterminé par le pourcentage d'invalidité reconnu, sans tenir compte de la position sociale ou du salaire d'avant guerre du malade ou blessé. La présence d'une épouse et le nombre d'enfants permettent également de majorer le montant de base.

La loi du 23 novembre 1919 règle une première fois le montant des indemnités à percevoir selon deux articles fondamentaux.

L'article 7 : Droit à une pension pour au moins 10% d'invalidité causée par des blessures et infirmités provenant d'événements de guerre ou d'accidents éprouvés durant le service et par le fait du service, constatée pendant le service ou 6 mois après son renvoi dans ses foyers. L'article 12 : Pension réduite si blessures et infirmités causées durant le service mais non du fait du service, mais indépendantes de la volonté de l'intéressé.

L'invalidité peut être reconnue définitive ou temporaire. En cas de pension temporaire, l'invalidé doit subir un examen annuel. Au bout de 3 ans, soit la pension est supprimée, soit elle devient définitive.

Il faut parfois tenir compte de la présence latente de certaines maladies avant la guerre mais que le service aurait aggravées. Il faut tenir compte du pourcentage d'invalidité (s'il a été signalé) avant la guerre. Parmi les types de maladies qui relèvent de ce cas, la brochure cite l'hystérie. « *C'est l'hystérie à forme convulsive qui, sous l'influence d'une forte émotion due à une explosion ou à un grand danger inhérent au service, surtout en temps de guerre, s'est aggravée au point de vue de la fréquence, de la violence ou de la durée des crises ou bien s'est compliquée de paralysies, de contractures, de tremblements, etc.* »<sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> *Pasinomie*, série n°5, 10, 1919, pp. 262-272 ; *Barèmes des invalidités*, annexé à l'arrêté royal du 4 mai 1920 ; loi du 23 novembre 1919 sur les pensions militaires ; *Le Moniteur belge*, Bruxelles, 1927, pp. 5-9, 16, Prescriptions pour l'application de la loi et du barème. Le tableau des pensions donne une idée de l'échelle barémique qui concerne entre 30 et 40.000 invalides :

<b>Tableau des pensions</b>					
	100%	75%	50%	25%	10%
Lt général	7200	5400	3600	1800	720
Colonel	6720	5040	3360	1680	672
Cap-Cdt	6500	4500	3000	1500	600
Lieutt	5520	4140	2760	1380	552
ss-off	4680	3510	2340	1170	468
soldat	3600	2700	1800	900	360
par enfant	300	225	150	75	30

Les aliénés, comme les autres soldats mutilés qui veulent faire valoir leurs droits à une pension d'invalidité, doivent constituer un dossier. La demande se fait via la voie hiérarchique ou directement au ministre avec descriptions des blessures et des circonstances. Un dossier est constitué de: certificat du médecin, témoignages divers, extraits des registres étiologiques et statistiques des différents services de santé et hôpitaux où l'intéressé a été soigné, un double exemplaire du registre de la matricule signé par le quartier-maître et l'intéressé, extrait d'acte de naissance, une déclaration de résidence (où l'intéressé compte s'établir). Une fois le dossier constitué, l'intéressé passe un examen médical qui détermine le degré d'incapacité, le pourcentage d'invalidité.

On peut imaginer la difficulté pour ces soldats qui ne jouissent plus de toutes leurs facultés mentales et qui ont parfois des troubles de la mémoire de devoir néanmoins reconstituer toutes les étapes de leur carrière militaire et de leur parcours médical. En 1921, un malade tente de retracer son parcours durant la guerre: "*mais dire les dates ça m'est impossible vu que la tête était malade*".<sup>20</sup>

Certains même nient toute maladie et refusent d'entreprendre les démarches qui leur permettraient d'avoir une pension. « *Au moment où se sont manifestés les premiers troubles mentaux qui ont amené la reconnaissance d'invalidité de l'intéressé, celui-ci a protesté avec véhémence de l'intégrité de ses facultés physiques et intellectuelles et, décoré au titre d'invalidé, il a, dans sa démençe commençante, renvoyé au Département de la Défense Nationale les bijoux et les brevets des distinctions honorifiques qui lui avaient été octroyées, sous prétexte que n'étant pas fou, et par conséquent pas invalide, il n'avait pas droit à ces décorations.* »<sup>21</sup>

Il faut alors que la famille, souvent le père ou l'épouse, tente de reconstituer leur passé.<sup>22</sup> Mais parfois le soldat, amnésique, ne peut même pas

---

À cela s'ajoutent d'autres primes possibles :

- assistance pour ceux incapables de se mouvoir seuls: 500 à 3600fr ;
- indemnité achat vêtements civils: 50fr avant 1/1/1919; 200fr depuis ;
- indemnité= 2 mois de solde ;
- dotation: 300fr + 100fr sur livret à la Caisse d'épargne par enfant à charge ;
- rente des chevrons de front: 100fr pour le 1er; 50fr pour chacun des suivants ;
- rente des décorations. *L'Invalide belge*, 15/8, 1/9, 15/11, 1/12/1919, 15/2/1920.

<sup>20</sup> MRA, Dossier militaire de Pierre C.

<sup>21</sup> MRA, Dossier militaire de François. S., 7/8/1932 : lettre du major honoraire d'infanterie E. Du Bois au ministre de la Défense Nationale, il est chargé par la famille de veiller à leurs intérêts.

<sup>22</sup> Henri LE CLERCQ, *Quelques mots sur les pensions de nos invalides et sur la nécessité d'améliorer notre législation et notre organisation en faveur des réformés, des veuves et des orphelins de guerre*, Port-Villez, 1918.

donner son nom, il lui est donc impossible de retrouver sa famille, de reconstituer son dossier militaire. Pour ceux-là, le verdict est sévère : ils ne sont pas reconnus comme invalides de guerre.<sup>23</sup>

L'autre problème consiste pour l'administration à évaluer correctement les dommages subis par le soldat examiné. *«L'appréciation des nombreuses autres blessures n'est pas toujours très facile, en particulier les blessures internes, les troubles nerveux, l'aliénation, le traumatisme crânien, etc. La détermination du degré d'incapacité de travail pour ces malheureux s'appuie autant que possible sur des comparaisons. – Les conséquences ultérieures plus ou moins graves sont également très variables.»*<sup>24</sup>

Le législateur a réservé une place particulière aux troubles psychiques où il veille avant tout à ne pas se laisser abuser par des simulateurs.

Le barème des pensions d'invalidité prend en compte ces catégories particulières. La brochure explicative, annexée à la loi de novembre 1919, fait une distinction entre l'épilepsie essentielle, héréditaire qui ne donne droit à aucune pension, sauf si elle est apparue après un traumatisme ; l'épilepsie jacksonienne due à un traumatisme affectant le cerveau ; l'épilepsie réflexe provenant de l'irritation d'une cicatrice. Quant à l'hystérie, l'hystéro-épilepsie et l'hystéro-neurasthénie, le législateur ajoute : *« Il est d'observation courante que la persuasion dans un grand nombre de cas, peut faire disparaître ou améliorer notablement les troubles de nature hystérique, qu'ils soient d'origine essentielle ou de cause traumatique. Pour cette raison, il est prescrit, alors même que les troubles sont de peu d'importance, de régler le plus tôt possible la question de la réparation du dommage subi, afin que l'intéressé n'ait plus de préoccupation à ce sujet : condition essentielle pour que les moyens curatifs recommandés et, tout particulièrement la suggestion, puissent produire un effet salutaire. »* Mais il ajoute cette restriction : *« Dans le même ordre d'idées, il convient de ne pas attribuer, surtout aux cas bénins, un taux trop élevé, afin que le malade puisse se persuader du peu d'importance et de la disparition prochaine de ses troubles névropathiques, et de n'accorder les pensions que temporairement, si possible. »*<sup>25</sup> Sont aussi répertoriées les maladies psychiques, telles que les psychoses, la commotion traumatique ou émotionnelle (qualifiée de shell-shock), la paralysie générale dont la révélation ou l'aggravation ont été

---

<sup>23</sup> *L'Invalide belge*, 15/1/1928, p.2, Titre: Situation présente des Invalides atteints d'aliénation mentale.

<sup>24</sup> *De Belgische Gebrekkelijke*, orgaan van den studiekring der verminkten en zieken van Port-Villez by Vernon (Eure)/ équivalent flamand de *L'Invalide belge*, n°1, 1/9/1917, n°2, 15/9/1917

<sup>25</sup> *Barèmes des invalidités*, annexé à l'arrêté royal du 4 mai 1920, loi du 23 novembre 1919 sur les pensions militaires, *Le Moniteur belge*, Bruxelles, 1927, pp. 87-91.

provoquées par la guerre. Suivant la gravité des symptômes, la fréquence des crises, les troubles survenus (troubles moteurs ou paralysie des membres par ex.) le pourcentage d'invalidité peut varier de 5 à 80%. Quand l'internement est requis, le pourcentage grimpe à 100 pour la durée de l'internement.<sup>26</sup>

Les nerveux et les aliénés ont parfois bien du mal à faire reconnaître leur maladie et donc à obtenir un pourcentage d'invalidité suffisant. Une tribune libre dans *l'Invalide belge* prend fait et cause pour eux. “*Le plus souvent (...), nous avons vu cent fois les invalides nerveux, mis en observation dans certains hôpitaux belges, être l'objet de procédés vexatoires (...). Les vexations continuelles (...) sont une véritable dérision du principe de douceur et de persuasion reconnu incontestablement le meilleur pour améliorer les maladies nerveuses.*”

Autre problème: le pourcentage assez faible d'invalidité car les manifestations de la maladie sont rares. Or leurs crises peuvent provoquer tôt ou tard leur licenciement vu leurs nombreuses absences. Ces renvois aggravent leur mal. Il faut donc appliquer de meilleurs barèmes aux nerveux. “*Pour les nerveux particulièrement, il intervient un élément d'incapacité que l'État a ignoré jusqu'ici: c'est le fait que les maladies nerveuses valent aux invalides d'être renvoyés ou refusés par les employeurs.*” Or quand on a une pension de 3fr par jour: comment vivre?<sup>27</sup>

## **La pension**

Quand un militaire est interné dans un asile, il est légalement irresponsable, il lui faut donc un tuteur et un administrateur provisoire. C'est à ce dernier qu'est versée la pension d'invalidité. À charge pour lui de payer l'asile d'aliénés pour l'entretien du malade puis de reverser le reliquat au tuteur. Si l'aliéné est sans famille, la totalité de la pension va à l'asile. Ce qui explique les différences de traitement entre aliénés.<sup>28</sup> S'il n'y a pas de représentant légal, c'est la Caisse nationale des Pensions de la Guerre qui paie au membre de la commission administrative de l'asile désigné pour agir comme administrateur provisoire, avec consentement de l'épouse ou de la famille ou du bourgmestre de la localité du domicile. Aucune instruction n'est donnée au représentant légal ou à l'asile

---

<sup>26</sup> *Barèmes des invalidités*, annexé à l'arrêté royal du 4 mai 1920, loi du 23 novembre 1919 sur les pensions militaires, *Le Moniteur belge*, Bruxelles, 1927, pp. 87-91.

<sup>27</sup> *L'Invalide belge* 1 et 15/4/1921.

<sup>28</sup> *L'Invalide belge*, 15/8/1920.

quant à l'emploi des fonds de la pension. C'est du ressort de la famille ou du conseil de famille.<sup>29</sup>

Ceux qui n'ont pas de famille vivent mieux car ils peuvent employer toute leur pension pour payer les frais de l'asile.

Vu le problème de l'entretien de la famille des aliénés, certains défenseurs des aliénés plaident pour que cette dernière puisse bénéficier de l'allocation de la tierce personne (perçue si aliéné soigné à la maison) et pour qu'elle puisse bénéficier des sommes équivalentes à ce qu'aurait rapporté le travail du chef de famille s'il n'était pas aliéné. Pour cela, ces défenseurs demandent que l'État se charge des frais de séjour en asile, que l'État accorde à la famille la pension de 100% d'invalidité, et que l'État octroie mensuellement des coupons de transport ou 75% de réduction sur les chemins de fer aux familles « *dans une misère imméritée* ». On ne peut pas donner aux épouses une pension de veuve car elles ne peuvent pas se remarier, créer un nouveau foyer.<sup>30</sup>

## **Les problèmes moraux**

### *Regards de la société*

Dès la guerre, la peur du retour et surtout les difficultés de réintégration sociale inquiètent les invalides de guerre. Leur journal *L'Invalide belge* s'en fait l'écho et évoque la peur de ne pas retrouver sa place dans la société en n'étant pas accepté par ses anciens patrons. Les patrons peuvent avoir de la pitié pour les invalides mais ils n'iront peut-être pas jusqu'à les engager. C'est pourquoi le journal plaide pour que le gouvernement force l'embauche des invalides de guerre.<sup>31</sup> En dépit de la loi sur la réintégration dans le travail, trop souvent les invalides se contentent d'emplois subalternes, qui ne correspondent pas à leurs qualifications ou leurs possibilités. Mais pressés par des besoins d'argent (charge de famille, loyer, etc.), ils acceptent n'importe quoi. Le journal de la fédération des Invalides revient dans plusieurs de ses numéros des années 1919-1923 sur le problème d'invalides insolubles qui se font expulser de leur logement avec leur famille.<sup>32</sup>

---

<sup>29</sup> *L'Invalide belge*, 5/2/1933, p.2, Titre: la situation des aliénés.

<sup>30</sup> *L'Invalide belge*, 1/10/1927, p.2, Titre: Les Invalides de guerre atteints d'aliénation mentale et colloqués, s.: H.L.

*L'Invalide belge*, 15/1/1928, p.2, Situation présente des Invalides atteints d'aliénation mentale.

<sup>31</sup> *De Belgische Gebrekkelijke*, 1/11/1917.

<sup>32</sup> *L'Invalide de guerre*, 15/12/1919.

*Attitude de la famille – problèmes moraux et financiers*

Un autre aspect, rarement abordé de la difficile réinsertion, est la reprise de la vie de couple, rendue encore plus difficile par les troubles mentaux et de comportement. L'homme aliéné, démasculinisé se retrouve face à une femme qui a dû prendre de nouvelles responsabilités, qui se retrouve plus forte et avec de nouvelles exigences.

Cet état renverse l'équilibre des forces au sein de la famille, où l'homme est devenu un être dépendant, faible, s'appitoyant sur lui-même.

Un médecin, non identifié, a parfaitement dépeint la situation difficile de ces aliénés ou nerveux soumis à des crises. Ceux qui rentrent dans leur foyer doivent vite déchanter, car ils ont présumé de leurs forces: inaptes à tout travail continu, ils vagabondent, sont rattrapés par gendarmerie, internés dans un asile après un examen à l'hôpital militaire de Malines. Une fois colloqués, ils sont à charge de leur famille dont ils ne peuvent pas assumer l'entretien avec leur maigre pension, la femme doit alors subvenir aux besoins du ménage.<sup>33</sup>

Souvent la famille (= l'épouse, les enfants ou père et mère indigents) veut la plus grosse part de la pension ou espère hériter d'un petit pactole (constitué par l'épargne engrangée sur la pension) à la mort du malade. Or la pension devrait avant tout servir au malade pour un régime confortable.<sup>34</sup>

Un rapport de la fédération des Invalides de guerre demande de punir l'épouse indigne, "*que par jugement soit retiré le titre d'administrateur des biens à toute épouse ou ascendant qui se rendrait indigne des liens moraux qui le lient à l'aliéné interné.*", mère tombant sous l'application des art. 3 et 26 de la loi du 23/11/1919 et art.65 de l'a.r. du 11/8/1923.<sup>35</sup>

Mais l'état présent de mes recherches n'a pas encore permis de débusquer ces « épouses indignes ».

Le Dr. Hoven, médecin aliéniste durant la guerre, n'a pas caché à ses collègues de la Société de médecine mentale le danger de ces rechutes, des séquelles, des complications ultérieures, des récives, des psychoses posttraumatiques tardives. Parmi les séquelles, on note des troubles de l'affectivité (malades déprimés, taciturnes, prompts à s'emporter ou à pleurer,

---

<sup>33</sup> *L'Invalide belge*, 1/5/1923.

<sup>34</sup> Rapport présenté pour l'amélioration: réunion au ministère de la Justice entre délégués du FNI, dir. Général Mativa, inspecteur général Dr Duchateau, le frère Philémon supérieur général des Frères de la Charité, directeur Saey du ministère de la Défense Nationale. *L'Invalide belge*, 1/2/1928, pp.2-3.

<sup>35</sup> *L'Invalide belge*, 15/1/1928, p.2, Titre: Situation présente des Invalides atteints d'aliénation mentale.

délires, cauchemars, migraines, phobies) ; des troubles intellectuels (impossible de se fixer sur quelque chose), des récides. Le choc primitif laisse le malade dans un état de moindre résistance, créant une certaine prédisposition aux chocs mêmes minimes.<sup>36</sup> Certains sont apparemment guéris mais leur condition morale se détériore par après et ils doivent être traités bien après la fin de la guerre.<sup>37</sup>

Un certain docteur Martin, dans *Le Soir*, évoque aussi ces rechutes et il plaide en faveur d'une meilleure indemnisation des grands invalides « *tels les grands troubles fonctionnels, les épileptiques, les névrosés, les médullaires* » incapables de travailler. Ils ne sont pas tous admis à 100% d'invalidité, n'ont même pas 10fr par jour or certains sont mariés. Quand ils sont atteints d'affections à recrudescence d'activités, le travail devient impossible durant ces crises, ils doivent aller à l'hôpital. Ils devraient pouvoir bénéficier d'une compensation plus élevée que les 10fr par jour prévus par jour d'incapacité de travail.<sup>38</sup>

Les anciens combattants affaiblis psychologiquement sont incapables de faire face aux soucis matériels et complexes de la vie civile. Les traumatismes lourds ou les crises passagères alourdissent le climat familial, entraînant de nombreux divorces.<sup>39</sup> Mais là aussi, des recherches dans les archives judiciaires devraient pouvoir apporter des éclaircissements.

Tant qu'ils sont reconnus malades, les aliénés, comme les autres invalides, ont des subventions alors que guéris, sans travail, ils craignent de ne plus rien toucher et de ne pouvoir subvenir aux besoins de leur famille, ce qui leur crée une grosse angoisse. *L'Invalide belge* s'en fait l'écho pour détruire cette rumeur : l'invalidité reconnue l'est de façon permanente et définitive, ainsi que le droit à la pension.<sup>40</sup>

#### *Attitude de leurs camarades*

Très régulièrement, les camarades de la Fédération des Invalides de guerre rendent visite aux soldats aliénés et se préoccupent d'améliorer leur sort. *L'Invalide belge* s'en fait l'écho. Une délégation de la section de Gand s'est

---

<sup>36</sup> *Bulletin de la société de médecine mentale de Belgique*, 25-26 septembre 1920, pp.347-464.

<sup>37</sup> LEESE, *op. cit.*, pp. 141-158.

<sup>38</sup> *L'Invalide belge* 15/4/1921.

<sup>39</sup> CABANÈS, Bruno, *La victoire endeuillée, la sortie de guerre des soldats français, 1918-1920*, Paris, Seuil, 2004, p.500.

<sup>40</sup> *L'Invalide belge*, 15/7/1919.

ainsi rendue le samedi 12 août 1927 à l'asile d'aliénés de Selzaete où sont internés 75 invalides de guerre.

*“Je ne tâcherai pas de vous décrire l'impression que fit sur nous la vue de ces épaves, dont quelques uns ignorent jusqu'à leur origine, qui nous sont rentrés de France, mêlés à la grande foule des rapatriés, et qui ne jouissent même pas d'une pension, faute de documents officiels.”* Ils prennent très à cœur le sort des ces défavorisés parfois délaissés par leur famille et certainement trop vite oubliés par les autorités.<sup>41</sup>

Cette première étude pose de nombreuses questions auxquelles il ne m'est pas encore possible de répondre en raison de l'absence ou des problèmes de consultation d'archives médicales, tant militaires que civiles, publiques ou privées.

Les volets « regards de la société » et « vie privée » doivent ainsi être approfondis à la lumière d'archives judiciaires et de dépouillement de la presse. Malheureusement les romans belges de l'entre-deux-guerres eux-mêmes ne semblent pas aborder le problème. Ils auraient pourtant pu constituer une source originale pour aborder la question de la réinsertion.

Il faudrait aussi pouvoir recueillir des récits familiaux si ceux-ci sont conservés dans les mémoires.

De nouvelles pistes, encore insoupçonnées aujourd'hui, m'ouvriront peut-être d'autres perspectives.

---

<sup>41</sup> *L'Invalide belge*, 15/9/1927, p.3, Titre: Selzaete, s.: Robert Costales.

## **RÉSUMÉ**

### **Le retour des soldats belges ayant subi un syndrome post-traumatique**

Parmi les soldats belges revenus blessés, malades ou mutilés de la guerre, il y a un certain nombre d'aliénés et de névrosés qu'il va falloir soigner, défendre, réintégrer.

La fin de la guerre les surprend dans des hôpitaux ou des asiles en France, en Grande-Bretagne, en Suisse ou en Hollande, voire même en Allemagne. Ils sont rapatriés et traités dans des asiles privés ou des hôpitaux militaires en Belgique. Certains y mourront, d'autres, guéris, pourront retrouver leur foyer. Leurs camarades invalides se mobilisent pour obtenir leur droit à une pension, à la reconnaissance du pays, à leur réintégration dans la vie professionnelle. Peu de témoignages malheureusement permettent d'appréhender leur retour dans la société.

## **ABSTRACT**

### **The return of Belgian soldiers having incurred a post-traumatic syndrome**

Amongst the Belgian soldiers returning home from the war ill, maimed or crippled, some suffer from mental illnesses and nervous afflictions. They will have to be treated, defended and returned to society. By the end of the war, they are to be found in hospitals or asylums in France, Great Britain, Switzerland, the Netherlands, or even Germany. They are repatriated and treated in private asylums or military hospitals in Belgium. Some do not make it; others can return home once they have regained their health. Their invalid brothers in arms then start fighting for a pension, a dignified return to civil or professional life and gratefulness on the part of the country. Unfortunately, very few testimonies enable us to assess this return to civil life.

*'La garde civique est morte! Ni fleurs ni couronnes'.*  
De reorganisatie van de openbare macht in de marge van de  
grondwetsherziening van 1921

door Piet VELDEMAN

Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis

Op 11 november 1918 zwegden de kanonnen aan het Westelijke front. De oorlog was voorbij maar de toestand in Europa bleef uiterst explosief. In Rusland was de tsaar vermoord en sedert de Bolsjewistische staatsgreep woedde er een bloedige burgeroorlog. De Duitse en Oostenrijkse keizerstronen overleefden de oorlog evenmin en zelfs in het neutrale Nederland dreigde in november 1918 een socialistische revolutie...

Ook in België hing onrust in de lucht. In zijn hoofdkwartier te Loppem bij Brugge overlegde koning Albert I (1875-1934) inderhaast met verschillende politieke leiders uit het bezette landsdeel<sup>1</sup>. De gezanten schetsten hem een uiterst pessimistisch beeld van de toestand aan het thuisfront. Ze verhaalden over de muiterij onder de Duitse troepen en waarschuwden voor een mogelijke arbeidersopstand. In dit revolutionaire klimaat ging koning Albert op 21 november 1918 over tot de vorming van de eerste naoorlogse regering van Nationale Unie. De relatief onbekende katholieke politicus Léon Delacroix (1867-1929) werd regeringsleider en droeg voor het eerst in de Belgische politieke geschiedenis de officiële titel van eerste minister. Zijn katholieke partij, die meer dan dertig jaar het land alleen bestuurd had, verloor bij deze regeringsvorming plots heel wat van haar macht. De rechterzijde bezat uiteraard nog steeds haar vooroorlogse absolute meerderheid in Kamer en Senaat, maar de linkerzijde – liberalen en socialisten – beschikte in het nieuwe kabinet over de helft van de ministerportefeuilles. De voormalige oppositiepartijen konden dankzij de regeringsdeelname ook heel wat elementen uit hun vooroorlogse programma realiseren. Zo kondigde koning Albert reeds op 22 november 1918 in zijn troonrede voor het parlement de onmiddellijke invoering van het Algemeen Enkelvoudig Stemrecht aan. Het kiesstelsel werd in mei 1919 bij

---

<sup>1</sup> Michel Dumoulin, Emmanuel Gerard, Mark Van den Wijngaert e.a., *De nieuwe geschiedenis van België. II, 1905-1950*, Tielt: Lannoo, 2006, p. 887-888.

uitzonderingswet ingevoerd en twee jaar later bekrachtigd door een grondwetsherziening, de tweede herziening pas sedert 1831<sup>2</sup>.

De constitutionele revisie van 1921 krijgt in de historiografie dan ook vooral aandacht omwille van de verdere democratisering van de Belgische kieswetgeving. Het is echter minder bekend dat toen ook nog heel wat andere grondwetsartikelen werden aangepast of geschrapt. Zo verloor de Senaat haar elitair karakter en werd ook de openbare macht grondig gereorganiseerd. In deze bijdrage zullen we de boeiende maar grotendeels virtuele naoorlogse geschiedenis van de burgerwacht schrijven. Het verhaal start in de nadagen van de Belgische Revolutie van 1830 en brengt ons via de warme nazomer van 1914 naar de politieke intriges van het interbellum en de eerste barsten in de regering van Nationale Unie.

### **Een constitutionele waakhond**

Na de Belgische onafhankelijkheid in oktober 1830 had het Nationaal Congres zichzelf als constituante belast met de opmaak van een grondwet voor de nieuwe staat. De ervaringen met de absolute monarchie onder de Nederlandse koning Willem I (1772-1843) maakten de congresleden alvast bijzonder behoedzaam. De nieuwe grondwet die werd afgekondigd op 7 februari 1831 ademde daarom een sfeer uit van groot wantrouwen ten aanzien van de uitvoerende macht in het algemeen en het (toekomstig) staatshoofd in het bijzonder. Deze geest is ook duidelijk herkenbaar in de grondwetsartikelen met betrekking tot de openbare macht.

Constitutioneel bestond de gewapende macht uit het leger, de rijkswacht en de burgerwacht. De officieren van het leger werden benoemd door de koning, maar de grondwet van 1831 bepaalde uitdrukkelijk dat enkel de wetgevende macht de rekrutering van het leger regelde (artikel 118) en ook jaarlijks het contingent per wet vastlegde (artikel 119). Inzake de rijkswacht of 'gendarmerie' bleef de tekst van de eerste Belgische grondwet uiterst vaag. De constituante voorzag enkel dat de organisatie ervan geregeld zou worden bij wet (artikel 120). Deze tekst werd pas in 1957 gestemd, zodat in afwachting een Franse wet uit 1798 en een Nederlands reglement uit 1815 de dienst uitmaakten. De grondwet bepaalde tenslotte uitdrukkelijk dat er in België een burgerwacht of 'garde civique' moest bestaan, waarvan de organisatie enkel door de wetgever

---

<sup>2</sup> De eerste grondwetsherziening dateerde van 1893 en had het Algemeen Meervoudig Stemrecht ingevoerd ter vervanging van het cijnskiesrecht. Het nieuwe kiesstelsel kende elke man vanaf 25 jaar een stem toe. Bezit en diploma's gaven echter recht op een, twee of zelfs drie bijkomende stemmen.

kon bepaald worden (artikel 122 § 1). Deze instelling kon zowel voor ordehandhaving als landsverdediging ingezet worden. In dat laatste geval mocht de legerleiding echter niet zomaar over de burgersoldaten beschikken. De grondwet bepaalde immers expliciet dat enkel het parlement gemachtigd was de burgerwacht in geval van oorlog te mobiliseren (artikel 123).

Destituante van 1831 zag de opdracht van de burgerwacht echter veel ruimer dan ordehandhaving of landsverdediging en beschouwde haar ook als burgerlijk tegengewicht voor een leger dat door het systeem van benoemingen stevig in handen was van de uitvoerende macht. De burgerwacht kreeg zo de taak van grondwettelijke waakhond toebedeeld die de idealen van de burgerlijke revolutie van 1830 in geval van nood zou kunnen beschermen tegen een autoritaire 'staat': *il faut un contre-poids en faveur du pays. Il est donc [...] indispensable d'organiser une force intérieure qui puisse devenir au besoin une armée pour le maintien de nos institutions [...] Cette force intérieure, c'est la garde civique*<sup>3</sup>. In deze context konden de officieren van de burgerwacht uiteraard niet door de koning benoemd worden. Het was integendeel aan de gewapende burgers zelf om via democratische verkiezingen de titularissen van de meeste graden aan te duiden. Dit algemeen stemrecht *avant-la-lettre* stond zelfs in de grondwet ingeschreven (artikel 122 § 2)<sup>4</sup>.

Nog voor de afkondiging van de grondwet had het Nationaal Congres al een wet gestemd die de organisatie van de burgerwacht in de praktijk regelde. Het decreet van 31 december 1830, een van de eerste belangrijke wetten van het onafhankelijke België, legde de nadruk op landsverdediging. Honderdduizenden mannen werden hiertoe ingelijfd in de burgerwacht. Enkele gemobiliseerde eenheden namen in augustus 1831 deel aan de Tiendaagse Veldtocht tegen Nederland maar konden amper overtuigen. Met nauwelijks enige militaire opleiding en zonder aangepaste bewapening of uitrusting waren de wachten immers geen partij voor het goed georganiseerde Nederlandse invasieleger.

Na de reorganisatie van 1848 primeerde de ordehandhaving en de burgerwacht was nog uitsluitend actief in grote steden en industriële gebieden. Elders bestonden op papier niet-actieve korpsen, die (in theorie) heel snel

---

<sup>3</sup> Emile Huyttens, *Discussions du Congrès national de Belgique 1830-1831. Précédées d'une introduction et suivies de plusieurs actes relatifs au gouvernement provisoire et au Congrès, des projets de décrets, des rapports, des documents diplomatiques [...]*, Bruxelles: Société typographique belge, 1844, vol. 4, p. 108.

<sup>4</sup> Ivan Roggen, "Soldats-citoyens et citoyens-miliciens", in *Res Publica*, n° 3, 1965, 7<sup>e</sup> jaar, p. 240.

geactiveerd konden worden<sup>5</sup>. Lidmaatschap van de actieve burgerwacht was bovendien enkel verplicht voor volwassen mannen die dankzij het systeem van loting en plaatsvervanging aan de militaire dienst ontsnapt waren en tevens kapitaalkrchtig genoeg bleken om hun eigen uniform aan te kopen. De infanteristen van de burgerwacht oefenden slechts enkele zondagen per jaar en bouwden hierdoor nauwelijks militaire ervaring op. Door het grondwettelijk opgelegde systeem van verkiezingen was ook hun gebrek aan discipline legendarisch: *Je ne t'ai pas nommé officier pour que tu viennes me commander*<sup>6</sup>! Gemotiveerde manschappen sloten liever aan bij een vrijwilligerskorps, zoals de jagers-verkenner, de artillerie of de cavalerie. Deze goedbewapende eenheden kenden een betere discipline en opleiding en trokken door het prestige en de indrukwekkende uniformen vooral rijke burgers aan.

De burgerwacht kende bij de liberale en katholieke burgerij van de negentiende eeuw zowel voor- als tegenstanders. Sommigen waren overtuigd van het nut van de instelling, anderen waren lid tegen wil en dank en kantten zich tegen de dure uniformen en verplichte zondagsoefeningen. De Belgische Werkliedenpartij was een notoire vijand van de burgerwacht. De socialisten beschouwden deze constitutionele instelling immers als het klassenwapen bij uitstek, 'la prétorienne des privilèges de la bourgeoisie' in de woorden van Emile Vandervelde (1866-1938)<sup>7</sup>. De dodelijke slachtoffers die de kogels van de burgerwacht maakten bij stakingen en betogingen in Charleroi (1886), Oostende (1887), Bergen (1893) en vooral Leuven (1902) golden hierbij als ultiem bewijsmateriaal *à charge*.

Een laatste reorganisatie van de burgerwacht vond plaats op het einde van de negentiende eeuw. De wet van 9 september 1897 gaf de instelling opnieuw een doorgedreven militair karakter. De wachten konden nog steeds ingezet worden bij ordehandhaving, maar het korps werd voortaan ook officieel beschouwd als volwaardig hulpleger. De legerleiding had zo zijn bedenkingen, maar de katholieke regering gebruikte de reorganisatie van de burgerwacht vooral om een parlementair en maatschappelijk debat over de invoering van de algemene dienstplicht tijdelijk uit de weg gaan. Pas in 1909 schafte België als laatste land in West-Europa de loting af en verving deze door de verplichte

---

<sup>5</sup> In de praktijk maakte *Le Franc Tireur*, het belangenblad van de burgerwacht, zich alvast weinig illusies: *La garde non active! Quelle plaisanterie!! [...] Le jour où le gouvernement aura sérieusement besoin de mobiliser ce joli monde, il se trouvera en présence d'un carnaval inimaginable. Le Franc Tireur*, 6.9.1894.

<sup>6</sup> *Le Franc Tireur*, 5.7.1914.

<sup>7</sup> *Le Franc Tireur*, 22.7.1897.

legerdienst voor een zoon per gezin. In 1913 werd de veralgemeende dienstplicht ingevoerd<sup>8</sup>.

### **1914: *une aventure tragi-comique***<sup>9</sup>

Op 4 augustus 1914 overschreed het Duitse leger de grenzen van het neutrale België. Kamer en Senaat kwamen diezelfde ochtend nog in spoedzitting bijeen en stemden na een historische toespraak van koning Albert I een groot aantal urgentiewetten. Merkwaardig genoeg plaatste geen enkel regerings- of parlementslid een tekst op de agenda met betrekking tot de burgerwacht. Het parlement ging die dinsdag dan ook uiteen zonder een formele mobilisatie te stemmen conform artikel 123 van de grondwet. De meeste auteurs schrijven dit toe aan de chaotische oorlogsomstandigheden, maar leed het parlement die bewuste zomerdag in 1914 wel echt aan collectief geheugenverlies?

De burgerwacht was op 4 augustus 1914 alvast prominent aanwezig. Brusselse wachten vormden de erehaag langs het traject dat de koning tussen paleis en parlement aflegde en het gevolg van de vorst bestond uit verschillende hogere officieren van de burgermilitie<sup>10</sup>. In het parlamentsgebouw stond bovendien een piket van zestig manschappen uit Sint-Gillis opgesteld, *à l'effet d'y assumer le service d'ordre de la Chambre et du Sénat*<sup>11</sup>. Hoe kon de burgerwacht dan zomaar aan de aandacht ontsnappen? Hoe kon iemand als kamervoorzitter Franz Schollaert (1851-1917) de mobilisatie van de burgerwacht vergeten? Was hij als voormalig minister van binnenlandse zaken immers niet de geestelijke vader van de wet van 9 september 1897? Had hij in het verleden niet meermaals de grondwettelijke noodzaak van een mobilisatie benadrukt<sup>12</sup>? Alles wijst er dan ook op dat het parlement de burgerwacht op 4 augustus 1914 niet mobiliseerde omdat de regering niet wilde dat de burgerwacht gemobiliseerd werd! Uit notities van regeringsleider en minister

---

<sup>8</sup> Piet Veldeman, "Politiek in uniform. De burgerwacht van Leuven, 1831-1920", in Peter Heyrman, Rudi Hoekx, Piet Veldeman e.a., *Leve het Algemeen Stemrecht! Vive la Garde Civique! De strijd voor Algemeen Stemrecht, Leuven 1902*, Leuven: Uitgeverij Peeters, 2002, p. 57-99.

<sup>9</sup> *Pourquoi Pas?*, 21.5.1920.

<sup>10</sup> "Dispositions qui seront observées pour le cérémonial de la séance royale d'ouverture de la session législative extraordinaire de 1914", in *Bulletin du ministère de l'intérieur*, 1914, p. 23.

<sup>11</sup> Brief van het ministerie van binnenlandse zaken aan luitenant-generaal de Coune, 3.8.1914 (Koninklijk Legermuseum, *Russische Archieven*, n° 2945/185/14/6653).

<sup>12</sup> Zie bijvoorbeeld: Vertrouwelijke omzendbrief van minister van binnenlandse zaken Franz Schollaert, 2.8.1909 (Koninklijk Legermuseum, *Fonds Burgerwacht. Archief Hoofdkwartier Antwerpen-Brabant*, n° 52/1558).

van oorlog Charles de Broqueville (1860-1940) blijkt immers duidelijk dat de ministerraad nog voor de historische zitting van het parlement over de kwestie is bijeengekomen<sup>13</sup>. Op basis van een vertrouwelijk rapport uit 1893 van het ministerie van buitenlandse zaken werd uiteindelijk besloten de burgerwacht niet te mobiliseren. Dit geheime document achtte de burgerwacht ongeschikt voor landsverdediging en gaf haar in geval van oorlog een exclusief 'caractère de force de police communale'<sup>14</sup>. De regering gaf in 1918 trouwens zelf toe dat *on August 4th 1914, they did not propose the mobilisation of the Civic guard to the Legislative Chambers, as the Constitution empowered them to do, for the very reason that when immobilized, it remained at the disposal of the civic authorities for the maintenance of public order*<sup>15</sup>. Het geheime rapport uit 1893 suggereerde ook dat de niet-actieve burgerwacht nog een rol kon spelen bij de ordehandhaving in oorlogstijd. Om deze reden activeerde een Koninklijk Besluit reeds op 5 augustus 1914 met een pennentrek alle niet-actieve korpsen van het land. Zo'n 100.000 manschappen kregen een geïmproviseerd uniform en werden opgetrommeld om in hun gemeente controleposten in te richten<sup>16</sup>. De overheid trad echter allesbehalve coördinerend op en de bevolking werd tot vervelens toe aan identiteitscontroles onderworpen<sup>17</sup>.

Nadat de garnizoenstroepen, de rijkswacht en ook talrijke politieagenten het gemobiliseerde leger hadden verwoegd, was de actieve burgerwacht in vele steden inderdaad nog de enige gewapende macht waarover de overheid kon beschikken. De wachten werden dan ook overal in het land opgevorderd om de orde te handhaven. Ze bewaakten banken en warenhuizen, verhinderden dat Duitse bezittingen geplunderd werden en voerden frequent controles uit. Omdat de burgerwacht niet gemobiliseerd was, mochten de manschappen in geen geval stelling nemen tegen het Duitse leger. Sommige eenheden verdedigden als hulpleger wel spoorwegen, bruggen en benzinedepots, maar dan enkel tot de eerste Duitse troepen opdaagden. De ironie van deze situatie ontging ook de bevolking niet: *Zoodra enig gevaar dreigde, werd de burgerwacht veilig verder*

---

<sup>13</sup> Aantekeningen van minister de Broqueville, begin augustus 1914 (Algemeen Rijksarchief, *Archief Charles de Broqueville*, n° 356).

<sup>14</sup> Vertrouwelijk rapport van het ministerie van buitenlandse zaken, 19.7.1893 (Archief Koninklijk Paleis, *Archief kabinet koning Albert I (1909-1914 en 1919-1934)*, n° 828/1).

<sup>15</sup> *Kingdom of Belgium. Ministry of Justice and Ministry of Foreign Affairs. War of 1914-1916. Reply to the German White Book of the 10th May, 1915, "Die völkerrechtswidrige Führung des belgischen Volkskriegs"*, London: His Majesty's Stationery Office, 1918, p. 15.

<sup>16</sup> L. Laudy, "La Garde Civique non active en 1914", in *Carnet de la Fourragère*, n° 3, 1925, 1<sup>e</sup> jaar, p. 73-77.

<sup>17</sup> Stijn Streuvels, *In oorlogstijd. Het volledige dagboek van de Eerste Wereldoorlog*, Brugge: Desclée De Brouwer, 1979, p. 56.

*opgezonden. Er werd zelfs den spot mee gedreven en de mensen zeiden: Daar, waar zich de burgerwacht bevindt, hoeft men voor den vijand niet bevreesd te zijn*<sup>18</sup>! Niettegenstaande het verbod kwam het toch geregeld tot schietincidenten tussen de burgerwacht en Duitse verkenningseenheden...



Wanneer het Belgische leger op 18 augustus 1914 Brussel ontruimde, maakte de burgerwacht zich op voor de verdediging van de stad. Overal werden loopgraven gegraven en barricades opgericht. Ternauwernood werd de geïmproviseerde verdediging van de hoofdstad echter afgeblazen en een bloedbad vermeden © Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis.

De overheid beseftte te laat dat ze op 4 augustus 1914 voor de burgerwacht een juridische schemerzone had gecreëerd. De Duitsers gebruikten de niet-mobilisatie immers als argument om de wachten als vrijeschutters of *franc-tireurs* te bestempelen. Geruchten over represailles zorgden voor heel wat nervositeit. Stadsbesturen ontbonden in allerijl hun burgerwacht en overal verborgen, begroeven of verbrandden de manschappen hun uniform en wapen. Midden augustus 1914 leek het doek dan ook definitief gevallen voor de burgerwacht, maar het korps had nog een laatste figurantenrol te spelen. Na de

---

<sup>18</sup> Cyriel Buysse, *Oorlogsvisionen*, Bussum: C.A.J. Van Dishoeck, 1915, p. 189.

terugtocht van het veldleger richting Antwerpen stelde zich immers een acuut veiligheidsprobleem aan de zuidelijke flank van 'la reduite nationale'. Minister de Broqueville had geen militairen ter beschikking en diende noodgedwongen – tegen de wil van de koning in – beroep te doen op de burgerwacht<sup>19</sup>. Op 22 augustus 1914 werden de resterende actieve eenheden uit Oost- en West-Vlaanderen gegroepeerd met enkele korpsen in ballingschap uit de reeds bezette Brusselse en Luikse regio's en onder bevel van luitenant-generaal Henri Clooten (1849-1925) geplaatst. Zo'n 10.000 wachten dienden samen met een aantal rijkswachters en oorlogsvrijwilligers de linkeroever van de Schelde te behoeden voor een Duitse invasie en vooral de indruk te wekken van een aanzienlijke defensieve organisatie ten zuiden van Antwerpen<sup>20</sup>. Zonder een formele mobilisatie waren deze militaire opdrachten uiteraard niet zonder gevaar. Er gingen dan ook geregeld stemmen op om het parlement in het belegerde Antwerpen nog een laatste maal bijeen te roepen en de mobilisatie van de burgerwacht alsnog te laten stemmen<sup>21</sup>. De wetgevende kamers kwamen tijdens de oorlogsjaren echter niet meer samen en generaal Clooten zag zich nog frequent geconfronteerd met wachten die dienst weigerden uit angst voor Duitse represailles. De bevelhebber diende ook rekening te houden met het wantrouwen en de minachting van de legerleiding en een pleïade aan lokale politici die zich in het belang van de burgerbevolking mengden met de militaire operaties. Klassiek voorbeeld is de Gentse burgemeester Emile Braun (1849-1927) die op 8 september 1914 met een Duitse generaal zomaar de ontbinding van de burgerwacht van zijn stad had onderhandeld<sup>22</sup>.

Na een anderhalve maand durende guerrillaoorlog die het leven kostte aan vier burgerwachten, dekte de legergroep Clooten tenslotte ook de aftocht van het veldleger vanuit Antwerpen. Het kabinet de Broqueville vergaderde op 10 oktober 1914 in Oostende over het lot van koning, regering en leger<sup>23</sup>. Ook de burgerwacht moet ter sprake zijn gekomen! De ministers durfden het waarschijnlijk niet aan om de geveerde wachten bloot te stellen aan een rechtstreekse confrontatie met de vijand en besloten de groep Clooten te ontbinden. Op 13 oktober 1914, op het moment dat het uitgeputte Belgische

---

<sup>19</sup> Marie-Rose Thielemans & Emile Vandewoude, *Le roi Albert au travers de ses lettres inédites 1882-1916*, Bruxelles: Office international de librairie, 1982, p. 98.

<sup>20</sup> Frans Van Kalken, "L'armée de l'intérieur", in *Revue d'histoire moderne*, n° 9, 1934, p. 439-448.

<sup>21</sup> *Journal de Bruges et de la Province*, 29.8.1914.

<sup>22</sup> André Capiteyn, "De brieven van Herman Nohl uit Gent", in Leen Charles (ed.), *Buskruit en Sauerkraut. Oorlogsbronnen in De Zwarte Doos (20<sup>ste</sup> eeuw)*, Gent: Stad Gent, 2007, p. 56-57.

<sup>23</sup> Henri Haag, *Le comte Charles de Broqueville, Ministre d'Etat, et les luttes pour le pouvoir (1910-1940)*, Louvain-la-Neuve: Collège Erasme, 1990, vol. 1, p. 275-276.

leger zich opmaakte voor de beslissende IJzerslag en de Belgische regering inscheeptte richting ballingschap in Le Havre, kregen de wachten in de omgeving van Brugge plots te horen dat ze naar huis mochten<sup>24</sup>. Tussen de Noordzee en de vijand in aan hun lot overgelaten, reageerden ze verbijsterd. Er brak zelfs een kleine revolte uit! De wapens van de burgerwacht dienden in het spoorwegstation van Brugge gedeponneerd te worden, maar belandden voor het overgrote deel in de Brugse straten en ruïnen. Nadat de ex-wachten door de rijkswacht manu militari de stad waren uitgejaagd, voltrok zich een ware diaspora. Enkele officieren bereikten met hun manschappen Calais waar ze voor de duur van de oorlog dienst namen in het Belgische leger. Andere wachten vertrokken, geïsoleerd of in groep, als vluchteling naar Frankrijk, Engeland of Nederland. Enkele honderden trachtten tenslotte doorheen de vijandelijke linies thuis te raken, doorgaans in gekochte, gebedelde of gestolen burgerkledij<sup>25</sup>.

De angst voor represailles bleek uiteindelijk niet geheel ongegrond. In een aantal steden zoals Leuven en Sint-Truiden werden de wachten inderdaad geïsoleerd als vrijeschutters en gedeporteerd naar Duitse gevangenkampen. Ze kwamen pas in het voorjaar van 1915 vrij. Tijdens de bezetting gold er voor alle leden van de actieve burgerwacht bovendien een strenge meldingsplicht. Samen met de dienstplichtige landgenoten dienden ze zich maandelijks bij het Duitse 'Meldeamt' aan te bieden. De bezettende overheid wou zo voorkomen dat de voormalige wachten zich via het neutrale Nederland bij het Belgische leger zouden aansluiten<sup>26</sup>.

### ***Zes jaren heldhaftig in den vergeethoek***<sup>27</sup>

Op 25 oktober 1918 deed koning Albert zijn blijde intrede in Brugge. Na vier jaar Duitse bezetting gaf de stad hem samen met zijn soldaten een warme ontvangst. Plotseling kwam uit het juichende publiek een statige gestalte te voorschijn, een burgerwacht gekleed in het typische groene uniform van de jagers-verkenneren. De vorst salueerde en schudde hem vervolgens verbaasd de

---

<sup>24</sup> De lotgevallen van de legergroep Clooten worden beschreven in: H. Marchant, *Historique des Troupes Territoriales en Belgique. Groupement Clooten (Gardes civiles, Gendarmerie, Corps de Volontaires)*, Ixelles: Impr. Vandervorst, s.d., 130 p.

<sup>25</sup> Edouard-Aimé Jacobs, "Le rôle de la garde civique en 1914", in: *Pallas. Revue d'intérêt générale*, 1964, p. 31-36.

<sup>26</sup> Piet Veldeman, "Alle registers open... Genealogische bronnen over de burgerwacht in België (1831-1914)", in *Vlaamse Stam*, n° 3, 2003, 39<sup>e</sup> jaar, p. 252.

<sup>27</sup> *Tybaert de Kater*, 19.10.1919.

hand<sup>28</sup>. Het visueel contrast met de honderden kaki uniformen van het leger moet enorm geweest zijn.

Voor de militairen, die aan het IJzerfront hun veelkleurig tenue inderdaad hadden omgeruild voor een gecamoufleerde uitrusting, kwam het uniform van deze burgersoldaat ongetwijfeld over als een heuse cultuurschok. De 'Groote Oorlog' die definitief afrekende met de burgerlijke negentiende eeuw had immers ook de burgerwacht herleid tot een anachronisme, een kleurrijk overblijfsel uit een ver verleden. De instelling was vier jaar eerder uit het straatbeeld verdwenen en het zag er niet naar uit dat ze spoedig als een feniks uit zijn as zou herrijzen. De Eerste Wereldoorlog had de kaarten binnen de openbare macht immers grondig dooreen geschud en het was niet meteen duidelijk welke toekomst er voor de burgerwacht nog weggelegd was. Bij de landsverdediging had de burgermilitie alvast geen rol meer te spelen. De wachten waren in het massaschouwspel van de Eerste Wereldoorlog amper figuranten geweest en niemand dacht nog aan een toekomstige militaire inzet. Inzake ordehandhaving diende de naoorlogse burgerwacht dan weer rekening te houden met de 'concurrentie' van de rijkswacht. De eerste mobiele eenheden ontstonden aan de vooravond van de Eerste Wereldoorlog en bij de algemene werkstaking van april 1913 werd de burgerwacht nog nauwelijks ingezet<sup>29</sup>. De rijkswacht had aan het IJzerfront wel nieuwe uniformen gekregen en nam na de wapenstilstand vlot haar vertrouwde plaats in. Een grondige reorganisatie van het korps leidde al vlug tot de definitieve centralisatie van de ordehandhaving in handen van de rijkswacht<sup>30</sup>. Ten slotte behoorde na 1918 ook de symbolische taak van de burgerwacht als constitutionele waakhond definitief tot het verleden. Het Belgische leger was immers als grote overwinnaar uit de strijd gekomen en genoot hierdoor van een enorme populariteit die alle preventieve maatregelen van destituante van 1831 wegveegde. De krijgsmacht kwam niet langer over als een gevaarlijk wapen in handen van de uitvoerende macht, maar integendeel als incarnatie van het zegevierende Vaderland<sup>31</sup>.

Een reanimatie van de burgerwacht zou bovendien ook tot menig praktisch probleem geleid hebben. Zo beschikten de meeste wachten na de wapenstilstand immers niet meer over hun eigen uniform. Heel wat tenues waren in 1914 uit vrees voor represailles weggegooid of vernield en de jarenlange

---

<sup>28</sup> *Les chasseurs-éclaireurs de Bruges. Historique*, Bruges: Société Anonyme Brugeoise d'Imprimerie et de Publicité, s.d., p. 108-110.

<sup>29</sup> Gita Deneckere, "De Algemene staking in 1913. Geraffineerde conflictbeheersing aan de vooravond van de Eerste Wereldoorlog", in *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, n° 3-4, 1991, 22<sup>e</sup> jaar, p. 498.

<sup>30</sup> *Histoire de la gendarmerie*, vol. 2, Bruxelles: Ghesquière and partners, 1980, p. 90-91.

<sup>31</sup> Ivan Roggen, *op.cit.*, p. 247.

bezetting had een hoge tol geëist van de resterende uniformen, *sedert lang versneden tot broeken en vestjes en jassen voor de telgen van onze landverdedigers*<sup>32</sup>. Het gebrek aan uniformen bleek echter niet het enige probleem dat een spoedige terugkeer van de burgerwacht in de weg stond. De angst voor de Duitse bezetter was immers ook menig inschrijvingsregister fataal geworden: *dans la plupart des communes où la garde civique était active avant 1914, les registres des contrôles n'existent plus; ils ont été détruits par crainte de représailles de la part des Allemands*<sup>33</sup>. De opmaak van nieuwe registers beloofde dan ook veel tijd in beslag te nemen. De veteranen van 1914 moesten alvast opnieuw ingeschreven te worden, en verwacht werd dat er een groot aantal dienstvrijstellingen verleend diende te worden. Door de oorlogsomstandigheden of de naoorlogse crisis bleken heel wat voormalige wachten immers niet meer in staat een nieuw uniform aan te kopen<sup>34</sup>.

De nieuwe rekruten van de klassen 1914, 1915, 1916, 1917 en 1918 dienden eveneens geregistreerd te worden. Ook hier mocht de burgerwacht een drastische vermindering van het effectief verwachten. Sedert de invoering van de dienstplicht in 1909 kon immers al voor de oorlog een beperkte daling van het aantal manschappen genoteerd worden. Deze tendens zou zich na de wapenstilstand uiteraard verder zetten. Steeds meer mannen werden naar de kazernes gestuurd, terwijl de burgerwacht traditioneel rekruteerde uit de bevolkingsgroep die geen legerdienst had gedaan<sup>35</sup>. Duizenden oorlogsvrijwilligers kwamen door hun engagement in het leger al evenmin in aanmerking voor dienst in de burgerwacht. Een satirisch weekblad voorspelde dan ook dat de instelling op termijn enkel nog zou bevolkt worden door 'ouwe peekens en mannen met grijze baarden'<sup>36</sup>. Bij deze veteranen was de motivatie doorgaans ver te zoeken. Hun vermeende rol als *franc-tireur* had immers samen met het debacle van 13 oktober 1914 diepe wonden geslagen! De wachten voelden zich stiefmoederlijk behandeld door de legerleiding en uiteindelijk bij Brugge in de steek gelaten door de regering. Ze hadden evenmin nog veel vertrouwen in het hoger officierenkorps: *Va-t-on confier la nouvelle garde à ses anciens chefs? Beaucoup de gardes se rebiffent à cette idée*<sup>37</sup>.

Geconfronteerd met al deze problemen wist de regering van Nationale Unie duidelijk geen blijf met de burgerwacht. Er kwam geen herinrichting van

---

<sup>32</sup> *Ons Vaderland*, 13-14.5.1920.

<sup>33</sup> *La Revue communale de Belgique. Journal de droit administratif et d'administration*, n° 49, 1920, 53<sup>e</sup> jaar, p. 162.

<sup>34</sup> *De Schelde*, 31.5.1920.

<sup>35</sup> Piet Veldeman, *Alle registers...*, p. 252.

<sup>36</sup> *Tybaert de Kater*, 16.5.1920.

<sup>37</sup> *Journal de Gand*, 19.5.1920.

de eenheden, geen formele ontbinding en evenmin een officieel standpunt van de regering: *Depuis l'armistice, il n'est pas d'humiliation qu'on n'ait infligée à la garde civique. Le gouvernement n'a pas su prendre une décision à son égard. Il a affecté d'ignorer son existence*<sup>38</sup>. De burgerwacht leek na de wapenstilstand inderdaad helemaal van de politieke agenda verdwenen. Charles de Broqueville, de voormalige regeringsleider die in het kabinet Delacroix I minister van binnenlandse zaken was geworden, nam amper een initiatief ter zake. Hij liet enkel een aantal achterstallige vergoedingen uitbetalen en ontzette de Vlaamse activisten Gustaaf Doussy (1881-1948) en Karel Heyndrickx (1875-1962) uit hun graad van officier bij de burgerwacht<sup>39</sup>. De toekomst van de instelling kwam voorlopig niet aan bod en het kabinet wachtte ongetwijfeld de aangekondigde grondwetsherziening af, een hervorming die wellicht definitief zou afrekenen met de burgerwacht.

### ***De simples modifications au droit de suffrage ne suffiraient pas***<sup>40</sup>

De procedure van een constitutionele revisie was in 1831 door het Nationaal Congres vastgelegd in de grondwet zelf (artikel 131). Het zittende parlement diende eerst de artikels op te sommen die in aanmerking kwamen voor herziening. De wetgevende kamers werden hierop automatisch ontbonden in afwachting van nieuwe verkiezingen. Het nieuw verkozen parlement kon vervolgens optreden als constituante en de geselecteerde artikels eventueel wijzigen, telkens met een tweederde meerderheid.

Na de wapenstilstand van november 1918 was een herziening van de Belgische grondwet meer dan noodzakelijk. De onconstitutionele invoering van het Algemeen Enkelvoudig Stemrecht diende dringend geregulariseerd te worden en bovendien bleken verschillende grondwetsartikels amper aangepast aan de naoorlogse politieke of sociale realiteit. De artikels 122 en 123 inzake de burgerwacht behoorden alvast tot deze categorie en algemeen werd verwacht dat beide artikels aangepast of geschrapt zouden worden. De verschillende voorstudies van een naoorlogse grondwet die vanaf 1917 in regeringkringen in Le Havre circuleerden, suggereerden ook al telkens de opheffing van beide

---

<sup>38</sup> *La Belgique Militaire*, 22.2.1920.

<sup>39</sup> Koninklijke Besluiten van 10.9.1919 en 20.11.1919 (Algemeen Rijksarchief, *Koninklijke Besluiten van het ministerie van binnenlandse zaken: provincie- en gemeentezaken, burgerwacht en militie*, n° 673).

<sup>40</sup> "Chambre des Représentants. Projet de déclaration relative à la revision des articles...", 10.9.1919, in *Chambre des Représentants. Documents Parlementaires*, 1918-1919, n° 329.

artikels<sup>41</sup>. Het activisme voorspelde evenmin een constitutionele toekomst voor de burgerwacht. Zo besliste de grondwetscommissie van de Raad van Vlaanderen in oktober 1918 nog de instelling niet op te nemen in de 'magna carta' van het onafhankelijke Vlaanderen<sup>42</sup>.

Op 10 september 1919 legde de regering de kamers een ontwerptekst voor met een selectie van 22 grondwetsartikelen die in aanmerking kwamen voor herziening. De artikels inzake de burgerwacht waren inderdaad opgelijst maar de regering benadrukte onmiddellijk dat dit niet automatisch het doodsvonnis voor de instelling hoefde te betekenen. Zelfs al zouden beide artikels uiteindelijk ingetrokken worden, dan nog verloor de burgerwacht enkel haar grondwettelijk karakter. De wetgever behield immers nog steeds de mogelijkheid om de burgerwacht via een gewone wet in eer te herstellen<sup>43</sup>. Kamer en Senaat vergaderden in de loop van oktober over het regeringsvoorstel en selecteerden als preconstituante uiteindelijk niet minder dan 25 grondwetsartikels<sup>44</sup>. De artikels inzake de burgerwacht werden zonder noemenswaardige discussie weerhouden. Enkel het liberale kamerlid Paul Van Hoegaerden (1858-1922) protesteerde hevig! Als voormalige bevelhebber van de jagers-verkenner van de Luikse burgerwacht stond hij *hostile à la suppression du caractère constitutionnellement obligatoire de cette institution*<sup>45</sup>.

Op 16 november 1919 vonden de langverwachte parlementsverkiezingen plaats. In navolging van de akkoorden van Loppem werd er dus gestemd volgens het Algemeen Enkelvoudig Stemrecht, dat op dat moment nog niet in de grondwet ingeschreven stond. De verkiezingen zorgden voor de verwachte aardverschuiving. De socialistische partij werd bijna even groot als de katholieke, die na meer dan dertig jaar haar absolute meerderheid kwijtspeelde<sup>46</sup>. Na deze verkiezingsnederlaag was het schisma binnen de rechterzijde groter dan

---

<sup>41</sup> Note pour le Comité de Guerre au sujet de la révision constitutionnelle, 21.11.1917 (Archief Koninklijk Paleis, *Archief kabinet koning Albert I (1914-1918)*, n° 375) ; Note sur la Révision de la Constitution, 19.4.1918 (Algemeen Rijksarchief, *Archief Charles de Broqueville*, n° 578).

<sup>42</sup> *Les archives du Conseil de Flandre (Raad van Vlaanderen) publiées par la Ligue Nationale pour l'Unité belge*, Bruxelles, [1928], p. 279.

<sup>43</sup> "Chambre des Représentants. Projet de déclaration relative à la revision des articles...", 10.9.1919, in *Chambre des Représentants. Documents Parlementaires*, 1918-1919, n° 329.

<sup>44</sup> A. Van Damme, *De tweede grondwetsherziening in België (1920-1921)*, Gent, Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Rijksuniversiteit Gent, 1970-1971, p. 46-54.

<sup>45</sup> Notulen van de zitting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, 7.10.1919, in *Chambre des Représentants. Annales Parlementaires*, 1918-1919, p. 1916.

<sup>46</sup> Theo Luyck & Marc Platel, *Politieke geschiedenis van België*, vol. 1, Antwerpen: Kluwer rechtswetenschappen, 1985, p. 276.

ooit! De flaminganten en christen-democraten hadden hun positie in het parlement weten te versterken en ondermijnden zo het vooroorlogse monopolie van de Federatie van Kringen, de aloude conservatieve vleugel van de katholieke partij onder leiding van de hoogbejaarde Charles Woeste (1837-1922)<sup>47</sup>. Delacroix II, de nieuwe regering van Nationale Unie, weerspiegelde de nieuwe machtsverhoudingen in het parlement. Het kabinet telde respectievelijk vijf katholieke, vier socialistische en drie liberale ministers<sup>48</sup>. Hun belangrijkste opdracht was ongetwijfeld de geplande grondwetsherziening tot een goed einde te brengen.

De portefeuille van binnenlandse zaken kwam in handen van Jules Renkin (1862-1934), een katholiek politicus die sedert 1907 al verschillende ministerambten vervuld had. Inzake de burgerwacht zette de nieuwe minister aanvankelijk het beleid van zijn voorganger verder. Renkin toonde amper interesse in de instelling en liet enkel een Koninklijk Besluit uitvaardigen dat een beperkt aantal burgersoldaten recht gaf op de militaire overwinnings- en herdenkingsmedailles van 1914-1918<sup>49</sup>. Zijn verborgen agenda zou echter spoedig blijken...

### ***Laissez Lazare au Tombeau!***<sup>50</sup>

Jules Renkin startte zijn politieke carrière als christen-democraat, maar was na de Eerste Wereldoorlog een van de boegbeelden van de conservatieve fractie binnen de katholieke partij geworden<sup>51</sup>. Deze strekking had de onderhandelingen van Loppem nog steeds niet verteerd en beschouwde de grondwet door de illegale invoering van het Algemeen Enkelvoudig Stemrecht als een van de laatste oorlogsslachtoffers van de voorbije wereldbrand. Koning en regering werden in conservatieve ogen sedert 1918 gegijzeld door de socialisten en de katholieke premier Léon Delacroix bood bovendien amper weerwerk.

---

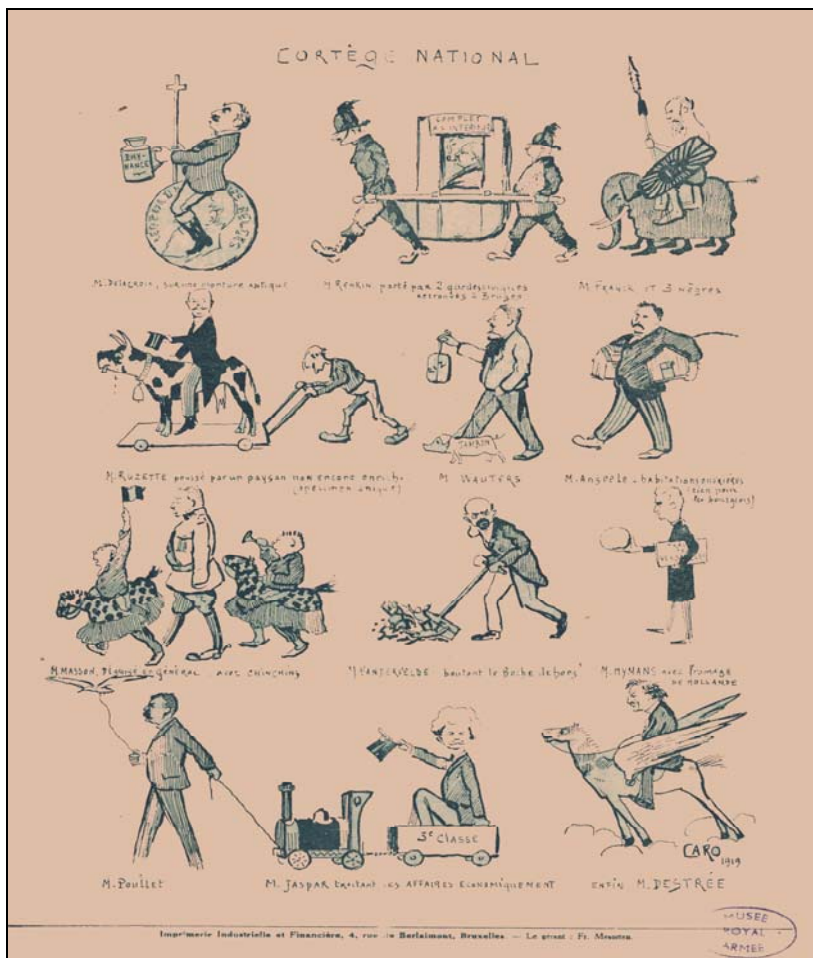
<sup>47</sup> Emmanuel Gerard, *De katholieke partij in crisis. Partijpolitiek leven in België (1918-1940)*, Leuven: Kritak, 1985, p. 11.

<sup>48</sup> Michel Dumoulin, Emmanuel Gerard, Mark Van den Wijngaert, e.a., *op.cit.*, p. 916-922.

<sup>49</sup> Koninklijk Besluit van 15.1.1920, in *Moniteur belge – Journal officiel – Staatsblad*, 15.2.1920, p. 1220.

<sup>50</sup> *Le Peuple*, 13.5.1920.

<sup>51</sup> Michel Dumoulin, Emmanuel Gerard, Mark Van den Wijngaert, e.a., *op.cit.*, p. 919.



Na de parlementsverkiezingen van november 1919 kwam het kabinet Delacroix II tot stand. In het satirische weekblad *Pourquoi Pas?* van 26 december 1919 passeren alle excellenties uit deze regering van Nationale Unie de revue. Minister van binnenlandse zaken Renkin wordt rondgedragen door twee verdwaalde burgerwachten © Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis.

Op 1 en 2 mei 1920 organiseerde de Federatie van Kringen een politiek congres in Brussel om zich te beraden over de malaise die zowel de oorlog als de parlementsverkiezingen van november 1919 hadden veroorzaakt. De conservatieven trachtten tevergeefs de schijn op te houden van een voltallig en vooral eensgezind katholiek congres<sup>52</sup>. Vlaamsgezinden en christen-democraten

<sup>52</sup> Emmanuel Gerard, *op.cit.*, p. 142-143.

lieten echter verstek gaan en degradeerden de bijeenkomst zo tot een 'herinneringsfeest van ouderlingen'<sup>53</sup>. De aanwezige congresgangers luisterden ondermeer naar minister Jules Renkin en toonden zich nadien bijzonder slagvaardig in hun strijd tegen de socialistische hegemonie in de regering van Nationale Unie. Het katholiek tegenoffensief kreeg de vorm van een tienpuntenplan, waarvan een van de aangekondigde acties bestond uit de *création d'une garde nationale chargée du maintien de l'ordre et de la sécurité intérieure*<sup>54</sup>. Deze wacht diende de burgerij te beschermen tegen de gevreesde socialistische revolutie naar Soviet-model.

Dat met 'garde nationale' de oude slapende burgerwacht bedoeld werd, was snel duidelijk. Begin mei 1920 sprak minister Renkin in zijn kabinet de vier regionale opperbevelhebbers van de burgerwacht toe: *Messieurs, la Garde Civique existe toujours. La Constitution ne permet pas de la dissoudre. Je fais appel à votre dévouement pour la remettre sur pied*<sup>55</sup>. De bejaarde generaals vertrokken er met een resem aan instructies die ze onmiddellijk overmaakten aan de verschillende korpscommandanten onder hun bevel. Na anderhalf jaar windstilte diende de burgerwacht plots geactiveerd te worden. De eenheden moesten opnieuw samengesteld worden en verkiezingen dienden de kaders te vervolledigen. Bij deze sisypusarbeid kregen de bevelhebbers te horen dat ze geen rekening mochten houden met allerlei praktische bezwaren inzake uniform of bewapening. In afwachting van de uitwerking van een nieuw tenue voor de burgerwacht zou de regering een armband als herkenningsteken voorzien. Het vooroorlogse uniform mocht, voor zover bewaard, enkel nog door officieren en onderofficieren gedragen worden<sup>56</sup>. De plaatselijke bevelhebbers dienden de lokale overheden eveneens te herinneren aan hun wettelijke en financiële verplichtingen inzake de burgerwacht. Via de provinciegouverneurs zette Renkin de stadsbesturen eveneens onder druk. De lokale besturen dienden onverwijld de inschrijvingsregisters voor de periode 1914-1920 op te maken en uiterlijk op 10 juni 1920 het werk voltooiën<sup>57</sup>.

---

<sup>53</sup> *Ons Vaderland*, 7.5.1920.

<sup>54</sup> *La Libre Belgique*, 3.5.1920.

<sup>55</sup> *Fédération Nationale des Anciens Officiers de la Garde-Civique. A Sa Majesté le roi, à Messieurs les Ministres, à Messieurs les Sénateurs et Représentants, au public belge*, Bruxelles: Imprimerie P. Michils, 1923, p. 6-7.

<sup>56</sup> Dienstorder van generaal-majoor Morel de Boucle Saint-Denis, bevelhebber van de burgerwacht van Gent (groep), 8.5.1920 (Universiteitsbibliotheek Gent, *Vliegende Bladen*, II/G/10).

<sup>57</sup> Omzendbrief van minister van binnenlandse zaken Jules Renkin, 8.5.1920, in *Bestuursmemoriaal van de Provincie Brabant*, 1920, vol. 1, p. 337.

De plotse reanimatie van de burgerwacht leidde op het terrein tot heel wat animositeit en kopzorgen. Alleen al de opmaak van de inschrijvingsregisters zorgde voor aanzienlijk wat praktische problemen. De gemeentebesturen hadden de betrokken ambtenaren al lang andere opdrachten gegeven en ook de meeste lokalen van de burgerwacht kregen na 1914 een andere bestemming. Jules Renkin hield echter voet bij stuk en haalde zowel in het parlementaire halffrond als in kranteninterviews steeds het respect voor de grondwet aan, als reden voor dit onverwacht eerherstel voor de burgerwacht: *La guerre la fit licencier, la paix la ressuscite. Rien n'est plus naturel*<sup>58</sup>. De minister ontkende dan ook categoriek dat zijn interesse voor de burgerwacht verband hield met het conservatieve partijcongres van begin mei 1920<sup>59</sup>. Renkins argument dat de reorganisatie van de burgerwacht al maanden gepland stond, werd echter weinig geloofwaardig geacht. De minister van binnenlandse zaken diende immers pas op 11 mei 1920 een amendement op zijn eigen begroting in. Dit amendement moest de reorganisatie van de burgerwacht financieel mogelijk maken en verhoogde de rijkskredieten voor de instelling met zo'n half miljoen BEF<sup>60</sup>.

De mogelijke terugkeer van de burgerwacht was uiteraard groot nieuws voor de Belgische kranten. De socialistische pers legde onmiddellijk een verband met het katholiek partijcongres en omschreef het conservatieve programma als een 'oorlogsplan tegen de democratie en de werkende klasse'<sup>61</sup>. In de beste vooroorlogse traditie hekelden de socialisten de terugkeer van de pretoriaanse wacht die de bourgeoisie bijstond in haar strijd tegen het arbeidersproletariaat<sup>62</sup>. Met name *Le Peuple* reageerde bijzonder furieus en eiste dat *M. Renkin renonce à cette intempestive résurrection et qu'il laisse Lazare au tombeau*<sup>63</sup>. De katholieke kranten, en dan vooral de conservatieve titels zoals *Le Bien Public*, juichten de reorganisatie echter toe. Ze zagen in de hevige socialistische reacties vooral een bestaansreden voor de vernieuwde burgerwacht: *Wij begrijpen dus de kittelachtigheid niet der socialistische pers. Hoe kan de burgerwacht de 'gezellen' hinderen? Zouden zij soms nog een gebeurlijk straatopstootje in 't vooruitzicht houden*<sup>64</sup>? In de liberale kranten primeerde de komische noot. Zo bracht *La Dernière Heure* op 20 mei 1920 voorpaginanieuws onder de titel *Une trouvaille de M. Renkin. La résurrection de*

---

<sup>58</sup> *La Nation belge*, 7.5.1920.

<sup>59</sup> *Le Soir*, 7.5.1920.

<sup>60</sup> "Chambre des Représentants. Budget général des Recettes et des Dépenses pour l'exercice 1920. Amendements présentés par le gouvernement", 11.5.1920, in *Chambre des Représentants. Documents Parlementaires, 1919-1920*, n° 266.

<sup>61</sup> *Vooruit*, 5.5.1920.

<sup>62</sup> *Le Peuple*, 16.5.1920.

<sup>63</sup> *Le Peuple*, 13.5.1920.

<sup>64</sup> *De Gentenaar*, 22.5.1920.

la 'Garde Comique'<sup>65</sup>. In *Pourquoi Pas?*, het Brussels onafhankelijk weekblad van liberale stroming lezen we: *On savait que M. Renkin était un humoriste, mais qui se serait douté qu'il pût pousser l'humour jusqu'à ce point de ressusciter la garde civique*<sup>66</sup>? Het Antwerpse weekblad *De Schelde* organiseerde naar aanleiding van de reorganisatie van de burgerwacht zelfs een 'Groote Prijskamp voor Spotprenten'<sup>67</sup>. De serieuze ondertoon in de liberale kranten was doorgaans dat de burgerwacht zichzelf had overleefd en in tijde van economische crisis geen geld meer mocht kosten aan overheid of burger...

Het debat in de pers verbleekte echter bij de discussie die zich in regeringskringen voltrok. De Algemene Raad van de Belgische Werkliedenpartij kwam bijeen op 11 mei 1920 en sprak van 'une véritable provocation à la classe ouvrière'<sup>68</sup>. Op maandag 17 mei 1920 vergaderde de ministerraad over de reorganisatie van de burgerwacht. Minister van binnenlandse zaken Jules Renkin zwaaide nog steeds met de tekst van de grondwet en haalde zich zo de woede op de hals van de minister van justitie, Emile Vandervelde. De socialistische voorman eiste dat de reorganisatie van de burgerwacht onmiddellijk stopgezet zou worden! Het kwam tot een hevige woordenwissel en zowel Vandervelde als Renkin gooiden hun ministerportefeuille in de waagschaal. De overige ministers trachtten de gemoederen te bedaren en verdaagden het lot van de burgerwacht tot een volgende vergadering<sup>69</sup>.

### ***Bonsoir à M. Renkin et à la garde civique***<sup>70</sup>

Toen minister Renkin inzag dat een reorganisatie van de burgerwacht onmogelijk zou zijn in een regering met socialisten, veranderde hij duidelijk van strategie. Op 30 mei 1920 nam de minister deel aan een katholiek partijcongres in het Luxemburgse Marche. Renkin hield er een opvallende redevoering over de moeizame Belgisch-Nederlandse onderhandelingen rond de Westerschelde en verweet zijn eigen regering terloops een fundamenteel gebrek aan principes en programma. Nadat hij reeds de volgende dag door de ministerraad werd teruggefloten, diende de minister van binnenlandse zaken prompt zijn ontslag in<sup>71</sup>. Het vertrek van Renkin lokte spoedig speculaties uit over een algemene

---

<sup>65</sup> *La Dernière Heure*, 20.5.1920.

<sup>66</sup> *Pourquoi Pas?*, 14.5.1920.

<sup>67</sup> *De Schelde*, 20.5.1920.

<sup>68</sup> *Le XXe Siècle*, 13.5.1920.

<sup>69</sup> Notulen van de vergadering van de ministerraad, 17.5.1920 (Algemeen Rijksarchief, *Notulen van de ministerraad*).

<sup>70</sup> *La Dernière Heure*, 11.6.1920.

<sup>71</sup> Notulen van de vergadering van de ministerraad, 31.5.1920 (Algemeen Rijksarchief, *Notulen van de ministerraad*).

regeringscrisis<sup>72</sup>. De liberale en socialistische pers sprak zelfs van een geveinsde zelfmoord of 'theaterharakiri' en onthulde de verborgen agenda van de omstreden minister<sup>73</sup>. De katholieke politicus wou met zijn provocerende toespraak het unionistische kabinet Delacroix II ten val brengen en zag zichzelf al aan het hoofd van een anti-socialistische coalitie van liberalen en katholieken. Zolang de blauwdruk voor een nieuwe grondwet onafgewerkt op de onderhandelingstafel bleef liggen, durfde geen enkele partij het politieke avontuur aan. De regering van Nationale Unie stond onder zware druk maar hield vooralsnog stand...

Bij Koninklijk Besluit van 2 juni 1920 werd Jules Renkin als minister van binnenlandse zaken vervangen door partijgenoot Henri Jaspar (1870-1939), een van de protagonisten bij de onderhandelingen van Loppem die sedertdien de portefeuille van economische zaken in handen had. Het dagblad *Le Soir* polste de nieuwe excellentie spoedig naar zijn visie op de gereanimeerde burgerwacht. Haar optreden in de eerste oorlogsmaanden had alvast weinig indruk gemaakt op de minister: *La garde civique, nous répond M. Jaspar, a eu, au lendemain du 4 août 1914, un rôle qui a tenu du ridicule et du sublime. On l'a rendue ridicule lorsqu'on a voulu, sans que rien jamais l'y eût préparée, en faire une armée en seconde ligne*. Bovendien achtte Jaspar, in tegenstelling tot Renkin, een reorganisatie van de burgerwacht onmogelijk zonder eerst een hervorming van de militiewetgeving af te wachten<sup>74</sup>! Na de ministerwissel waren de dagen van de burgerwacht dan ook geteld. Reeds op 5 juni 1920 diende de nieuwe minister een amendement in op de begroting van zijn voorganger, waarbij alle aanvullende kredieten inzake de burgerwacht opnieuw werden ingetrokken<sup>75</sup>. Renkins plannen werden zorgvuldig opgeborgen en de vier regionale opperbevelhebbers ontvingen een omzendbrief waarin ze de opdracht kregen de reorganisatie van de burgerwacht onmiddellijk stop te zetten<sup>76</sup>.

Op 7 juni 1920 maakte de ministerraad een eindbalans op. Na het vertrek van Jules Renkin twijfelde geen enkele excellentie er nog aan dat de reorganisatie van de burgerwacht in de huidige omstandigheden een onmogelijke opdracht bleek. Er was echter geen eensgezindheid over een eventuele opvolger. Bij de intrekking van de aanvullende kredieten verwees minister Jaspar nog naar

---

<sup>72</sup> Michel Dumoulin, Emmanuel Gerard, Mark Van den Wijngaert, e.a., *op.cit.*, p. 926.

<sup>73</sup> *De Schelde*, 6.6.1920.

<sup>74</sup> *Le Soir*, 9.6.1920.

<sup>75</sup> "Chambre des Représentants. Budget général des Recettes et des Dépenses pour l'exercice 1920. Amendements présentés par le gouvernement", 5.6.1920, in *Chambre des Représentants. Documents Parlementaires*, 1919-1920, n° 332.

<sup>76</sup> Dienstorder van luitenant-generaal Keucker de Watlet, opperbevelhebber van de burgerwacht in de provincies Oost- en West-Vlaanderen, 30.6.1920 (Stadsarchief Gent, *BWI*, n° 38).

de mogelijkheid om een nieuwe gewapende macht op te richten ter vervanging van de burgerwacht. De katholieke minister offerde dit ook op de ministerraad van 7 juni maar werd onmiddellijk teruggefloten door zijn socialistische ambtsgenoot Joseph Wauters (1875-1929). Op voorstel van eerste minister Delacroix werd het discussiepunt uiteindelijk doorverwezen naar een adviescommissie<sup>77</sup>. De socialisten bleven zich echter verzetten en konden de oprichting van zo'n commissie doorverwijzen naar de Griekse kalenden. De partij had de machtsstrijd om de burgerwacht duidelijk gewonnen en zegevierde begin juni 1920 nog in een ander militair symbooldossier! De coalitiepartners trokken toen immers ook de kredieten in voor de aankoop van met machinegeweren bewapende Minervawagens voor de rijkswacht<sup>78</sup>.

Het genadeschot voor de burgerwacht kwam er uiteindelijk op 14 juni 1920 toen koning Albert I samen met minister Jaspar zijn handtekening plaatste onder het volgende besluit: *Al de werkdadige burgerwachten van het Rijk worden in den stand van niet werkdadige wachten gebracht*<sup>79</sup>. Een zin leek voldoende om definitief met de burgerwacht af te rekenen, zelfs al was deze juridisch niet bepaald waterdicht. De wet van 9 september 1897 stond inderdaad toe dat eenheden van de burgerwacht via Koninklijk Besluit op non-actief konden gezet worden. Een collectieve actie was echter niet naar de geest van de wet, die bovendien ook enkele verplichtingen oplegde aan de niet-actieve korpsen. Zo dienden die eenheden steeds op papier georganiseerd te worden, met inbegrip van geactualiseerde inschrijvingsregisters en een verkozen officierenkorps. Bovendien konden enkel de plaatselijke korpsen op non-activiteit gesteld worden en dienden de hogere echelons zoals de vier regionale hoofdkwartieren dus bemand te blijven. Het Koninklijk Besluit van 17 juni 1920 werd echter ten onrechte gebruikt om de burgerwacht op alle niveaus te desactiveren. Niemand scheen echter bezwaar te maken en in de praktijk leek het alsof de burgerwacht definitief was afgeschaft<sup>80</sup>. Enkel de conservatieve katholieken bleven de instelling onvoorwaardelijk steunen en bevestigden op het partijcongres van 13 juni 1920 de oprichting van een burgerwacht als element van hun tienpuntenplan<sup>81</sup>. Een maand na het vorige congres was het politieke landschap echter grondig gewijzigd, en met het vertrek van Jules Renkin als

---

<sup>77</sup> Notulen van de vergadering van de ministerraad, 7.6.1920 (Algemeen Rijksarchief, *Notulen van de ministerraad*).

<sup>78</sup> "Chambre des Représentants. Budget général des Recettes et des Dépenses pour l'exercice 1920. Amendements présentés par le gouvernement", 5.6.1920, in *Chambre des Représentants. Documents Parlementaires, 1919-1920*, n° 332.

<sup>79</sup> Koninklijk Besluit van 17.6.1920, in *Recueil des lois et arrêtés royaux de la Belgique*, 1920, p. 1090.

<sup>80</sup> Ivan Roggen, *op.cit.*, p. 234-235.

<sup>81</sup> *Ons Vaderland*, 15.6.1920.

minister van binnenlandse zaken was de laatste kans op succes uiteraard verkeken! Dat bleek duidelijk op 24 juli 1920, wanneer een nieuw KB met een pennentrek alle benoemde officieren uit hun ambt ontzette<sup>82</sup>. Dit besluit wordt nergens toegelicht maar moet ongetwijfeld gezien worden als een formeel en collectief ontslag voor deze bezoldigde officieren. De (onbezoldigde) verkozen officieren konden niet door de uitvoerende macht uit hun ambt ontzet worden en bleven dus officieus tot aan hun dood in functie.

Op 10 augustus 1920 nam Henri Jaspar via een brief aan de vier opperbevelhebbers afscheid van een instelling die bijna negentig jaar oud was en nu definitief tot het verleden behoorde<sup>83</sup>. Twee maanden later verstuurde de minister van binnenlandse zaken nog een laatste omzendbrief inzake de burgerwacht aan de provinciebesturen. Hierin werden de gouverneurs gevraagd de gemeentebesturen te overtuigen zoveel mogelijk archieven, uniformen en uitrustingsstukken aan het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis te schenken van een instelling *wier geschiedenis zoo innig verbonden is aan die van het land*<sup>84</sup>.

De zwanenzang van de burgerwacht werd in de nationale pers op gemengde gevoelens onthaald. De conservatieve pers betreurde het roemloze einde van de instelling als een nieuw bewijs van de socialistische hegemonie binnen de regering van Nationale Unie: *Les amendements prévus au budget sont supprimés d'un simple trait de plume, donnant ainsi l'occasion au parti socialiste d'une victoire facile*<sup>85</sup>. De socialistische kranten konden hun geluk nauwelijks bedwingen: *Minister Jaspar heeft het vraagstuk der herinrichting van de burgerwacht bestudeerd en is tot het gelukkig besluit gekomen dat de zwans-garde-civiek voor immer moet begraven worden*<sup>86</sup>. De liberale pers ging opnieuw de komische toer op: *De Burgerwacht in de Petatten! De regering verzaakt aan de herinrichting van het nationale harlekijntjesspel*<sup>87</sup>. Deze kranten konden hun leedvermaak ten opzichte van de katholieke politici nauwelijks verhullen: *On a expliqué de plusieurs façons le débarquement de M. Renkin. Son projet de réorganisation de la garde civique en est peut-être la cause principale. Le ministère de l'Union sacrée ne pouvait résister à la volonté des ministres*

---

<sup>82</sup> Koninklijk Besluit van 24.7.1920, in *Bulletin du ministère de l'intérieur*, 1920, p. 81-82.

<sup>83</sup> Brief van minister van binnenlandse zaken Henri Jaspar aan luitenant-generaal Keucker de Watlet, 10.8.1920 (Stadsarchief Gent, *BW I*, n° 38).

<sup>84</sup> Omzendbrief van minister van binnenlandse zaken Henri Jaspar, 9.10.1920, in *Bestuursmemoriaal van de Provincie Brabant*, 1920, vol. 2, p. 593.

<sup>85</sup> *La Métropole*, 7.6.1920.

<sup>86</sup> *De Volksgazet*, 11.6.1920.

<sup>87</sup> *De Schelde*, 8.6.1920.

*socialistes*<sup>88</sup>. Een Antwerpse krant noemde de regering Delacroix II in dit verband dan ook smalend het 'ministère Delavelde-Vandercroix'<sup>89</sup>.

Over alle partijgrenzen heen was men het er inderdaad over eens dat de socialisten verantwoordelijk waren voor het einde van de burgerwacht. Henri Jaspar werd beschouwd als stroman van Emile Vandervelde, de ware doodgraver van de instelling. Het satirische weekblad *Tybaert de Kater* publiceerde in dit verband een spotprent van de minister, gewapend met een pen om het lot van de burgerwacht te bezegelen: *Een Patriot op 't Oorlogspad! – De Garde...vol schrik! ...*<sup>90</sup> Een enkele liberale krant beweerde zelfs dat Vandervelde de afschaffing van de burgerwacht verkreeg in ruil voor een weddeverhoging voor de geestelijkheid die hij als minister van justitie had moeten doorvoeren<sup>91</sup>.

### **Een constitutioneel achterhoedegevecht?**

Het ontslag van minister Jules Renkin legde de spanningen tussen de drie regeringspartijen bloot die uiteindelijk in september 1920 zouden leiden tot de val van het kabinet Delacroix II. De regering was amper een jaar aan de macht geweest en in die periode had destituante slechts vijf grondwetsartikels weten te herzien<sup>92</sup>. De katholieke politicus Henri Carton de Wiart (1869-1951) kreeg van de koning de opdracht een nieuwe regeringsploeg samen te stellen en leidde vanaf november de derde naoorlogse regering van Nationale Unie. Het kabinet stond voor de uiterst moeilijke taak de grondwetsherziening te voltooien en de aanslepende parlementaire discussies te bespoedigen. Met name in de 'Commission des XXI' sleepten de debatten aan. Net zoals bij de vorige grondwetsherziening bestond deze commissie uit 21 volksvertegenwoordigers die per grondwetsartikel alle voorstellen bestudeerden en een compromis zochten dat in de Kamer zou kunnen rekenen op een tweederde meerderheid<sup>93</sup>. De discussies over het vrouwenstemrecht en de hervorming van de Senaat zorgden echter voor een aanzienlijke vertraging en pas in het voorjaar van 1921 werd gestart met de bespreking van de grondwetsartikels 122 en 123 inzake de burgerwacht. Voor deze instelling stond er heel wat op het spel! De grondwetsherziening kon immers definitief het lot van de burgerwacht bezegelen of integendeel zorgen voor onverwacht eerherstel. Regeringsleider Carton de Wiart had de verschillende scenario's bestudeerd en vond het 'pour des raisons

---

<sup>88</sup> *La Gazette*, 20.6.1920.

<sup>89</sup> *Le Matin*, 3.6.1920.

<sup>90</sup> *Tybaert de Kater*, 13.6.1920.

<sup>91</sup> *La Métropole*, 7.6.1920.

<sup>92</sup> A. Van Damme, *op.cit.*, p. 63.

<sup>93</sup> Michel Dumoulin, Emmanuel Gerard, Mark Van den Wijngaert, e.a., *op.cit.*, p. 923.

de tactique politique' aangewezen dat de beide grondwetsartikels inzake de burgerwacht best zouden ingetrokken worden. De socialistische coalitiepartner kon zo een symbolische overwinning behalen en het verloren grondwettelijk karakter beschouwen als het definitieve einde van de burgerwacht. Voor de voorstanders stond de deur evenwel nog steeds op een kier. Indien nodig kon de burgerwacht immers nog altijd via een gewone wet gereactiveerd worden<sup>94</sup>.

Op 23 februari 1921 kwam de burgerwacht voor het eerst ter sprake in de 'Commission des XXI'. De commissieleden stelden vast dat ze de grondwetsartikels 122 en 123 enigszins uit het oog waren verloren en benoemden prompt een subcommissie die een voorstel diende uit te werken. Dit beperkt comité bestond uit de christen-democraat Joris Helleputte (1852-1925), de socialistische politicus Joseph Bologne (1871-1959) en Adolphe Max (1869-1939), de liberale burgemeester van Brussel<sup>95</sup>. Op 20 april stelde verslaggever Helleputte het rapport van de subcommissie voor. Grondwetsartikel 123 inzake de mobilisatie van de burgerwacht mocht zoals verwacht ingetrokken worden maar bij artikel 122 werd enkel de tweede paragraaf betreffende de verkiezingen geschrapt. Volgens dit voorstel zou het ingekorte artikel voortaan dus luiden: *Il y a une garde civique, l'organisation en est réglée par la loi*<sup>96</sup>. Het imperatief karakter van het artikel bleef dus behouden en zou *de facto* moeten leiden tot de terugkeer van een herboren burgerwacht. Door de afschaffing van het omstreden systeem van verkiezingen zou de instelling bovendien heel wat aan slagkracht winnen. Een benoemd officierenkorps was al decennialang het streefdoel van de voorstanders van de burgerwacht en ook bij de vorige grondwetsherziening had het toenmalig belangenblad *Le Franc Tireur* al tevergeefs gelobbyd<sup>97</sup>. Dankzij het voorstel van Joris Helleputte leek er na negentig jaar een einde te komen aan het grondwettelijk opgelegde stelsel van verkiezingen en de minister van staat kreeg alvast felicitaties van een voormalig officier van de burgerwacht<sup>98</sup>.

---

<sup>94</sup> Brief van professor Léon Dupriez aan eerste minister Henri Carton de Wiart, 5.4.1921 (Algemeen Rijksarchief, *Archief van de Ministerraad*, n° 147).

<sup>95</sup> Notulen van de vergadering van de 'Commission des XXI', 23.2.1921 (Archief van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Notulen van de grondwetscommissie 1920-1921*).

<sup>96</sup> Notulen van de vergadering van de 'Commission des XXI', 20.4.1921 (Archief van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Notulen van de grondwetscommissie 1920-1921*).

<sup>97</sup> *Le Franc Tireur*, 12.2.1892.

<sup>98</sup> *J'ai l'honneur de vous présenter toutes mes félicitations à propos du projet à déposer à la Constituante. Les anciens gradés de la garde sont unanimes pour saluer la disparition du mode de recrutement de [18]97*. Brief van kapitein Matthis van de burgerwacht van Jumet (groep) aan minister van Staat Joris Helleputte, 11.4.1921 (Algemeen Rijksarchief, *Archief Schollaert-Helleputte*, n° 372).

Het advies van de subcommissie was echter niet unaniem<sup>99</sup>! De socialist Bologne kon immers onmogelijk instemmen met het voorstel van de liberale en katholieke kamerleden Max en Helleputte: *Je me suis déclaré adversaire de la garde-civique au sein de la Commission. Elle est morte et personne n'a songé depuis 1914 à la faire renâitre*<sup>100</sup>. De discussie verplaatste zich naar de 'Commission des XXI', die op 4 mei 1921 bijeenkwam over het lot van de burgerwacht. Joseph Bologne lichtte zijn dissidente standpunt nogmaals toe en kon hierbij rekenen op steun vanuit onverwachte politieke hoek. De oude conservatieve volksvertegenwoordiger Charles Woeste stond in het verleden al niet bekend als voorstander van de burgerwacht en sloot nu dus een gelegenheidscoalitie met de socialistische aartsvijand. Woeste wilde de inrichting van de burgerwacht facultatief maken en stelde dan ook voor om het imperatief karakter van artikel 122 af te zwakken: *Il peut y avoir une garde civique*. Er volgde een stemming waarbij het voorstel van Helleputte met tien stemmen tegen vijf verworpen werd. Vervolgens kwam ook het voorstel van Woeste op tafel en twaalf van de vijftien aanwezige volksvertegenwoordigers konden uiteindelijk instemmen met de volgende tekst: *L'organisation d'une garde civique est éventuellement réglée par la loi*. Eensgezindheid was er wel over de grondwettelijke bepalingen inzake de verkiezingen (artikel 122 §2) en de eventuele mobilisatie van de burgerwacht (artikel 123), die beiden met eenparigheid van stemmen werden ingetrokken<sup>101</sup>.

In zijn eindrapport aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers nam verslaggever Joris Helleputte voor een laatste maal de verdediging van de burgerwacht op zich. Hij stelde dat er voldoende argumenten waren om de instelling in stand te houden en betreurde het dan ook dat een meerderheid van de commissieleden de burgerwacht facultatief wou maken. De minister van staat legde zich uiteraard neer bij dit standpunt, maar benadrukte toch dat de burgerwacht nog niet helemaal was afgeschreven: *Onder die omstandigheden kwam het verkieslijk voor, den tegenwoordigen, door zijnen vorm gebiedenden tekst te vervangen door een tekst, die, zonder zich te verzetten tegen het behoud der burgerwacht, aan de wet de zorg overlaat om daarover te beslissen*<sup>102</sup>.

---

<sup>99</sup> Notulen van de vergadering van de 'Commission des XXI', 6.4.1921 (Archief van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Notulen van de grondwetscommissie 1920-1921*).

<sup>100</sup> Notulen van de vergadering van de 'Commission des XXI', 4.5.1921 (Archief van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Notulen van de grondwetscommissie 1920-1921*).

<sup>101</sup> *Idem*.

<sup>102</sup> "Kamer der Volksvertegenwoordigers. Commissie voor de herziening der Grondwet. Herziening van de artikelen 122 en 123 der Grondwet", 18.5.1921, in *Gedrukte Stukken van de Kamer*, 1920-1921, n° 281.

Dat de 'Commission des XXI' uiteindelijk voorstelde grondwetsartikel 122 te wijzigen in plaats van te schrappen, was niet meteen naar de zin van premier Carton de Wiart. Samen met de Leuvense hoogleraar Léon Dupriez (1863-1942) vreesde de regeringsleider immers dat het behoud van dit artikel, zelfs in gewijzigde versie, teveel risico inhield en in het parlement wellicht niet kon rekenen op de vereiste tweederde meerderheid<sup>103</sup>. Overleg met de coalitiepartners kon de eerste minister echter overtuigen en op 30 mei 1921 verklaarde de regering zich unaniem akkoord met het voorstel van de grondwetscommissie<sup>104</sup>. De constitutionele strijd om de burgerwacht was hierdoor definitief beslecht en diende enkel nog door het parlement op papier gezet te worden. Op 7 juni 1921 stond het commissierapport op de agenda van de plenaire Kamer<sup>105</sup>. Geen enkele volksvertegenwoordiger nam het woord en reeds de volgende dag stemde de vergadering quasi unaniem in met het voorstel van de 'Commission des XXI'<sup>106</sup>. De senaatscommissie maakte evenmin bezwaar en verklaarde zich op 7 juli 1921 akkoord met de wijzigingen die de Kamer voorstelde<sup>107</sup>. Op 4 augustus 1921, dag op dag zeven jaar nadat het parlement de burgerwacht 'vergat' te mobiliseren, rekende de Senaat definitief af met de instelling. Nadat een unanieme Hoge Vergadering de burgerwacht facultatief maakte en de bepalingen inzake de verkiezingen en de mobilisatie had ingetrokken, schreeuwde de socialistische senator Vincent Volckaert (1872-1939) het plots uit: *La garde civique est morte! Ni fleurs ni couronnes*<sup>108</sup>.

---

<sup>103</sup> *Mais si on veut proposer un nouveau texte, qui explicitement autorise le législateur à créer une force publique, distincte de l'armée et de la gendarmerie, ne va-t-on pas soulever l'opposition des partis ou des groupes politiques qui sont opposés à toute reconstitution d'une garde civique?* Brief van professor Léon Dupriez aan eerste minister Henri Carton de Wiart, 5.4.1921 (Algemeen Rijksarchief, *Archief van de Ministerraad*, n° 147).

<sup>104</sup> Notulen van de vergadering van de ministerraad, 30.5.1920 (Algemeen Rijksarchief, *Archief van de Ministerraad*, n° 147).

<sup>105</sup> Notulen van de zitting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, 7.6.1921, in *Chambre des Représentants. Annales Parlementaires*, 1920-1921, p. 1492.

<sup>106</sup> Enkel het socialistische kamerlid François Van Belle (1881-1966) stemde tegen de intrekking van grondwetsartikel 123 inzake de mobilisatie van de burgerwacht. Zijn motivatie konden we echter niet achterhalen. Notulen van de zitting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, 8.6.1921, in *Chambre des Représentants. Annales Parlementaires*, 1920-1921, p. 1496.

<sup>107</sup> Dwarsligger van dienst was de katholieke senator Louis De Sadeleer (1852-1924) die tegen de aanpassing van grondwetsartikel 122 stemde. "Sénat. Compte rendu analytique des séances de la Commission de révision de la Constitution", 7.7.1921 (Algemeen Rijksarchief, *Archief van de Ministerraad*, n° 140).

<sup>108</sup> Notulen van de zitting van de Senaat, 4.8.1921, in *Sénat. Annales Parlementaires*, 1920-1921, p. 1104.

De grondwetsherziening naderde in de zomer van 1921 haar voltooiing en op 15 oktober zette de koning zijn handtekening onder de gewijzigde artikels inzake de hervorming van de Senaat. Destituante zou uiteindelijk vijftien grondwetsartikels wijzigen, op een totaal van 25 die door de prestituante in 1919 werden geselecteerd. Achter de schermen werd inmiddels volop gewerkt aan het beëindigen van de Nationale Unie en de vorming van een anti-socialistische coalitie van katholieken en liberalen<sup>109</sup>. Deze regering kwam na de parlementsverkiezingen van 20 november 1921 tot stand onder leiding van de katholieke politicus Georges Theunis (1873-1966).

## **Epiloog**

In het parlementaire debat over het lot van de burgerwacht bleef de stem van de wacht zelf grotendeels ongehoord. Verschillende officieren gaven hun mening wel te kennen in kranteninterviews maar slaagden er niet in de hoogste politieke echelons te beïnvloeden. *Il est vrai que les gardes civiques n'ont pas formé de syndicats*, blokletterde een krant reeds in september 1919<sup>110</sup>. Er ontstonden wel enkele geïsoleerde lokale initiatieven maar een heuse nationale belangenvereniging kwam er pas in de herfst van 1921<sup>111</sup>. Aanleiding was de halsstarrige weigering van minister van landsverdediging Albert Devèze (1881-1959) om de militaire overwinnings- en herdenkingsmedailles van 1914-1918 uit te reiken aan alle leden van de burgerwacht<sup>112</sup>. Op 16 oktober 1921 kwamen in Brussel enkele honderden verontwaardigde voormalige officieren samen om er de 'Fédération Nationale des Anciens Officiers de la Garde-Civique' op te richten<sup>113</sup>. De verschillende oratoren lieten hun frustraties de vrije loop en vooral minister Emile Vandervelde moest het hierbij ontgelden: *Dans le Conseil des Ministres s'est levé un homme néfaste [...] et comme cet homme était maître de la situation, car depuis Lophem il a dominé tous les Gouvernements, on s'est*

---

<sup>109</sup> Michel Dumoulin, Emmanuel Gerard, Mark Van den Wijngaert, e.a., *op.cit.*, p. 932-933.

<sup>110</sup> *La Gazette*, 30.9.1919.

<sup>111</sup> Zo bestond er in Antwerpen de 'Vaderlandschen Bond der gewezen officieren van de burgerwacht'. Deze vereniging had in de lente van 1921 nog een brief gestuurd naar een aantal parlementsleden die in destituante over het lot van de burgerwacht gingen beslissen. "Kamer der Volksvertegenwoordigers. Commissie voor de herziening der Grondwet. Herziening van de artikelen 122 en 123 der Grondwet", 18.5.1921, in *Gedrukte Stukken van de Kamer*, 1920-1921, n° 281.

<sup>112</sup> *La Belgique Militaire*, 18.9.1921.

<sup>113</sup> *La Belgique Militaire*, 23.10.1921.

*incliné et on a chargé M. Jaspar d'être le fossoyeur de la Garde-Civique*<sup>114</sup>. Lobbywerk voor de terugkeer van de burgerwacht had echter allang geen zin meer en de nationale belangenvereniging zal dan ook enkel nog ijveren voor medailles, vergoedingen en vooral eerherstel. Tijdens deze allerlaatste strijd van de burgerwacht klaagde de 'Fédération Nationale des Anciens Officiers de la Garde-Civique' vooral het officiële stilzwijgen rond het optreden in 1914 aan. Een eerste symbolische overwinning kwam er pas in augustus 1926, wanneer in het Oost-Vlaamse Oordegem bij Wetteren een oorlogsmonument werd ingehuldigd voor vier gesneuvelde Brusselse burgerwachten. Een vertegenwoordiger van de minister van landsverdediging nam er het woord en bracht officieel hulde aan de inzet van de burgermilitie tijdens de eerste oorlogsmaanden: *Que les gardes civiques reçoivent ici le salut de la reconnaissance de leurs camarades de l'armée*<sup>115</sup>. Eerherstel in het parlementaire halfroond was echter het ultieme doel en de voormalige officieren wilden de regering er horen verklaren dat de burgerwacht in de zomer van 1914 een waardevolle rol had gespeeld in de strijd tegen het Duitse leger. Ondanks talrijke pamfletten, open brieven en parlementaire vragen bleef het echter tevergeefs wachten op een dergelijke verklaring<sup>116</sup>.

De burgerwacht zou uiteindelijk meer dan zestig jaar uit het parlement wegblijven. Pas tegen het einde van de twintigste eeuw maakten de opeenvolgende staats hervormingen een grondwetsherziening noodzakelijk en de regering greep de gelegenheid aan om ook een aantal nutteloze artikels te laten schrappen. In deze context leek de intrekking van het overbodige artikel 122 inzake de burgerwacht slechts een formaliteit te worden. Wanneer de Kamer in de lente van 1982 het regeringsvoorstel behandelde, diende de socialist Luc Van den Bossche (°1947) echter onverwachts een amendement in. De latere minister wou de tekst van grondwetsartikel 122 niet schrappen maar integendeel wijzigen in: *Er bestaat geen burgerwacht*. Door expliciet in de grondwet op te laten nemen dat er geen burgerwacht bestond, wou Van den Bossche definitief afrekenen met de oude vooroorlogse vijand van zijn partij. Meer dan veertig jaar na het overlijden van Emile Vandervelde nam de burgerwacht blijkbaar nog steeds een plaats in het collectieve socialistische geheugen in! De jonge politicus vreesde bovendien dat de regering door de intrekking van het bewuste grondwetsartikel voortaan buiten de controle van het parlement een burgerwacht

---

<sup>114</sup> *Fédération Nationale des Anciens Officiers de la Garde-Civique. A Sa Majesté le roi, à Messieurs les Ministres, à Messieurs les Sénateurs et Représentants, au public belge*, Bruxelles: Imprimerie P. Michils, 1923, p. 6-7.

<sup>115</sup> *La Flandre Libérale*, 2-3.8.1926.

<sup>116</sup> *Fédération Nationale des Anciens Officiers de la Garde Civique. Assemblée générale du 11 Janvier 1931*, Bruxelles: Imprimerie J. Vandervorst, [1931], p. 12-14.

zou kunnen oprichten: *Maatschappelijk is dit een vermindering van de garanties voor het voortbestaan van een democratisch bestel*<sup>117</sup>. Net zoals in 1831 waarde de vrees voor een sterke uitvoerende macht nog steeds door de constituanten. Luc Van den Bossche trok zijn amendement pas in toen grondwetsspecialisten hem verzekerden dat de intrekking van artikel 122 de uitvoerende macht geenszins de mogelijkheid gaf zelf een gewapende militia op te richten<sup>118</sup>. Respectievelijk op 2 juli 1982 en 19 juli 1984 schrapten Kamer en Senaat het bewuste grondwetsartikel en maakten zo een einde aan het constitutioneel karakter van de burgerwacht<sup>119</sup>. Het doek viel thans definitief voor een instelling die meer dan 150 jaar eerder was ontstaan en inmiddels al meer dan een halve eeuw een spookbestaan leidde. Bloemen noch kransen...

## **Besluit**

In deze bijdrage volgden we de (virtuele) geschiedenis van de burgerwacht tijdens de eerste jaren van het interbellum. Deze periode betekende duidelijk een scharniermoment in de evolutie van de openbare macht in België. Leger en rijkswacht kwamen versterkt uit de wereldbrand en deden dit deels ten koste van de burgerwacht. Het korps had tijdens de oorlog immers nauwelijks een rol gespeeld bij de militaire operaties en haar rol als symbolische institutionele waakhond was na november 1918 definitief voorbij. Ook de centralisatie van de ordehandhaving in handen van de rijkswacht was een feit. Bovendien bleek de organisatie van de burgerwacht door de militiahervormingen van 1909 en 1913 al even verouderd als haar kleurrijke uniformen en had de socialistische regeringspartij nog een vooroorlogse rekening te vereffenen. Al deze factoren zorgden ervoor dat de burgerwacht na de wapenstilstand niet meteen haar vertrouwde plaats in het straatbeeld kon innemen. In de lente van 1920 wilde Jules Renkin de burgerwacht plots nieuw leven inblazen. De conservatieve minister van binnenlandse zaken botste echter op het veto van de socialistische

---

<sup>117</sup> "Kamer van Volksvertegenwoordigers. Herziening van de Grondwet. Voorstel van de Regering tot herziening van artikel 122 van de Grondwet. Amendementen voorgesteld door de heer Van den Bossche", 5.3.1982, in *Gedrukte Stukken van de Kamer van Volksvertegenwoordigers*, 1981-1982, n° 10 (4/2).

<sup>118</sup> "Kamer van Volksvertegenwoordigers. Herziening van de Grondwet. Voorstel van de Regering tot herziening van artikel 122 van de Grondwet. Verslag namens de Commissie voor de herziening van de Grondwet", 10.6.1982, in *Gedrukte Stukken van de Kamer van Volksvertegenwoordigers*, 1981-1982, n° 10 (4/3).

<sup>119</sup> Notulen van de zitting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, 2.7.1982, in *Kamer van volksvertegenwoordigers. Parlementaire Handelingen*, 1981-1982, p. 2403 ; Notulen van de zitting van de Senaat, 19.7.1984, in *Senaat. Parlementaire Handelingen*, 1983-1984, p. 3136.

coalitiepartner en diende al spoedig de baan te ruimen. Zijn opvolger Henri Jaspar liet de reanimatie van de burgerwacht onmiddellijk stopzetten en plaatste op 14 juni 1920 alle korpsen op non-actief. Bij de grondwetsherziening van 1921 leken de dagen van de burgerwacht dan ook geteld, maar destituante zette de deur alsnog op een kier. De inrichting van een burgerwacht werd facultatief gemaakt en uitdrukkelijk toevertrouwd aan de wetgever. Een reorganisatie heeft echter nooit plaatsgevonden en in de nacht van 19 op 20 juli 1984 verwees de Senaat de burgerwacht definitief naar de geschiedenisboeken...

## SAMENVATTING

### **‘La garde civique est morte!’. De reorganisatie van de openbare macht in de marge van de grondwetsherziening van 1921**

Tot aan de Eerste Wereldoorlog bestond de openbare macht in België uit de burgerwacht, de rijkswacht en het leger. De burgerwacht werd in de eerste oorlogsmaanden voor zowel ordehandhaving als landsverdediging ingezet maar op 13 oktober 1914 plots ontbonden. In deze bijdrage volgden we de (virtuele) geschiedenis van de burgerwacht tijdens de eerste jaren van het interbellum. Deze periode betekende duidelijk een scharniermoment in de evolutie van de openbare macht in België. Leger en rijkswacht kwamen versterkt uit de wereldbrand en deden dit deels ten koste van de burgerwacht. Het korps had tijdens de oorlog immers nauwelijks een rol gespeeld bij de militaire operaties en haar rol als symbolische institutionele waakhond was na november 1918 definitief voorbij. Ook de centralisatie van de ordehandhaving in handen van de rijkswacht was een feit. Bovendien bleek de organisatie van de burgerwacht door de militeihervormingen van 1909 en 1913 al even verouderd als haar kleurrijke uniformen en had de socialistische regeringspartij nog een vooroorlogse rekening te vereffenen. Al deze factoren zorgden ervoor dat de burgerwacht na de wapenstilstand niet meteen haar vertrouwde plaats in het straatbeeld kon innemen. In de lente van 1920 wilde Jules Renkin de burgerwacht plats nieuw leven inblazen. De conservatieve minister van binnenlandse zaken botste echter op het veto van de socialistische coalitiepartner en diende al spoedig de baan te ruimen. Zijn opvolger Henri Jaspar liet de reanimatie van de burgerwacht onmiddellijk stopzetten en plaatste op 14 juni 1920 alle korpsen op non-actief. Bij de grondwetsherziening van 1921 leken de dagen van de burgerwacht dan ook geteld, maar destituante zette de deur alsnog op een kier. De inrichting van een burgerwacht werd facultatief gemaakt en uitdrukkelijk toevertrouwd aan de wetgever. Een reorganisatie heeft echter

nooit plaatsgevonden en in de nacht van 19 op 20 juli 1984 verwees de Senaat de burgerwacht definitief naar de geschiedenisboeken...

## **ABSTRACT**

### **‘La garde civique est morte!’. The reorganisation of public power on the sidelines of constitutional reform of 1921**

Until the First World War, the Belgian public power was constituted by the Civic Guard, the State Police (Gendarmerie) and the Army. In the first months of the War, the Civic Guard was used both for maintaining order as for defence. On the 13th of October 1914, however, it was suddenly dismissed. After the War, the constitutional reform of 1921 put a swift end to this institution that had existed since 1831. The first years of the interwar period can be characterized as pivoting in the history of Belgian public power. The symbolic role of the Civic Guard as an institutional watchdog was by then definitely over. At the same time, the centralisation of law enforcement through the State Police became reality. Moreover, the organisation of the Civic Guard through the army reforms of 1909 and 1913 was as out-dated as their picturesque uniforms, and we need to keep in mind that the socialist government party still had a pre-war score to settle.

Des exilés à l'heure du retour  
Les réfugiés en Belgique à la fin de la Première Guerre mondiale  
(1918-1919)

par Michaël AMARA  
Assistant aux Archives générales du Royaume

Les déplacements de populations sont inhérents à tous les conflits. En cette matière, la Première Guerre mondiale ne fait pas exception. 1914 vit des millions d'individus quitter leur habitation pour échapper aux combats ou aux violences commises par les troupes ennemies. Durant des mois, routes, ports et gares furent encombrés de civils pressés de trouver un abri. En Belgique, l'exode de 1914 donna naissance à une immense diaspora forte de près de 600.000 Belges répartis aux quatre coins de la France, de la Grande-Bretagne et des Pays-Bas. Toutefois, la fin de la guerre de mouvement fut loin de mettre un terme à ces déplacements. Dès 1915, les évacuations des civils des zones proches du front provoquèrent à leur tour de vastes mouvements de populations. Durant les dernières semaines de la guerre, les troupes allemandes en retraite drainèrent dans leur sillage des foules immenses d'évacués belges et français. Ainsi, au tournant de 1918-1919, des centaines de milliers de réfugiés vinrent à nouveau encombrer routes et gares. La Belgique devint le théâtre d'un curieux chassé-croisé entre des Français pressés de rentrer chez eux et d'anciens exilés belges impatientes de regagner leur terre natale. Ce va-et-vient se déroula non sans difficultés et constitua un formidable défi pour la Belgique de l'immédiat après-guerre.

### **1. Le déferlement des évacués français**

Dès 1916, l'intérieur du territoire belge fut régulièrement confronté à l'arrivée de populations déplacées venues de France. La Belgique occupée vit débarquer des convois de Français, évacués des zones du front ou des régions occupées. Ceux-ci quittaient leurs demeures volontairement ou sur ordre des autorités allemandes, avec l'espoir d'être rapatriés à l'arrière<sup>1</sup>. En novembre 1916,

---

<sup>1</sup> Sur ces évacuations, voir : Philippe Nivet, *Les réfugiés français de la Grande Guerre (1914-1920). Les « Boches du Nord »*, Paris : Economica, 2004 et Thierry Delplancq, « Des civils dans la guerre. Une approche du sort des évacués français en Belgique,

environ 10.000 évacués arrivèrent dans la région de Tournai, en provenance de la Somme. Au printemps 1917, ils furent plus de 150.000 à franchir la frontière<sup>2</sup>. Dès lors, l'afflux des évacués français ne s'arrêta plus. Par chance, jusqu'au printemps 1918, les Allemands consentirent au rapatriement de la grande majorité d'entre eux. Après une période de quarantaine, ces évacués étaient embarqués dans des trains à destination de la Suisse d'où ils étaient dispersés à travers toute la France. Or, dès le printemps 1918, suite aux grandes offensives allemandes, ces rapatriements connurent un net ralentissement. Des dizaines de milliers de réfugiés se retrouvèrent bloqués en Belgique avant d'être rejoints par d'autres, à l'automne 1918.

En effet, en septembre 1918, le GQG allemand entreprit de refouler derrière ses lignes toutes les populations civiles des territoires que la progression alliée lui faisait abandonner. Ainsi, les habitants de Cambrai, de Douai, de Valenciennes et de la plupart des communes du Nord situées entre le Cambrasis et la Lys furent contraints de quitter leur foyer. Cette marche forcée jeta sur les routes des foules immenses. En un peu plus de deux mois, près de 250.000 Français et environ 150.000 Belges furent repoussés vers l'intérieur du territoire<sup>3</sup>.

Durant des semaines, d'interminables files de réfugiés encombrèrent les routes des provinces du Hainaut, de Namur, de Liège, du Limbourg et du Brabant. Rien qu'en octobre 1918, le nombre de réfugiés arrivés dans la province du Brabant dépassa les 150.000. Nivelles, qui avait été désigné comme lieu de rassemblement, en vit débarquer plus de 70.000. De là, les uns étaient acheminés dans la direction de Tirlemont, par Wavre, pour gagner la Hollande via le Limbourg, les autres étaient conduits vers Gembloux d'où ils étaient dirigés vers la frontière néerlandaise, par la province de Liège. Les communes se chargèrent d'assurer leur logement pendant que les comités locaux du *Comité national de Secours et d'Alimentation* (CNSA) s'occupèrent de les ravitailler en organisant des gîtes d'étapes et des haltes le long des routes<sup>4</sup>. Vers le 20 octobre 1918, après plusieurs semaines de marche, les premiers groupes d'évacués français atteignirent la frontière néerlandaise, à hauteur de Roermond, dans le

---

1917-1918 », in *Le Hainaut, c'était sa province. Le Centre, c'était sa région. Liber amicorum Jacques-Henri Lefebvre*, La Louvière : Ceredore, 2001, p. 71-80.

<sup>2</sup> Albert Henry, *L'œuvre du Comité national de Secours et d'Alimentation pendant la guerre*, Bruxelles : Office de publicité, 1920, p. 262.

<sup>3</sup> *Rapport général sur les opérations et le fonctionnement du Comité national de Secours et d'Alimentation. Troisième partie : Département Secours et Œuvres créées ou subsidiées par lui*, vol. 1, Bruxelles : Imprimerie F. Vanbuggenhoudt, s.d., p. 114.

<sup>4</sup> *Compte rendu des opérations du Comité provincial de Secours et d'Alimentation pour la Brabant au 31 décembre 1918*, Bruxelles : Imprimerie A. Lesigne, s.d. [1919], p. 90.

Limbourg. Avec l'accord des autorités allemandes, ils furent autorisés à gagner les Pays-Bas. Rapidement, Maastricht fut envahi de réfugiés qu'on logea à la hâte dans des écoles, salles de fêtes, usines ou entrepôts. De là, ils furent envoyés à travers tout le pays : à Breda, Leeuwarden, Arnhem, Groningen, Rotterdam ou dans les anciens camps d'internement pour soldats belges du Gaasterland et de Zeist<sup>5</sup>.

En théorie, les évacuations à travers la Belgique étaient censées se faire selon des plans clairement établis. Les convois devaient être escortés par des troupes allemandes et être annoncés aux autorités locales afin qu'elles aient le temps de pourvoir à leur accueil. Or, dans les faits, ces opérations n'échappèrent pas à la désorganisation ambiante. Profitant de la débâcle allemande, de nombreux convois se dispersèrent en provoquant un indescriptible chaos. En de nombreux endroits, l'hébergement de ces populations provoqua de grandes difficultés. A partir d'octobre 1918, Bruxelles fut littéralement prise d'assaut par plus de 40.000 évacués français. Les autorités durent réquisitionner écoles, théâtres et cinémas pour entasser des familles dépourvues de tout<sup>6</sup>. Durant des semaines, tous les asiles pour réfugiés de la capitale – le CNSA en disposait d'une vingtaine répartis à travers toute l'agglomération – connurent une surpopulation dramatique. Partout, les réfugiés français aggravèrent la pénurie de vivres et de logements que traversait le pays. La situation devint d'autant plus préoccupante que les évacués français furent soupçonnés de favoriser l'expansion de l'épidémie de grippe et que certains provoquèrent de graves troubles à l'ordre public. En effet, parmi eux se trouvaient de jeunes hommes évacués de la prison et de la maison de correction de Loos. Faussant compagnie à leurs gardes, ces prisonniers se constituèrent en bandes qui se livrèrent à des pillages dans les campagnes du Hainaut et du Brabant. Ce faisant, ils vinrent rajouter au chaos entourant la déroute allemande<sup>7</sup>. A cela s'ajouta l'état de santé déplorable de ces populations.

Fin 1918, la plupart des évacués arrivant en Belgique étaient très affaiblis par les privations de l'occupation. Le typhus et la grippe trouvèrent un terrain idéal parmi ces populations. Conscient que les colonnes de réfugiés en mouvement constituaient un risque très grand en terme de santé publique, le CNSA se dota d'une *Commission des Epidémies* qui créa des dispensaires médicaux et des hôpitaux de fortune à travers tout le sud du pays. Des établissements de ce type ouvrirent à Nivelles, Gembloux, Rixensart, Namur,

---

<sup>5</sup> Evelyn de Roodt, *Oorlogsgasten. Vluchtelingen en krijgsgevangenen in Nederland tijdens de Eerste Wereldoorlog*, Zaltbommel: Europese Bibliotheek, 2000, p. 344-347.

<sup>6</sup> Louis Gille, Alphonse Ooms, Paul Delandsheere, *Cinquante mois d'Occupation allemande*, vol. 4, Bruxelles : Librairie Albert Dewit, 1919, p. 330-332.

<sup>7</sup> *Compte rendu des opérations*, op. cit., p. 91-92.

Amay, Tervuren ou Vilvoorde et subsistèrent souvent jusqu'au printemps 1919<sup>8</sup>. Toutefois, en dépit de leurs efforts, les autorités peinèrent à juguler des taux des mortalité terrifiants. Au total, dans la seule province du Brabant, on dénombra près de 730 décès parmi les évacués. A Mons, les cimetières de la ville furent encombrés des cadavres qu'on dut ensevelir à la hâte tant ils étaient nombreux<sup>9</sup>. Dans les hôpitaux de la province de Liège, la situation devint d'autant plus difficile que les maladies commencèrent à frapper au sein du personnel soignant. Les statistiques manquent encore qui permettraient de connaître le nombre exact de décès parmi les évacués mais en 1920, Albert Henry, secrétaire général du CNSA, avança le chiffre de 10.000 morts<sup>10</sup>. Cette évaluation semble étonnamment élevée mais, quoi qu'il en soit, ces évacuations constituèrent une des épreuves les plus difficiles que les populations civiles eurent à traverser au sortir de la guerre.

Dans ce contexte, le rapatriement rapide des Français s'imposa comme une priorité. Dès l'Armistice signé, l'intention fut de se libérer de l'immense charge que représentait l'entretien de ces réfugiés. En bien des endroits, la présence de ces déplacés constituait une lourde entrave à la reprise de la vie normale. En outre, le cantonnement des troupes allemandes puis alliées avait souvent obligé à puiser dans les réserves alimentaires. Enfin, les soupçons qui pesaient sur eux en terme de santé publique finirent par convaincre les autorités de hâter le rythme des départs. Le 14 novembre 1918, le CNSA invita ses comités locaux à ne pas déconseiller aux réfugiés de rentrer chez eux. Sans attendre, beaucoup se mirent en branle en direction de la frontière. Or, trois semaines plus tard, le CNSA dut se raviser. De toute évidence, le nord de la France ne pouvait absorber un retour rapide des évacués. En plein cœur de l'hiver, il fallut se résigner à offrir un asile prolongé à ces milliers de sans-abri. Toutefois, en Belgique, des autorités communales ne l'entendirent pas de cette oreille.

Fin 1918, des bourgmestres furent clairement soupçonnés de pousser les réfugiés français au retour. Dans quelques communes du Brabant flamand, les autorités se montrèrent peu disposés à offrir un accueil décent à ces populations. A Zoutleeuw, Budingen ou Geetbets, les évacués français fustigèrent leurs

---

<sup>8</sup> Lettre de Francqui à Villalobar, 17.10.1918 (AGR, *Archives du CNSA*, n° 225) ; « L'évacuation des populations du Nord de la France ». Note dactyl., s.n., s.d. (AGR, *Archives du CNSA*, n° 997).

<sup>9</sup> *Rapport sur les évacuations de Citoyens français vers la ville de Mons*, Mons : Union des imprimeries, s.d., p. 42-43 ; Arsène Thiran, *Comité provincial de Secours du Hainaut. L'œuvre grandiose d'assistance réalisée au cours de la période 1914-1918. Rapport du secrétaire général*, s.l., s.d., p. 28.

<sup>10</sup> Albert Henry, *op. cit.*, p. 271.

conditions de logement et la parcimonie des rations alimentaires. Leurs plaintes furent telles qu'elles suscitèrent une intervention des autorités françaises<sup>11</sup>. Dans le Brabant comme dans chacune des provinces wallonnes, il fallut régulièrement l'intervention énergique du CNSA pour que cesse ces négligences<sup>12</sup>. Si de tels cas restèrent relativement isolés, ils n'en témoignent pas moins d'indéniables failles dans la solidarité manifestée à l'égard des évacués. Les Français hébergés aux Pays-Bas en firent la cruelle expérience. Le 1<sup>er</sup> janvier 1919, une ville comme Rotterdam accueillait encore pas loin de 4.500 Français. Au fil des semaines, ils subirent une dégradation sensible de leurs conditions de vie. Dans le camp de Zeist, ils n'eurent de cesse de dénoncer des taux de mortalité anormalement élevés et, dans le Limbourg, nombreux furent ceux à souffrir du froid et de la faim<sup>13</sup>. Face à de telles épreuves, beaucoup nourrissent l'espoir d'un retour rapide.

En théorie, les réfugiés désireux de regagner leur pays étaient obligés de se munir d'une autorisation délivrée par les autorités françaises. Dans les faits, beaucoup rentrèrent sans le précieux sésame et regagnèrent les anciens territoires occupés dans la plus grande improvisation. Début décembre, on vit d'importants groupes de réfugiés quitter Bruxelles, à pied, en direction de Lille. Pour éviter la multiplication de ces retours anarchiques, autorités belges et françaises se concertèrent pour organiser les rapatriements de la manière la plus méthodique possible. Commencée dès décembre 1918, l'organisation de trains sanitaires à destination de la France se poursuivit durant tout le premier semestre de 1919. Des convois furent organisés à partir de toutes les grandes villes du pays à destination de Dunkerque et de Nancy, notamment. Dans les gares, les comités locaux du CNSA distribuaient aux évacués français quelques rations alimentaires avant qu'ils n'embarquent, accompagnés d'un bénévole ou d'une infirmière belge<sup>14</sup>. A la mi-1919, ne restaient plus en Belgique que les réfugiés français incapables de faire le voyage en raison de leur âge ou de leur état de santé. Quant aux 40.000 Français qui avaient réussi à atteindre les Pays-Bas, ils

---

<sup>11</sup> Copie d'une lettre du secrétaire général civil de la Présidence de la République au Président du conseil, 13.12.1918 – « Note au sujet de l'opposition systématique manifestée par l'administration communale de Léau et en particulier par son bourgmestre, M.Caluwaerts, à l'occasion des mesures à prendre en vue d'améliorer la situation malheureuse des réfugiés français cantonnés à Léau », s.d. (AGR, *Archives du Comité provincial de Secours et d'Alimentation pour le Brabant*, n° 1047).

<sup>12</sup> Procès-verbaux des réunions des délégués provinciaux du CNSA des 14 novembre, 5 décembre et 12 décembre 1918 (AGR, *Archives du CNSA*, n° 53).

<sup>13</sup> Evelyn de Roodt, *op. cit.*, p. 351-352.

<sup>14</sup> Les archives du Comité provincial du Brabant contiennent plusieurs rapports retraçant ces rapatriements. (AGR, *Archives du Comité provincial de Secours et d'Alimentation pour le Brabant*, n° 1050).

furent rapatriés par bateau, depuis Rotterdam, entre novembre 1918 et janvier 1919. Fin janvier 1919, la quasi totalité d'entre eux avaient regagné leur pays<sup>15</sup>.

L'accueil des évacués français constitua un des défis les plus importants auxquels la Belgique de l'immédiat après-guerre fut confrontée. Pour autant, au 31 décembre 1918, le montant des secours alimentaires répartis en leur faveur par le seul CNSA avoisinait les 30 millions de francs<sup>16</sup>. Si çà et là, les Français pâtirent de l'indifférence ou de l'hostilité de quelques autorités locales, la solidarité manifestée à leur égard n'en fut pas moins remarquable.

## **2. Le rapatriement des réfugiés belges**

Pendant que des réfugiés quittaient la Belgique, d'autres y revenaient après 4 ans d'absence. En 1914, la Belgique avait été un des pays d'Europe les plus touchés par les mouvements de populations. En 1914, plus d'un million de Belges avaient franchi les frontières pour trouver asile en France, en Grande-Bretagne et aux Pays-Bas. Au fil des années, beaucoup regagnèrent leurs foyers mais près de 600.000 firent le choix de l'exil prolongé en se fixant durablement à l'étranger. Pour eux, la fin de la guerre donna le signal du retour.

En Angleterre, le rapatriement des réfugiés débuta dès la fin de novembre 1918. Quelques jours après la signature de l'Armistice, le gouvernement de Londres s'adressa aux autorités belges pour leur annoncer son intention de procéder à une évacuation rapide des réfugiés belges<sup>17</sup>. Personne ne pouvait ignorer que la fermeture des usines de guerre allait laisser des dizaines de milliers d'ouvriers sur le carreau en créant un climat peu propice au maintien des étrangers. Dans un contexte marqué par l'explosion du chômage et la dégradation du climat social, le rapatriement des Belges apparut comme une priorité. Quelques jours à peine après la signature de l'Armistice, une grande partie des ouvriers de la *National Projectile Factory* de Birtley – une usine d'armement qui employait plus de 3.000 Belges – furent conduits au port de Hull d'où ils embarquèrent à destination d'Anvers. A la fin de l'année, le manque de bateaux et la grève des dockers ralentirent considérablement le rapatriement. Pour autant, les autorités anglaises ne se laissèrent pas détourner de leur objectif. En janvier 1919, quatre paquebots transatlantiques furent mis à disposition des autorités par le *Ministry of Shipping*. Chaque jour, dès février 1919, ils furent plusieurs milliers à faire le voyage. Pour hâter les opérations, le

---

<sup>15</sup> Evelyn de Roodt, *op. cit.*, p. 382.

<sup>16</sup> *Rapport général sur les opérations*, *op. cit.*, vol. 2, p. 228.

<sup>17</sup> *Report on the work undertaken by the British Government on the reception and care of the Belgian refugees*, London: HMSO, 1920, p. 37-38.

gouvernement britannique prit à sa charge les frais de transport de ceux qui ne pouvaient payer la traversée. Entre le 15 décembre 1918 et le 6 mai 1919, date à laquelle cessa le programme de rapatriement gratuit, 61.190 réfugiés furent acheminés vers Anvers. Entre janvier et mai 1919, 24.000 autres partirent vers Ostende, via Douvres. En tout, entre novembre 1918 et mai 1919, le gouvernement britannique prit à sa charge le rapatriement de plus de 85.000 Belges. Les autres partirent à leurs frais<sup>18</sup>.

Au printemps 1919, il ne restait plus qu'une poignée de réfugiés en Angleterre. Certains avaient manifesté leur intention d'y rester mais tout fut fait pour les en dissuader. Dès novembre 1918, les réfugiés furent les premiers à être licenciés par les usines qui les employaient. Or, la plupart des comités d'aide aux réfugiés disparurent dans le courant du printemps en cessant de venir en aide à ceux qui en avaient besoin. Quant au gouvernement britannique, il prit soin de limiter l'accès des systèmes d'aides sociales à ses seuls nationaux. Dans ces conditions, les réfugiés incapables de subvenir à leurs besoins n'eurent souvent d'autre choix que de quitter le pays. En 1911, un peu moins de 5.000 Belges vivaient en Grande-Bretagne. En 1921, ils étaient 9.800. Cette augmentation est significative mais sans aucune mesure avec le nombre de Belges que la Grande-Bretagne avait accueillis. Sur une population qui avait dépassé les 200.000 âmes, moins de 5.000 prirent racine outre-Manche. Les mesures prises pour encourager les Belges au retour portèrent leurs fruits<sup>19</sup>.

Le rapatriement des réfugiés installés aux Pays-Bas fut tout aussi rapide. Dès décembre 1918, les soldats internés et leurs familles embarquèrent dans des trains spéciaux. Ils furent suivis de peu par les quelque 100.000 Belges qui se trouvaient encore aux Pays-Bas. Après avoir obtenu un laissez-passer délivré par les consulats et le Bureau de la Sûreté belges à Rotterdam, ces réfugiés prirent le train en direction de la frontière. Le 17 janvier 1919, le Comité officiel chargé de veiller aux intérêts des réfugiés estimait entre 30 et 40.000 le nombre de Belges encore à rapatrier<sup>20</sup>. Une fois les problèmes entre compagnies de chemins de fer aplanis, le rapatriement put rentrer dans sa phase finale. Les camps de réfugiés fermèrent leur porte à partir de février 1919 et les dispositifs d'aide aux réfugiés furent supprimés à partir d'avril<sup>21</sup>. Les rares Belges encore présents à cette date tombèrent à la charge de l'assistance publique avant de rentrer au pays dans le

---

<sup>18</sup> *Idem*, p. 48-52.

<sup>19</sup> Michaël Amara, *Des Belges à l'épreuve de l'Exil. Les réfugiés de la Première Guerre mondiale (France, Grande-Bretagne, Pays-Bas)*, Bruxelles : Editions de l'Université de Bruxelles, 2008, p. 370.

<sup>20</sup> Lettre du secrétaire du COBPP à Fallon, 17.1.1919 (AGR, *Archives du Comité officiel belge pour les Pays-Bas*, n° 391).

<sup>21</sup> Evelyn de Roodt, *op. cit.*, p. 383.

courant de l'été. En juillet 1919, la quasi-totalité des réfugiés de guerre étaient rentrés chez eux. Au printemps 1921, les installations des camps d'Uden et de Nunspeet, les principaux centres d'accueil pour réfugiés indigents, furent démontées et envoyées en France pour abriter des sans-logis de Lens et de Liévin.

C'est en France que les réfugiés avaient été les plus nombreux et c'est là que le rapatriement se révéla le plus compliqué. Un Office de Rapatriement belge fut mis en place à Paris dès novembre 1918. Sans attendre, ses délégués sillonnèrent le pays afin d'organiser les convois du retour<sup>22</sup>. Leur tâche se révéla particulièrement difficile. Il fallait pourvoir au rapatriement de plus de 300.000 Belges. En outre, à cause des destructions des lignes de chemin de fer et des pénuries de matériel ferroviaire, le rapatriement des réfugiés ne put réellement débiter qu'au printemps 1919. Les préfets reçurent instruction de recenser l'ensemble des réfugiés secourus et de leur signifier la cessation du versement des allocations à partir du 15 juillet 1919. Désormais, seuls les Belges originaires d'une quarantaine de communes dévastées de Flandre occidentale furent autorisés à bénéficier d'aides publiques. Cette annonce accéléra le mouvement de retour. A Nantes, en avril 1919, plus de 1.200 Belges embarquèrent dans un train après avoir écouté un discours du Maire vantant les liens indéfectibles qui unissaient désormais Belges et Français<sup>23</sup>. De telles scènes se reproduisirent aux quatre coins du pays jusqu'à l'automne 1919. Cependant, tous n'embarquèrent pas dans ces trains.

La France est le seul pays dans lequel une partie non négligeable de la diaspora belge se fixa définitivement. En 1911, la France comptait 287.000 Belges. En 1921, ils étaient 349.000 soit une augmentation d'environ 20 %. Sur ces 62.000 Belges supplémentaires, il est impossible de déterminer combien étaient d'anciens réfugiés. Il ne fait aucun doute que ceux-ci contribuèrent à l'augmentation du nombre de Belges rencontrés en Normandie, dans la Somme ou dans les zones agricoles du sud de Paris. Parmi les fermiers qui s'étaient engagés à cultiver des terres en signant des baux agricoles, certains poursuivirent leurs activités au-delà de l'Armistice. D'autres renoncèrent à rentrer après s'être mariés à un habitant du cru ou après avoir appris la situation dramatique des régions dévastées. Toutefois, cette fixation des réfugiés de guerre ne suffit pas à expliquer l'augmentation sensible du nombre de Belges installés outre-Quévrain. En effet, partir du printemps 1919, plusieurs milliers de familles belges migrèrent vers la France. Parmi les agriculteurs flamands qui

---

<sup>22</sup> Circulaire de l'Office de Rapatriement (Paris), 15.11.1918 (AGR, *Archives du Comité belge du Loiret*, n° 57).

<sup>23</sup> Emile Gabory, *Les réfugiés chez nous*, Paris/Nancy/Strasbourg : Berger-Levrault, 1921, p. 169-170.

avaient renoncé à rentrer chez, beaucoup firent appel à des membres de leur famille. Ce regroupement familial vit débarquer en France des Belges originaires de toutes les communes dévastées du nord-ouest de la Belgique. Dans certaines régions, cet afflux fut massif. En 1920, les Belges participèrent à 11 % des acquisitions foncières enregistrées dans le pays. En 1919, en Seine-et-Oise, 26 % des transactions liées à l'achat ou à la location de terres agricoles impliquaient des émigrants belges<sup>24</sup>. Reste que si l'augmentation de la présence belge en France n'est pas imputable aux seuls réfugiés, il est indéniable qu'elle y contribua, au moins indirectement. Ces Belges prirent part au relèvement économique de la France avant de s'intégrer définitivement dans leur nouvelle patrie<sup>25</sup>.

### 3. Un accueil en demi-teinte

À l'automne 1914, de violentes polémiques s'étaient faites jour entre ceux qui étaient restés et ceux qui étaient partis<sup>26</sup>. Des rancœurs et des tensions s'étaient parfois accumulées que l'occupation n'avait fait qu'aiguiser. L'heure de la Victoire devait offrir l'occasion de mettre un terme à ces divisions. Le 10 décembre 1918, devant le Conseil des Ministres, le Roi insista pour que le retour des réfugiés soit entouré « d'une certaine solennité »<sup>27</sup>. Dans son esprit, le temps était venu de célébrer la réunion des deux Belgique : celle de l'Intérieur et de l'Extérieur. Le souhait était louable mais il rencontra peu d'échos. Les réfugiés furent les grands absents des commémorations de l'immédiat après-guerre. A parcourir la presse de l'époque, on pourrait presque penser que l'exil des réfugiés belges n'eut jamais lieu. Certes, on trouve parfois un entrefilet çà et là mais rien qui ne fasse écho à la solennité qu'avait évoquée le Roi. De toute évidence, les joies de la Libération ne permirent pas de totalement refermer les cicatrices ouvertes lors des polémiques de 1914. Un mur d'incompréhension continua souvent à séparer ceux qui étaient restés de ceux qui étaient partis.

Au fil des ans, les deux camps s'étaient fait une certaine idée de l'autre. Loin de la Belgique, une partie de la diaspora s'était forgée une image très négative des Belges restés sur place. L'idée prédominait chez certains que le

---

<sup>24</sup> Ronald Hubsher, *L'immigration dans les campagnes françaises (19<sup>ème</sup>-20<sup>ème</sup> siècle)*, Paris : Odile Jacob, p. 172-175.

<sup>25</sup> Sur l'émigration des Belges en Normandie, voir : Isabelle Kaanen-Vandenbulcke, *Boulevard des Belges ou de la Flandre à la Normandie*, Bruxelles : Racine, 2008.

<sup>26</sup> Michaël Amara, « L'exode...de 14. La fuite des populations civiles face au tourbillon de l'invasion » in *Cahiers d'Histoire du Temps présent*, n° 15, 2005, p. 53-59.

<sup>27</sup> Procès-verbal du Conseil des Ministres du 10 décembre 1918 (AGR, *Procès-verbaux du Conseil des Ministres*, Gouvernement Delacroix I, n° 3).

contact avec les Allemands avait perverti des pans entiers de la société belge. De retour au pays, ils crurent déceler des indices de cette dégénérescence. En 1919, un rapatrié belge fit part de ses impressions à un ami français : « Beaucoup de ceux qui sont restés se sont maintenus moins purs dans leur vie, moins fermes dans leurs convictions patriotiques. Les effluves germaniques ont imprégné leur corps et leur âme. Ils vivaient dans un air vicié, ils se sont contaminés »<sup>28</sup>.

En Belgique aussi, les habitants continuèrent souvent à nourrir le stéréotype de l'exil doré d'une classe de privilégiés. Les témoignages évoquant cette situation sont rares mais vont tous dans le même sens. En novembre 1918, dans les couloirs du Parlement ou du Palais de Justice, Henry Carton de Wiart eut à affronter les petits sous-entendus perfides de collègues toujours prompts à le complimenter sur sa bonne mine<sup>29</sup>. Quant à Henri Davignon, constamment confronté à de petites phrases telles que « Vous ne pouvez rien savoir » ou « Pendant que vous étiez bien à l'abri », il apprit à taire son expérience de l'exil<sup>30</sup>. De toute évidence, les vieux poncifs eurent la peau dure et continuèrent à mettre dos à dos d'anciens exilés, à qui l'on reprochait d'avoir échappé aux privations ou à la brutalité de l'ennemi à des Belges soupçonnés de s'être trop facilement accommodés de sa présence. Ce contentieux latent se solda par la relégation des réfugiés dans une sorte d'oubli généralisé.

En 1920 fut publié un des ouvrages commémoratifs les plus célèbres de l'immédiat après-guerre. Destiné à rendre hommage aux Héros de la Nation, il n'accordait que quelques paragraphes à l'histoire des réfugiés, quelques lignes uniquement dictées par le souci de démontrer qu'ils avaient participé « pour une part modeste mais fervente » à la victoire finale<sup>31</sup>. On omettait de dire que les réfugiés avaient contribué activement aux efforts de guerre belge et allié. On oubliait aussi qu'ils avaient participé d'une manière déterminante à la reconstitution des effectifs de l'armée. Mais, l'amnésie collective était en marche. Dès 1918, l'expérience de guerre belge ne se conçut quasi plus que dans le seul cadre de la Belgique occupée ou du front. En dehors de cela, point de mémoire qui ne vaille la peine d'être entretenue. Face à ce rouleau compresseur, les réfugiés belges renoncèrent à revendiquer une petite place au Panthéon des Gloires belges de la guerre. Le plus souvent, ils se turent en se faisant les

---

<sup>28</sup> Emile Gabory, *op. cit.*, p. 195.

<sup>29</sup> Henry Carton de Wiart, *Souvenirs politiques, 1918-1951*, Bruxelles : La Renaissance du Livre, 1981, p. 16-17.

<sup>30</sup> Henri Davignon, *La première tourmente, 1914-1918*, Bruxelles : Durendal, 1947, p. 171.

<sup>31</sup> René Lyr, « L'Effort des Réfugiés en Terre d'Asile et la Propagande belge à l'Étranger », in *Nos héros morts pour la patrie*, Bruxelles : E. Van Der Elst, 1920, p. 181-185.

complices objectifs de ceux qui s'apprêtaient à les repousser dans les tréfonds de l'Histoire. A quelques exceptions près, on ne trouve pas trace d'associations d'anciens réfugiés et encore moins d'une presse qui leur aurait été destinée. Les rares monuments destinés à commémorer l'exil des populations se trouvent à l'étranger, pas en Belgique. Tous tentèrent de se fondre dans la masse en occultant leur propre expérience de la guerre.

Au milieu de ce silence assourdissant, il est devenu très difficile, pour l'historien, de cerner les conditions réelles du retour des réfugiés. Or, il ne fait aucun doute que les difficultés furent nombreuses. En leur absence, leurs habitations avaient souvent été occupées ou visitées. Le cantonnement des troupes allemandes, l'afflux des réfugiés français puis l'hébergement des troupes alliées avaient provoqué de graves pénuries de logement. Pour y remédier, on eut souvent recours aux maisons ou aux appartements de ceux qui étaient partis. Durant l'occupation, de nombreuses habitations furent quasi vidées de leur contenu, d'autres furent purement et simplement pillées. Faute de loyers, des propriétaires n'hésitèrent pas à vendre le contenu de logements laissés vacants. Dans ce cas, les chances de récupérer ses biens étaient quasi nulles. A cela s'ajoutèrent les difficultés rencontrées par les enfants pour réintégrer leurs écoles ou celles des familles séparées durant de longues années et qui durent réapprendre à vivre ensemble<sup>32</sup>.

Pour nombre de réfugiés, le retour fut d'autant plus difficile que les autorités tardèrent à leur venir en aide. Force est de constater qu'ils ne purent guère compter sur un vaste mouvement de solidarité nationale. En janvier 1919, à Bruxelles, des Belges fraîchement rapatriés d'Angleterre commencèrent à affluer au Comité central des réfugiés – l'organe du CNSA en charge de venir en aide aux populations déplacées. Beaucoup vinrent solliciter une aide pour acheter des vêtements ou reconstituer une partie de leur mobilier. Or, sous prétexte que ces gens n'étaient pas dans un dénuement suffisant, le CNSA refusa de leur venir en aide<sup>33</sup>. Il fallut attendre février 1919 pour que le Ministre de l'Intérieur s'adresse au CNSA afin qu'il vienne au secours des rapatriés indigents. En conséquence, le Comité daigna leur accorder une allocation de 1,50 fr. par jour par adulte et de 1 fr. pour les enfants de moins de 16 ans, aide

---

<sup>32</sup> En décembre 1918, de nombreux réfugiés adressèrent des demandes d'aide à la *Commission for Relief in Belgium* à Bruxelles. Celle-ci les transmit au CNSA en janvier 1919 (AGR, *Archives du CNSA*, n° 728). Ces lettres donnent un bon aperçu des problèmes rencontrés par les réfugiés au moment de leur retour.

<sup>33</sup> Lettre d'un haut responsable du CNSA au directeur général du Comité central des Réfugiés, 15.01.1919 (AGR, *Archives du CNSA*, n° 997).

dont la durée de versement ne pouvait excéder 3 mois<sup>34</sup>. A partir de juin 1919, le versement de cette allocation fut assuré par les administrations communales et, sauf pour les habitants d'une soixantaine de communes de Flandre occidentale, il fut définitivement supprimé à partir de septembre 1919. On ne sait combien d'anciens réfugiés bénéficièrent de cette mesure mais il est probable qu'elle ne profita qu'à un nombre réduit de rapatriés. Cependant, en cette matière, il faut distinguer clairement le sort des réfugiés originaires des régions dévastées – les sinistrés – de celui des populations issues des villes et villages épargnés par les destructions.

À partir de 1919, l'histoire des rapatriés originaires de la Côte et du Westhoek se confond avec celle des sinistrés. Impossible ici de retracer les multiples péripéties qui émaillèrent l'histoire des populations de ces régions, sauf peut-être pour évoquer les carences auxquelles elles furent confrontées dans l'immédiat après-guerre. En effet, si l'effort déployé en faveur des Belges issus des zones dévastées fut plus soutenu que celui accordé aux autres réfugiés, il n'en connut pas moins quelques ratés. Pour encourager le retour des réfugiés, le gouvernement créa une prime en juillet 1919<sup>35</sup>. Dans la foulée, une loi obligea les habitants des communes épargnées à accueillir des sans-logis. Les bourgmestres et échevins furent chargés de les répartir parmi leurs administrés et de leur verser une indemnité que l'État s'engagea à leur rembourser<sup>36</sup>. Ces mesures profitèrent à un grand nombre de sinistrés. Toutefois, elles apparurent insuffisantes pour faire face à l'incroyable crise du logement qui sévissait en Flandre occidentale. Début 1919, on y recensait plus de 65.000 habitations détruites ou endommagées. Un *Fonds du Roi Albert* avait bien été créé en 1916 pour veiller à la construction et à la mise en place de baraquements provisoires. Mais cet organisme fit rapidement montre de son impuissance face à l'ampleur de la tâche. Faute de financements suffisants, les baraquements ne furent édifiés qu'au compte-gouttes et se révélèrent très inconfortables. En février 1920, dans la seule province de Flandre occidentale, seuls 3.419 baraquements avaient été construits alors qu'il y avait eu plus de 15.000 demandes<sup>37</sup>. Il faudra attendre

---

<sup>34</sup> Procès-verbal de la réunion des délégués provinciaux du CNSA du 27 février 1919 (AGR, *Archives du CNSA*, n° 54). A noter que ces aides étaient uniquement destinées aux « réfugiés considérés comme évacués ». De fait, la majorité de réfugiés partis en 1914 semblent avoir été exclus de cette assistance.

<sup>35</sup> « Arrêté royal du 23 juillet 1919 instituant une prime de retour dans les zones dévastées », in *Le Moniteur Belge*, 12.9.1919.

<sup>36</sup> « Loi du 11 octobre 1919 relative au logement des réfugiés et rapatriés », in *Le Moniteur Belge*, 30.11.1919.

<sup>37</sup> Ronny Gobyn, « La crise du logement et le problème du logement provisoire en Belgique après la Première Guerre mondiale », in *Resurgam. La reconstruction en Belgique après 1914*, Bruxelles : Crédit Communal, 1985, p. 173-178 ; Sven Carnel, *La*

1920 pour que la situation connaisse une lente amélioration. Dès ce moment, la mise à disposition de matériaux de construction, l'édification d'habitations provisoires et le versement progressif des indemnités pour dommages de guerre permirent un lent retour à la normale. Pour autant, en certains endroits, ces logements provisoires abritèrent des sinistrés jusqu'à la fin des années 1930. Dans les régions les plus éprouvées par la guerre, la fin du conflit fut loin de mettre un terme aux souffrances des ex-réfugiés.

En terme de déplacements de populations, la Première guerre mondiale se termina comme elle avait commencé. Routes encombrées de migrants et asiles provisoires pour sans-abri furent le lot quotidien de dizaines de milliers d'individus. En Belgique, les études manquent encore qui permettront de dresser un tableau complet et nuancé de l'accueil réservé aux réfugiés de 1918/19. Pour autant, tout indique qu'ils bénéficièrent d'un réel effort. Dans l'ensemble, en dépit des quatre années d'occupation, les solidarités restèrent vivaces. Tout au plus trouve-t-on ça et là les traces de négligences mais rien qui ne s'apparente à un désintérêt profond. Il en alla autrement en Angleterre ou aux Pays-Bas. Là-bas, l'empressement à évacuer les exilés belges laisse transparaître une indéniable lassitude. D'évidence, ces deux pays se montrèrent peu disposés à supporter plus longtemps la charge que représentait la présence de ces milliers d'étrangers. Enfin, le désintérêt manifesté par les Belges de l'Intérieur à l'égard de leurs compatriotes de retour d'exil laisse supposer la persistance des clivages qui, dès 1914, avaient séparé les deux groupes. Reste que pour des centaines de milliers de Belges, la fin de l'exil fut loin de signifier la fin des épreuves. Il leur fallut renouer avec un pays qui avait changé et qui s'évertua à minorer leur apport à la victoire finale. Quant à ceux qui étaient originaires des régions dévastées, ils durent souvent attendre de longues années avant de retrouver une vie à peu près normale.

## **RÉSUMÉ**

### **Réfugiés de la Grande Guerre – L’heure du retour**

En 1914, la Belgique fut un des pays d’Europe les plus touchés par les mouvements de populations. Pendant près de cinq ans, les Pays-Bas, la Grande-Bretagne et la France ont accueilli plus de 500.000 exilés belges. En outre, dès 1917, la Belgique occupée vit débarquer plusieurs centaines de milliers d’évacués français. Pour l’immense majorité de ces déplacés, l’Armistice donna le signal du retour au pays. Partout, les gares et les ports se remplirent de réfugiés pressés de regagner leurs foyers. C’est les conditions dans lesquelles se déroulèrent ces opérations de rapatriement que nous tenterons de mettre en lumière ici. Dans bien des cas, cette réintégration des réfugiés au sein de leurs foyers constitua une épreuve difficile qui offre un éclairage intéressant sur le climat particulier qui entourait la fin des hostilités.

## **ABSTRACT**

### **Refugees of the Great War. The hour of return**

During World War One, Belgium was among the European countries that were most affected by population displacements. Between 1914 and 1918, more than 500,000 Belgian refugees lived in the Netherlands, France and Great Britain. Furthermore from 1917 on, hundreds of thousands of French people sought asylum in Belgium. For a great many of them, the proclamation of Armistice gave green signal for returning home. Refugees impatient to go back to their country crowded stations and ports. It’s these conditions in which the repatriation of refugees took place that I would care to investigate here. In many cases the reintegration of the refugees in their native country generated difficulties that shed an interesting light on the particular atmosphere marking the end of hostilities.

De jacht op de Duitsers in het bevrijde België, 1918-1925  
De beschuldiging van collectief verraad door de Belgische Duitsers  
en Duitse Belgen getoetst

door Frank CAESTECKER en Tine ROOBROUCK

Universiteit Gent

Tijdens de 19<sup>de</sup> eeuw waren een aantal steden in België, in het bijzonder Antwerpen, Brussel, Luik en Verviers uitgegroeid tot een multiculturele kosmos met een belangrijke Duitse aanwezigheid. Onder de ingezetenen van deze steden groeide een groep van Belgische Duitsers. Alhoewel ze nog de Duitse nationaliteit hadden, waren deze personen na hun lange verblijf in België, eng verbonden met dit land. Zo waren heel wat van deze Belgische Duitsers gehuwd met Belgische vrouwen, waren hun kinderen veelal geboren en getogen in het land en was ook hun economisch leven stevig geworteld in België.

De banden met het gastland waren van die aard dat in 1919 deze immigranten, na de nederlaag van de Duitsers en ondanks hun nationaliteit verkozen in België te blijven. Het tolereren van individuen die burgers waren van de verslagen bezetter vereiste absolute garanties van loyaliteit aan het gastland. De Belgische Duitsers die voor de oorlog nog intensieve banden onderhielden met hun land van herkomst moesten om nog verder in België getolereerd te worden zich homogeniseren tot een patriotische formatie. De Eerste Wereldoorlog en haar nasleep leidde tot een gewelddadige verbreking van de transnationale banden eigen aan deze Duits-Belgische gemeenschappen<sup>1</sup>. De inwoners van België van Duitse origine werd een éénduidige keuze opgedrongen. In deze bijdrage wordt deze naoorlogse zuiveringsoperatie aan de hand van een aantal lotgevallen van Belgische Duitsers geanalyseerd<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Frank Caestecker, “Wie was nu de vijand? De constructie van de "Duitser" bij het aflijnen van de ongewenste vreemdelingen (1918-1919)”, in Serge Jaumain et al. (eds.), *Une guerre totale? La Belgique dans la première guerre mondiale. Nouvelles tendances de la recherche historique*, Brussel: Algemeen Rijksarchief, 2005, p. 519-532.

<sup>2</sup> De hieronder aangehaalde voorbeelden volgen het relaas zoals de betrokkenen dat zelf schetsen in hun pleidooi bij de Belgische autoriteiten. De Belgische autoriteiten deden wel een poging hun beweringen te verifiëren via de Belgische Militaire en Openbare veiligheid of op basis van een lokaal politie-onderzoek naar hun houding tijdens de

## **1. De vestiging van immigranten uit het Duitse Rijk in het negentiende-eeuwse België (1830-1914)**

We beschikken slechts over kwantitatieve gegevens betreffende de emigratie uit het Duitse rijk naar België vanaf het einde van de 19<sup>de</sup> eeuw. De gemeentelijk inschrijving van buitenlandse immigranten werd slechts vanaf 1884 opgedeeld naar herkomstland. Vanaf 1899 worden ook de immigratiegegevens van de Openbare Veiligheid gestructureerd naar herkomstland.

De trend is duidelijk in opgaande lijn. Het jaarlijks aantal immigranten uit het Duitse Rijk schommelde bij de eeuwwisseling rond de vierduizend, om dan in het eerste decennium van de 20<sup>ste</sup> eeuw op te lopen tot het dubbele. Het jaarlijks aantal immigranten uit Oostenrijk-Hongarije was veel kleiner, maar ook hier zien we een verdubbeling in aantal. De vijfhonderdtal immigranten rond de eeuwwisseling steeg tot een duizendtal aan de vooravond van de Eerste Wereldoorlog. Deze stijging van Duitse immigratie volgt de globale stijging van de immigratie naar België, maar verliest hierin toch enig aandeel. Terwijl in de tweede helft van de jaren 1880 het aandeel immigratie uit het Duitse Rijk iets onder de 30% schommelt, daalt dit tot tussen 20 en 25% van de immigranten in het begin van de 20<sup>ste</sup> eeuw.<sup>3</sup>

Immigratiecijfers zeggen weinig over het vestigingspatroon van immigranten. De volkstelling van 1890, het eerste jaar dat de telling ook de nationaliteit van de inwoners van België vermeldt, wijst erop dat er in 1890 reeds bijna vijftigduizend Duitsers in België verbleven.

---

bezetting. Het buurtonderzoek leverde informatie op over hun alledaagse contacten met de bezetter, maar deze informatie was weinig diepgaand. Ook de veiligheidsdiensten hadden blijkbaar weinig zicht op het beleid van de Duitse bezetter naar deze bevolkingsgroep toe. Deze pleidooien pro domo vormen de belangrijkste bron voor de autoriteiten om deze Belgische Duitsers al dan niet toe te laten tot een verder verblijf in België en worden in deze bijdrage ook in die zin gebruikt.

<sup>3</sup> Het dalend aandeel van immigranten uit het Duitse rijk wordt bevestigd door onze willekeurige steekproef van 1328 individuele dossiers: 489 daarvan zijn aangekomen in 1884 en 839 in 1904, daarvan waren respectievelijk 146 en 180 uit het Duitse Rijk afkomstig. Het aantal Duitsers bedraagt in onze willekeurige steekproef dus 30% in 1884 en slechts 21,5% in 1904. Voor deze immigratiestroom en hun vestiging in België zie Michel Manteleers, *Kroniek van een Gesellenvereniging in de Pletinckxstraat, 1888-1918. De Duitse missie in Brussel*, Brussel: Christelijke sociale werken, 2002; Greta Devos, "Inwijking en integratie van Duitse kooplieden in Antwerpen in de 19de eeuw", in K. L. Thijs en Hugo Soly (eds.), *Minderheden in Westeuropese Steden (16de-20ste eeuw)*, Brussel: Brepols, 1995, p.135-153; Jean-Philippe Schreiber, *L'immigration juive en Belgique du moyen-âge à la première guerre mondiale*. Bruxelles: Editions de l'université de Bruxelles, 1996.

De daaropvolgende volkstellingen die een momentopname bieden geven aan dat het aantal Duitsers woonachtig in België slechts in beperkte zin toenam. Terwijl tussen 1891 en 1910 honderdduizend inwoners van het Duitse rijk naar België immigrerden, was het aantal Duitsers in België slechts toegenomen met tienduizend eenheden.

Tabel 1: Aantal inwoners van België van Duitse of Oostenrijks-Hongaarse nationaliteit			
	1890	1900	1910
Duitse rijk	47338	53758	57010
Oostenrijk-Hongarije	1427	2991	5927

Ons onderzoek op basis van de individuele trajecten in België geeft aan dat het verloop onder de Duitse immigranten heel hoog was. Van de Duitse immigranten die zich voor het eerst aanmeldden bij een Belgische gemeente in 1904 verliet de overgrote meerderheid (70%) België binnen de eerste twee jaar na hun aankomst. Bij het uitbreken van de oorlog was nog slechts 18% van de immigranten aangekomen in 1904, in het land. De gedwongen verwijdering van Duitsers uit Antwerpen, de inval in 1914 en de daaropvolgende rellen tegen de Duitsers maakt dat nog eens 5% van deze immigranten aangekomen in 1904 België verliet<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Onder de 146 Duitse immigranten uit onze steekproef van 1884 is slechts 19% reeds vertrokken binnen de twee jaar. Dit is niet het gevolg van een beperkter verloop, maar wel van de selectieve vernietiging van de dossiers ten koste van de passanten. De centrale vreemdelingendossiers zijn voor het grootste deel van de 19<sup>de</sup> eeuw slechts fragmentarisch bewaard. Vele dossiers werden op het einde van de eeuw vernietigd. Dossiers waarmee de Openbare Veiligheid haar jurisprudentie of wettelijke bevoegdheden wenste te documenteren, bleven bewaard. Hetzelfde gold voor dossiers van vreemdelingen die nog steeds in België verbleven (of eventueel reeds de Belgische nationaliteit hadden verworven) en voor dossiers van uitgezette en andere "gevaarlijke" vreemdelingen. Bij de selectie sneuvelde vooral de dossiers van passanten, vreemdelingen die slechts kortstondig in België hadden verbleven. Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat van de 1322 dossiers geopend in 1884 er slechts ongeveer de helft overgebleven zijn. Vanaf 1889, rond het nummer 500.000, bleven vrijwel alle vreemdelingendossiers van de Openbare Veiligheid bewaard. Over de gebeurtenissen in 1914 zie Benoît Majerus, « "L'âme de la résistance sort des pavés mêmes"? Quelques réflexions sur la manière dont les Bruxellois sont entrés en guerre (fin juillet 1914- mi-

Slechts een kleine minderheid van de immigranten (uit het Duitse Rijk) vestigde zich uiteindelijk in België. Deze keuze voor België werd soms bezegeld door een naturalisatie die een lange verblijfsduur en een hoge financiële inbreng vereiste. Niet alle Duitse immigranten konden van deze mogelijkheid gebruik maken. Zelfs onder de gevestigde en vermogende immigranten van Duitse nationaliteit was er weinig animo voor de naturalisatie. Het verwerven van de Belgische nationaliteit betekende veelal dat ze hun Duitse nationaliteit verloren.<sup>5</sup> Genaturaliseerde Belgen werden daarenboven in de lange 19<sup>de</sup> eeuw juridisch beschouwd als tweederangsbelgen. Zo werd de genaturaliseerde Belgen het stemrecht niet toegekend, enkel zij die de grote naturalisatie verwierven, kregen politieke rechten<sup>6</sup>. Zelfs immigranten uit het Duitse rijk die gedurende een lang verblijf in België alle banden met het Duitse Rijk hadden verbroken en hierdoor hun Duitse nationaliteit hadden verloren en staatloos waren, hadden nauwelijks interesse in een naturalisatie. Het aantal nieuwe Belgen bleef beperkt. In dit liberaal tijdperk waarin de staat nog nauwelijks aanwezig was bood het staatsburgerschap in het alledaagse leven nog maar weinig voordelen. Staatloos, Belg of Duitser maakte nauwelijks iets uit in het negentiende eeuwse België. Slechts tegen de eeuwwisseling steeg het aantal naturalisaties, samen met de

---

août 1914) », in Serge Jaumain et al. (eds.), *Une guerre totale? La Belgique dans la première guerre mondiale. Nouvelles tendances de la recherche historique*, Brussel: Algemeen Rijksarchief, 2005, p.33-46 ; Mathy De Spiegeleir, *Vijand en vreemdeling: Duitse immigranten en hun nakomelingen tijdens de Eerste Wereldoorlog: prosopografische studie gericht op Duitsers die in 1914 werden opgepakt en geïnterneerd*, Gent, vakgroep nieuwste geschiedenis, UGent, 2007-2008 (onuitgegeven licentiaatsverhandeling), p. 43-46.

<sup>5</sup> Slechts de Duitse wet Delbrück van 22 juli 1913 maakte het voor Duitse onderdanen mogelijk een nieuwe nationaliteit te verwerven en toch hun oorspronkelijke Duitse nationaliteit te behouden. De 19<sup>de</sup>-eeuwse Duitse nationaliteitswet voorzag ook dat Duitsers die geen contact meer hadden met het Duitse Rijk na tien jaar hun nationaliteit verloren en staatloos werden. Dieter Gosewinkel, *Einbürgern und Ausschiessen. Die Nationalisierung der Staatsangehörigkeit vom Deutschen Bund bis zur Bundesrepublik Deutschland*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2001; Eli Nathans, *The Politics of Citizenship in Germany. Ethnicity, Utility and Nationalism*, Oxford: Berg, 2001. 1079 personen afkomstig uit het Duitse Rijk (Beieren, Saksen, Pruisen en andere niet nader genoemde Duitse staten) waren Belg geworden via de kleine of de grote naturalisatie. Er waren hierbij dubbeltellingen in de zin dat vreemdelingen die eerst Belg werden via de kleine naturalisatie ook soms later de grote naturalisatie aanvroegen om politieke rechten te verwerven. *Annuaire statistique de la Belgique et du Congo Belge*, 1914, p.163.

<sup>6</sup> Hubert Otto, *De la nationalité et de l'Indigénat en Belgique*, Bruxelles: Bruylant, 1911, p.57.

langzame nationalisatie van het maatschappelijk leven<sup>7</sup>. Vooral de kinderen van Duitse immigranten opteerden toen massaal voor de Belgische nationaliteit.

De Belgische nationaliteitswetgeving voorzag de mogelijkheid voor kinderen geboren in België van Duitse ouders om bij hun meerderjarigheid te opteren voor de Belgische nationaliteit. De inboorling kon bij zijn meerderjarigheid een verklaring van Belg afleggen bij de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand. De optant verkreeg zo de Belgische nationaliteit. Op basis van de nationaliteitswet van 1909 verwierven derdegeneratie immigranten de Belgische nationaliteit zelfs automatisch.<sup>8</sup> Deze juridische gelijkschakeling met de Belgen was één teken van het opgaan van deze Duitse immigranten in de Belgische samenleving, maar het veelvuldiger voorkomen van gemengde huwelijken sprak sociologisch ook al boekdelen<sup>9</sup>. Gezien de immigratie vooral een mannelijk fenomeen was, waren het vooral Duitse mannen die huwden met Belgische vrouwen. Deze Belgische vrouwen verloren zo hun Belgische nationaliteit en werden opgenomen in de Duitse natie. In de 19<sup>de</sup> eeuw volgde de gehuwde vrouw immers het (nationaal) statuut van de echtgenoot. De staat reproduceerde met dit principe van de juridische eenheid binnen het gezin de patriarchale structuur van de familie bij deze naar nationaliteit gemengde huwelijken. Dit impliceerde niet dat de vrouw gehuwd met een Duitser ook sociaal en cultureel uitgesloten werd van de Belgische natie waarin ze geboren was. In de 19<sup>de</sup> eeuw werd het natie eerder beschouwd als een politieke gemeenschap. Dit politiek gedefinieerde natiebegrip van de 19<sup>de</sup> eeuw sloot elke vrouw uit. De wens van de onmondige vrouw om bij haar huwelijk al dan niet de nationale gemeenschap van haar echtgenoot te vervoegen deed niet ter zake. Een vrouw kon geen lid zijn van de nationale gemeenschap daar men haar elke toegang tot de publieke ruimte ontzegde. De politieke integratie of loyaliteit van de vrouw was in deze mannenmaatschappij irrelevant<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Frank Caestecker, *Alien Policy in Belgium, 1840-1940. The Creation of Guest workers, Refugees and Illegal Aliens*, Oxford: Berghahn, 2000, p.19-52.

<sup>8</sup> Frank Caestecker "In het Kielzog van de Natie-Staat. De Politiek van nationaliteitsverwerving, -toekenning en -verlies in België, 1830-1909", in *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, n° 3-4, 1997, p.323-349.

<sup>9</sup> Over de problematiek van naar nationaliteit gemengde huwelijken en integratie van immigranten zie Leo Lucassen, "Huwelijken van Duitse migranten in Nederland (1860-1940). De rol van herkomst, religie, beroep en sekse", in *Tijdschrift voor Sociale en Economische Geschiedenis*, n° 2, 2005, p.54-80; Y.Rocheron, « Les mariages mixtes, un indice anthropologique de l'assimilation? », in P.Dewitte (ed.), *Immigration et intégration: l'état des savoirs*, Paris: La Découverte, 1999, p. 205-211.

<sup>10</sup> Frank Caestecker, "L'influence du genre sur la politique d'immigration des économies industrielles d'Europe occidentale dans la première moitié du 20<sup>ème</sup> siècle", in *Sextant*, n° 21-22, 2004, p.221-239.

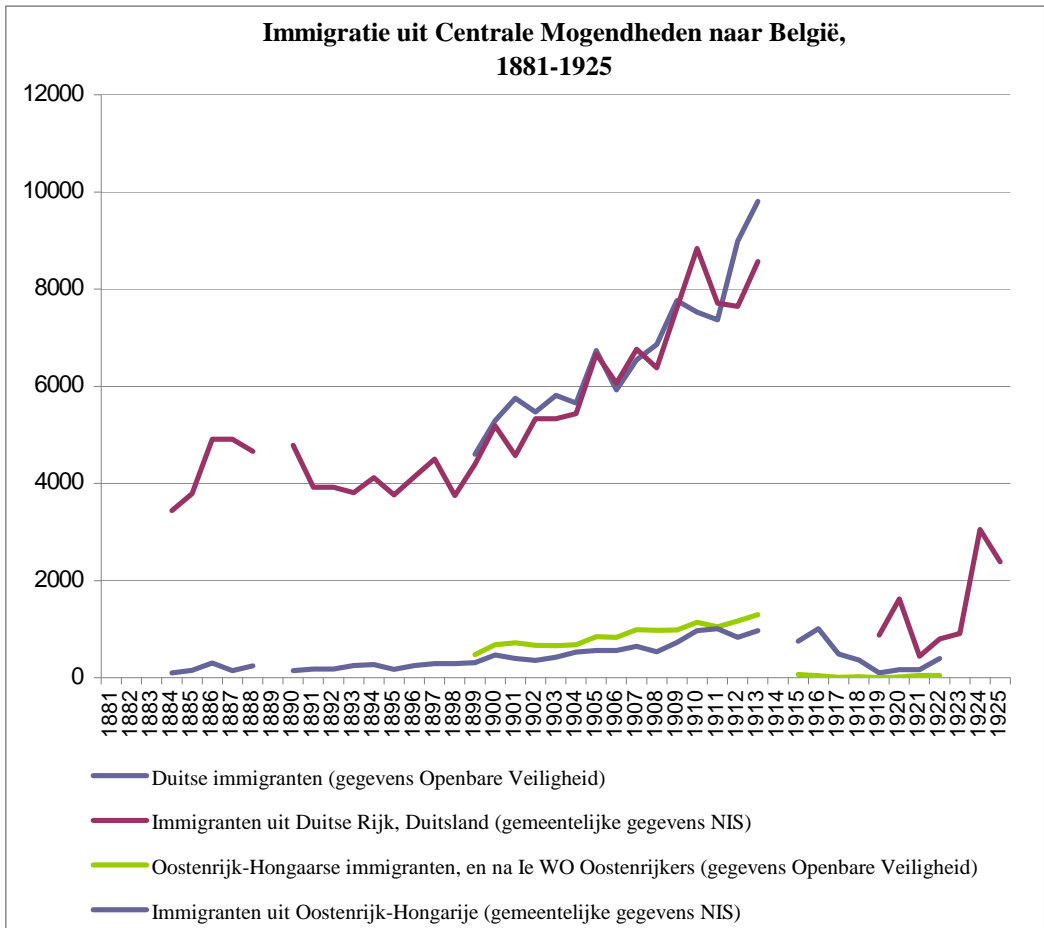
Het lot van de sinds lang in België gevestigde immigranten uit Duitsland, niet zelden met kinderen van Belgische nationaliteit maar zelf veelal nog van Duitse nationaliteit, kende met de Duitse inval diverse trajecten. Een aantal van hen vluchtte samen met de Belgen naar Nederland, Frankrijk of Groot-Brittannië. Nog anderen vervoegden hun familie in Duitsland en de weerbare mannen werden aldaar ingelijfd in het Duitse leger. Zij die in augustus 1914 nog in België waren, werden beschouwd als burgers van een vijandige staat die de wapens zouden kunnen opnemen tegen België. Waarschijnlijk een zeshonderdtal Duitse mannen verblijvend in België werden toen gearresteerd en geïnterneerd<sup>11</sup>. Hun echtgenotes en kinderen bleven in België. Andere Duitsers, die ongemerkt in België verbleven of die als loyaal aan het gastland bekend stonden, konden ook in België blijven. Immigranten die tot Belg genaturaliseerd waren konden opgeroepen worden om te dienen in het Belgische leger. De (klein)kinderen van immigranten uit het Duitse Rijk, -Belg bij geboorte of Belg geworden bij meerderjarigheid- konden ook gemobiliseerd worden. Tijdens de bezettingsjaren kwamen Belgische Duitsers terug uit Nederland of Duitsland. De immigranten uit het Duitse Rijk en hun nakomelingen die de Belgische nationaliteit niet hadden verworven en tijdens de Eerste Wereldoorlog in België verbleven werden door de Duitse militaire autoriteiten gedwongen zich achter de bezetter te scharen. Vanaf maart 1915 werden de in België verblijvende Duitse mannen van 17 tot 45 jaar ingelijfd in het Duitse leger. Sommigen konden dit vermijden door zich te melden voor het bezettingsbestuur<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> Driehonderdzevenenzestig burgers van Duitse nationaliteit die in België verbleven werden toen gearresteerd en in Dinan, Frankrijk geïnterneerd. Ook elders in Frankrijk en zelfs in Engeland werden in België gearresteerde Duitse burgers geïnterneerd. In totaal waarschijnlijk 587 burgers, waarvan er in april 1917 in Frankrijk 548 nog geïnterneerd waren. Onder hen ook Duitsers die zich, volgens hun verklaring na de oorlog, bij de Duitse inval vrijwillig hadden gemeld bij de politie of zelfs hun diensten bij de Belgische burgerwacht hadden aangeboden. Tijdens de oorlog werden niet weerbare geïnterneerden vrijgelaten door de Belgische overheid. Dit impliceerde dat de weinige vrouwen en kinderen, maar vooral de fysiek niet voor legerdienst geschikten en ouderlingen (+60 jaar) reeds in 1915 vrijgelaten werden en naar Duitsland werden “gerepatriëerd”. De leeftijdsgrens voor repatriëring van ouderlingen werd verlaagd in de volgende jaren: vanaf 1916 55 jaar en vanaf november 1918 45 jaar. Slechts in de tweede helft van oktober 1919 werd de meerderheid van de geïnterneerden, i.e. de gezonde Duitsers tussen 17 en 45 jaar vrijgelaten en naar Duitsland gestuurd. Mathy De Spiegeleir, *op.cit.*

<sup>12</sup> Antoon Vrints, “De Klippen des Nationalismus. De Eerste Wereldoorlog en de ondergang van de Duitse kolonie in Antwerpen”, in *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis*, n°10, 2002, p.7-42.

Het beslechten van de oorlog in het voordeel van de geallieerden leidde tot een massale uittocht van Duitsers uit België. Tegen 14 november 1918 hadden naast de militairen ook massaal Duitse burgers die zich voor of tijdens de Eerste Wereldoorlog in België hadden gevestigd het land verlaten. Niet allen vertrokken naar Duitsland, sommige Belgische Duitsers wachtten het verloop van de gebeurtenissen af in Nederland. Het geweld tegen alles wat Duits was, flakkerde immers op. Een aantal Belgische Duitsers bleef in deze onzekere tijden in België.



## **2. Belgische Duitsers en de Bevrijding, 1918-1920**

De bevrijding ging gepaard met een heksenjacht tegen al wie van Duitse origine was. De haat was wijdverbreid. Laurence van Ypersele wijst er op, dat bij de bevrijding het toen gecreëerde beeld van het heroïsche Belgische volk dat zich gedurende de hele oorlogperiode heeft verzet, geen twijfel toeliet<sup>13</sup>. Het Belgisch martelaarschap eiste van elkeen een radicaal patriottisme. Afzijdigheid stond gelijk aan verraad. Dit beeld verklaart het ongenueanceerde geweld tegen een brede categorie “verraders” bij de bevrijding in 1918. Ook alle Duitsers werden bij de bevrijding op deze radicale wijze beschuldigd van verraad aan het gastland. Deze radicaal anti-Duitse houding bracht bijvoorbeeld het bestuur van de vrijmetselaarsloge Het Grootoosten ertoe alle Duitsers uit hun organisatie te verwijderen, inclusief de genaturaliseerde Belgen van Duitse origine<sup>14</sup>. Alle Duitsers die nog in België verbleven werden aangemaand het land te verlaten. Duitse mannen en vrouwen, maar ook (ex-)Belgische echtgenotes of kinderen van Duitsers werden gevisieerd. Iedereen bij wie men enige verwantschap met Duitsland vermoedde en daarom een loyale houding ten opzichte van België in vraag stelde, liep gevaar om van zijn vrijheid beroofd te worden. Een drastische zuiveringsoperatie die niet geremd werd door enige nuancering in het vijandsbeeld dat de Duitsers collectief opriepen. Hoe de Belgische overheid en maatschappij, maar vooral de betrokkenen zelf deze zuiveringsoperatie hebben beleefd, wordt geïllustreerd aan de hand van het levensverhaal van een dertigtal Belgisch-Duitse families die in België verbleven voor de Eerste Wereldoorlog en die na de oorlog verder in België wensten te verblijven<sup>15</sup>.

### *2.1. De internering van Duitse mannen*

Een uitzonderingsmaatregel voor vreemdelingen geldig voor de duur van de oorlog – het KB van 12 oktober 1918 – schorste elke bescherming op die vreemdelingen genoten op basis van de negentiende-eeuwse liberale vreemdelingenwetgeving. De Minister van Justitie, de socialist Emile

---

<sup>13</sup> Laurence van Ypersele, « Sortir de la guerre, sortir de l'occupation. Les violences populaires en Belgique au lendemain de la Première Guerre mondiale », in *Le Vingtième siècle*, n° 83, 2004, p.65-74.

<sup>14</sup> *Bulletin du Grand Orient de Belgique*, 1919, p.90 (5918, 20.11.1918); Roger Grignard, “De Duitse maçonnieke aanwezigheid in België”, in *Jaarboek Studiekring vzw Trigonum coronatum*, n°4, 1996, p.69-96; Centrum voor Maçonnieke Documentatie (verder CEDOM), *Grand Orient de Belgique*, 1402 (oud nummer 2.0361). Met dank aan Dominique Dendooven en Frank Langenaken.

<sup>15</sup> Omwille van de bescherming van de privacy werden de familienamen van de betrokken afgekort.

Vandervelde onder wiens bevoegdheid het vreemdelingenbeleid viel, kreeg absolute macht toegekend over het verblijf van vreemdelingen en genaturaliseerde Belgen in het land. Tegelijkertijd werd het vreemdelingenbeleid uitgebreid tot die Belgen die bij geboorte niet de Belgische nationaliteit hadden, maar de nationaliteit van een vijandig land. Het gelijkstellen van de Belgen die de Belgische nationaliteit bij meerderjarigheid verwierven op basis van de geboorte in België met de vreemdelingen en genaturaliseerde Belgen betekende een radicale breuk met de geldende opvatting. Tot dan toe werd er geen onderscheid gemaakt tussen de Belgen door geboorte. Zowel de Belgen door afstamming als de Belgen, die bij meerderjarigheid deze nationaliteit door optie activeerden (of vanaf 1909 door automatische toekenning van de nationaliteit) werden als volwaardige Belgen beschouwd. De gelijkstelling van deze categorieën Belgen werd ook formeel bevestigd door het Hof van Cassatie in 1883. Het KB van 12 oktober 1918 legde nu een nieuwe scheidingslijn tussen de Belgen. Niet alle Belgen waren gelijk voor de wet: elkeen die niet geboren was uit een Belg, ook als dat in België plaatsvond en ze later hun potentiële Belg-zijn activeerden, waren, samen met de genaturaliseerde Belgen tweederangsbelgen. Deze “mindere” Belgen moesten zich samen met alle vreemdelingen aanmelden bij het gemeentebestuur. Ongeveer 30.000 personen melden zich<sup>16</sup>.

De Duitse en Oostenrijks-Hongaarse onderdanen die zich aanmeldden bij de gemeenten, werden collectief aangemaand vrijwillig het land te verlaten<sup>17</sup>. Omwille van technische en politieke obstakels konden de Belgische autoriteiten de ongewenste Duitsers niet verwijderen. Onmiddellijk na de bevrijding van België waren er immers nauwelijks transportmiddelen beschikbaar en werd de grens met Duitsland gesloten. De geallieerde legerleiding vreesde dat de uitwijzing van deze ongewenste vreemdelingen de vijand zou kunnen versterken<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> *Parlementaire Handelingen Senaat*, 27.12.1918. KB 12.10.1918 in *Belgisch Staatsblad*, 13-19.10.1918, p.829.

<sup>17</sup> Nationaliteit van een vijandig land verwees naar de Centrale machten: Turkije, Bulgarije, Oostenrijk-Hongarije en het Duitse Rijk, maar de Bulgaarse en Turkse onderdanen kregen het voordeel van de twijfel. Enkel als de gemeentelijke politie of de rijkswacht inlichtingen had over een welwillende houding tegenover de bezetter werden ze geïnterneerd en uitgewezen. Vandervelde, Note pour la Sûreté Publique, 26.3.1919. (Archief Dienst Vreemdelingenzaken, Vreemdelingenpolitie 1930-1960 (verder ADVZ), 214 (dit archiefonds werd gedeponneerd in het rijksarchief en kreeg een nieuwe nummering).

<sup>18</sup> *Parlementaire Handelingen Senaat*, 27.12.1918. *Le XXe siècle*, 27.12.1918/1. Minister van Justitie aan Minister van Arbeid, 8.2.1919. ADVZ, 214.

De enige terugkeerroute voor deze ongewenste vreemdelingen was via Nederland, maar deze grens was nog gesloten in 1918. Vooral deze repatriëring mogelijk werd, eisten nationalistische middens maatregelen tegen “de vijanden in onze midden”. Eind 1918, begin 1919 werden minimum een duizendtal Duitsers geïnterneerd in diverse centra en gevangenissen. Alleen in Merksplas werden zevenhonderd Duitsers geïnterneerd die over heel het land gearresteerd waren. Een steekproef van 75 reeds lang in België gevestigde personen die in Merksplas geïnterneerd werden, wijst erop dat een aantal van deze geïnterneerden duidelijk ingeburgerd waren; zowaar de helft van hen had een Belgische echtgenote (of 2/3 van de gehuwden)<sup>19</sup>.

De wraak tegen alles wat Duits was, leidde tot een doortastend optreden. Een hard beleid dat niet afgeremd werd door de mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen deze administratieve beslissingen. De administratieve beslissingen, zowel betreffende arrestatie als uitwijzing waren sterk arbitrair. De overhaaste en ondoordachte werkwijze wordt geïllustreerd door de uitwijzing van Belgen. Zo werden Mathieu W. en zijn zoon Joiris opgesloten in Merksplas gedurende vier maanden en dit omdat ze opgemerkt waren in de grenszone zonder paspoort. Mathieu W. had gewerkt in Duitsland en was gehuwd met een Duitse vrouw, hij moest dan ook een Duitser zijn. Eens hij van Belgische nationaliteit bleek te zijn, mochten hij en zijn zoon als vrije mannen Merksplas verlaten<sup>20</sup>. Drie andere Belgen – de drie broers S. –, in België geboren maar van Duitse herkomst, werden geïnterneerd omdat ze “hun militaire verplichtingen nog niet hadden volbracht” en voor de bezetter hadden gewerkt. Dit laatste ontkenden ze echter in alle toonaarden, meer nog, ze hadden nooit contact gehad met de Duitse bezetter. Zij konden niet rekenen op enige clementie en werden uitgewezen<sup>21</sup>. De ondoordachte werkwijze wordt ook geïllustreerd door identiteitsverwisseling. Zo werd Herman S. die verward werd met een naamgenoot gedurende maanden geïnterneerd. Enkel en alleen dankzij getuigen

---

<sup>19</sup> De helft van deze 75 personen was reeds voor 1880 naar België geëmigreerd. Uit de steekproef van de geïnterneerden blijkt dat de grootste groep werkzaam was in de industrie (37%). Het betrof vooral Duitsers uit de arbeiders- en de middenklasse. De hogere sociale klassen waren nauwelijks vertegenwoordigd. Tine Roobrouck, *De situatie van Duitse inwoners in België na de Eerste Wereldoorlog. Analyse van een vijandsbeeld*, Gent, vakgroep nieuwste geschiedenis, UGent, 2004-2005 (onuitgegeven licentiaatsverhandeling), p.59.

<sup>20</sup> Dossier Mathieu W. (Algemeen Rijksarchief Brussel, Openbare Veiligheid (Ministerie van Justitie), individuele dossiers (verder ARA, OVi), 369 087).

<sup>21</sup> Dossier Vincent S. (ARA Ovi, 383 701).

die hij kon mobiliseren ter bevestiging dat hij niet de persoon was voor wie men hen nam, werd hij vrijgelaten<sup>22</sup>.

De precare situatie waarin de Belgische Duitsers zich tijdens de bezetting bevonden, werd in verregaande mate genegeerd door de Belgische overheid. Alhoewel geen enkele van de Duitsers die in 1919 in België wensten te blijven, was ingegaan op de oproep in 1914 aan de Duitsers om zich te melden voor het Duitse leger werden er blijkbaar vooral in 1917 massaal Belgische Duitsers gedwongen ingelijfd in het Duitse leger<sup>23</sup>.

Slechts zelden werd een engagement, vrijwillig of niet, in het vijandige leger verschoond. De Oostenrijks-Hongaarse violist Oscar B. die op 20-jarige leeftijd naar België was gekomen in 1898 en sinds 1908 vioolleraar was aan het Koninklijk Conservatorium te Brussel, werd ondanks zijn protest in 1916 naar Hongarije gestuurd om daar een legerorkest te vervoegen. Na 18 maanden dienst kwam hij terug naar België. Kort na de bevrijding, op 21 november 1918 werd hij gearresteerd en na vier maanden internering uitgewezen<sup>24</sup>.

De 43-jarige August J. die zich op 30-jarige leeftijd met zijn Duitse echtgenote in België had gevestigd, werd onder dwang op 21 mei 1917 naar Bonn gestuurd. Hij noemde zichzelf staatloos. In Duitsland weigerde hij trouw te zweren aan het Duitse vaandel en diende, als statenloze, een klacht in bij het Duits militair gerecht tegen zijn illegale deportatie. Hij werd uiteindelijk aan het werk gezet in een depot van levensmiddelen. Na zijn terugkeer in België kregen hij en zijn Duitse echtgenote in 1919 een uitwijzingsbevel. Dat hun zoon vier jaar aan het front aan de Belgische zijde streed en dat hij – dixit de vader – “zo dapper streed bij ’t laatste offensief in 1918 dat zijn oversten hem stellig de verzekering gaven dat zijn ouders in België mochten blijven onder alle omstandigheden” maakten uiteindelijk, samen met het relaas van de vader ondersteund door een aantal Belgen, dat de familie J. toch in België kon blijven<sup>25</sup>.

---

<sup>22</sup> Dossier Herman S. (ARA, OVi, 616 441).

<sup>23</sup> Vrints, op.cit.

<sup>24</sup> Dossier Oscar B. (ARA, OVi, 603 115).

<sup>25</sup> Dossier August B. (ARA, OVi, 568 766) zoals geciteert door Caroline Butaye, *Tweedegeneratie vreemdelingen in Antwerpen tijdens en na de eerste wereldoorlog : Belgen of Duitsers?*, Gent: vakgroep nieuwste geschiedenis, UGent, 2006-2007 (*onuitgegeven licentiaatsverhandeling*), bijlage p.26-29. Een vrij analoog traject is dat van de Duitse fabrieksarbeider Adolfe W. die op 20-jarige leeftijd naar België kwam en 8 jaar later, in 1903 met een Belgische vrouw huwde, een huwelijk met 3 kinderen. Hij werd in januari 1919 gearresteerd omwille van zijn (gedwongen) inlijving bij het Duitse leger. Na 7 maanden werd hij manu militari uitgewezen naar het bezette Duitsland. Een

Naast militaire collaboratie werden Belgische Duitsers ook uitgewezen omwille van economische collaboratie. Zo had Jean B. zijn zoon uitgekocht om niet in het Duitse leger hoeven te dienen. Jean B. stelde dat hij bereid was geweest een afkopsom te betalen opdat zijn zoon toch niet de wapens tegen België zou moeten opnemen, maar Jean B. kon niet rekenen op clementie. Het schenken van ‘geld’ aan de vijand werd beschouwd als een dienst aan de vijand en hij moest het land verlaten<sup>26</sup>.

Vele Belgische Duitsers werden naar aanleiding van allerhande vormen van economische collaboratie uitgewezen. Jean-Baptiste C. kwam op 24-jarige leeftijd uit Eupen (Pruisen) naar België en huwde in 1889 te Verviers met een Belgische vrouw. Jean-Baptiste C. had er een kleine handelszaak waar hij stoffen, zepen, e.d. verkocht. In 1919, na een verblijf van 35 jaar in België werd het koppel beschuldigd van economische collaboratie met de vijand. Zij zouden goederen verkocht hebben aan de Duitse troepen en moesten België verlaten<sup>27</sup>.

De twee broers O., zonen van Jan O. die in 1871 op 24-jarige leeftijd naar België kwam werden eveneens van collaboratie beschuldigd. Hun vader huwde een Belgische vrouw en uit het huwelijk werden twee zonen en twee dochters geboren. De twee zonen kregen al voor de oorlog de Belgische nationaliteit. Tijdens de oorlog bleven de broers in België, terwijl de ouders en hun dochters naar Nederland trokken. De broers O. werden ervan beschuldigd handel te hebben gedreven met de vijand. De beschuldigingen konden niet hard gemaakt worden en de zaak werd snel geseponeerd. Toen begin 1920 de toen reeds 73-jarige vader O. de toelating vroeg om zich terug in België te vestigen bleek dat de broers O., althans voor de administratie nog steeds verdacht waren. De hele wandel van de familie tijdens de oorlogsjaren werd nogmaals uitvoerig onderzocht. Slechts in september 1921 konden Jan O. en zijn familieleden naar België terugkeren<sup>28</sup>.

Duitsers die ingeschakeld werden in het bezettingsbestuur, waarbij ze vooral de handel buiten de door de bezetter gecontroleerde markten moesten bestrijden, werden gevisieerd door de Belgische overheid. Zo moest de Duitse bonthandelaar Z. die op 27-jarige leeftijd naar België gekomen was en er in 1914 reeds 30 jaar verbleef, het land verlaten. Hij werkte tijdens de oorlog voor de burgerlijke administratie van de bezetter (de tabakcentrale) en daarenboven kwamen er bij hem thuis, volgens getuigen regelmatig Duitse soldaten over de

---

maand later kreeg hij, na een gunstig rapport van de plaatselijke politie de toelating om terug naar België te komen. Dossier Adolfe W. (ARA, OVi 588 861).

<sup>26</sup> Dossier Jean B. (ARA, OVi, 302 375).

<sup>27</sup> Dossier Jean-Baptiste C. (ARA, OVi, 419 797).

<sup>28</sup> Dossier Jan O. (ARA, OVi, 242 134).

vloer<sup>29</sup>. De minste medewerking aan het bezettingsbestuur werd streng bestraft. De Duitse kleermaker Jean J. was in 1884 op 23-jarige leeftijd naar België gekomen en in 1919 werd hij het land uitgewezen daar hij negen dagen in Duitse dienst was geweest bij de telegrafiedienst<sup>30</sup>. Henri H. kreeg, samen met zijn (ex-) Belgische vrouw die hij huwde in 1906 en hun dochter een uitwijzingsbevel in april 1919 daar hij gedurende twee weken in het Luikse treinstation had gewerkt voor de bezetter. Henri H. stelde dat deze kortdurende inschakeling in het bezettingsapparaat noodzakelijk was om hem, als Duitser te vrijwaren van een deportatie naar Duitsland<sup>31</sup>. De minste geruchten waren voldoende voor de arrestatie van de Belgische Duitsers. Emmerich F. die op 30 jarige leeftijd, in 1897 naar België kwam en tien jaar later huwde met een Belgische vrouw die hem twee kinderen schonk werd in februari 1919 gearresteerd, samen met zijn zoon Georges omwille van collaboratie. De aanklacht was gebaseerd op het gerucht dat zijn zoon na de bevrijding een telefoonlijn van de Belgische genietroepen gesaboteerd had<sup>32</sup>.

Een laatste categorie collaboratie was de seksuele collaboratie. Het vrouwelijk incivisme leek zich te beperken tot het leveren van seksuele diensten aan de bezetter. Zo werd het gedrag van de echtgenote – ook als zij van Belgische origine was – gedurende de oorlog systematisch onder de loep genomen. Zo konden vrouwen die “hun lichaam ter beschikking stelden aan de vijand” op geen clementie rekenen. Zo stond Flore D., de (ex-Belgische) echtgenote van een Duitser die in 1909 met haar huwde en met wie hij drie kinderen had, bekend als van lichte zeden. Volgens de lokale rijkswacht nam haar lichtzinnigheid nog toe toen haar echtgenoot in 1914 als onderdaan van een vijandelijke staat werd gearresteerd en vervolgens geïnterneerd in Frankrijk. De rijkswacht stelde dat ze gedurende de hele bezettingsperiode, gedurende de vijf jaar dat haar echtgenoot geïnterneerd was, de Duitse troepen “betaald” had. Haar

---

<sup>29</sup> Zijn van origine Belgische echtgenote van wie hij reeds sinds 1904 de facto gescheiden leefde werd niet verontrust, alsook zijn in België geboren en getogen zoon die, in 1908 op 18-jarige leeftijd voor België had geopteerd. Dossier Z. (ARA, OVi, 414 724). Belgische Duitsers die betrokken waren in de controle van de botermarkt werden eveneens uitgewezen: ARA, OVi 536 697 en 521 720. Zie hiervoor ook van Yperzele, *op.cit.*, p.67-71.

<sup>30</sup> Hij was gehuwd met een Belgische vrouw en uit dit huwelijk werden twee kinderen geboren. Reeds sinds 1896 leefde hij gescheiden van zijn echtgenote en kinderen. Hun oudste zoon sneuvelde tijdens de oorlog als Belgische soldaat. In 1919 kregen zijn echtgenote, weliswaar toen van Duitse nationaliteit en jongste zoon toelating om in België te blijven. Dossier Jean J. (ARA, OVi, 415 348).

<sup>31</sup> Dossier Henri H. (ARA, OVi, 814 870).

<sup>32</sup> Dossier Emmerich F. (ARA, OVi, 613 759).

onpatriottisch gedrag leidde tot een verbanning uit België, zelfs in 1948 toen haar man overleden was bleef ze de terugkeer naar België ontzegd<sup>33</sup>.

Verdachtmakingen van collaboratie werden ook geuit tegen Belgen. Mevrouw C., een in België geboren vrouw van Duitse oorsprong die voor de Eerste Wereldoorlog geopteerd had voor de Belgische nationaliteit werd beschuldigd van collaboratie. Zij had waarschijnlijk intiem contact gehad met Duitse soldaten, maar ook haar broer, eveneens Belg van Duitse herkomst zou de bezetting niet ongenegen zijn geweest, want hij had in Duitsland meegewerkt aan de bouw van een tunnel en een spoorweg. De beschuldigingen werden niet hard gemaakt en wogen ook licht zodat de twee Belgen niet werden verontrust. Hun moeder, de Duitse weduwe C. die sinds 1884 in België verbleef, werd in 1919 wel het land uitgewezen. Er waren immers getuigen uit haar dorp die haar de was hadden zien doen voor Duitse soldaten. Bovendien was het gedrag van haar kinderen toch niet van alle kritiek ontdaan. Weduwe C. moest vertrekken naar Duitsland samen met haar twee jongste kinderen. Haar vijf oudere, meerderjarige kinderen, waaronder de zoon en dochter die ook het onderwerp van klachten waren geweest, bleven in België. Zij hadden immers reeds voor de oorlog voor België geopteerd<sup>34</sup>.

Dit doortastend optreden in vele steden en dorpen resulteerde zeker niet altijd in een uitwijzing. Slechts de helft van de steekproef van in Merksplas geïnterneerde Duitse burgers werd effectief uitgewezen. Belgen, maar ook nieuwe Belgen als gevolg van de territoriale verschuivingen ten koste van Pruisen konden niet uitgewezen worden<sup>35</sup>. Ook Duitsers die diensten hadden geleverd aan België of wiens zonen hadden gevochten in het Belgische leger werden soms gevrijwaard van uitwijzing. Ouderlingen en zieken werden eveneens niet uitgewezen<sup>36</sup>.

Daarnaast kregen Belgische Duitsers in 1919 bij wijlen de toelating om terug te keren naar België. Zo kon Charles J. die zich in 1881 vestigde in België

---

<sup>33</sup> Dossier Arthur W. (ARA, OVi, 914 596). De collaboratie van vrouwen waarbij ze hun lichaam als vrouwelijk goed aan de bezetter verkochten zien we ook in ARA, OVi, 420 009.

<sup>34</sup> Dossier C. (ARA, OVi, 991 680).

<sup>35</sup> Negen van de vijfenzeventig Duitsers gearresteerd en geïnterneerd in Merksplas eind 1918, begin 1919 waren geboren in de regio Eupen-Malmedy. Het Verdrag van Versailles bepaalde dat Duitsland het grensgebied van Eupen-Malmedy moest afstaan aan België. De inwoners van deze streek verloren hierdoor hun Duitse nationaliteit en dus ook elke band met de vijandige staat. Roobrouck, *op.cit.*, p.66.

<sup>36</sup> Vandervelde, Note pour la Sûreté Publique, 26.3.1919. (ADVZ, 214); *Le Soir*, 2.3.1919/1 berichtte dat vele Duitsers zich met hun zonen in het uniform van het Belgische leger, aandienden bij het kabinet van de Minister van Justitie, E. Vandervelde.

en in 1886 huwde met een Belgische vrouw, met wie hij tien kinderen had terug naar België. In 1914 bij de Duitse inval had hij kort in Nederland verbleven, maar was dan voor de hele oorlogsperiode teruggekeerd naar België. In november 1918 vluchtte hij evenwel opnieuw naar Nederland en wachtte daar op meer verdraagzame tijden. In België begonnen de geruchten over deze vermeende Duitse spion en collaborateur zijn terugkeer naar het geboorteland van zijn kinderen te bedreigen. Hij verweerde zich evenwel “Je n’ai jamais accepté pendant l’occupation et malgré toutes les vexations dont j’ai été d’objet de la part de l’occupant d’avoir le moindre rapport avec les Allemands... Durant les 44 années pendant lesquelles j’ai habité la Belgique, je n’ai jamais fait partie d’aucune société ni club allemand, étant d’ailleurs totalement inconnu de la colonie allemande”. Dat er één van zijn tien kinderen tijdens de oorlog als vrijwilliger in het Belgische leger diende, deed de twijfel in zijn voordeel beslechten. In september 1919 kreeg hij bericht dat hij opnieuw welkom was in België<sup>37</sup>.

## 2.2. *De uitwijzing uit het land*

In 1919 werden massaal reeds lang in België gevestigde Duitsers die graag in België waren gebleven, uitgewezen. Eind januari 1919 verleenden de Nederlandse autoriteiten hun goedkeuring aan de groepsgewijze transit van Duitse onderdanen en werden een driehonderdtal “Duitsers” collectief gerepatriëerd door de Belgische overheid<sup>38</sup>. Ook de Duitsers die in augustus 1914 door de Belgische autoriteiten in Frankrijk waren geïnterneerd, werden eind 1919 vrijgelaten. Ze werden wel gedwongen richting Duitsland te vertrekken. Zij waren gearresteerd omwille van hun Duitse nationaliteit en waren in de regel tussen 1914 en eind 1919, dus meer dan 5 jaar in Frankrijk geïnterneerd. Zij vestigden zich in Duitsland of soms in Nederland. Hun echtgenotes en kinderen die in 1914 niet verontrust waren geweest en veelal in België waren gebleven, vervoegden hun echtgenoot/vader of bleven in België en zetten veelal alles in het werk om de terugkeer van de echtgenoot of vader naar België mogelijk te maken<sup>39</sup>.

---

<sup>37</sup> Dossier Charles J. (ARA, OVi, 570 984).

<sup>38</sup> Op 22 februari 1919 vertrok uit Brussel een eerste repatriëringstrein met 126 personen, een tweede trein volgde op 25 februari (aantal repatrianten ongekend). Op 28 april 1919 verliet een derde trein met 106 Duitsers België. Deze personen hadden zich allemaal aangemeld bij de plaatselijke autoriteiten als kandidaat voor een enkele reis Duitsland. In mei 1919 gingen deze repatriëringen nog door. Roobrouck, *op.cit.*, p.66.

<sup>39</sup> De Spiegeleir, *op.cit.*

### 2.3. De repatriëring van patriotische Belgische Duitsers

Sommige Duitsers die lang in België hadden verbleven en die het land hadden moeten verlaten, deden geen verzoek tot terugkeer. Anderen deden die slechts midden de jaren 20. De meeste uitgewezenen deden de aanvraag echter vrijwel onmiddellijk<sup>40</sup>.

De Belgische Duitsers, teruggestuurd naar Duitsland vanuit Frankrijk of België drongen er vanuit Duitsland en Nederland bij de Belgische autoriteiten op aan om te mogen terugkeren naar België. Zo konden de drie broers S., Belgen van Duitse herkomst die begin 1919 werden uitgewezen, vanuit Duitsland hun Belgische nationaliteit bewijzen en op die manier hun terugkeer afdwingen. Ook Duitsers geboren in België uit Duitse ouders konden veelal terug naar België. Onder hen waren er zelfs bij die hun militaire dienst voor België hadden vervuld<sup>41</sup>.

In Duitsland poogden Jean-Baptiste C. en zijn echtgenote de Minister van Justitie van hun loyaliteit te overtuigen. Zij werden daarin gesteund door een twintigtal inwoners van Spa die de loyaliteit van dit Duits-Belgisch echtpaar aan België bevestigden en de economische collaboratie ontkenden. Op 1 oktober 1920 kon het koppel zich terug in Verviers vestigen.<sup>42</sup> Zowel Henri H. als Emmerich F. en zijn zoon Georges schreven uit Duitsland de betrokken diensten aan. De aanklacht tegen hen woog zo licht dat ze alle drie in 1920 mochten terugkeren naar België<sup>43</sup>. Ook weduwe C. kreeg reeds een maand na haar uitwijzing de toelating om zich opnieuw in België te vestigen. Vooral dat twee van haar zonen gedurende de hele oorlog in het Belgische leger hadden gediend sprak in haar voordeel. Slechts in 1922 was de volledige papierwinkel voltooid en keerde ze terug naar België<sup>44</sup>. Correcties ingebracht tijdens de arrestaties, maar vooral na de uitwijzing stellen het arbitrair en weinig humaan beleid bij. Zo bleef uiteindelijk slechts 28% van onze steekproef in Merksplas geïnterneerden voor altijd uit België weg, terwijl wel meer dan de helft (53%)

---

<sup>40</sup> De ex-Belgische vrouw die gehuwd was met een Duitser in 1912 vervoegde haar echtgenoot in Duitsland in 1919. In 1925 deden ze beiden een aanvraag voor terugkeer, gezien “de echtgenote geen Duits sprak en zij ongelukkig was omgeven door allemaal onbekenden”. ARA, OVi, 940 253.

<sup>41</sup> Roobrouck, *op.cit.*, p. 78.

<sup>42</sup> Dossier Jean-Baptiste C. (ARA, OVi, 419 797).

<sup>43</sup> Resp. dossier Henri H. (ARA, OVi, 814870) en dossier Emmerich F. (ARA, OVi, 613759).

<sup>44</sup> Dossier C. (ARA, OVi, 991 680).

het land had moeten verlaten. Heel wat van deze verzoeken werden in de loop van 1920 positief beantwoord<sup>45</sup>.

Tabel 2: Aandeel van voorlopig en definitief uitgewezen, uit Duitsland afkomstige en geïnterneerde mannen, 1918-1920					
N:75	Aantal	Uitgewezen		Definitief uitgewezen	
		absoluut	relatief	absoluut	relatief
steekproef	75	39	53%	21	28%

Deze clemente houding in 1920 weerspiegelde het leerproces van de beleidsvoerders. Ook in het bestuur van de vrijmetselaarsloge het Grootoosten werden niet meer alle Duitsers en voormalige Duitsers over dezelfde kam geschoren. Het weren van alle Duitsers uit hun organisatie werd genuanceerd. De loges konden Belgen van Duitse origine wel nog toelaten, mits een geïndividualiseerd onderzoek naar hun houding tijdens de bezetting.<sup>46</sup>

De verantwoordelijke Minister van Justitie, Emile Vandervelde was de advocaat en architect van dit genuanceerd beleid. Hij wees erop dat er Duitsers waren die al lang in België verbleven en zelfs gehuwd waren met Belgische vrouwen. Vele van deze Duitsers waren een integraal en loyaal deel van de Belgische gemeenschap. Soms had hun zoon of schoonzoon gediend in het Belgische leger tijdens de oorlog. Deze Duitsers moesten gevrijwaard worden van de repressie tegen de vijand<sup>47</sup>. De centrale beslissing om deze ingeburgerde Duitsers terug toe te laten werd niet steeds opgevolgd door de lokale autoriteiten. Zo boycotte de politie van Tienen de terugkeer van Albert D., de Duitse echtgenoot van een Tiense vrouw. De gemeentelijke politie beweerde eerst ten onrechte dat zijn echtgenote hem niet meer wilde zien en deed er vervolgens alles aan om zijn legale immigratie te verhinderen. Albert D. die reeds in augustus 1920 de toelating van de Minister had gekregen om terug te keren,

<sup>45</sup> Voor uitgewezen Belgische Duitsers die mochten terugkeren zie ook ARA, OVi, 905 273, 960 132, 940 253, 929 082, 787 279, 708 871, 626 960.

<sup>46</sup> *Bulletin du Grand Orient de Belgique*, 1919, pp.91-92 (5918 16.1.1919 en 5918, 16.3.1919) ; CEDOM, Grand Orient de Belgique, 1402 (oud nummer 2.0361).

<sup>47</sup> *Le XXe siècle*, 27.12.1918.

keerde door deze verdragingsmanoeuvres ten einde raad illegaal naar België terug in de kerstperiode van 1922<sup>48</sup>.

Er waren ook Belgische Duitsers met een, in de ogen van de Belgische overheid, disloyaal gedrag die het “aandurfdien” hun terugkeer naar België te bepleiten. Hun verzoeken werden veelal afgewezen. Meer dan een tijdelijk verblijf konden ze niet in de wacht slepen. Zo had Emile D. in 1915 op 53-jarige leeftijd het Duitse leger vervoegd. In zijn verweerschrift stelde hij dat deze inlijving gedwongen was en dat hij uit het leger ontslagen werd omwille van (geveinsde) medische redenen. Bij zijn ontslag uit het leger kwam hij toen niet terug naar België, omdat zijn echtgenote ondertussen samen met de dochters was teruggekeerd naar Duitsland. Hij wees op zijn sterke band met België: hij had zich in 1884 op 22-jarige leeftijd in België gevestigd en huwde er met een Oostenrijkse vrouw, een huwelijk waaruit vier kinderen werden geboren. Daarenboven had zijn enige zoon zich vrijwillig gemeld voor het Belgische leger in 1914 en gedurende de hele oorlog zijn geboorteland gediend. De Belgische overheid weigerde in 1919 zijn aanvraag toe te stemmen gezien “il n’y a pas lieu de favoriser le retour des sujets allemands”<sup>49</sup>.

Alhoewel de 60-jarige Jean G. minder ten laste kon gelegd worden, was hij in 1919 na een verblijf in België sinds 1876 –hij was toen 17 jaar – niet weer welkom. In België was hij gehuwd met een Duitse vrouw en uit het huwelijk kwamen er zeven kinderen. Bij de bevrijding vluchtten de ouders samen met hun beide jongste kinderen - twee dochters - naar Duitsland. Tijdens de oorlog dienden twee zonen in het Belgisch leger waarvan er één sneuvelde. Een jongere broer die 18 was in 1914 werkte tijdens de oorlog in een goederenstation voor het Duitse leger, maar opteerde in 1918 voor de Belgische nationaliteit en vervoegde daarop het Belgisch leger. Slechts begin 1920, na aandringen van de zonen mochten de ouders en de dochters terug naar België, evenwel slechts voor drie maanden. Noodgedwongen moesten ze terug naar Duitsland. De vader overleed in Duitsland in oktober 1920, de moeder en haar dochters kwamen waarschijnlijk kort daarop illegaal naar België. In februari 1921 merkten de autoriteiten hun aanwezigheid op, maar hun verblijf werd geregulariseerd<sup>50</sup>. Deze tolerantie zien we ook bij Friederich J. die uitgewezen werd omwille van economische collaboratie (zie verder), maar in België bleef. In oktober 1926 besloten de autoriteiten hem expliciet te tolereren: “J. (...) n’ en a continué pas

---

<sup>48</sup> Dossier Albert D. (ARA, OVi, 905 273).

<sup>49</sup> In 1920 stemde de overheid in met de terugkeer van de familie D., maar de vader had zich ondertussen reeds gevestigd in Nederland en de moeder bleef in Duitsland (alsook de dochters) om slechts in 1932 haar zoon te vervoegen in België. Dossier Emile D. (ARA, OVi, 558.752).

<sup>50</sup> Dossier Jean G. (ARA, OVi, 510 898).

moins à séjourner dans le pays. Sans doute la SP serait-elle fondée à prendre une mesure administrative à sa charge; toutefois, les faits qui lui sont imputés remontant à l'époque, déjà lointaine des hostilités et étant inhérents à une situation née de la guerre, le moment semble devenu inopportun pour sévir contre J.. Du reste depuis l'armistice la conduite de J. n'a plus donné lieu au moindre reproche. Dans ces conditions je propose de classer son dossier »<sup>51</sup>. De blinde wraak tegen alles wat Duitser was, werd in de loop van de jaren twintig duidelijk afgezwakt.

### **3. De wijziging van de nationaliteitswetgeving: het lot van de Duitse Belgen**

Het toelatingsbeleid kent twee fases. Een eerste fase betreft de toelating tot het grondgebied. Eénmaal de immigrant toegelaten is, kan de vreemdeling ook ijveren om opgenomen te worden in de natie. Deze tweede fase in het toelatingsbeleid was in de 19<sup>de</sup> eeuw voor immigranten discretionair, maar hun kinderen geboren in België konden de Belgische nationaliteit opeisen of werden de Belgische nationaliteit zelfs de jure toegekend. Na de Eerste Wereldoorlog werd de lat voor de afstammelingen van Duitse immigranten hoger gelegd, zij die de Belgische nationaliteit hadden opgeëist tijdens de oorlogsperiode werden deze zelfs ontnomen. Meer nog, Duitsers die voor de oorlog de Belgische nationaliteit hadden verworven, konden de Belgische nationaliteit ontnomen worden.

#### *3.1. Het weren van Duitsers uit de natie*

Tegelijkertijd met de campagne tot het uitwijzen van Duitsers werden in 1919 heel wat Duitsers die geopteerd hadden voor de Belgische nationaliteit tijdens de oorlogsperiode tijdelijk uit de natie gestoten. De wet van 25 oktober 1919 annuleerde de nationaliteitsverklaringen van personen afkomstig uit vijandige staten ingediend na 1914<sup>52</sup>. Deze wet werd beschouwd als een

---

<sup>51</sup> Nota Openbare Veiligheid, 10.1926. Dossier Friederich J. (ARA, OVi, 330 321).

<sup>52</sup> Reeds in 1916 werd de mogelijkheid om te opteren voor de Belgische nationaliteit in het buitenland opgeschort door de regering in ballingschap. "Par circulaire du 6 février 1916 [...] le Ministre des Affaires Etrangères a prié MM. les agents diplomatiques et consulaires de Belgique "de s'abstenir de recevoir des déclarations d'option de patrie de personnes ressortissant de pays en état de guerre avec la Belgique". Il ajoutait que pour assurer la stricte observation de ces instructions, il convenait de rechercher avec grand soin l'origine et la nationalité actuelle des personnes qui se présenteraient dans les Chancelleries à l'effet de souscrire une option de patrie. [...] Je vous serais obligé de me faire parvenir un relevé des déclarations de nationalité souscrites, dans votre province depuis le 4 août 1914, par des sujets d'origine ennemie". Brief van de Secretaris

overgangsmaatregel totdat er een grondige herziening kwam van de nationaliteitswetgeving. De Belgische natie moest etnisch–nationalistisch gezuiverd worden.

Wilhelmina B. die geboren was in 1883 in België uit een Duitse vader en een (ex-)Belgische moeder diende in 1920, op 35-jarige leeftijd een naturalisatieverzoek in. Dat zij niet op 21-jarige leeftijd, in 1904 geopteerd had voor België, weet zij aan haar onwetendheid. Zij realiseerde zich toen immers niet dat zij ook in aanmerking kwam “croyant que cette loi ne s’appliquait pas aux femmes”. Haar nationaliteitsverklaring werd evenwel kort daarop geannuleerd en Wilhelmina B. voelde zich “étrangère dans mon pays natal”<sup>53</sup>. Gustave J., geboren in 1897 en kind uit een Duits-Belgisch huwelijk, werd toen hij zijn dienstplicht vervulde in 1920-21 zijn Belgische nationaliteit ontnomen en het predikaat “Duitser” opgeplakt. Hij richtte zich onmiddellijk tot de Minister van Justitie : “Vous comprenez M.le Ministre combien il m’est pénible à moi, soldat, servant sous les drapeaux belges, de subir cette qualification d’allemand”<sup>54</sup>.

### 3.2 *Het verwijderen van Duitsers uit de natie*

Onmiddellijk na de oorlog werkten beleidsvoerders aan voorstellen om de Belgen die gecollaboreerd hadden te bestraffen met een uitwijzing uit de natie. Vandervelde gaf opdracht aan een wetgevende commissie om een wetsontwerp uit te werken om de Belgische nationaliteit van verraders te ontnemen. De wraakbeluste pers hekelde Vandervelde inertie: België zat nog in de studiefase, terwijl Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk reeds lang maatregelen hadden genomen<sup>55</sup>. De wetgevende commissie legde de basis voor een wetsontwerp dat ingediend werd in juli 1919. De parlementaire discussie sleepte evenwel lang aan, slechts in 1922 werd een maatregel uitgevaardigd om de Belgische “Duitsers” te straffen. In de nationaliteitswet van 1922 werd voorzien dat personen die de Belgische nationaliteit niet hadden bij geboorte, hun Belgische nationaliteit kon ontnomen worden door de rechtbank van eerste aanleg<sup>56</sup>. De wraaklust op

---

Generaal aan de Gouverneur van Luik, 29.1.1919. Voor de stad Antwerpen betreft het een lijst van 53 Duitsers geboren in België die tijdens en kort na de oorlog bij hun meerderjarigheid opteederen voor de Belgische nationaliteit. ARA, OVi, 261 452.

<sup>53</sup> Dossier Wilhelmina B. (ARA, OVi, 159 957) zoals geciteert door Butaye, *op.cit.*, bijlage p.5.

<sup>54</sup> Dossier Gustave J. (ARA, OVi, 570 984).

<sup>55</sup> *Le Soir* 25.2.1919/1.

<sup>56</sup> Wetsontwerp ingediend op 2.7.1919 en 13.1.1920. Parlementaire Documenten Kamer (verder PDK), 1919-1920, nr. 205. PDK, 1919-1920, nr.38. Pasinomie, 1922, p.123 en 131.

autochtone Belgen was ondertussen bekoeld, de wetgevers wensten hun nationaliteit niet meer te ontnemen. De Duitse Belgen bleven wel verdacht en aan hun loyaliteit ten opzichte van België bleef men twijfelen<sup>57</sup>. Reeds met het KB van 12 oktober 1918 had de overheid gesteld dat zij die Belg waren geworden bij meerderjarigheid door geboorte in België uit buitenlandse ouders ook tot de categorie mindere Belgen behoorden. Deze juridische verbreding van de notie allochtone Belgen werd een blijvende verworvenheid voor de nationaliteitswetgeving van het vijandsbeeld van de Eerste Wereldoorlog. Tabel 3 geeft, in afwachting van diepgaand onderzoek naar deze vervallenverklaringen, een indicatie van hoe de rechterlijke macht van deze bevoegdheid gebruik maakte. Deze lijst is hoogstwaarschijnlijk een onderschatting van het aantal nationaliteitsontnemingen<sup>58</sup>. Een niet onbelangrijk aandeel van de vervallenverklaringen werd uitgesproken tegen Belgen van buitenlandse herkomst waartegen de rechterlijke macht de bewijslast te zwak vond voor een veroordeling. Een vonnis van nationaliteitsontneming moest voor de rechtbank niet beantwoorden aan de bewijslast vereist bij een veroordeling. Zover blijkt uit

---

De artikels betreffende vervallenverklaring in de nationaliteitswet van 15.5.1922 werden verlengd met de wet van 4.8.1926 tot 1929. PDK, 1925-1926, nr.235.

<sup>57</sup> Tom De Meester, “De impact van de beide Wereldoorlogen op de juridische afbakening van het ‘eigen volk’” in *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis*, 3, 1997, p.71-91. Een massale uitsluiting van Belgen (en niet alleen van Duitse herkomst) uit de natie werd hoogstwaarschijnlijk onmiddellijk na de oorlog overwogen. Zo werd Gerard K., zoon van Duitse ouders en geboren in België in 1890 die in 1909 Belg werd in juni 1919 op de zwarte lijst geplaatst gezien hij voor de bezetter werkte op het station van Tour et Taxis: “ce mauvais belge pourrait être noté en vue du retrait éventuel des options et naturalisations”, maar dit voorstel bleef blijkbaar zonder gevolg. Dossier Gerard K. (ARA, OVi, 420 965).

<sup>58</sup>Slechts voor 13 van de 35 nationaliteitsontnemingen wordt de motivatie vermeld en bij 4 was er geen aanduiding van de wijze waarop de Belgische nationaliteit was verworven. De 35 vervallenverklaringen zijn bijna uitsluitend van Belgen van Duitse herkomst, met uitzondering van twee: één van Nederlandse afkomst en één van Franse afkomst. Het vonnis van vervallenverklaring uitgesproken bij verstek moest, volgens de wet van 15 mei 1922, gepubliceerd worden in het *Belgisch Staatsblad* opdat de termijn van 8 dagen om in beroep te gaan kon ingaan. Elk definitief vonnis moest eveneens in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd worden. Aan deze publicatieplicht werd hoogstwaarschijnlijk niet nauwgezet gevolg gegeven, eerder wel bij de bij verstek veroordeelden. Het kleine aantal vervallenverklaringen in Brussel (3 tegenover 11 in Antwerpen, 14 in Luik en 7 elders), ook de niet vermelding in de nominale lijsten van notoir collaborerende Belgen van Duitse oorsprong zoals de gebroeders Grosfeld, Levy (hoofd van de aardappelcentrale) of Charles Clement (directeur van Nutricia) zijn indicaties dat de lijst onvolledig is. Antoon Vrints, *Bezette stad. Duitsers en activisten in Antwerpen (1914-1918)*. Gent, vakgroep nieuwste geschiedenis, UGent, 1999-2000 (onuitgegeven licenciaatsverhandeling), p.311 en 331; PHK, 13.2.1919.

de gepubliceerde gegevens zouden slechts 3 van deze 35 ex-Belgen op het moment van het vonnis nog in België verbleven hebben. Tweeëndertig vonnissen werden bij verstek uitgesproken. Het betrof hier dus veelal notoire collaborateurs die zich ook realiseerden dat een verder verblijf in België niet meer mogelijk was. Er waren blijkbaar maar weinig Duitse Belgen die hoopten in België te kunnen blijven, maar waartegen de Belgische overheden een nationaliteitsontneming en uitwijzing overwogen. De enige dergelijke Duitse Belg die wij konden opsporen was Friedrich J.. Hij kwam in 1878 in België aan en in 1900 werd hij tot Belg genaturaliseerd, maar in 1924 werd hij effectief zijn Belgische nationaliteit ontnomen, “omwille van het leveren van grote hoeveelheden koffie aan Duitse bedrijven en van het verhuren van een magazijn aan een Duitse slager die voor de vijand werkte”. Friedrich J. tekende beroep aan tegen deze uitspraak, maar het Hof van Beroep bevestigde de uitspraak. Friedrich J. wilde evenwel niet naar Duitsland en in 1926 verkreeg hij de bevestiging uit Duitsland dat hij zijn Duitse nationaliteit had verloren door het langdurig verblijf in België. Als staatloze die weigerde België te verlaten werd hij dan uiteindelijk gedoogd en in 1926 regulariseerde de vreemdelingenpolitie zijn verblijf<sup>59</sup>.

Tabel 3: 35 vervallenverklaringen van Belgische nationaliteit wegens anti-Belgische activiteiten naar motivatie en wijze verwerving van de Belgische nationaliteit (BS, 1922-1929) <sup>60</sup>				
	Veroordeling wegens economische collaboratie	Personen die vrijgesproken werden bij een aanklacht wegens collaboratie	Diende in het Duitse leger	Actief in bezettingsbestuur
13	4	5	3	1
	Belg geworden door naturalisatie		Inboorlingen die voor België hadden geopteerd of op basis van de wet van 1909 de Belgische nationaliteit werden toegewezen	
31	7		24	

<sup>59</sup> Dossier Friederich J. (ARA, OVi, 330.321) en Stadsarchief Antwerpen, Modern Archief, individueel vreemdelingendossier, 3499/1, 121.

<sup>60</sup> Niet alle 35 nationaliteitsontnemingen gaven de motivatie aan of de wijze waarop de Belgische nationaliteit verworven was.

### 3.3. *De toegang tot de natie voor Belgische Duitsers*

Onmiddellijk na de oorlog wilden de beleidsvoerders nog alle Duitsers – de vijand – de toegang tot de Belgische natie ontzeggen. Dit vijandsbeeld van de Duitser werd bijgesteld in de jaren na de oorlog. Het artikel zeven van de nationaliteitswet van 1922 dat bipatriden uitsloot, beoogde de Duitsers collectief de Belgische nationaliteit te ontzeggen. De Duitse nationaliteitswet Delbrück van 22 juli 1913 voorzag immers de mogelijkheid, ook als een andere nationaliteit werd verworven de Duitse nationaliteit terug op te vragen. Catherine N., een Duitse vrouw die sinds 1882 in België verbleef en die een zoon verloor aan het front aan Belgische zijde, verzocht in 1928 de Belgische minister van Justitie haar de Belgische nationaliteit toe te kennen. In haar schrijven verwees ze naar het anti-Duitse klimaat en gaf ze aan dat ze overtuigd was dat de Belgische nationaliteit niet meer kan verleend worden aan Duitsers, maar ze vroeg om haar op uitzonderlijke wijze toch te naturaliseren omwille van de dood van haar zoon voor België<sup>61</sup>.

Niettegenstaande dit anti-Duitse klimaat werden toch heel wat Belgische Duitsers tot Belg verklaard. De Duitse consulaten verleenden kandidaat-Belgen, die nog de Duitse nationaliteit hadden, een verklaring dat de Duitse nationaliteit verbeurd werd voor Duitsers woonachtig in het buitenland die vrijwillig een andere nationaliteit verwierven. Deze denationalisatie impliceerde evenwel geen onherroepelijke en definitieve afstand van het Duitse burgerschap. Dit ontslag van nationaliteit werd enkel aanvaard door de rechtbank wanneer er geen aanwijzingen waren dat de optant van Duitse afkomst nog gehecht was aan zijn oorspronkelijke nationaliteit<sup>62</sup>. Uit de bestudeerde jurisprudentie van de rechtbank van Antwerpen blijkt duidelijk dat Duitse onderdanen niet automatisch uitgesloten werden van de optieprocedure<sup>63</sup>.

Het verwerven van de Belgische nationaliteit werd onmiddellijk na de Eerste Wereldoorlog als een zaak van levensbelang beschouwd door die Belgische Duitsers die toegelaten waren tot verder verblijf in België. Enkel door het schrappen van elke verwijzing naar de Duitse origine meenden deze immigranten en hun kinderen dat ze in België een bestaan konden uitbouwen. Marie Odilla S. was geboren in 1901 uit een Belgisch-Duits huwelijk en verbleef tijdens de oorlog samen met haar moeder in Groot-Brittannië. Haar vader werd

---

<sup>61</sup> Dossier Catherine N. (ARA, OVi, 334 339).

<sup>62</sup> Belgique Judiciaire, 8.7.1924, pp. 626-627.

<sup>63</sup> Ann Rommel, *Tweedegeneratiemigratie: waardige Belgen? Een onderzoek naar de juridische en administratieve praktijk van de optieprocedure te Antwerpen in de periode 1922-1933*, Gent: vakgroep nieuwste geschiedenis, UGent, 2003-2004 (onuitgegeven licentiaatsverhandeling), p.46-50.

als vijandige burger in Frankrijk geïnterneerd. Kort na haar terugkeer in België in 1921 vroeg ze de Belgische nationaliteit aan, gezien zij “als Duitse geen werk kon vinden”<sup>64</sup>. De Belgische natie werd slechts in 1922 opengesteld met een nieuwe nationaliteitswet.

De nationaliteitswet van 1922 toonde aan dat de wetgever niet meer geloofde dat vreemdelingen zich spontaan assimileerden in de Belgische natie. Het zogenaamde naïeve vertrouwen van voor de oorlog werd herzien. Het was niet meer voldoende dat de optant verlangde Belg te worden, de vreemdeling moest bewijzen leveren van de gehechtheid aan België. Het lidmaatschap van de Belgische natie moest verdiend worden. Geboorte en/of verblijf in België vormden geen garantie meer voor het Belg-zijn. Iedere optie-aanvraag hoorde individueel onderzocht te worden. De wetgevende macht gaf haar bevoegdheid inzake de beslissing tot nationaliteitstoekenning af aan de rechterlijke macht. De eenvoudige mechanismen van voor de oorlog moesten plaats maken voor een restrictieve, discretionaire procedure. Terwijl de optie voor de Eerste Wereldoorlog een recht was, werd het in 1922 een gunst. Kandidaat-Belgen moesten modelburgers zijn, moreel onbesproken, volstrekt loyaal tegenover de Belgische natie en alle banden met het land van herkomst verbroken hebben.

De rechterlijke macht mocht discretionair beslissen of de kandidaat-Belg een waarachtige Belg was. De rechters moesten de geschiktheid van de belanghebbende onderzoeken. Hoe de rechterlijke macht dit diende in te vullen, werd niet wettelijk omschreven. De moraliteit en de loyaliteit tegenover de Belgische natie tijdens de oorlog moesten zeker worden onderzocht. De wetgevende macht liet evenwel blijken dat de geschiktheid verder moest gaan dan het louter verifiëren van het loyalisme<sup>65</sup>.

De volledige breuk met hun vorige nationaliteit werd vereist, zowel juridisch als emotioneel. Een Duitse vrouw die in 1884 naar België immigreerde, vertolkte in haar naturalisatieverzoek van 1937 deze vereiste van een breuk met haar land van origine. Ze beargumenteerde haar verzoek met er op te wijzen dat ze reeds feitelijk was opgegaan in de Belgische natie. Zo had ze alle verbindingen met Duitsland verbroken en had ze de Duitse taal verlerd<sup>66</sup>.

---

<sup>64</sup> Dossier Marie Odilla S. (ARA, OVi, 626 960 en ARA, OVi, A 72 408).

<sup>65</sup> Frank Caestecker en Andrea Rea, “De Belgische nationaliteitswetgeving gedurende de 20ste eeuw. Een terugkeer naar de zelfbewuste natie of het koesteren van het wantrouwen?”, In M-C. Foblets, R. Focquet en M. Verwilghen (eds.), *Naar de Belgische nationaliteit/Devenir Belge*, Brussel-Antwerpen: Bruylant-Maklu, 2002, p.59-118.

<sup>66</sup> ARA, OVi, 363 314. Dat de zoon uit een Duits-Belgisch huwelijk de Duitse taal niet sprak werd als positief element naar voor geschoven bij het evalueren in 1929 van het naturalisatieverzoek van de Duitse vader. Dossier Willy T. (ARA, OVi, 929.082).

De jurisprudentie van de eerste helft van de jaren '20 betreffende nationaliteitsverwerving is gekend voor Antwerpen voor de optieprocedure. De premisse van de 19<sup>de</sup> eeuw dat een tweedegeratiemigrant een sluimerende Belg was werd in ere gehouden. In België geboren vreemdelingen konden tussen 16 en 21 jaar opteren voor de Belgische nationaliteit. Zowel politie als rechtbank bleven de assimilatie van tweedegeratiemigranten als een natuurlijk proces zien. Vooral het onderwijs werd beschouwd als het nationaal socialiseringsinstrument bij uitstek<sup>67</sup>.

Bij het verzoek van de Belgische Duitsers tot opname in de Belgische natie werd de lat hoger gelegd: zij moesten tijdens de oorlog duidelijk gekozen hebben voor de natie waar zij deel van wilden zijn. Onmiddellijk na de oorlog werd het uitblijven van een eenduidige keuze voor België, zonder daarvoor voor de vijand te hebben gekozen, weerhouden als weigeringsgrond. De Duitsers die tijdens de oorlog geïnterneerd waren in Frankrijk als vijandige burgers werd onmiddellijk na de oorlog veelal de Belgische nationaliteit geweigerd, gezien zij “avoir jamais donné des gages d’attachement à la Belgique”<sup>68</sup>. Johann K. die in 1897 geboren werd in België uit een Duits echtpaar werd de Belgische nationaliteit geweigerd in 1921 gezien hij tijdens de oorlog op vrijwillige basis naar Duitsland was getrokken. Hij werd aldaar ingelijfd in het Duitse leger, maar hij kon hiertegen beroep aantekenen door te stellen dat hij geen Duitser was, maar staatloos. Hij werd wel gedwongen tewerkgesteld. Volgens de Procureur des Konings had hij zich beter vrijwillig in het Belgische leger gemeld zoals zijn oudere broer. Dat Johann K. zijn legerdienst nog deed in de lichte van 1919 mocht niet meer baten. Zijn vrijwillig vertrek naar het geboortedorp van zijn ouders werd hem niet vergeven<sup>69</sup>. Twee zoons van Charles J., die in België geboren en getogen waren, maar die niet in het Belgische leger hadden gediend, werden in 1921 eveneens de Belgische nationaliteit geweigerd<sup>70</sup>.

De twee broers D. die de Belgische nationaliteit ambieerden zouden ook opbotsen tegen deze hoge loyaliteitseis. Hun oudste broer, Herman D. (°1893) werd als Belg ingelijfd in het Belgische leger. De jongere broers Joseph (°1897) en Paul D. (°1899) die in 1914 nog te jong waren om te opteren voor de Belgische nationaliteit werden in 1917 opgeroepen om het Duitse leger te vervoegen. Na de wapenstilstand lichtten beide broers in een brief aan de koning hun lotgevallen toe : “In het jaar 1917 eiste men ons op om in het

---

<sup>67</sup> Rommel, *op.cit.*

<sup>68</sup> Dossier Henri B. (ARA, OVi, 787 279).

<sup>69</sup> Dossier Johann K. (ARA, OVi, 1.350.254) zoals geciteerd door Butaye, *op cit.*, bijlage p.31-33.

<sup>70</sup> Toen bleek dat hun grootmoeder uit Malmédy kwam, werden ze toch Belg verklaard. Dossier Charles J. (ARA, OVi, 570 984).

Duitsche leger dienst te nemen doch wij weigerden, maar werden gedwongen. Zij haalden ons uit onzen woning en brachten ons naar Aken omdat wij geen dienst wilden doen (en we werden dan gedurende een jaar geïnterneerd) ... Wij werden bedreigd omdat wij niet wilden den eed afleggen. Wij zegden altijd dat wij liever sterven zouden dan tegen ons broeders te strijden". Zij konden in België blijven, maar de beide broers werd de Belgische nationaliteit ontzegd gezien ze onvoldoende bewijs konden leveren dat ze zich loyaal gedragen hadden tijdens de oorlog<sup>71</sup>.

In de eerste helft van de jaren '20 werden nog kandidaat-Belgen geweigerd omwille van hun Duitse afkomst. Herman K. verkrijgt de Belgische nationaliteit in eerste aanleg niet. De rechters waren van oordeel dat Herman opgegroeid was in een Duits milieu en dus niet waardig was de Belgische nationaliteit te dragen. De redenen van dit vonnis zijn de Duitse nationaliteit van zijn ouders en het feit dat zijn enige zus in Duitsland woonde. Het Hof van Beroep verwierp dit vonnis, gezien de ouders van Herman hun Duitse nationaliteit verloren hadden omwille van hun langdurig verblijf in België. Daarenboven had Herman altijd Belgische onderwijsinstellingen bezocht en woonde hij na de dood van zijn vader in bij een Belgisch gezin. Aangezien Herman dus was opgegroeid in een Belgisch milieu, kende het Hof van Beroep hem de Belgische nationaliteit toe<sup>72</sup>.

De overheid bleef gedurende de hele eerste helft van de jaren '20 wantrouwig staan tegenover Duitsers die de Belgische nationaliteit aanvroegen. In de tweede helft van de decennium werd het beleid veel coulanter: Johann K. werd Belg in 1928 en ook Duitsers die tijdens de oorlog als vijandige burgers geïnterneerd waren, werden in de Belgische natie opgenomen<sup>73</sup>. Dienst in het Duitse leger bleef echter een reden om Belgische Duitsers een negatief antwoord te geven op hun vraag Belg te worden. Ook wanneer de vader van de optant of echtgenoot van de kandidaat-Belg in dienst was geweest van het leger van de bezetter, werd de aanvraag geweigerd. Deze optanten werden het slachtoffer van

---

<sup>71</sup> Procureur des Konings, Antwerpen aan de Procureur-Generaal, 19.2.1921. Deze beslissing was vooral voor Joseph, een zeeman, nadelig gezien hij als Duitser niet kon aanmonsteren op Belgische schepen. Slechts in 1948 verkreeg Joseph D. het Belgische staatsburgerschap gezien hij tijdens de Tweede Wereldoorlog zich als zeeman had ingezet voor de geallieerde zaak. Dossier Herman D. (ARA, OVi, 1.505.626).

<sup>72</sup> RAB, B EA Antwerpen, 32.0536.1, dossier 194 (aanvraag: 07/03/1923), gecit. in Rommel, *op.cit.*, p.98.

<sup>73</sup> OVi, 1.350.254. In 1927 werd de Belgische nationaliteit toegekend aan een Duitser geïnterneerd tijdens de oorlog in Frankrijk en gehuwd met een Belgische vrouw in 1905 en met wie hij sinds 1911 een dochter had. Reeds in 1923 had de procureur generaal zijn verzet opgeheven. Zie ook Dossier Willy T. (ARA, OVi, 929.082).

de daden van hun vaders of partners. Gaspar was in België geboren uit Duitse ouders en had vóór de oorlog voor België geopteerd. Zijn vader had echter in 1914 besloten naar Duitsland terug te keren. De vader die in 1881, op 27-jarige leeftijd naar België was gekomen vervoegde op 60-jarige leeftijd het Duitse leger en sneuvelde in 1915. De weduwe en haar kinderen keerden toen terug naar België en de zoon vervoegde onmiddellijk het Belgische leger. Zijn militaire dienst maakte dat zijn moeder in 1919 in België kon blijven, maar, omwille van het militaire engagement van haar overleden echtgenoot werd haar verzoek in 1924 om de Belgische nationaliteit te verwerven, geweigerd<sup>74</sup>.

Naast militaire werden ook vormen van economische collaboratie aangehaald om optanten de Belgische nationaliteit te weigeren. Dat de ouders of andere familieleden economisch voordeel hadden gehaald uit de bezetting woog negatief door in beslissingen. Zelfs als de optant zich onberispelijk had gedragen tijdens de bezetting kon de aanvraag toch geweigerd worden. Zo oordeelde een rechter “dat gezien de omgeving waarin Pierre is opgegroeid en de weinig stichtende voorbeelden rond hem, de gunst van de Belgische nationaliteit niet mag worden toegestaan”<sup>75</sup>.

## Conclusie

In de onmiddellijke bevrijdingsperiode werden heel wat mannen van Duitse nationaliteit die omwille van hun banden met België niet met de Duitse troepen waren meegevlucht, geïnterneerd en uitgewezen. Duitse vrouwen en kinderen werden slechts zelden geïnterneerd, maar zij kregen veelal samen met hun geïnterneerde echtgenoot of vader het bevel om het land te verlaten. Zeker de internering, maar ook de uitwijzing kon uitsluitend het gevolg zijn van de Duitse nationaliteit van deze inwoners van België.

De lat van het verraad en de collaboratie werd beduidend hoger gelegd voor deze Belgische Duitsers dan voor de Belgen. De Belgische Duitsers moesten strijdvaardigere patriotten zijn, van hen werd meer loyaliteit geëist dan van de Belgen. Daden waarvoor Belgen geen vervolging te vrezen hadden werden de Belgische Duitsers aangewreven als verraad aan het gastland. Belgische Duitsers die veelal noodgedwongen in Duitsland en Nederland vertoefden en een toelating vroegen voor terugkeer kregen veelal nul op het rekwest.

---

<sup>74</sup> Dossier Gaspar (ARA, OVi, 380.511).

<sup>75</sup> RAB, B EA Antwerpen, 32.0536.1, dossier 629 (aanvraag: 11/02/1925), gecit.in Rommel, *op.cit.*, p.99.

Tegelijkertijd werden de Belgische Duitsers radicaal geweerd uit de natie. De nationaliteitsverklaringen van Belgische Duitsers werden retroactief opgeschort. Elke Duitser die op basis van geboorte en verblijf de Belgische nationaliteit had opgeëist tijdens de oorlog werd deze ontnomen. Ook Duitsers die Belg waren geworden voor de Eerste Wereldoorlog konden hun Belgische nationaliteit verliezen. Slechts vanaf 1922 kon de Belgische nationaliteit opnieuw aangevraagd worden. Het opzet van de wetgever was de Belgische Duitsers de Belgische nationaliteit te ontzeggen.

De blinde haat tegen elke vermeende Duitser werd na het eerste bevrijdingsjaar reeds ingeruild voor een meer gericht zuiveringsbeleid. Belgische Duitsers die kort daarvoor door de Belgische autoriteiten waren uitgewezen, konden terugkeren. Ook zij die gevlucht waren voor het anti-Duitse geweld tijdens de bevrijding of die door de oorlogsomstandigheden België hadden moeten verlaten, kregen opnieuw toegang tot het land. De Belgische Duitsers die een patriottische houding getoond hadden, werden terug toegelaten en ook de natie werd opnieuw opengesteld.

In de loop van de jaren twintig bekoelden de wraakgevoelens tegen de Duitsers. De rancune tegen de Duitsers bleef verder leven bij het toekennen van de Belgische nationaliteit. Immigranten van Duitse herkomst bleven collectief verdacht. De lat om waardig te zijn om de Belgische natie te vervoegen, werd hoog gelegd. Jongeren, geboren en getogen in België maar uit een Duits gezin, alsook hun Duitse moeders, werden uit de Belgische natie geweerd omdat hun vaders, echtgenotes en ooms tijdens de oorlog geen onberispelijk patriottisch gedrag hadden vertoond.

De beschuldiging van collectief verraad door de Belgische Duitsers en Duitse Belgen werd met het uitwijzingsbeleid getoetst aan de menselijke realiteit. De positie van de Belgische Duitsers bleek minder éénduidig te zijn dan de blinde haat deed vermoeden. Naast het éénduidig patriottisme bleek dubbele loyaliteit, noodnationalisme en het zo veel mogelijk ontwijken van opgedrongen keuzes evenzeer deel van de realiteit van deze bevolkingsgroep. De Belgische overheid en maatschappij werd snel geconfronteerd met deze heterogene realiteit toen de Belgische Duitsers het individueel relaas van hun bezetting gaven.

## **SAMENVATTING**

### **De jacht op de Germanen in het na-oorlogse België, een zicht van onderaf**

Tijdens de 19<sup>de</sup> eeuw was België uitgegroeid tot een multiculturele samenleving met een belangrijke Germaanse aanwezigheid. De Eerste Wereldoorlog en haar nasleep leidde tot een gewelddadige verbreking van de transnationale banden eigen aan de Germaans-Belgische gemeenschappen. De keuzes die werden opgedrongen aan de bevolking van België van Duitse origine, zowel van Duitse als Belgische zijde maakten dat deze inwoners, indien ze herkend werden een éénduidige keuze moesten maken of aan een kamp werden toegewezen. Na de Eerste Wereldoorlog werden alle Duitse Belgen geëvalueerd in een doortastende homogenisatie-operatie. Deze naoorlogse zuiveringsoperatie wordt aan de hand van de lotgevallen van de Duitse Belgen van onderaf geanalyseerd worden. De definitie van de Belgische patriottische gemeenschap zal hiermee verduidelijkt worden.

## **ABSTRACT**

### **Hunting Germans in post war Belgium. A view from below**

During the 19<sup>th</sup> century, Belgium had become a multicultural society with an important German presence. De First World War and its aftermath caused a violent rupture in the transnational relations of the German-Belgian communities. The choices forced upon the Belgian population of German descent, as well from the German as from the Belgian side, made that these inhabitants, when they were recognized as being of German descent, had to make a clear choice and were attributed to one camp. After the First World War some had succeeded to evade this decision or had believed in a neutral position, evaluated in a homogenization operation by the Belgian authorities. This post war cleansing operation will be analyzed with a view from below. The definition of the Belgian patriotic community will be clarified in this manner.



Continuer la guerre :  
Sentiments germanophobes et francophiles dans la Wallonie  
d'entre deux guerres

par Axel TIXHON

Professeur d'histoire contemporaine aux Facultés Universitaires  
N-D de la Paix (Namur)

Depuis la création du concept de « culture(s) de guerre », les historiens de la mémoire de la Grande Guerre se sont rapidement entendus pour considérer que le conflit s'était bien largement poursuivi après la signature de l'armistice, dans les esprits à tout le moins<sup>1</sup>. Allant plus loin, nous pourrions affirmer que pour certaines régions de Belgique, en particulier pour celles qui avaient particulièrement souffert durant l'été 1914, la guerre débuta réellement à la fin de l'année 1918.

Si les canons se taisent, c'est pour permettre aux voix de s'élever. En effet, durant l'occupation, les populations civiles belges ont fait l'expérience d'un régime particulièrement sévère sur le plan de la limitation de l'expression des opinions<sup>2</sup>. Elles sont immédiatement muselées. Dès le début de l'invasion, les journaux cessent de paraître ou sont soumis à une stricte censure. Le moindre incident est sévèrement puni. Ainsi, dans l'*Ami de l'Ordre* du 29 novembre 1914, paraît un poème intitulé « La Guerre » et exprime des accents pacifistes entièrement inoffensifs. Il s'agit en fait d'un acrostiche formant les mots « Merde pour les allemans [sic] »<sup>3</sup>. Dès le lendemain, le personnel du journal est arrêté. La simple détention de l'exemplaire incriminé est punie sévèrement. La

---

<sup>1</sup> Antoine Prost, Jay Winter, *Penser la Grande Guerre. Un essai d'historiographie*, Paris : Le Seuil, 2004, p. 235-262. Jay Winter, *Entre deuil et mémoire. La Grande Guerre dans l'histoire culturelle de l'Europe*, Paris : Armand Collin, 2008. Stéphane Audouin-Rouzeau et Christophe Prochasson (dir.), *Sortir de la Grande Guerre. Le monde et l'après-1918*, Paris : Tallandier, 2008.

<sup>2</sup> Sophie de Schaepdrijver, *La Belgique et la Première Guerre Mondiale*, Bruxelles, 2004.

<sup>3</sup> *L'Ami de l'Ordre*, 29 novembre 1914, p. 1.

parution du quotidien est suspendue<sup>4</sup>. De même, l'impression des listes des victimes civiles de l'invasion est interdite. À Dinant, un feuillet intitulé « La nécrologie civile dinantaise du 23-24 août 1914 » est distribuée sous le manteau, à partir de la fin septembre 1914<sup>5</sup>. Dès octobre, des avis de l'autorité occupante ordonnent leur restitution à l'administration<sup>6</sup>. L'évocation des « atrocités allemandes » est absolument interdite<sup>7</sup> tandis que les accusations de « Volkskrieg » sont répandues par les journaux allemands et diffusées par les cartes postales illustrées. Les gouvernements alliés entament aussi rapidement leurs activités de dénonciation grâce aux rapports qu'ils obtiennent de témoins visuels étrangers ou de Belges exilés<sup>8</sup>.

Néanmoins, dans les territoires occupés, les voix de l'opposition ne peuvent prendre que deux canaux. L'Église et la presse clandestine parviennent seules, à briser occasionnellement la loi du silence<sup>9</sup>. La célèbre lettre pastorale du Cardinal Mercier de la Noël 1914 « Patriotisme et Endurance » ainsi que les lettres des évêques de Belgique ont un réel impact sur les populations occupées. Diffusées de toutes les manières possibles grâce à la protection dont bénéficient les lieux de culte, elles maintiennent une mobilisation anti-allemande axée sur les « atrocités » durant les années 1914-1915, et sur les déportations en 1916-1917. Publications clandestines et caricatures distribuées secrètement installent une culture de guerre de résistance, ou mieux d'endurance, où se côtoient bien souvent le rire et l'indignation, mais en toute discrétion<sup>10</sup>. De manière occasionnelle, quelques « coups » ou bravades expriment l'hostilité des populations occupées à l'encontre des troupes allemandes stationnées en Belgique. À Namur, des affichettes injurieuses sont placardées en ville à la fin

---

<sup>4</sup> Avis au Public, 1er décembre 1914 (Archives de la Ville de Namur, Fonds des affiches de la Première Guerre Mondiale, n°043).

<sup>5</sup> *Nécrologie civile dinantaise, Dinant, Janus, 1914.*

<sup>6</sup> Avis du 10 et du 28 octobre 1914 reproduits dans Jean Schmitz et Norbert Nieuwland, *Documents pour servir à l'histoire de l'invasion allemande dans les provinces de Namur et du Luxembourg*. t. 4 *Le Combat de Dinant, II Le Sac*, Bruxelles-Paris, 1922, p. 249.

<sup>7</sup> Le simple fait de posséder des notes écrites sur les événements d'août 1914 entraîne une arrestation. « MM. Le Boulengé, père et fils, de Dinant, ont été jetés en prison, à la suite d'une dénonciation. On a trouvé chez eux des notes sur les faits du 23 août, dans cette ville ». Extrait des journaux personnels du chanoine J. Schmitz, 7-8 mars 1915 (Archives de l'évêché de Namur, Fonds Schmitz, S-186).

<sup>8</sup> John Horne, Alan Kramer, *German Atrocities, 1914. A history of denial*, New Haven, Yale University Press, 2001, p. 229-325.

<sup>9</sup> Sophie de Schaepdrijver, « La Belgique entre exaltation et rejet, 1914-1918 », in *Cahiers d'Histoire du Temps Présent*, n° 7, 2000, p. 23.

<sup>10</sup> *La Belgique occupée 1914-1918. Dessins, estampes et photos des Archives de la Guerre conservés aux Archives générales du Royaume*, Bruxelles, AGR, 1998.

de l'année 1916, des pétards sont lancés sur des sentinelles en mai 1917, et des inscriptions en couleur rouge sont dessinées sur les murs en octobre 1918<sup>11</sup>. La ville est menacée d'une lourde amende, mais cette menace n'est pas suivie d'effet. Selon les lieux et les milieux, les manifestations anti-allemandes varient dans le temps, mais il semble téméraire de proposer une évolution linéaire de ces activités sur la durée de l'occupation. L'image d'une casserole mise sous pression s'impose...

Les horreurs de l'invasion et la dureté de l'occupation font exploser et maintiennent profondément la haine de l'ennemi. Celle-ci se partage par de multiples manifestations, de la plus spectaculaire à la plus intime, mais la menace de la répression est omniprésente. Les protections sont fragiles. Les plus hautes notabilités n'échappent pas à l'emprisonnement et à la condamnation. Les dénonciations ne sont pas rares. Quant à la mythique « union sacrée », elle est régulièrement mise à mal par les tensions sociales, religieuses et linguistiques structurant habituellement la société belge. Outre la haine de l'occupant, il est bien difficile de trouver une caractéristique commune d'une éventuelle « culture de guerre » belge durant le conflit. Et puis, il faut vivre, ou plutôt survivre !

L'armistice résonne, par contre, comme la fin d'un régime d'occupation et non comme le terme d'un conflit<sup>12</sup>. Les cris contenus durant cinq étés vont pouvoir retentir au grand jour. L'omniprésence allemande trop longtemps supportée rend ses traces insupportables. Une fois les armées retournées de l'autre côté du Rhin, les violences populaires se déchaînent vis-à-vis des individus qui ont fréquenté de trop près les ennemis boches. Les exemples décrits jusqu'ici révèlent une explosion en deux temps : au moment du départ des occupants et après l'arrivée des soldats alliés<sup>13</sup>. Ils mettent en lumière des actions spontanées de la foule dans une période de vide institutionnel propice aux charivaris dévastateurs. À Namur, par contre, le signal semble plutôt venir de l'appareil judiciaire.

Durant la semaine qui suit l'armistice, la ville est toujours peuplée des contingents allemands qui empruntent la voie ferroviaire mosane pour regagner leur patrie. Les Namurois en profitent pour s'appropriier les marchandises ballottées par ce flot continu, couleur vert de gris. Lorsque celui-ci se tarit, le

---

<sup>11</sup> Avis, 19 décembre 1916, 2 mai 1917 et 28 octobre 1918 (Archives de la Ville de Namur, Fonds des affiches de la Première Guerre Mondiale, n°227, n°243, n°250).

<sup>12</sup> Laurence van Ypersele, « Héros, martyrs et traîtres : les fractures de la Belgique libérée », in Stéphane Audouin-Rouzeau et Christophe Prochasson (dir.), *Sortir de la Grande Guerre. Le monde et l'après-1918*, Paris : Tallandier, 2008, p. 213.

<sup>13</sup> Xavier Rousseaux, Laurence van Ypersele, *La Patrie crie vengeance ! La Répression des "inciviques" belges au sortir de la guerre 1914-1918*, Bruxelles : Le Cri, 2008, p.33-34.

grand nettoyage commence. Selon Schmitz, « On commence à nettoyer et à désinfecter là où les allemands ont passé et ce n'est pas peu de chose. Il n'y a qu'une expression sur toutes les lèvres : Ah ! Les cochons ! »<sup>14</sup>. Le lendemain, le Parquet lance les premières arrestations : les collaborateurs des journaux censurés, les fonctionnaires des ministères wallons et des commerçants ayant ravitaillé le front.

À partir de la fin novembre, les soldats alliés, surtout anglais, stationnent à Namur. Ils font fermer les commerces qui se sont enrichis durant l'occupation. Le 30 novembre, ils accompagnent la population qui se déchaîne contre « les profiteurs ». Schmitz, une fois de plus, décrit les scènes auxquelles ils assistent : « Le soir, la populace, assistée de soldats anglais, s'est mise à l'œuvre. En tête, marchaient quelques individus avec des pioches ; ils défonçaient portes et fenêtres, saccageaient tout. Le contenu des maisons était soit distribué aux assistants, soit déchiré, soit brûlé. J'ai eu l'occasion d'assister, à 10 h. du soir, au sac de la maison dite « Chicago », bas de la place. Au centre de la place, grand feu. A tous les étages, les meubles, lits, fauteuils, chaises, armoires, linges, etc. étaient jetés par les fenêtres, venaient se briser sur la rue et étaient lancés dans le feu. Environs 200 personnes dansaient autour du foyer et criaient A mort ! A bas les boches ! à bas les accapareurs ! Un nombre assez considérable de maisons ont été ainsi détruites pendant cette nuit, sous les yeux indulgents de la police et avec la complaisance de l'autorité militaire. Il semble que le peuple a besoin de se soulager, tellement l'existence de certaines maisons a été un scandale au point de vue patriotique. Il y a eu ainsi quatre maisons saccagées à Jambes, (...), le pâtissier Bordat, rue de Bruxelles, maison où les allemands, officiers surtout, étaient traités avec tous les égards et avec ostentation, au point que la demoiselle se laissait photographier avec eux et figure même sur une photo avec l'uniforme allemand et le casque à pointe »<sup>15</sup>.

À partir du mois de décembre 1918 et du début de l'année 1919, la tâche répressive passe progressivement de la rue au bras de la Justice et à la voie des organes de presse. Paraissant à nouveau normalement à partir de cette époque, les nouveaux quotidiens imposent ce que certains appellent « la mentalité du Havre ». Ils reprochent la moindre compromission avec l'occupant. Ils fustigent prioritairement les collaborateurs des « journaux embôchés », surtout ceux des camps politiques adverses.

---

<sup>14</sup> Extrait des journaux personnels du chanoine J. Schmitz, 20 novembre 1918 (Archives de l'évêché de Namur, Fonds Schmitz, S-186).

<sup>15</sup> Extrait des journaux personnels du chanoine J. Schmitz, 30 novembre 1918 (Archives de l'évêché de Namur, Fonds Schmitz, S-186).

Partout, les autorités rétablies cherchent à effacer la moindre référence à l'Allemagne honnie. Liège change ses noms de rue. L'avenue d'Allemagne est rebaptisée « avenue du Roi Albert ». La rue de Berlin s'appellera désormais rue de Londres. Dans le cimetière de Robertmont, une statue équestre glorifiant les soldats du Reich morts pour la prise de la cité est déboulonnée. À Namur, c'est l'ensemble de la nécropole germanique qui est supprimée. Dans les Cités martyres, la population et les autorités communales s'attachent à venger l'honneur de leurs concitoyens exécutés en 1914 et accusés de francs-tireurs durant toute la durée de la guerre. Les mots sifflent comme des balles contre la race germanique. À Andenne, une plaque commémorative accuse « le bandit allemand ». À Tamines, les monuments funéraires stigmatisent « les barbares allemands ». À Dinant, les écriteaux placés sur les murs des fusillades évoquent « les hordes saxonnes ». Dans la cité martyre, les gestes succèdent aussi aux paroles. En 1918 et 1919, des citoyens allemands sont arrêtés et molestés par la foule<sup>16</sup>. Des faits semblables se dérouleront encore jusqu'au milieu des années 1920. La « chasse à l'Allemand » et la destruction des intérêts allemands constituent, surtout dans les régions ravagées lors de l'invasion, des expressions attendues du devoir patriotique.

À l'inverse, l'amitié franco-belge est glorifiée sur tous les modes. La présence française est autant recherchée qu'est banni le passé de l'occupation allemande. Les généraux de la République sont honorés sur les places et les rues du pays, surtout en Wallonie et à Bruxelles. Dans les années 1920, les corps des soldats français tombés sur le sol belge sont rassemblés dans quelques cimetières qui reçoivent les honneurs répétés des populations locales. De nouveau, les cités martyres se singularisent. Ici, les hommages rendus à l'armée française offrent une image relativement agressive. À Tamines, un monument spécifique est élevé en 1923 « à l'héroïsme français ». Celui-ci est incarné par la représentation d'un jeune soldat breton tué durant la grande bataille de la Sambre<sup>17</sup>. C'est le fait d'avoir abattu, en tant que tireur d'élite, plusieurs combattants allemands qui lui vaut cet honneur. À Dinant, un sculpteur local réalise une statue en bronze en vue d'ornez le cimetière rassemblant les dépouilles d'un millier de soldats français morts sur les rives de la Meuse belge. Ce monument montre un fantassin montant rageusement à l'assaut<sup>18</sup>. Tant lors de l'inauguration du

---

<sup>16</sup> Axel Tixhon, *Le Souvenir des massacres du 23 août 1914 à Dinant. Étude des commémorations organisées durant l'entre-deux-guerres*, Louvain-la-Neuve, Faculté de Philosophie et Lettres, UCL, 1994-1995, p. 215.

<sup>17</sup> Simon Alexandre, *Mémoire d'une « Cité martyre ». Le massacre de Tamines du 22 août 1914*, Bruxelles : AGR, 2000.

<sup>18</sup> Michel Coleau, « Dinant, Cité martyre » in *De la Meuse à l'Ardenne*, n°32, 2001, p. 42.

cimetière, en août 1923, qu'à l'occasion de la présentation de l'œuvre sculptée, en 1927, de hautes autorités militaires françaises se permettent de tonitruantes manifestations de l'alliance franco-belge. Franchet d'Esperey décrit l'Allemagne comme un pays situé « à un stade de civilisation inférieure à la nôtre franco-belge »<sup>19</sup>. Pétain présentera la Belgique comme « l'avant-garde de la latinité »<sup>20</sup>. Plus généralement, la plupart des monuments aux morts situés sur le théâtre des opérations de l'été 1914 font coexister les noms des soldats belges de la commune et ceux des combattants français morts sur le territoire municipal. Le grand monument du cimetière de Robertmont à Liège constitue un résumé significatif de cet hommage mélangeant patriotisme belge, glorification de l'alliance franco-belge et accusations germanophobes. Il présente sur sa face un énorme bas-relief classique représentant un défilé rendant hommage aux combattants. Sur le dos, un triptyque évoque un aigle agressant une jeune femme sans défense, entouré par le texte de la déclaration du général Lemane en août 1914, d'une part, et un extrait du bulletin de la victoire rédigé par le Maréchal Foch en novembre 1918, d'autre part<sup>21</sup>.

Plus généralement, la Wallonie se couvre de coqs chantant, surtout dans le Hainaut mais le symbole n'est pas rare ailleurs<sup>22</sup>. Ceux-ci ne semblent pas renvoyer au très jeune symbole du mouvement wallon, mais évoquent fièrement l'héritage républicain français. Ils copient fidèlement le fier gallinacé planté dès 1911 au sommet de la colonne symbolisant la bataille de Jemappes remportée par les troupes républicaines en 1792. Abattu durant l'occupation, ce symbole est replacé en grandes pompes en 1922<sup>23</sup>. Les associations franco-belges se multiplient à travers le pays. Les Amitiés Françaises en sont un bel exemple.

---

<sup>19</sup> Axel Tixhon, *Le Souvenir des massacres du 23 août 1914 à Dinant. Étude des commémorations organisées durant l'entre-deux-guerres*, Louvain-la-Neuve, Faculté de Philosophie et Lettres, UCL, 1994-1995, p. 48.

<sup>20</sup> Jacques Willequet, *Albert Ier, Roi des Belges*, Bruxelles, 1979, p. 211-212.

<sup>21</sup> Dans le même ordre d'idées, mais dans une perspective encore plus wallonne, on peut aussi citer le projet avorté de « Beffroy de la victoire ».

Alain Colignon, « Le « Beffroy de la Victoire » : un lieu de mémoire belgo-wallon avorté », in Luc Courtois, Jean Pirotte (dir.), *Entre toponymie et utopie. Les lieux de mémoire wallonne*, Louvain-la-Neuve : Fondation Humblet, 1999, p. 217-244.

<sup>22</sup> Axel Tixhon, Laurence van Ypersele, « Du sang et des pierres. Les monuments de la guerre 1914-1918 en Wallonie », in *Cahiers d'Histoire du Temps Présent*, n° 7, 2000, p. 116-117.

<sup>23</sup> Alain Colignon, Paul Delforge, « Jemappes », in *Encyclopédie du mouvement wallon*, t. II : *Lettres F-N*, Charleroi, 2000, p. 868-870.

Fondées en 1911, justement à l'occasion de l'inauguration du coq de Jemappes, elles rencontrent un vif succès durant les années 1920, et ce jusqu'en Flandre<sup>24</sup>.

Ainsi, les années 1920 ne font plus résonner le canon, mais elles restent bruyantes sur le plan de la guerre symbolique. La victoire est justifiée en vociférant contre l'envahisseur brutal de 1914 et contre l'occupant tyrannique des années suivantes. Elle est chantée en chœur avec la Brabançonne et la Marseillaise, reprises à l'unisson. Les monuments et les discours ne font qu'appliquer la politique étrangère du Gouvernement belge. Depuis la signature de l'alliance militaire franco-belge en 1920 jusqu'aux accords de Locarno de 1925, la diplomatie belge est alignée sur la politique menée par la République voisine. La fin des années 1920 révèle déjà une érosion forte de cette alliance. Sur le plan interne, le mouvement flamand rejette un accord militaire qui place le Royaume sous la coupe trop influente de la France. Sur le plan international, cette politique rend la diplomatie nationale impopulaire à partir de l'occupation de la Ruhr et cela éloigne les puissants alliés anglo-saxons.

En outre, au sein de la classe politique ouvrière, le mouvement pacifiste et internationaliste refuse la continuation d'une logique de guerre. Dès le début des années 1920, une fracture nette s'opère comme en témoigne la crise du « fusil brisé » de 1921<sup>25</sup>. Sur invitation de la Commission syndicale de Belgique, Johann Sassenbach, syndicaliste allemand, est invité à la Maison du Peuple de la Louvière pour participer à une conférence le 7 septembre 1921. Cette présence provoque une manifestation d'anciens combattants qui dégénère en bagarre de rue au cours de laquelle les couleurs nationales auraient été « profanées ». Le 2 octobre, la Ligue du Drapeau organise une journée expiatoire pour réparer « l'outrage infligé à l'emblème du pays ». En réaction, la section locale du parti ouvrier met sur pied une nouvelle manifestation qui voit la remise d'un drapeau représentant un combattant de 1914 brisant un fusil à la Jeune Garde Socialiste. La présence du ministre Edouard Anseele lors de cette manifestation entraîne la chute du Gouvernement. Cette branche pacifiste et antimilitariste est loin, cependant, d'être majoritaire au sein de la classe politique socialiste du pays. Au contraire, la germanophobie des leaders tels que Vandervelde, Destrée ou encore Hubin fait perdre au POB sa position dominante au sein de la IIe Internationale.

Le tournant diplomatique belge des années 1930 va stimuler le renouveau du mouvement wallon dans plusieurs régions du sud du pays, et particulièrement dans les zones touchées par la violence des combats en août

---

<sup>24</sup> Chantal Kesteloot, « Amitiés françaises » in *Encyclopédie du mouvement wallon*, t. I : *Lettres A-E*, Charleroi, 2000, p. 43-45.

<sup>25</sup> Thierry Delplancq (dir.), *La Louvière aux urnes ! Vies et combats politiques dans l'entité louviéroise du 19e siècle à l'an 2000*, La Louvière, 2008, p. 93-94.

1914. Si l'État belge clôt la culture de guerre, celle-ci devra prendre d'autres voies pour continuer à s'exprimer.

Sur le plan interne, l'élection de Borms en 1928, la percée électorale des nationalistes flamands en 1929 et la néerlandisation complète de l'université de Gand en 1930 sont autant de manifestations de la fin du rêve de suprématie francophone en Belgique. En faisant le choix de l'unilinguisme régional, les Wallons lâchent la main des francophones de Flandre. Pire, en janvier 1929, une loi dite de clémence est promulguée en vue d'éteindre l'effet des peines condamnant les collaborateurs déclarés coupables de crimes contre l'État durant la durée de la guerre. Ce n'est pas une loi d'amnistie, mais cela semble inacceptable pour beaucoup. Sur le plan international, les troupes belges quittent la Rhénanie en 1930. La diplomatie belge et la stratégie de Défense du territoire national semblent particulièrement confuses à partir de cette époque. Les Gouvernements successifs hésitent entre une protection limitée du sol belge appuyée sur une alliance diplomatique élargie ou une défense totale du Royaume assurée par l'aide préventive de l'armée française.

Dans ce contexte, ce sont les autorités locales et des associations régionales qui reprennent le flambeau de la culture de guerre. Du côté allemand, de nouvelles manifestations évoquent les actes de francs-tireurs commis en Belgique, lors de l'inauguration du monument de Tannenberg en 1927 et en 1928 lors de la diffusion du rapport parlementaire allemand intitulé « La guerre populaire belge »<sup>26</sup>. Suite aux pressions internationales, le gouvernement belge est poussé à minimiser sa réaction. Il s'agit désormais d'enterrer la hache de guerre. Au Musée Royal de l'Armée, le tableau dit « les mains coupées » est enlevé, en 1930, suite aux plaintes de l'ambassadeur allemand<sup>27</sup>.

Dans les cités martyres, l'indignation est à son comble. Des campagnes de collectes de fonds sont menées à travers tout le pays avec succès. De solides démonstrations établissant l'innocence des martyres belges sont rapidement rédigées, traduites et diffusées à des centaines de milliers d'exemplaires dans le Monde et particulièrement en Allemagne<sup>28</sup>. Lors de l'inauguration de la nouvelle

---

<sup>26</sup> John Horne, Alan Kramer, *German Atrocities, 1914. A history of denial*, New Haven, Yale University Press, 2001, p. 386-387.

<sup>27</sup> François Frédéric, « Les « mains coupées » : le tableau, la légende et l'histoire » in *Cahiers Belges d'Histoire Militaire*, n°3, 2005, p. 35-36.

<sup>28</sup> Les deux principaux exemples sont les brochures consacrées à Louvain et à Dinant. Fernand Mayence, *La légende des francs-tireurs de Louvain. Réponse au mémoire de M. le Professeur Meurer de l'Université de Würzburg*, Louvain, 1928. Norbert Nieuwland, Maurice Tschoffen, *La légende des francs-tireurs de Dinant. Réponse au mémoire de M. le Professeur Meurer de l'Université de Würzburg*, Gembloux, 1928.

bibliothèque de Louvain en 1928, le recteur Ladeuze ne craint pas de déclarer : « À Louvain, l'Allemagne s'est disqualifiée comme Nation de penseurs ! »<sup>29</sup>. L'inscription « Furore Teutonico » n'est cependant pas acceptée suite aux pressions des donateurs américains.

Dans ce contexte, le mouvement wallon revitalisé par la fondation d'une « concentration wallonne »<sup>30</sup> va récupérer les insatisfactions des populations qui sont encore attachées à la rhétorique héritée de la culture de guerre. Le recul de l'influence de la langue française en Belgique, les hésitations diplomatiques et militaires vis-à-vis de la République française et la faiblesse des réactions gouvernementales face aux accusations allemandes sont perçus comme des agressions inacceptables vis-à-vis des valeurs forgées en 1830 et en 1914-1918. Ces atteintes sont présentées comme l'effet de l'influence flamingante sur l'État belge<sup>31</sup>. Dans ce cadre, culture de guerre et revendications wallonnes vont faire bon ménage.

Pratiquement inconnu avant-guerre et très peu actif après le conflit, le mouvement wallon s'implante ainsi à Dinant qui devient un lieu symbolique de l'amitié franco-wallonne et de la haine germanique<sup>32</sup>. Namur accède également

---

Les deux brochures ont été traduites en allemand, en anglais, en néerlandais, en italien et en espagnol.

<sup>29</sup> Paul Ladeuze, « Le Crime allemand contre l'université de Louvain. Les leçons de la guerre », in *Revue Belge des Livres, Documents et Archives de la Guerre 1914-1918*, 3, 1926-1927, p. 167-168.

<sup>30</sup> Paul Delforge, « Concentration wallonne », in *Encyclopédie du mouvement wallon*, t. I : *Lettres A-E*, Charleroi, 2000, p. 321.

<sup>31</sup> Ce discours est particulièrement manifeste dans la bouche du Namurois François Bovesse : « Les Wallons entendent remplir fièrement leur mission de sentinelles avancées de la latinité ; ils exigent donc du gouvernement du pays dont ils sont les citoyens libres, qu'il réalise, sans réticences ou retard, la mise en état de défense réellement efficace de la frontière de l'Est. En matière internationale, ils réclament de leurs dirigeants une politique débarrassée du carcan de leur défunte neutralité ; ils ont payé, de leur sang, le droit à l'amour. Et lorsque d'aucuns en Belgique rêvent, pour leurs relations extérieures comme du reste pour les rapports entre Belges d'un « middelmatisisme » habile sans doute mais peu net, que d'autres tournent vers le Nord ou l'Ouest leurs regards, eux, les Wallons, ils se proclament en toute indépendance fièrement les amis fraternels et fidèles de la France. »

François Bovesse, « Le programme de M. Bovesse, Tribune libre », in *L'Action wallonne*, 19 janvier 1933, p. 1.

<sup>32</sup> Axel Tixhon, *Le Souvenir des massacres du 23 août 1914 à Dinant. Etude des commémorations organisées Durant l'entre-deux-guerres*, Louvain-la-Neuve, Faculté de Philosophie et Lettres, UCL, 1994-1995, p. 48-54.

de manière singulière au statut de haut-lieu des manifestations wallonnes<sup>33</sup>. Sous la houlette de François Bovesse, ancien combattant et ardent défenseur de l'alliance militaire franco-belge, les fêtes de Wallonie prennent une dimension véritablement populaire. Celles-ci sont le cadre de déclarations fracassantes à l'encontre de l'ennemi germanique. « Les Allemands demeurent des Allemands, c'est-à-dire les Germains de Tacite qui, il y a deux mille ans allumaient contre Rome les feux de guerre sur leurs collines »<sup>34</sup>. Des pèlerinages sont organisés avec de plus en plus de succès à Waterloo, devant le monument dit de l'Aigle blessé à partir des années 1930<sup>35</sup>. En 1934, Jules Destrée y déclare : « Nous avons besoin d'être défendus. Chez nous, la conquête flamande se montre chaque jour plus pressante, plus exigeante (...). Tournons nos yeux vers l'extérieur ! Nous voyons une Allemagne qui, nous ayant envahis, nous a abominablement asservis durant quatre années, réarme à l'heure actuelle, en nourrissant de nouveaux désirs d'agression. Nous, Wallons, nous ne voulons pas être écrasés sous la botte teutonne. Où sont nos amis, nos alliés, nos défenseurs ? Comprenons donc que notre destin est lié à celui de la France, notre amie de toujours »<sup>36</sup>. Là où les sentiments francophiles sont particulièrement importants, les Ligues d'action wallonnes trouvent un terrain favorable à leurs discours. C'est le cas bien entendu à Liège mais aussi à Verviers où existe aussi une « Ligue wallonne pour la Défense de la frontière de l'Est ».

La politique de neutralité mise en place à partir de 1936 accélère encore cette évolution. Les campagnes flamigantes lancées sous le mot d'ordre « Los van Frankrijk » atteignent leur objectif<sup>37</sup>. Menées par les anciens combattants flamands et lancées du haut de la tour de l'Yser, elles révèlent la fracture profonde entre les cultures de guerre wallonne et flamande. La même année, la

---

<sup>33</sup> Vincent Vagman, « Les sentiments francophiles et anti-germaniques », in Luc Courtois, Jean Pirotte (dir.), *Images de la Wallonie dans le dessin de presse (1910-1961). Une enquête dans la presse d'action wallonne*, Louvain-la-Neuve : Fondation Humblet, 1993, p. 76.

<sup>34</sup> Chantal Kesteloot, Arnaud Gavroy, *François Bovesse. Pour la défense intégrale de la Wallonie*, Charleroi, 1990, p. 47.

<sup>35</sup> Le pèlerinage est créé par Raymond Colleye en 1928 mais ne regroupe que 14 participants. Ceux-ci seront des milliers quelques années plus tard et viendront écouter les discours de Destrée, Jennissen ou encore de Mahieu.

Sophie Jaminon, « Waterloo », in *Encyclopédie du mouvement wallon*, t. III : *Lettres O-Z*, Charleroi, 2001, p. 1664.

<sup>36</sup> Jules Destrée, « Discours à Waterloo, 1934 », in Raymond Colleye, *Pourquoi les Wallons vont à Waterloo, Historique et doctrine, Les cahiers wallons*, Liège : Sambre et Meuse, 1947, p. 25-26.

<sup>37</sup> Philippe Destatte, *L'identité wallonne. Essai sur l'affirmation politique de la Wallonie aux XIXe et XXe siècles*, Charleroi, 1997, p. 160.

ville de Dinant inaugure un dernier monument intégrant la fameuse inscription « *Furore Teutonico* » refusée à Louvain. L'inauguration est bien évidemment boudée par les autorités gouvernementales et les personnalités françaises sont poussées à décliner l'invitation<sup>38</sup>. Par contre, les Ligues wallonnes sont particulièrement bien représentées... La même année, Maurice Desombiaux réalise un monument aux trois victoires françaises à Fleurus, suscitant un enthousiasme semblable de la part des autorités nationales<sup>39</sup>. En mai 1937, le Gouverneur Bovesse inaugure à Namur un panorama de la Meuse illustrant les combats menés lors de l'invasion d'août 1914 en trois tableaux : la mobilisation dans les environs de Visé, l'incendie de la ville de Namur et les massacres de Dinant. Ainsi évoquées, les journées d'août 1914 révèlent l'exposition des territoires wallons aux affres d'une nouvelle guerre menée par l'ennemi allemand. Cette gigantesque toile de 600 mètres carrés démontre la nécessité de fortifier la frontière de l'Est et de maintenir une alliance militaire avec les alliés naturels d'Outre-Quième.

Dans les régions traumatisées par la brutalité de l'invasion allemande de 1914, mais aussi dans certaines localités de Wallonie, il apparaît que la culture de guerre établie durant l'occupation s'est particulièrement maintenue au-delà des années 1920. Cela semble logique dans des villes où la reconstruction, c'est-à-dire la renaissance, a été accompagnée par un culte du souvenir qui confine à la construction d'une véritable identité. Dinant, Louvain, Aerschot, Visé, Andenne, Tamines se considèrent comme des « villes martyres » d'abord et avant tout. Ce statut, pourrait-on dire ce privilège, constitue la nature même de ces nouvelles communautés. Détruites par la guerre, elles ont été relevées, par la culture de guerre. Elles ne peuvent, évidemment, comprendre les menaces que fait peser cette culture sur le destin de l'État belge ou sur l'équilibre international.

Cette problématique touche évidemment aussi le mouvement wallon. Le combat est aussi identitaire dans la mesure où la culture de guerre renforçait la dimension francophone et française de la nationalité belge. La diminution de l'influence francophone dans l'État belge accroît la menace allemande sur le territoire, en particulier dans les régions de l'Est de la Belgique. Elle provoque aussi le renforcement de la position de la langue flamande, et in fine, un affaiblissement de l'usage de la langue française dans l'ensemble du Royaume. En outre, la matrice de l'occupation allemande durant la première guerre

---

<sup>38</sup> Axel Tixhon, *Le Souvenir des massacres du 23 août 1914 à Dinant. Étude des commémorations organisées Durant l'entre-deux-guerres*, Louvain-la-Neuve, Faculté de Philosophie et Lettres, UCL, 1994-1995, p. 159-160.

<sup>39</sup> Jacky Marchal, *Les panoramas*, Namur : Les Amis de la citadelle, 2005.

mondiale forgée à partir de l'exploitation économique et de l'oppression culturelle ressurgit significativement dans le cadre du discours anti-flamingant.

Tout naturellement, le parti libéral se fait le chantre de cette double nationalité, belge et wallonne, dans la mesure où ce thème est moins problématique que dans les deux autres familles politiques du Royaume. Le POB est rapidement confronté à la contradiction entre germanophobie et pacifisme tandis que le parti catholique est de plus en plus dominé par sa branche flamande allergique à une alliance française et favorable au mouvement d'amnistie. Se faisant, l'idée wallonne obtient une audience de plus en plus importante auprès d'un auditoire, foncièrement unitariste et catholique avant la première guerre mondiale, et gagne des territoires pratiquement imperméables à son influence jusque-là.

## **RÉSUMÉ**

### **Continuer la guerre : Sentiments germanophobes et francophiles dans la Wallonie d'Entre deux guerres**

Dès l'Armistice, les populations civiles, et les autorités politiques qui les représentent, expriment ouvertement des sentiments retenus durant quatre années d'occupation. Là où la domination allemande a été le plus durement ressentie, les mots et les gestes si longtemps réprimés se déchaînent publiquement. Pour ces victimes, le combat contre l'Allemagne commence enfin, au moment où les Nations appellent la paix de tous leurs vœux. Durant cette période de remobilisation, deux phases distinctes peuvent être identifiées, en tous cas pour les exemples étudiés (villes martyres de 1914). L'une, située entre 1918 et 1926, se caractérise par des manifestations variées et spontanées, fortement portées par les populations. La suivante, comprise entre la fin des années 1920 et le milieu des années 1930, se marque davantage par des activités officielles, plus stéréotypées, et davantage prises en charge par des autorités publiques locales. Dans cette évolution, les aspects culturels sont progressivement remplacés par des actions politiques au cœur desquels les accents régionalistes joueront un rôle non négligeable. In fine, apparaissent des liens entre poursuite de la guerre contre l'Allemagne et développement de revendications régionalistes...

## **ABSTRACT**

### **Continuing the war: germanophobe and francophile feelings in Wallonia during the interwar period**

As soon as the Armistice is declared, the civilian population and the political authorities representing them openly express their sentiments that had been retained during the four years of occupation. In those places where German dominion was most harshly felt, long restrained words and gestures are suddenly openly unleashed in the public. For the victims, the fight against Germany finally begins, right at the moment when the nations insistently call for peace. Two distinct phases can be identified during this period of re-mobilisation, at least for the examples studied (martyr cities of 1914). The first phase, from 1918 to 1926, is characterised by various spontaneous manifestations that were highly supported by the population. The second phase from the end of the 1920s to the mid-1930s, is to a greater extent marked by official, more stereotyped activities and more largely taken care of by the local public authorities. In the course of this evolution, the cultural aspects are progressively replaced by political actions in which regional emphasis plays a considerable role. Eventually, the links between the continuation of the war against Germany and the development of regionalist claims become clear...



**Quatrième partie :**  
**Répression judiciaire et reconstruction matérielle**

**Vierde deel :**  
**Repressie en materiële wederopbouw**



© AGR- ARA CAG



La répression étatique d'un phénomène de crise sociale.  
Le banditisme pendant et après la Première Guerre mondiale  
en Belgique

par Antoon VRINTS & Xavier ROUSSEAU

Universiteit Gent & Université catholique de Louvain

### 1. Le retour de Jan de Lichte?

Quelques mois à peine après l'invasion allemande, la campagne belge fut saisie par une série d'attaques annonciatrices d'une vague de banditisme armé qui tiendrait en haleine de nombreuses régions jusque dans les années 1920. Dans l'état actuel de la recherche, il est pratiquement impossible d'établir une estimation, même grossière, du nombre de ces attaques. À en croire la presse censurée, cela dut être un phénomène d'une grande ampleur, puisque celle-ci relatait presque chaque jour (dès l'hiver 1914-1915) une ou plusieurs attaques. En tout état de cause, le nombre d'attaques se chiffra par centaines, peut-être même quelques milliers sur la période 1914-1922.

Ce banditisme fut clairement ressenti par ses contemporains comme un "nouveau" phénomène, imputable aux conditions de la guerre. Ceci n'est guère étonnant, compte tenu de ce que la dernière grande vague de banditisme armé remontait à l'époque française. Les derniers germes en avaient été vaincus en 1807 en Brabant et dans les Flandres et en 1820 dans les Ardennes<sup>1</sup>. En Belgique comme dans le reste de l'Europe occidentale, le développement d'un appareil

---

<sup>1</sup> Florike Egmond, *Banditisme in de Franse tijd. Profiel van de Grote Nederlandse Bende 1790-1799*, Soest: Bataafsche Leeuw 1986, p. 88. Florike Egmond, *Op het verkeerde pad. Georganiseerde misdaad in de Noordelijke Nederlanden 1650-1800*, Amsterdam: Bakker, 1994. Xavier Rousseaux, « Espaces de désordres, espace d'ordre : le banditisme aux frontières Nord-Est de la France (1700-1810) » dans Catherine Denys (ed.), *Frontière et criminalité (1715-1815)*, Arras : Artois Presses Université, 2000, p. 131-174 ; Xavier Rousseaux, « Brigandage, gendarmerie et justice. L'ordre républicain dans les départements du nord de la France et les départements 'réunis' (Belgique, Rhénanie) entre Directoire et Consulat (1795-1804) » dans Jean-Pierre Jessenne et alii (eds.), *Du Directoire au Consulat. 3 Brumaire dans l'histoire du lien politique et de l'Etat-Nation*, Rouen: GRHIS, 2001, p. 91-123.

répressif efficace par l'État prévint l'apparition de nouvelles vagues importantes de banditisme armé dans le courant du XIXe siècle<sup>2</sup>.

Le banditisme armé étant devenu un phénomène très rare en Belgique après 1820, l'opinion publique pendant la Première Guerre mondiale se raccrocha au souvenir collectif, vraisemblablement encore très vivace, des bandes légendaires de l'époque française pour comprendre l'essence des bandes contemporaines<sup>3</sup>. L'épanouissement du banditisme pendant la Première Guerre mondiale fut vécu dans la presse censurée comme le retour du temps des bandes de Jan de Lichte, Bakelandt ou Cartouche<sup>4</sup>. Le but de cette contribution sera triple : disséquer le contexte dans lequel surgit le banditisme, reconstituer les stratégies et pratiques des bandes, et analyser la réaction de l'État.

## **2. Le contexte d'apparition du banditisme**

Quel fut le contexte social qui permit la résurgence du banditisme pendant et juste après la Première Guerre mondiale, en Belgique<sup>5</sup>? Les contemporains en relevaient trois éléments. En premier lieu, on sait que le gros des membres des bandes les plus connues était originaire de classes sociales inférieures, lesquelles connaissaient la situation économique difficile de la population ouvrière. On pointa en second lieu le défaut de surveillance dû à l'affaiblissement de l'appareil d'État. Enfin, il existait la crainte, dans les milieux bourgeois, que la guerre ne conduise à un 'retour à des mœurs sauvages' parmi les classes sociales inférieures, ce qui était vécu comme une menace pour l'ordre social établi.

---

<sup>2</sup> William Ruff, *Violence in Early Modern Europe 1500-1800* (New Approaches to European History 22), Cambridge: Cambridge University Press, 2001, p. 246.

<sup>3</sup> Pour la place du banditisme dans la culture populaire, voir Stefaan Top, *De bende van Bakelandt in de geschiedenis, de literatuur, het volkslied en het volksverhaal*, Kortemark: Familia et Patria, 1983.

<sup>4</sup> *De Vlaamsche Post*, 20.3.1915 et 15.10.1915. *Het Vlaamsche Nieuws*, 26.1.1915.

<sup>5</sup> Les publications suivantes ont été consultées pour ce chapitre : *De bende Verstuyft-Van Hoe voor het Assisenhof te Gent*, Ledeborg, 1924. *Het volledig verhaal der misdaden van de bende Nauwelaerts & Cie*, s. l.: Uitgeverij Janssens, s. d. Bas De Craene, *De Bende Van Hoe-Verstuyft*, mémoire de license inédit, Gand, Geschiedenis, UGent, 1999. Peter Laroy, *De Roversbenden van Vlaanderen*, Eeklo : Roularta et Taptoe, 1997, p. 136 e.v. Hugo Notteboom, *De bende van Adegem*, Maldegem, 1994. Jack Verstappen et Gerard Simons, *Roversbenden in Vlaanderen*, Blankenberge: Saeftinge, s. d., p. 120-139. Quatre journaux censurés ont en outre été traités pour la période de leur parution pendant l'Occupation : *Het Vlaamsche Nieuws* (Anvers), *De Vlaamsche Post* (Gand), *Gazet van Brussel* et *La région de Charleroi*.

On craignait réellement que les soldats reviennent du front ‘brutalisés’ par la longue confrontation avec les violences de la guerre. L’engagement de quelques déserteurs dans les bandes armées conforta cette thèse. La jeunesse ouvrière était, en pays occupé, une autre source de souci permanent pour les élites bourgeoises<sup>6</sup>. Les jeunes ne seraient pas seulement exposés à des tentations immorales (prostitution, jeu, films) mais se créeraient un style de vie ‘paresseux’ en s’adonnant à des activités illégales lucratives (comme la contrebande) et ne seraient plus prêts à un travail régulier. Le banditisme deviendrait donc une issue logique à cette situation.

Les causes retenues à l’époque concordent pour une bonne part avec les conclusions de Florike Egmond sur le banditisme au XVIII<sup>e</sup> siècle<sup>7</sup>. Celle-ci voit dans la combinaison de la paupérisation massive et de la désintégration de l’appareil d’État les conditions de base de l’émergence du banditisme.

On peut certainement parler de paupérisation massive pendant la Première Guerre mondiale<sup>8</sup>. La vie socioéconomique fut désorganisée par l’invasion et l’occupation allemandes, tout particulièrement l’approvisionnement alimentaire. Compte tenu des exigences massives en nourriture pour les troupes allemandes et des problèmes de distribution pendant la période d’invasion, l’approvisionnement belge connut sous l’occupation un certain nombre de problèmes structurels importants. Un approvisionnement autarcique était par ailleurs impossible en Belgique, le pays comptant la plus forte densité de population d’Europe.

En Belgique, la situation de guerre provoqua en outre des problèmes complémentaires à la production alimentaire<sup>9</sup>. L’absence d’une grande partie des forces de travail (exilés, soldats et travailleurs déportés) a nui aux rendements, et par ailleurs, une partie de la superficie fut épuisée au cours de la guerre. La

---

<sup>6</sup> Voir par exemple Charles Collard, *Le cinématographe et la criminalité infantile*, Bruxelles: Veuve Ferdinand Larcier, 1919.

<sup>7</sup> Florike Egmond, *Banditisme...*, p. 86 e. v.

<sup>8</sup> Peter Scholliers, «België dreunt in zijn voegen. Sociale en politieke troebelen, 1914-1921», dans Fernand Vanhemelryck (ed.), *Mensen in oorlogstijd*, Bruxelles: Centrum Brabantse Geschiedenis, 1988, p. 151-163. Peter Scholliers et Frank Daelemans, «Standards of living and standards of health in wartime Belgium», dans Richard Wall et Jay Winter (eds.), *The Upheaval of War. Family, Work and Welfare in Europe, 1914-1918*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988, p. 139-157. Peter Scholliers, «The policy of survival: food, the state and social relations in Belgium, 1914-1921», dans John Burnett et Derek Oddy (eds.), *The Origins and Development of Food Policies in Europe*, Londres et New York: Leicester University Press, 1994, p. 39-53.

<sup>9</sup> Leen Van Molle, *Ieder voor allen. De Belgische Boerenbond 1890-1990*, Louvain: Universitaire Pers, 1990, p. 131-134.

pénurie fut encore aggravée par le système de distribution déficient imposé par l'occupant. Enfin, une partie de la production belge était encore soustraite par l'occupant pour le marché allemand.

Les différences sociales existantes en furent renforcées. Celui qui devait vivre de son travail y parvenait difficilement, son pouvoir d'achat s'effondrant sous les coups du chômage massif et de l'inflation des prix. Pendant l'hiver 1916-1917, l'ouvrier moyen mangea à nouveau aussi mal qu'il ne l'aurait fait un demi-siècle plus tôt. Mais les employés, petits commerçants et autres classes moyennes virent également reculer leur niveau de vie. La hausse des prix représenta un problème bien moindre pour les classes dirigeantes.

Ceci dit, la fracture sociale la plus notable en ce qui concerne l'approvisionnement alimentaire était le contraste entre les régions urbaines et industrialisées et la campagne.

La situation de la population était dans l'ensemble beaucoup plus grave en ville qu'à la campagne. Les paysans et les propriétaires terriens consommaient la nourriture cultivée sur leurs propres champs et pouvaient tirer parti de l'augmentation des prix de la nourriture. Même les ouvriers ruraux furent moins touchés que leurs frères de classe en ville : nombre d'entre eux avaient continué à cultiver leur propre potager, conformément aux vieilles stratégies de survie rurales qui prévoyaient des sources de revenus diversifiées pour étaler les risques.

La situation spécifique de la Belgique occupée, où l'appauvrissement systématique de larges couches de la population contrastait fortement avec le bien-être relatif de la population agricole, forma sans aucun doute un terreau fertile pour le banditisme. La hausse des attaques ne fut néanmoins possible pendant l'occupation de 1914-1918, comme pendant la période française, que parce que l'autorité de l'État était profondément perturbée.

L'incorporation de la gendarmerie à l'armée belge derrière l'Yser porta un coup rude à la capacité de répression des autorités. Ce fut particulièrement vrai pour les régions rurales mais également pour les bassins industriels wallons, où la gendarmerie représentait traditionnellement la plus importante force du maintien de l'ordre. Maintenir l'ordre s'avérait mission impossible pour la police locale ou le corps des gardes-champêtres, souvent minime, qui étaient restés en fonction dans le pays occupé.

La situation n'était vraiment meilleure que dans les grandes villes, bénéficiant de corps de police municipale fortement développés, encore que la force numérique de ces corps ait été fortement réduite par la mobilisation. De plus, l'opposant interdisait le port d'armes aux policiers, en ville comme à la campagne. Il va sans dire que cet affaiblissement notable de la capacité des services de police réduisait d'autant les possibilités de l'État de maintenir son

monopole de la violence. Et la crise d'autorité serait encore largement aggravée par la grève de la magistrature belge, en signe de protestation contre l'activisme politique allemand, à partir de février 1918.

Les tentatives des autorités belges pour résoudre cette crise d'autorité pendant l'occupation se heurtèrent à la résistance des Allemands. Ainsi un des points de friction entre la magistrature belge et les autorités allemandes concerna directement l'ordre public au plan local.

En novembre 1914, l'arrêté suspendant les fonctions de la garde civique provoqua un vide dans la police des personnes et des propriétés. Si dans les villes, les autorités communales purent, avec le soutien des autorités allemandes, établir des gardes bourgeoises et ouvrières<sup>10</sup>, il n'en alla pas de même dans nombre de communes rurales. En Flandre-Orientale, devant la montée des crimes contre les personnes et les propriétés, en particulier dans les zones rurales, les autorités provinciales envoyèrent une circulaire pour organiser des gardes bourgeoises avec l'approbation expresse du Président de l'administration civile de Flandre Orientale. Le 20 juillet 1915, le procureur du roi à Gand adressa aux officiers de police judiciaire de son ressort des instructions en ce sens et le 27 juillet les instructions furent envoyées aux autres procureurs du roi du ressort de Gand avec instructions de l'administration allemande de leur soumettre les circulaires concernant l'organisation de la police<sup>11</sup>.

En 1916, la cour de Cassation envoya une dépêche aux trois procureurs généraux.

“ par arrêt du 3 juillet dernier, La Cour de Cassation vient de décider que l'application de la loi sur la garde civique étant suspendue, depuis le 14 décembre 1914, l'autorité communale peut, aux termes de l'article 78 de la loi communale, faire un règlement organisant une garde bourgeoise, chargée d'un service de patrouilles ou de rondes de nuit, service auquel sont astreintes certaines catégories de citoyens sur requisition [sic] du Bourgmestre et en vue de protéger les personnes et les propriétés. Les infractions aux prescriptions réglementaires étant passibles de peine de police, le règlement dont s'agit peut donc, pour la sanction, s'en référer aux articles 556 et 558 du code pénal.

(...). Il vous semblera probablement utile de porter cet arrêt important à la connaissance des administrations communales de votre ressort.

---

<sup>10</sup> Benoît Majerus, *Occupations et logiques policières. La police bruxelloise en 1914-1918 et 1940-1945*, Bruxelles: Académie Royale de Belgique, 2007.

<sup>11</sup> Création de gardes rurales dans les communes, requête au commandant la IV<sup>e</sup> armée (Palais de Justice, Bruxelles, *Archives de la cour de cassation*, X1 Dossier XXII).

La protection des citoyens et des propriétés est de plus en plus nécessaire et les circonstances du moment ne peuvent qu'augmenter les périls qui les menacent.

Je pense que le pouvoir occupant ne pourra que favoriser toute entreprise de nature à sauvegarder « l'ordre et la vie publics », dont, aux termes de l'article 43 du Règlement sur les usages de la guerre sur terre, il a la charge et la responsabilité<sup>12</sup>.

Les administrations communales comprendront, néanmoins, qu'elles doivent, en cette matière, agir avec tact et avec prudence. Il sera utile de le leur rappeler.

Le Procureur Général

(s) Terlinden »

Immédiatement les autorités allemandes réagirent. En Flandre-Orientale l'administration civile allemande expédia aux communes trois circulaires le 8 février, 27 juillet et 18 novembre 1916 interdisant de mettre sur pied ces gardes bourgeoises, sans les notifier aux autorités judiciaires. A Gand, le procureur du roi Albert Vanderstraeten et le Procureur général Alexis Callier furent alors condamnés par le tribunal de la IV<sup>e</sup> armée à une amende de 2000 marks pour grave négligence dans leurs fonctions<sup>13</sup>. En Brabant, à Namur, les autorités allemandes interdirent la mesure et l'administration civile allemande enjoignit au Procureur général près la cour de cassation de retirer la proposition considérée comme "contraire aux intérêts allemands", même pour des gardes non armées. Les autorités allemandes justifiaient cette interdiction car une mention dans la missive de l'éventuelle fin de l'occupation militaire : "dès que les événements le permettrait "aurait pu être considérée par les sous-ordre comme une préparation à l'insurrection de la population civile"<sup>14</sup>. Le Procureur général Terlinden enjoignit aux Procureurs généraux des cours d'appel de rappeler à leurs subordonnées la nécessaire demande d'autorisation aux autorités allemandes mais dans les faits la mise sur pied fut paralysée par une administration allemande durcissant la politique d'occupation. Il s'ensuivit que lorsque la situation militaire bascula à l'automne 1918, la police locale était en pleine désorganisation. Dans ce conflit la préoccupation de la haute magistrature était tournée vers l'ordre dans les campagnes, en raison de

---

<sup>12</sup> Il s'agit de la Convention de la Haye de 1907 qui régit le droit de la guerre et de l'occupation entre nations.

<sup>13</sup> Ils obtiendront, sur requête au Duc de Wurtemberg commandant de la IV<sup>e</sup> armée, une levée des sanctions « pour fait de justice ».

<sup>14</sup> Décision du 1 décembre 1916. Note rédigée après avoir entendu lecture de la décision (Palais de Justice, Bruxelles, *Archives de la cour de cassation*, X1, dossier XXII).

l'appauvrissement décrit plus haut. Or ce fut certainement dans les régions rurales que l'État perdit principalement ses possibilités de lutter efficacement contre le banditisme. La désintégration du pouvoir fut si grande que même après que les armes se furent tues, il fallut encore plusieurs années avant que la capacité de répression soit suffisamment rétablie pour damer définitivement le pion au banditisme.

### 3. Les stratégies des bandits

Le banditisme est donc bien né du contexte social précaire des années de guerre, ce qui ne signifie pas qu'il peut être simplement classé avec les (menus) délits de circonstance qui naquirent de la nécessité. Le caractère ciblé, organisé, presque 'professionnel' des attaques marque clairement qu'il ne s'agissait pas de véritables stratégies de survie. A la lecture des riches comptes-rendus des attaques dans la presse censurée, on remarque immédiatement que les bandits choisissaient avec soin leurs victimes.

Les journalistes soulignaient fréquemment que la victime était connue dans la région comme "puissante". De même, le moment de l'attaque semblait rarement relever du hasard. De nombreux fermiers furent ainsi attaqués la nuit qui suivait une vente de bétail ou de plantes, car l'on savait alors pouvoir compter sur un butin beaucoup plus exceptionnel. Les commerçants couraient d'ailleurs le même risque quand ils se déplaçaient. Le marchand J. de Strijtem subit une attaque mortelle au début du mois d'août 1915, dans un bois sur la chaussée entre Ninove et Bruxelles, alors qu'il s'était mis en route quelques jours auparavant avec 1800 francs afin d'aller traiter des affaires.<sup>15</sup> Qu'elles aient eu connaissance de telles informations prouve que les bandes devaient disposer de points de contact locaux.

Un certain nombre des bandes surent pourtant étendre sensiblement leur rayon d'action à une région beaucoup plus large, comme la « Bande Nauwelaerts » dans les larges environs d'Anvers, la « Bande d'Adegem » dans le Meetjesland ou la « Bande Van Hoe-Verstuyft » autour de Gand. De telles bandes recrutaient parmi diverses composantes locales, de façon à disposer de contacts sur une aire géographique beaucoup plus étendue. Pour rester hors de portée de la justice, les membres de ces bandes fuyaient temporairement vers le nord de la France ou les bassins industriels wallons. Cet élargissement de leur rayon d'action n'était possible que par les connaissances et contacts établis dans ces régions par certains de leurs membres, pendant la période d'immigration ouvrière d'avant-guerre. La grande flexibilité de ces bandes peut être imputée à

---

<sup>15</sup> *De Vlaamsche Post*, 9.8.1915.

la combinaison de leur connaissance des milieux ruraux (dont ils étaient originaires) et des contacts dus à la migration des ouvriers.

Les 23 membres (tous masculins) de la “Bande Nauwelaerts”, issus de la “Bande Lenders”, de la “Bande Bens” et de la “Bande Nauwelaerts” en elle-même, qui furent traduits en justice, avaient les métiers suivants : dockers (5), ouvriers d’usine (2), ouvriers métallurgistes (2), ‘oisifs’ (2), de même qu’un travailleur de chantier naval, un maréchal-ferrant, un machiniste, un magasinier, un réparateur de vélos, un journalier, un aide-brasseur, un menuisier, un aubergiste, un ouvrier, un travailleur de scierie et un mineur<sup>16</sup>. Ils étaient tous, sauf un, nés à la campagne dans les environs d’Anvers mais n’y habitaient plus nécessairement. Ils habitaient Anvers (7), Kontich (6), Edegem (2) Molenbeek-Saint-Jean (1), Berchem (1), Hove (1), Waarloos (1), Keerbergen (1), Farciennes (1), Berlaar (1) et Velaines-sur-Sambre (1). Seuls 6 des 23 membres habitaient encore leur lieu de naissance, ce qui semble montrer qu’ils étaient originaires du prolétariat rural et qu’ils avaient eux-mêmes effectué la migration ouvrière vers Anvers, Bruxelles ou la Wallonie.

Les 22 membres accusés (20 hommes et 2 femmes) de la “Bande de Adegem” avaient les métiers suivants : ‘oisifs’ (6), ouvriers d’usine (3), ouvriers (3), sans profession (2), de même qu’un travailleur agricole, un aide-maçon, un logeur, un potier, un journalier, un boucher, un commerçant et une femme d’ouvrage. Les membres de la bande habitaient respectivement à Maldegem (5), Adegem (3), Bruges (3), Marchienne-au-Pont (2), Beernem (1), Lodelinsart (1), Zomergem (1), Eeklo (3), Lovendegem (1), Sint-Kruis aux Pays-Bas (1) et Westrem-Saint-Denis (1). Sur les 22, 7 habitaient encore le village où ils étaient nés. Leur profil socio-géographique présente donc une grande ressemblance avec celui de la « Bande Nauwelaers », bien qu’il ne soit pas question ici d’émigration vers une grande ville proche (faute qu’il en existât une dans les environs).

Parmi les grandes bandes qui ont obtenu une notoriété nationale, c’est la “Bande Van Hoe-Verstuyft” qui avait le profil urbain le plus exprimé. Les 40 membres qui furent accusés d’en faire partie habitaient respectivement : Gand (17), Wondelgem (3), Gentbrugge (2) Oostakker (2), et pour un des membres chaque fois : Roubaix, Bruges, Wetteren, Bruges-Sainte-Croix Westrem-Saint-Denis, Dixmude, Sinaai, Ledeberg, Evergem, Aalter, Roulers, Mariakerke, Lembeke, Sleidinge, Sint-Jan-in-Eremo en La Calamine. Ils exerçaient le métier de : journalier (7), réparateur de vélos (3), tonnelier (2), forgeron (2), commerçant (2), ouvrier (3), sans profession (2), apprenti maçon (2), de même que, pour un des membres chaque fois, agriculteur, voyageur de commerce,

---

<sup>16</sup> *Het volledige verhaal...*, p. 95-96.

travailleur agricole, ouvrier dans l'industrie du papier, ouvrier du bâtiment, lamineur, charretier, patron de café, plafonneur, électricien, emballer, ouvrier du coton, ferrailleur, docker, serveur, servante et tisserand.

Les attaques se déroulaient grosso modo chaque fois suivant un schéma plus ou moins semblable. Un petit groupe d'hommes envahissait une ferme, en soirée ou de nuit, et exigeait de ses habitants, sous la menace de violences, de l'argent ou des bijoux. Le plus souvent, ils avaient barbouillé leur visage de noir ou portaient des masques pour éviter d'être reconnus. Une autre stratégie préventive couramment utilisée consistait à se déguiser en soldats belges ou allemands.

La hardiesse que témoignaient de nombreuses bandes vis-à-vis de leurs victimes est particulièrement frappante. Il n'y avait qu'un pas, vite franchi, de la menace à la violence ouverte. Il n'était pourtant pas question de violence gratuite ; une logique évidente se cachait derrière ces diverses formes de comportements violents. La violence remplissait lors de ces attaques armées un certain nombre de fonctions importantes.

En premier lieu, la menace avec violence était utilisée comme un moyen de pression plus intimidant pour contraindre les victimes à révéler l'endroit où ils conservaient l'argent ou les bijoux. Des pistolets, haches ou couteaux étaient les instruments d'intimidation les plus courants mais la pendaison était aussi parfois utilisée comme menace et, quand cela s'avérait nécessaire, la pression pouvait être accentuée en mutilant ou en tuant un des membres de la famille.

Un second motif de recours à la violence était la riposte : celui qui refusait de coopérer avec les attaquants pouvait le payer de son sang.

En dernier lieu, si les bandits faisaient usage de la violence, c'était pour limiter les risques pour leur propre sécurité. L'opposition aux bandits ou les tentatives de fuite étaient souvent punies sans pitié. En garrottant, bâillonnant ou assommant les victimes, les criminels se ménageaient le temps de déguerpir avant que le voisinage ou la police n'aient pu être alarmés. Il arrivait même qu'ils en viennent au meurtre pour éliminer le témoin potentiel que constituait la victime. La menace de représailles suffisait dans d'autres cas à faire taire les victimes. Il est donc aussi possible que nombre d'attaques n'aient pas été signalées aux autorités par crainte d'actions punitives.

Une bonne illustration des diverses fonctions que la violence pouvait remplir lors des attaques est fournie par le compte rendu d'une attaque dans le pays d'Alost, publié à la fin du mois de janvier 1915 par *Het Vlaamsche Nieuws*<sup>17</sup>. Dans la nuit qui suivait une vente de bétail qui avait rapporté

---

<sup>17</sup> *Het Vlaamsche Nieuws*, 1.2.1915.

1600 francs, la ferme de la famille D. P., dans le hameau Oom de Iddergem, fut attaquée par une bande d'hommes aux visages noircis. Le fils fut enfermé dans l'étable, l'homme ligoté sur son lit et la femme forcée de montrer où était conservé l'argent. Comme ils refusaient de s'exécuter immédiatement, les bandits firent pression par la violence : enduisant les jambes et les pieds de l'homme avec de la poix, ils menacèrent d'y mettre le feu.

Exhortée par les cris d'angoisse de son mari, la femme sortit alors l'argent du matelas. Les attaquants, qui étaient vraisemblablement bien au courant de la transaction de la veille, se montrèrent mécontents du montant mis à jour et mirent tout de même le feu, en guise de représailles, aux jambes du fermier. L'homme mourut rapidement sous la douleur. Pour pouvoir dévaliser la ferme sans risque pour leur propre sécurité, les bandits attachèrent la femme, un bâillon dans la bouche, et la jetèrent dans un coin avec si peu de ménagements qu'elle tomba sans connaissance.

Bien qu'un certain nombre de bandes aient disposé de bases de départ (souvent des auberges) dans les villes, la majorité de leurs attaques étaient dirigées, tout comme pour le banditisme d'Ancien Régime, vers la campagne. Une simple analyse de risques explique cette prédominance rurale. Des attaques armées de groupe représentaient en ville une stratégie nettement moins appropriée pour commettre des vols.<sup>18</sup> Leur caractère violent et bruyant aurait, dans un environnement densément peuplé, par trop attiré l'attention des habitants, ce qui augmentait fortement le risque d'échec. En outre, la présence policière était beaucoup plus importante, pendant la guerre, en ville que dans la campagne, de sorte que le risque de se faire arrêter en eût été beaucoup plus grand.

Les villes connurent également une recrudescence des vols mais ceux-ci restèrent limités aux effractions dans les habitations et les entrepôts, ainsi qu'au vol à la tire. On était vraiment loin du modèle rural (vols de bétail, banditisme « de grand chemin » et attaques violentes visant les vivres et l'argent). Les différences entre les buts poursuivis en ville et à la campagne expliquent aussi pour une part que la plupart des attaques armées aient eu lieu en zone rurale<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Florike Egmond a remarqué pour la République au temps de l'Ancien Régime un contraste semblable entre les activités illégales constatées en ville et à la campagne. Florike Egmond, *Op het verkeerde pad...*, p. 243.

<sup>19</sup> Voir dans ce contexte Cyriel Buysse, «Vredesdagboek», dans *Groot-Nederland. Maandschrift voor den Nederlanschen stam*, numéro de janvier 1920, p. 69-70 ; Hermann Bekaert et Nicole Lempereur-Guilmoit, *Les fluctuations de la criminalité en Belgique, Tome Ier 1964-1966*, Bruxelles: Bruylant, 1974, p. 36-37. Fernand Pavard, « Les chauffeurs », dans *Revue de droit pénal et de criminologie*, 1919/1920, p. 454-455.

Les paysans qui s'étaient enrichis pendant la guerre formaient une cible bien adaptée aux attaques armées. Non seulement ils habitaient souvent à l'écart, de sorte que les bandits pouvaient commettre leurs méfaits en toute tranquillité, mais ils conservaient de plus, le plus souvent, leur « trésor de guerre » caché quelque part chez eux. Les attaquants allaient jusqu'à recourir à la violence car ils devaient obtenir des fermiers qu'ils leurs révèlent où ils avaient planqué leur argent. Appliquer cette stratégie aux gens fortunés des villes avait beaucoup moins de sens car il était beaucoup plus rare que ceux-ci conservent de l'argent à la maison. Il était donc aussi très rare qu'un profiteur de guerre, par exemple, perde la vie dans une attaque violente. Le caractère majoritairement rural des victimes de banditisme armé se traduit aussi dans les chiffres d'homicide<sup>20</sup>. Ceci est clairement visible si l'on compare la répartition des homicides par arrondissement des années 1900-1912 avec celle de l'année 1919, première année pour laquelle des chiffres sont à nouveau disponibles. Alors que pour les années d'avant-guerre on trouvait aussi bien des arrondissements essentiellement ruraux que d'autres plus industriels ou urbains parmi ceux dont le taux d'homicide dépassait la moyenne nationale, seuls des arrondissements foncièrement ruraux dépassent la moyenne nationale en 1919 et 1920. L'augmentation du taux d'homicide fut beaucoup plus explosive dans les campagnes que dans les villes.

Les attaques visaient l'optimisation des gains. Les bandits ne dérobaient pas que l'argent ou les bijoux, mais aussi dans un certain nombre de cas du bétail ou des plantes. La bande de Gaillemarde s'imposa ainsi par des vols de bétail. Pour pouvoir faire de l'argent de cette marchandise, ils devaient faire appel à des receleurs, souvent des aubergistes, qui formaient un maillon indispensable du circuit de (re)vente. Étant donné qu'il existait parmi la population une forte demande pour ce genre de marchandises raréfiées, celles-ci étaient relativement faciles à écouler sur le marché noir. Réciproquement, l'existence d'un important marché noir constituait aussi un puissant stimulant pour le banditisme.

Il n'est pas fantaisiste de dire qu'il existait des points de contact entre le banditisme et le trafic de vivres présent à grande échelle pendant l'occupation. Dans l'après-guerre, les procès firent apparaître que de nombreux auteurs d'attaques avaient aussi été impliqués dans les pratiques de contrebande. On dispose de plus d'indications que dans certains cas les fermiers avaient eux-mêmes mis en scène des vols pour retirer des marchandises du circuit officiel et

---

<sup>20</sup> Xavier Rousseaux, Frédéric Vesentini et Antoon Vrints, « Violence and War: Measuring Homicide in Belgium (1900-1950) », dans Sophie Body-Gendrot et Pieter Spierenburg (eds.), *Violence in Europe. Historical and Contemporary Perspectives*, New York: Springer, 2008, p. 194-196.

pouvoir les revendre à un prix plus élevé au marché noir. En se laissant voler leur bétail en concertation avec les trafiquants, beaucoup d'agriculteurs de la région de Bruges, par exemple, auraient échappé aux marchés de bétail imposés par l'occupant.<sup>21</sup>

La pénurie de denrées des villes provoqua l'apparition rapide d'un marché noir fort développé. Celui-ci était en grande partie alimenté par les bandes de contrebandiers. Ils transféraient clandestinement des produits depuis les régions où l'on disposait (proportionnellement) de plus de nourriture et où les prix étaient donc plus bas, vers les villes<sup>22</sup>. Ils devaient pour cela contourner les obstacles à plusieurs niveaux. De nombreuses communes avaient édicté des règlements d'importation et d'exportation protectionnistes pour assurer leur propre ravitaillement en nourriture. Malgré le contrôle étroit des Allemands, un marché de contrebande de vivres très vivant apparut de la zone d'Étapes, c'est-à-dire les Flandres et le Hainaut occidental sous contrôle direct de l'armée allemande, essentiellement rurale, vers le Gouvernement général, qui englobait la plus grande partie des centres urbains et industriels.

Le plus important flux de marchandises clandestines est peut-être celui qui a traversé les frontières du pays. Un important trafic s'est développé, en particulier, avec les Pays-Bas, neutres, où la situation alimentaire était bien meilleure. De l'autre côté du pays, le mouvement se faisait en sens inverse : dans les villes occupées de la France du Nord, telles Lille et Roubaix, la situation était à ce point précaire que la nourriture était massivement importée en contrebande depuis le Sud de la Flandre occidentale.<sup>23</sup> Un mouvement comparable se fit depuis l'ouest de la Belgique en direction de l'Allemagne. Les trafiquants ne craignaient pas d'user de violence pour passer leurs marchandises le long des postes de contrôle allemands ou néerlandais.<sup>24</sup> Même pour les autorités belges, combattre la contrebande n'était pas sans danger. Les règlements de compte entre bandes rivales étaient en outre réguliers dans le milieu des trafiquants.<sup>25</sup>

---

<sup>21</sup> Luc Schepens, *Brugge bezet 1914-1918 & 1940-1944. Het leven in een stad tijdens twee wereldoorlogen*, Tielt: Lannoo, 1985, p. 71.

<sup>22</sup> Steven Van Waesberghe, *Smokkel in het Land van Waas tijdens de Eerste Wereldoorlog*, mémoire de license inédit, Gand, Geschiedenis, UGent, 2001, p. 58.

<sup>23</sup> Egied Van Hoonacker, *Kortrijk 14-18. Een stad tijdens de Eerste Wereldoorlog*, Courtrai: Egide, 1994, p. 96.

<sup>24</sup> Paul Spapens et Anton Van Oirschot, *Smokkelen in Brabant. Een grensgeschiedenis 1830-1970*, Hapert: De Kempenpers, 1988, p. 22. Jonas Campion, La répression des trafics animaliers, dans Xavier Rousseaux, Laurence Van Ypersele (eds.), *La Patrie crie vengeance. La répression des « inciviques » au sortir de la guerre 1914-1918*, Bruxelles, le Cri, 2008, p. 293-310.

<sup>25</sup> Steven Van Waesberghe, *Smokkel...*, p. 103-104.

#### 4. Social Banditry?

Nous avons déjà montré que nombre des victimes du banditisme armé s'étaient enrichies pendant la guerre, par opposition à la majeure partie de la population. Il ressort d'une description de ce phénomène par l'écrivain Cyriel Buysse que s'instaurait ainsi pour les fermiers une sorte d'amère justice.

Ils ont maintenant plein d'argent et beaucoup d'entre eux le gardent caché chez eux à la maison. Cela a coûté la vie à plus d'un. Des bandes armées de bandits masqués les ont attaqués la nuit, les ont abattus, ont volé leur argent. (...) Et c'est ainsi que de nombreux fermiers rendent de façon tragique, ce qu'ils avaient obtenu, pendant la tragédie et les catastrophes de la guerre, en bien trop grande abondance et sans le moindre scrupule.<sup>26</sup>

Doit-on maintenant déduire, du fait que des fermiers usuriers étaient visés, que derrière les attaques armées se cachait une action de protestation, ou cela montre-t-il simplement que les brigands allaient chercher leur butin où il se trouvait ? S'agissait-il en d'autres mots d'une forme de 'banditisme social' ?

Eric Hobsbawm, le père spirituel de ce terme, caractérise les bandits sociaux comme des brigands présentant un profil très typique<sup>27</sup>. Bien qu'ils passent aux yeux de l'autorité pour des criminels ordinaires, ils pouvaient néanmoins compter sur le soutien et la protection de la population paysanne. Celle-ci voyait en eux des 'vengeurs' ou des 'résistants' qui se dressaient contre l'oppression de la population des campagnes par des autorités tyranniques ou des élites puissantes. Le concept de Hobsbawm a fortement relancé la recherche sur le banditisme mais ne semble pas avoir résisté à la confrontation avec la réalité historique<sup>28</sup>.

Le banditisme social n'est pas davantage le dénominateur exact pour le banditisme en Belgique pendant la Première Guerre mondiale. La population paysanne qui dut subir pendant des années la terreur de ces attaques violentes ne formait pas, cela va de soi, une base de soutien et de protection. Il n'existait pas plus de sympathie pour les bandits dans des couches plus larges de la population. Les plaintes criminelles consacrées aux grandes bandes de la guerre (ou d'après-guerre) mettaient l'accent sur leur férocité et il n'y était jamais question d'héroïsme.

---

<sup>26</sup> Cyriel Buysse, 'Vredesdagboek', dans : *Groot-Nederland. Maandschrift voor den Nederlandschen stam*, janvier 1920, p. 69-70.

<sup>27</sup> Eric Hobsbawm, *Bandits*, Londres: Weidenfeld and Nicholson, 1969.

<sup>28</sup> Voir Anton Blok, « Social Banditry Reconsidered », in Anton Blok, *Honour and Violence*, Cambridge: Polity Press, 2001, p. 14-28.

Des atomes crochus n'existaient qu'avec des milieux déterminés, limités, parmi les couches les plus basses de la société. Nous avons pourtant déjà indiqué que les bandits disposaient d'informateurs locaux amplement suffisants pour être bien au courant des cibles potentielles. Une certaine prudence reste donc certainement de rigueur dans l'interprétation.

Le motif le plus déterminant des bandits a indubitablement été la quête de butin. Ceci n'empêche cependant pas que les bandits aient pu exprimer dans leurs actions des sentiments d'opposition ou de revanche sociale.

Dans les classes sociales inférieures, parmi lesquelles les bandes recrutèrent le gros de leurs troupes, le ressentiment envers les fermiers enrichis était très prononcé. Mais ce n'est qu'ici et là qu'on peut retrouver des fragments d'éléments qui montrent qu'une sourde rancune suggérée par l'antagonisme social exacerbé ait bien joué un rôle sérieux dans les attaques.

Un incident assez parlant à ce sujet se produisit lors de l'attaque armée d'une ferme à Beveren-Waas, le 18 décembre 1919, par la 'Bande Nauwelaerts'. Un valet effrayé offrit aux bandits masqués ses (maigres) économies, qui furent refusées avec indignation par les attaquants : « Nous ne voulons rien des travailleurs, c'est le fermier qui va payer »<sup>29</sup>.

Le banditisme ne peut donc sûrement pas être sans plus qualifié comme une forme de protestation. Les classes sociales inférieures eurent recours, durant la Première Guerre mondiale en Belgique, à des stratégies de protestation divergentes pour faire face à leur situation matérielle difficile, allant des pillages de denrées et blocages des transports alimentaires aux actions punitives. Le vol était dans ces formes de protestation, sous certaines conditions bien déterminées, vu comme une stratégie appropriée pour punir ceux qui violaient la norme, tels les usuriers. Bien qu'il s'agisse souvent, en termes de justice pénale, de faits comparables aux attaques des bandits, ces actes spécifiques étaient perçus différemment par ceux qui y prenaient part, par la population et par la justice. La tolérance pour de telles actions était beaucoup plus grande, car on en concevait la légitimation dans de larges couches de la population.

Un exemple est donné par l'affaire des « Justiciers de Couillet » dans la région de Charleroi, qui offre une lecture intéressante du contexte de la sortie de guerre<sup>30</sup>. Les faits jugés remontent au 6 décembre 1918. 32 personnes

---

<sup>29</sup> "Van 'nen werkmán willen we niets (...) 't is de boer die zal betalen". *Het volledige verhaal...*, p. 40.

<sup>30</sup> Guillaume Baclin, *La répression de l'incivisme dans la province du Hainaut après la Grande Guerre. Pratiques judiciaires et presse montoise (1918-1924)*, mémoire de

relativement jeunes, provenant de Couillet, se rendirent dans le hameau de l'Ausprelle sous Acoz. Là, pendant trois heures, ils se mirent à piller des fermes, *ravageant ce qu'il ne pouvaient emporter. Les habitants furent menacés et malmenés mais aucun ne fut la victime de violences graves*<sup>31</sup>. [...] *Vraiment, ils n'ont pas l'air de bandits. Ce sont des ouvriers, de jeunes gens sympathiques. Il y a parmi eux une toute jeune fille de 17 ans. Leur mésaventure ne paraît pas les émouvoir beaucoup*<sup>32</sup>.

Leur profil est assez spécifique : hormis quelques individus signalés sans profession, on compte 19 houilleurs, 4 ouvriers d'usine (dont un monteur, un mouleur et un lamineur), un menuisier, un boulanger, et une ménagère de 17 ans. L'âge est plutôt jeune (23 ans en moyenne)<sup>33</sup> et varie entre 17 ans et 34 ans avec une fréquence haute entre 21 et 23, remarquons qu'il s'agit des mêmes classes d'âge que les militaires sous les drapeaux au moment de la libération. Sur base des patronymes et du lieu de naissance, 2 sont d'origine française. Dix-sept portent des patronymes français, quinze ont des patronymes néerlandais dont cinq sont nés en Flandre occidentale (Nieuwekerke) ou orientale (Lokeren) et en Brabant (Aarschot, Kessel-Lo), ou au Limbourg néerlandais (Kerkrade), les dix autres dans la région de Charleroi (Ransart, Gillet, Couillet).

L'auteur déplore les moyens mis en place pour ce procès : *Les gens qui comparaissent là ont commis une erreur. Ils ont évidemment à répondre d'une faute. Mais, tandis qu'ils ont à en répondre devant la Cour d'Assises, n'est-il pas regrettable que tant d'accapareurs, de fournisseurs à l'ennemi courent encore les rues, couverts par une indulgente mise en liberté que l'on a dite provisoire ou même sans avoir jamais été inquiétés. Qu'on juge les « justiciers » de Couillet, soit, mais n'eussent-ils pu être précédés tout de même par quelques uns de ces traîtres à la patrie dont l'opulence et l'impunité scandalisent les simples qui avaient rêvé d'une prompte justice. Qu'il y a donc bien des choses bizarres aujourd'hui...*<sup>34</sup>.

---

licence inédit, Louvain-la-Neuve, Histoire, UCL, 2005. Elle est notamment signalée dans *Le Progrès* entre le 23 septembre et le 3 octobre 1919.

<sup>31</sup> « Cour d'Assises du Hainaut, La bande des 'Justiciers' », in *Le Progrès*, 23.9.1919, p. 2.

<sup>32</sup> *Idem*, p. 3.

<sup>33</sup> L'écart-type est de 4,5. La borne inférieure est cohérente avec le système judiciaire où depuis la loi de 1912 seuls les mineurs de 16 ans et plus peuvent être jugés pénalement par les tribunaux ordinaires (Aurore François, *Guerres et délinquance juvénile (1912-1950). Un demi-siècle de pratiques judiciaires et institutionnelles envers des mineurs en difficulté*, thèse de doctorat inédit, Louvain-la-Neuve, Histoire, UCL, 2008).

<sup>34</sup> *Idem*, p.3.

Le journaliste prend d'emblée une position compréhensive envers les auteurs et fait un lien entre l'impunité des 'accapareurs' et la stigmatisation des jeunes ouvriers. Il stigmatise également la mobilisation de 40 gendarmes pour assurer la garde des jeunes pillards, sans faire par ailleurs de commentaire sur l'absence des gendarmes durant les quatre années d'occupation. Par ailleurs, la presse qualifie très sommairement les victimes comme « *les occupants des fermes pillées* ».

Les articles du 24, 26 et 28 septembre parlent encore du problème des trop grands moyens accordés à ce procès pour des faits si peu graves en regard de ceux qui doivent être jugés. Sans faire référence à l'appauvrissement décrit plus haut, le journaliste oppose la « bande des justiciers » avec les « bandes des trafiquants » qui se sont enrichis sous l'occupation<sup>35</sup>.

Le verdict de cette affaire est relativement clément. Sur les 32 accusés, deux sont absents (Alfred van Wynendael et Joseph Panier) tandis que l'un est colloqué (Léonard Wayenbergh). Leurs dossiers seront disjoints de l'affaire. Vingt-neuf comparaissent devant la cour d'assises, entre le 22 septembre et le 2 octobre 1919. Quatorze accusés sont acquittés. Cinq sont amnistiés en vertu de la loi d'amnistie du 28 août 1919. Cinq accusés écoperont d'une peine allant de 13 à 17 mois de prison. Emile Lievens, journalier né à Gilly (17 mois), François Lievens, né à Ransart, (15 mois) Fernand Pirot né à Trith Saint Léger (17 mois), Gustave Desterke né à Couillet, mouleur (15 mois), Jules Paerdaens, né à Couillet, houilleur (13 mois). Le premier pour vol avec violences et extorsion, les quatre autres pour recel<sup>36</sup>.

*Le président a tenu faire remarquer que ce verdict d'indulgence résultait des circonstances spéciales de l'affaire*<sup>37</sup>. Cette affaire est particulière : ses caractéristiques sont semblables à celles d'autres affaires de pillage que l'on a qualifié de violences populaires. Elles se déroulent de nuit, sont opérées par des groupes de gens appartenant à la classe ouvrière qui a particulièrement souffert de l'occupation du Hainaut et portent sur des fermes. De manière très caractéristique, le « discours des victimes » est absolument passé sous silence. Aucun nom de fermier, pas de description d'une forme de « brigandage », que

---

<sup>35</sup> Sur les trafiquants, voir Xavier Rousseaux et Laurence van Ypersele (eds.), *La Patrie crie vengeance. La répression des inciviques belges au sortir de la guerre 14-18*, Bruxelles: Le Cri, 2008.

<sup>36</sup> Remarquons au passage que quatre portent des patronymes néerlandais et un seul français. Mais il ne faut pas en faire un indicateur linguistique. Trois des quatre condamnés aux patronymes néerlandais sont nés en Wallonie et le dernier en France tout comme le seul condamné à patronyme français.

<sup>37</sup> « Cour d'Assises du Hainaut, Les 'Justiciers' de Couillet », dans *Le Progrès*, 3.10.1919, p. 3.

les quotidiens conservateurs décrivent habituellement de manière très négative. S'il n'encourage pas les assaillants, l'auteur des comptes-rendus d'audiences, pourtant journaliste d'un organe catholique – donc assez conservateur et défendant habituellement les intérêts du monde agricole, partie de son électorat –, ne stigmatise pas non plus le comportement des accusés.

À rebours de l'idéologie d'avant-guerre sur les hordes ouvrières, le journaliste conservateur s'attarde avec bénignité sur le profil social des auteurs tout en relativisant la violence de leur acte. De plus, le qualificatif « justicier » dont sont affublés les accusés et les « circonstances spéciales » mentionnées par le président de la Cour font penser à une affaire de répression populaire envers des accapareurs. Qu'il s'agisse d'une dénomination journalistique ou d'une autodéfinition, la qualification emporte la sympathie dans une opinion remontée contre les profiteurs de guerre.

Par contre, le journaliste dénonce les moyens mis en place par la justice pour une telle affaire et il regrette que l'on juge ces personnes avant les inciviques, ce qui semble être le cas pour la majorité des affaires de violences populaires et de pillages<sup>38</sup>.

La représentation de ce procès par un journal conservateur traduit quelques contradictions dans la vision traditionnelle du maintien de l'ordre. Brouillage des catégories traditionnelles (fermiers catholiques vs ouvriers dangereux), cassure dans le monde bourgeois, malaise devant le rôle des forces de l'ordre, envers ce qui apparaît comme une “juste rétribution” de victimes de l'appauvrissement dû à l'occupation. De plus dans le contexte d'union sacrée des classes à la sortie de guerre, il est intéressant de voir comment les journalistes bourgeois montois traitent de manière positive les jeunes ouvriers.

## **5. Menace sociale et réactions étatiques**

Attaques de fermes isolées, trafics de marché noir, actes de vengeance liés à l'occupation constituent une menace pour l'ordre social accentuée par le durcissement de l'occupation et l'opposition entre autorités belges et allemandes durant la seconde moitié de la guerre. Mais est-il possible de mieux percevoir les réalités cachées sous l'invocation de l'“augmentation de crimes contre les personnes et les propriétés” soulignées par les autorités politiques et judiciaires belges?

---

<sup>38</sup> Laurence van Ypersele, « Sortir de la guerre, sortir de l'occupation », in *Vingtième Siècle. Revue d'Histoire*, n°83, juillet-septembre 2004, p. 71-72.

Les travaux sur la criminalité dans les populations civiles pendant la guerre révèlent notamment que la criminalité contre les personnes diminue et celle contre les biens augmente. En Angleterre, il semble que le retour des guerriers ne provoque pas de panique morale dans la population envers une crainte de la montée de la violence<sup>39</sup>. Une recherche sur une région rurale pauvre des Pays-Bas voisins restés neutres durant la guerre, la Drenthe, confirme ces deux tendances présentes dans la statistique officielle comme dans l'analyse des jugements pénaux : baisse du nombre absolu d'accusés pour mauvais traitement et hausse du nombre d'accusés pour vol<sup>40</sup>. Les explications avancées en règle générale ont souligné qu'il fallait y voir moins d'une évolution des comportements que des priorités d'ordre public des autorités. Les violences font l'objet d'une sensibilité émoussée par la polarisation du conflit<sup>41</sup>, tandis que la protection des biens est au contraire perçue comme un facteur de grave désorganisation sociale.

Une source évoque particulièrement la situation perturbée de la guerre : la statistique judiciaire de la Belgique<sup>42</sup>. Les volumes annuels sont publiés pour les années 1914, 1915 et 1916 ; malheureusement les troubles provoqués par la fin de l'occupation ont empêché la publication des volumes statistiques pour les années 1917 et 1918 et celle-ci reprend avec luxe de détail pour 1919-1921. Néanmoins, sur la séquence 1910 à 1921, certains tableaux esquissent les grandes lignes de la désorganisation de l'Etat et de la montée de l'insécurité dans la population.

Nous avons choisi d'en présenter quelques indicateurs à l'échelle nationale autour des oscillations du mouvement global des affaires et individus saisis par l'appareil judiciaire et plus particulièrement autour du traitement des crimes contre les propriétés (vols et maraudages).

Tout d'abord le nombre de crimes et délits dont l'auteur est inconnu contribue à une meilleure perception de l'impunité. La statistique en est publiée sauf en 1914 et à partir de 1921.

---

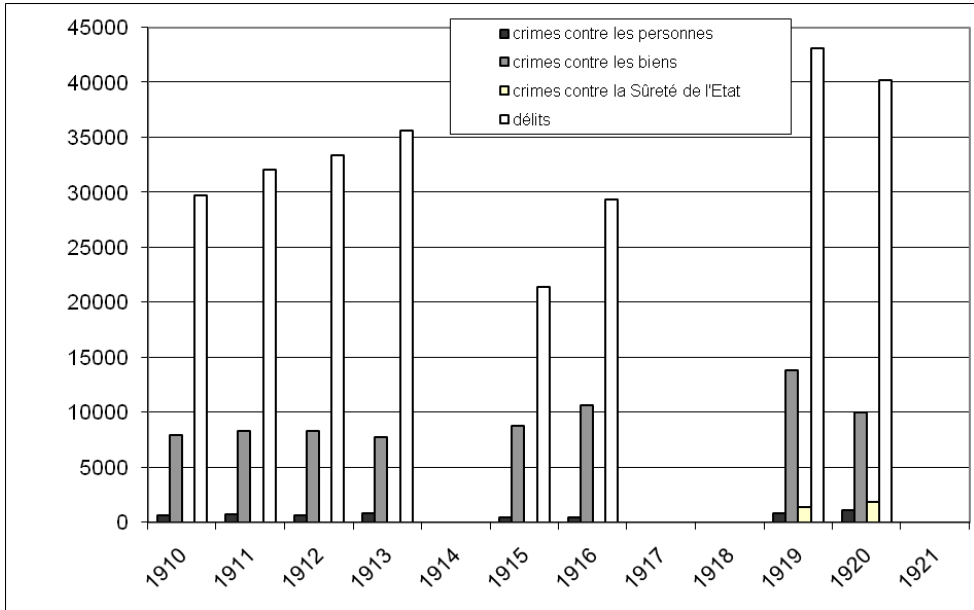
<sup>39</sup> Clive Emsley, «Violent crime in England in 1919 : post-war anxieties and press narratives», dans *Continuity and Change*, 23, 2008, p. 173-195. Cf. aussi Benoît Majerus et Antoon Vrints, «De brutalisering voorbij? De Eerste Wereldoorlog en politiek geweld in Europa», dans *Jaarboek van het Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie*, 16, 2005, p. 52-74.

<sup>40</sup> Albert Eggens, *Van daad tot vonnis. Door Drenten gepleegde criminaliteit voor en tijdens de Eerste Wereldoorlog*, Assen: Van Gorcum, 2005, Graphique 7.2. p. 141.

<sup>41</sup> Clive Emsley, *op. cit.*

<sup>42</sup> Voir Baclin, *op. cit.*

**Fig. 1 Crimes et délits dont les auteurs sont restés inconnus en Belgique, d'après la statistique judiciaire belge (1910-1921)**

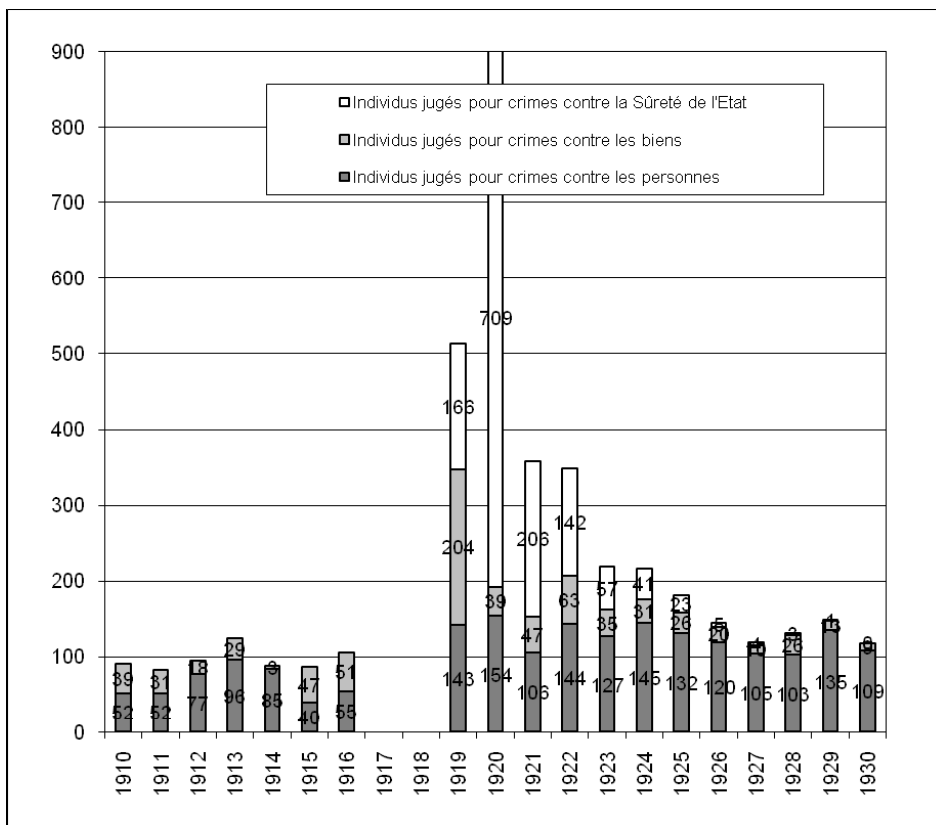


Par rapport à l'avant-guerre, le nombre global de crimes et délits restés impunis après un an reste stable durant les deux années de guerre documentées 1915 et 1916. En 1919 et 1920, en revanche le nombre augmente fortement, de 5000 à plus de 10000 unités. En revanche la structure des crimes et délits inconnus évolue. Les crimes contre les biens et surtout les délits, parmi lesquels de nombreux vols, connaissent une certaine augmentation de 1915 à 1919, probablement due aux vols simples.

Un autre indicateur concerne les affaires et les individus jugés par les différents niveaux de juridiction (cours d'assises, tribunaux correctionnels, tribunaux de police).

Au sommet de la pyramide, le travail des cours d'assises se modifie fortement durant la guerre et la sortie de guerre.

**Fig. 2 : Les accusés jugés par les cours d'assises belges, d'après la statistique judiciaire belge (1910-1930)**



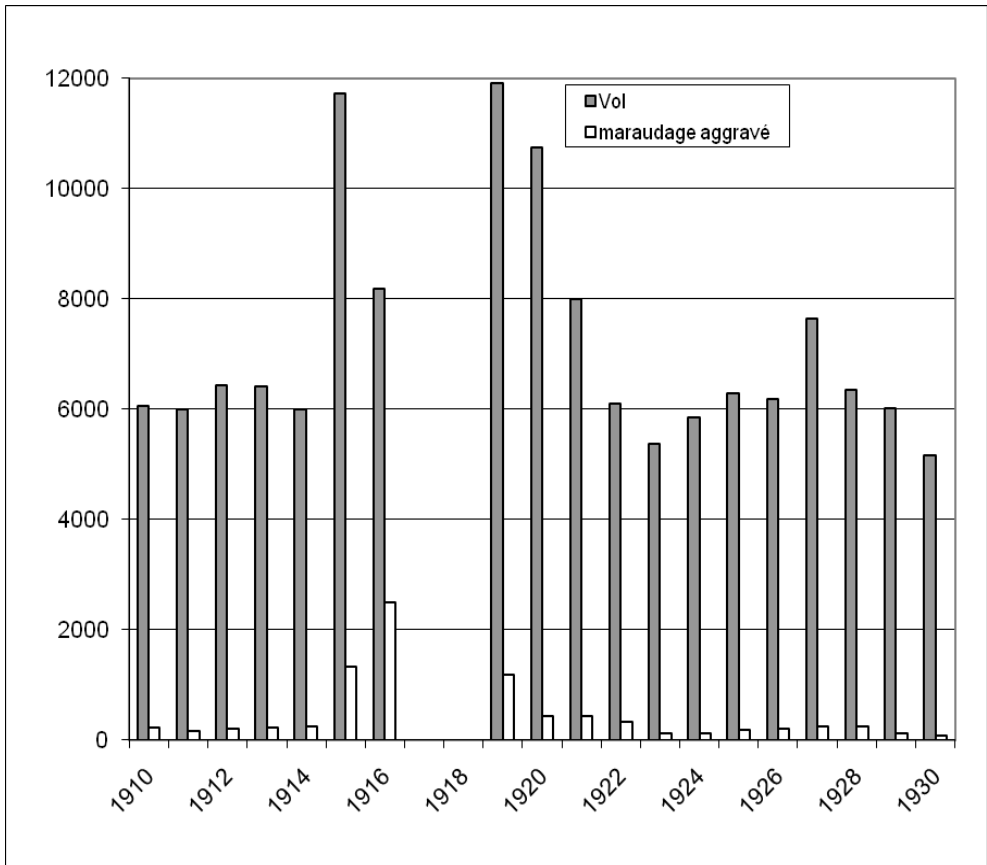
En premier lieu le nombre d'accusés jugés évolue peu durant la guerre, et plutôt à la baisse. En revanche, l'explosion d'après-guerre est liée au contentieux de circonstances : les atteintes à la Sûreté de l'État, visibles jusqu'en 1925<sup>43</sup>. Mais la hausse ne s'explique pas totalement par les conséquences de la collaboration. D'une part le nombre d'accusés jugés double en 1919-1921, en lien avec le retard de l'année 1918; ensuite, le nombre d'individus jugés pour crimes contre les biens augmente significativement en 1915 et 1916 (47 et 51) et dépasse très largement (204 accusés) en 1919, les individus jugés pour crimes contre les personnes. En gros, davantage d'accusés sont jugés pour vols avec

<sup>43</sup> Voir Xavier Rousseaux et Laurence van Ypersele (eds.), *La Patrie...*

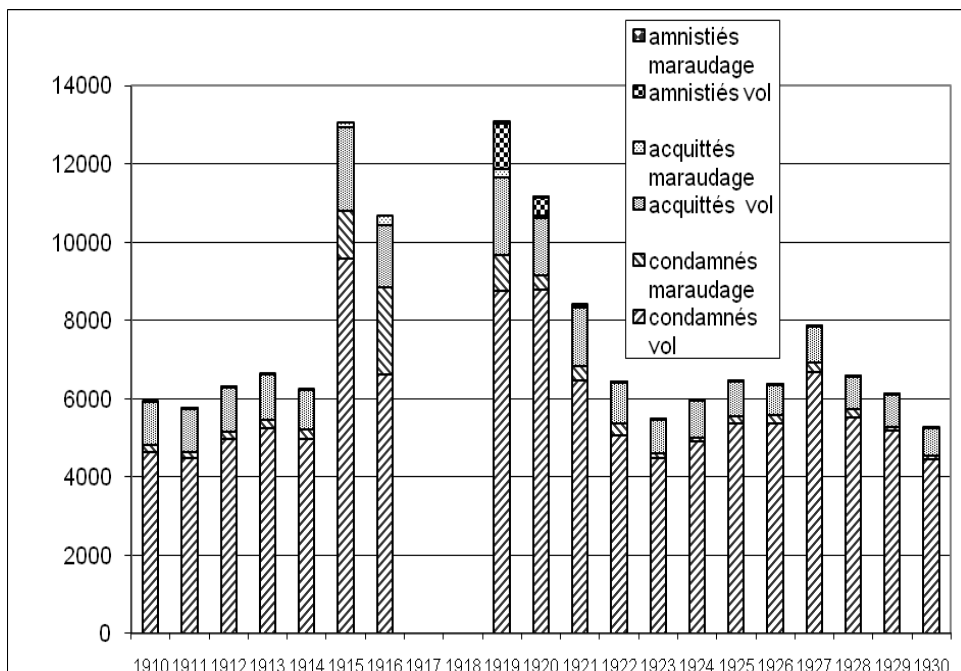
violence que pour assassinat ou viols entre 1916 et 1919. Remarquons que dès 1920, le nombre d'accusés de vol retrouve un niveau inférieur aux accusés pour violence.

Au niveau médian, celui des tribunaux correctionnels, les poursuites pour vol et maraudage simple constituent de bons indicateurs des problèmes socio-économiques de l'occupation, en particulier de l'appauvrissement des classes populaires.

**Fig. 3 : Individus jugés pour vol et maraudage aggravé devant les tribunaux correctionnels belges d'après la statistique judiciaire belge (1910-1930)**



**Figure 4 : Condamnés, acquittés et amnistiés pour vol et maraudage en Belgique d'après la statistique criminelle belge (1910-1930)**



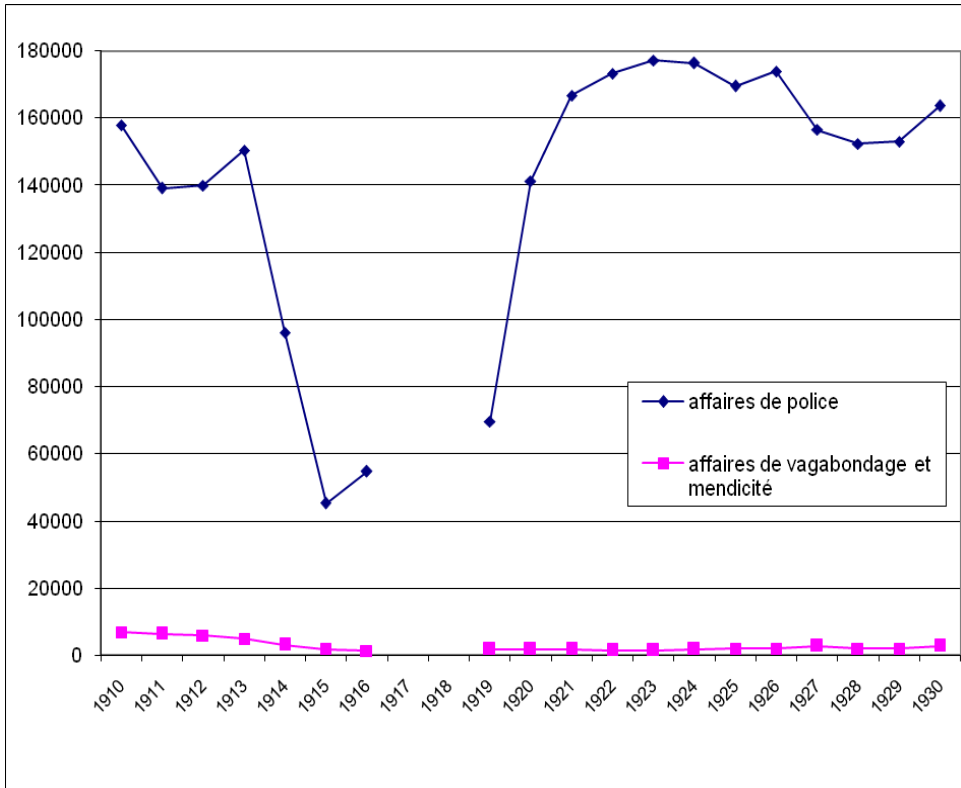
Confirmant les données des crimes et délits impunis, les affaires jugées connaissent une augmentation sensible en 1915 et 1916. Caractéristique particulière de la guerre, l'augmentation des poursuites pour maraudage, rappelle les grandes crises agraires d'ancien régime et la dernière crise économique préindustrielle de 1845-1848<sup>44</sup>. Par rapport aux années d'avant-guerre avec en moyenne 6000 affaires jugées pour vol, le doublement des affaires jugées en 1916 et 1919 (autour de 12000) constitue très nettement l'indice de l'appauvrissement des populations et de l'accroissement des tensions sociales sur lesquelles fleurit l'activité des bandes prédatrices. La chute relative de 1916 (8000) peut être mise en rapport en partie avec le niveau des délits impunis (fig. 1) et témoigner d'une paralysie progressive des poursuites et d'une augmentation du taux d'impoursuite. Dans ce sens, la statistique incite à

<sup>44</sup> Frédéric Vesentini, *Pratiques pénales et structures sociales. L'État belge et la répression du crime en temps de crise économique (1840-1860)*, Louvain-la-Neuve: Academia-Bruylant, 2005.

l'hypothèse d'une paralysie provisoire du système judiciaire, soulignée par les rapports alarmants des procureurs généraux à la cour de cassation. La sortie de guerre se manifeste par ces deux phénomènes : baisse du niveau des vols et des maraudages poursuivis par les tribunaux correctionnels.

Les chiffres de la statistique permettent également d'affiner la nature du jugement, condamnation ou acquittement. Durant la guerre, l'augmentation des jugements est largement constituée de condamnations; phénomène particulièrement vrai pour le maraudage. À la sortie de la guerre, comme l'indique la figure 4, la loi d'amnistie portant sur les faits commis depuis le 4 août 1914, n'apure qu'une partie mineure de la croissance des jugements.

**Fig. 5 : Affaires jugées par les tribunaux de police en Belgique, d'après la statistique judiciaire belge (1910-1930)**



Nous avons repris les chiffres de condamnations individuelles, prenant en compte la récidive dans la même année, plutôt que les chiffres de condamnés, légèrement inférieurs. Les années 1915-1916 et 1919-21 sont marquées par une croissance des condamnations pour vol et pour maraudage en 1915-1921, avant de reprendre un niveau stable autour des 6000 individus jugés dès 1922. Le nombre des acquittements n'évolue pas de manière significative, ce qui est l'indice d'une répression soutenue. Enfin la loi d'amnistie joue peu pour ce type de contentieux. Faut-il y voir l'indice d'une sensibilité réticente à amnistier les délits contre les propriétés commis durant l'occupation ? L'hypothèse mérite d'être vérifiée sur les archives des tribunaux correctionnels. Enfin, au niveau inférieur, le plus proche des populations, les affaires portées devant les tribunaux de police constituent un autre indicateur particulièrement révélateur.

Sans prendre en compte le contentieux minoritaire des affaires électorales, absent en période de guerre, une chute importante des affaires de police s'observe, ainsi qu'une place confidentielle du vagabondage et de la mendicité, qui ne retrouvent le niveau d'avant-guerre qu'en 1921. Est-ce l'indice d'une absence de détection (voir fig. 1) ou plutôt d'une paralysie de la gestion des contentieux de police au niveau cantonal ? L'absence des brigades de gendarmerie, fondement du maillage policier en milieu rural du 19<sup>e</sup> siècle,<sup>45</sup> explique largement cette chute de près des deux-tiers des jugements devant les magistrats les plus proches de la population et les plus nombreux : les juges de paix. Il en va de même de la reprise rapide et massive des années 1920, où se développe un autre phénomène : la "policierisation" des poursuites pour délits mineurs, en partie liée à l'expérience de guerre. Autrement dit, plutôt que d'encombrer les tribunaux correctionnels surchargés, on poursuit davantage devant les juges de police, plus nombreux et proches des situations locales.

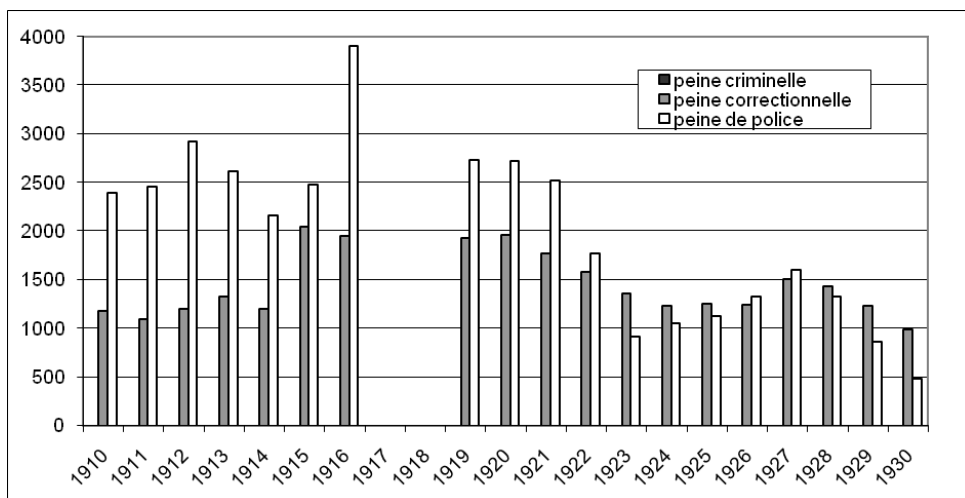
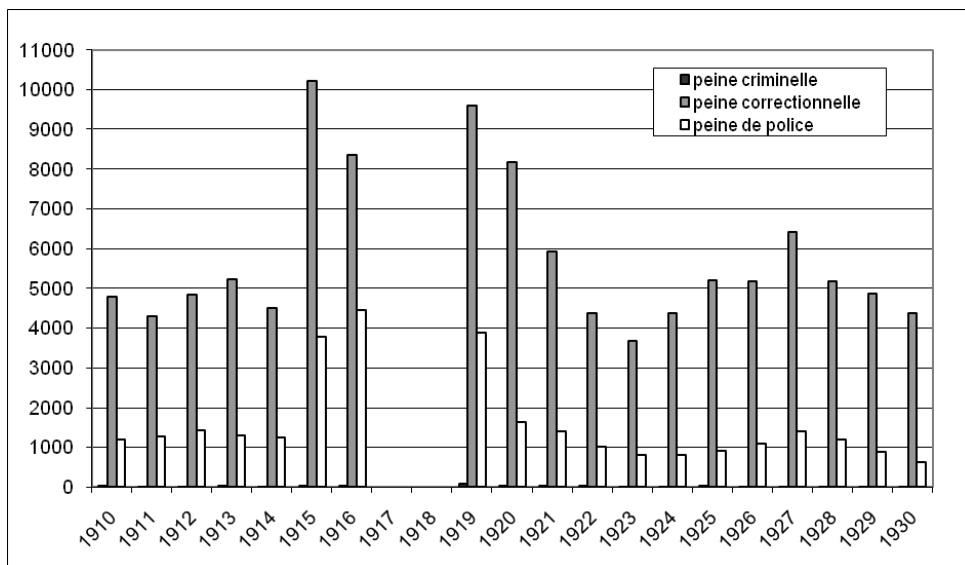
Un dernier indicateur est constitué par les chiffres des condamnations individuelles reprises dans la statistique criminelle. Nous avons repris les condamnations pour vol et maraudage aux différents degrés de peine : criminelle, correctionnelle et de police.

L'augmentation des condamnés correctionnels et de police est importante en 1915 et 1916. En 1919-1921, il est essentiellement le fait des condamnés à des peines correctionnelles, alors que les peines de police retrouvent progressivement un niveau proche de l'avant-guerre.

---

<sup>45</sup> Axel Tixhon, «Police and Social Control in the Belgian Country Areas (1840-1885)», in Maria Ågren, Åsa Karlsson et Xavier Rousseaux (eds.), *Guises of Power. Integration of society and legitimation of power in Sweden and the Southern Low Countries, ca 1500-ca 1900*, Uppsala: Swedish Science Press, 2001, p. 151-175

**Fig. 6a et b : Les condamnés pour vol et maraudage en Belgique d'après la statistique criminelle belge. Hommes et Femmes (1910-1930)**



Pour les condamnées, la structure pénale est très différente : les peines de police dominent tout au long de la période, mais les peines correctionnelles augmentent fortement en 1915-1916 et en 1919-1921. Dans les années 1920, le

croisement entre peines de police décroissantes et peines correctionnelles croissantes peut indiquer une tendance au durcissement de la répression envers les voleuses et maraudeuses. L'augmentation des condamnations de police recouvre un phénomène bien connu dans les émeutes de crise alimentaire : une participation plus forte des femmes condamnées à des peines plus légères.

## **6. Paupérisme, prédatons et insécurité : l'occupation comme accélérateur de réformes policières**

Sur fond de traumatisme sociétal de l'occupation, la période 1919-1921 est marquée par une vague de réformes dans l'administration de la police et de la justice en Belgique portée par la volonté de relégitimation des forces politiques nationales.<sup>46</sup>

Le renforcement du contrôle social formel répondait du reste à un modèle plus largement européen. Convaincus que la guerre avait secoué l'ordre moral – et donc inévitablement aussi l'ordre social – ceux qui détenaient le pouvoir, dans toute l'Europe, ressentaient la nécessité de resserrer la bride dans toutes sortes de domaines par exemple l'alcoolisme, la délinquance juvénile, la fréquentation des cinémas, la prostitution ou l'avortement, dans une perspective normative. La vague de démocratisation qui toucha l'Europe ne fut pas en contradiction avec cela, au contraire. On vit dans le renforcement du contrôle social formel une condition fondamentale nécessaire à la démocratisation.

### *6.1. Le renforcement de la police*

La prise de conscience d'une croissance des actions prédatrices violentes par les autorités se traduit d'abord par la refonte et la réforme des forces de police.

### *6.2. Le redéploiement de la gendarmerie*

Rappelons que lors de la mobilisation, la gendarmerie, force militaire suivit l'armée sur le front. Durant l'occupation, outre des tâches de police militaire (recherche des déserteurs, gestion des bagarres de soldats), la gendarmerie servit de force de police dans le territoire non occupé et de police judiciaire pour les autorités judiciaires militaires ou civiles.

À la libération, le corps resta attaché à l'armée jusqu'au 30 septembre 1919. Un tiers de son effectif environ 1400 hommes fut chargé de maintenir

---

<sup>46</sup> Xavier Rousseaux et Laurence van Ypersele (eds.), *op. cit.*

l'ordre dans les régions libérées au fur et à mesure de l'avance des troupes alliées.

Renforcée au sortir de la guerre, la gendarmerie fut également modernisée par la création d'unités mobiles et motorisées d'environ 120 hommes à côté des six unités territoriales et d'une légion mobile équipées de 8 blindés et comportant 590 hommes sur 5975<sup>47</sup>. Les gendarmes seront mobilisés notamment pour lutter contre les brigandages. Par exemple lors du célèbre Fort-Chabrol des brigands Oscar Mercy et Alfons Naudts<sup>48</sup>.

### 6.3. *La création de la Police judiciaire*

Devant ce phénomène répercuté voire amplifié par la presse, les autorités réagissent de manière diverse. Un intéressant témoignage rétrospectif provient de Léon Cornil, avocat général à la cour de cassation. Relisant dans le contexte de la seconde guerre, une expérience de la première, il évoque les problèmes de détection des bandes criminelles.

« Je me rappelle, entre bien d'autre une affaire d'assises, pendant la première occupation ennemie. Une bande multipliait les vols avec violences graves aux environs de Ninove, tantôt dans l'arrondissement de Bruxelles, tantôt dans celui d'Audenarde. Pas de gendarmes : ils étaient au front ; à la campagne, les parquets ne disposaient que des gardes champêtres, dont certains surent d'ailleurs se hausser à la hauteur des circonstances. A Audenarde, le Juge d'instruction Julien Poll, aujourd'hui président émérite à la Cour de Gand, traitait l'affaire avec notre collègue Norbert de Cocqueau des Mottes, alors substitut : à Bruxelles, je m'en occupais avec, comme juge d'instruction, feu le Premier Président Léopold de Vos ;

Pas de téléphone, pas de télégraphe, une poste lente et aux mains des Allemands, auxquels il s'imposait de ne point fournir prétexte à intervention. Finalement tous les bandits furent arrêtés dans la région de Charleroi par un agent de la police communale de Saint Gilles lez Bruxelles, aidé des polices locales. Il avait fallu pour cela pas mal d'ingéniosité ; les quatre magistrats de première instance n'en manquaient pas ; il avait fallu aussi que cette ingéniosité demeurât dans les limites du Code d'instruction criminelle et des lois d'organisation judiciaire ; elle y était demeurée grâce à l'Avocat Général Gesché, qui, désigné pour suivre la procédure, nous émerveilla par l'audace savante

---

<sup>47</sup> Lode Van Outrive, Yves Cartuyvels et Patrick Ponsaers, *Les Polices en Belgique. Histoire socio-politique du système policier de 1794 à nos jours*, Bruxelles: Vie Ouvrière, 1991, p. 97-99.

<sup>48</sup> Hugo Notteboom, *op. cit.*

et la judicieuse prudence de ses directives. Il fit condamner les accusés par la Cour d'assises du Brabant ; leur pourvoi en cassation fut rejeté.

Les deux juges d'instruction, les deux substituts du procureur du roi étaient devenus plus riches des leçons que leur avait prodiguées leur mentor. Mais les obstacles rencontrés et les émotions ressenties pendant que se déroulaient les recherches stimulèrent singulièrement le zèle de l'un d'entre eux à faire voter, dès la libération, la loi organisant la police judiciaire des parquets <sup>49</sup> ».

Confrontés à la professionnalisation d'une criminalité de plus en plus mobile voire internationale, les trois procureurs généraux (Bruxelles, Liège, Gand) réclamaient depuis la fin du XIX<sup>e</sup> s., la création d'une police judiciaire sous le contrôle des parquets généraux. Déjà en 1896, un projet de loi du gouvernement sur la création d'une police judiciaire n'avait pu aboutir. Ce sera chose faite par la loi du 7 avril 1919 qui institue une police judiciaire, centralisée dans les trois ressorts de Cour d'appel : Gand, Bruxelles, Liège. La guerre et surtout la mainmise de la Sûreté militaire en matière de « police criminelle » à la Libération emporta l'adhésion politique. Auréolée de son prestige de résistance à l'occupant, la magistrature pesa de son poids dans cette création exigée par le renforcement de la lutte contre le crime organisé et international mais aussi contre les éventuels groupes armés de droite et de gauche. La sortie de guerre joua un rôle assez considérable dans la mise en place de la décision, malgré les réticences des municipalistes, soucieux de protéger la police communale (surtout dans ses fonctions de police administrative) et les défenseurs des libertés, soucieux de ne pas voir se mettre une police politique. C'est pourquoi la Police judiciaire belge n'aura pas de compétence en matière de police des étrangers.

Peu après, la loi du 21 septembre 1919 supprima la Sûreté militaire dont l'extension des compétences durant l'état de guerre ne plaisait guère à la magistrature.

Néanmoins, il fallut plusieurs mois pour que les premières brigades (un tiers de l'effectif prévu) soient mises en place.

Quant au traitement judiciaire de ces affaires, il est rénové par un ensemble de mesures visant à rendre une meilleure justice : renouvellement de la

---

<sup>49</sup> Léon Cornil, Discours lors de la mise à la retraite de l'avocat Général Gesché : Texte de l'éloge funèbre, envoyé à Ch. Van Reepinghen, rédacteur en chef du *Journal des Tribunaux*, 23.11.1950 (Palais de Justice, Bruxelles, *Archives de la cour de cassation*, dossiers personnels, dossier d'Adolphe Gesché).

magistrature et renforcement du parquet, démocratisation relative des jurys et rénovation du système pénitentiaire<sup>50</sup>.

Ces mesures furent-elles efficaces dans la pratique ? D'un point de vue plus qualitatif, les procès d'assises, largement médiatisés par la presse mettent en lumière la désintégration du contrôle social dans les campagnes durant l'occupation et après la libération, mais constituent également une caisse de résonance pour le message de fermeté et d'efficacité des autorités policières et judiciaires.

#### 6.4. *L'éradication des bandes (1920-1925)*

En ce qui concerne le démantèlement des bandes écumant le pays, il semble acquis que la création de la police judiciaire comme le renforcement de la gendarmerie jouèrent un rôle moteur. Si l'affaire des justiciers de Couillet présente un profil atypique, les bandes évoquées plus haut : bande Noire de Gaillemarde, bandes Van Hoe-Verstuyft, Merci-Naudts et Nauwelaerts qui défrayèrent la chronique furent démantelées en 1920-1921<sup>51</sup>.

Le rythme du démantèlement des bandes les plus mal famées laisse déjà entrevoir que le rétablissement du monopole de la violence de l'État ne se fit pas sans mal. En rappelant que le taux d'homicide sur 100.000 habitants d'après-guerre n'a retrouvé le niveau d'avant-guerre qu'en 1921-1922, l'on constate que l'État belge a eu besoin de plus de deux ans pour recouvrer un monopole de la violence comparable<sup>52</sup>. Le recul du nombre de meurtres enregistrés dans la période après-guerre prouve que l'appareil répressif réussit finalement à démanteler les bandes de bandits armés au même moment où il était mobilisé par la répression des inciviques, parmi lesquels de nombreux « profiteurs de guerre ».

L'activité des cours d'assises de Brabant, nous servira d'observatoire ; les dossiers d'assises sont instructifs à cet égard.

Il faut tout d'abord replacer cette activité dans son contexte. Une activité de jugement arrêtée en 1918 et une pointe en 1919-1922, à la fois provoquée par l'arriéré de l'année 1918, et l'impact des circonstances d'occupation, notamment à travers le jugement des atteintes à la Sûreté de l'État.

En retirant les contentieux spécifiques à l'après-guerre : atteintes à la Sûreté de l'État et affaires électorales et de presse, le profil des atteintes aux personnes et aux biens se précise.

---

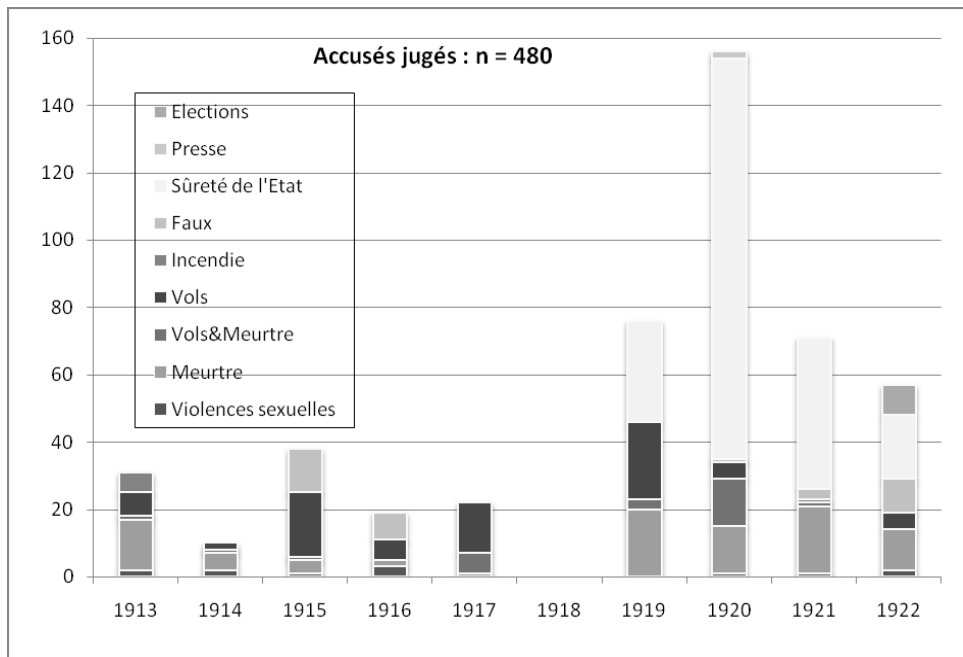
<sup>50</sup> Voir pour le détail Xavier Rousseaux et Laurence van Ypersele, *op. cit.*

<sup>51</sup> Bas De Craene, *op. cit.*, p. 132.

<sup>52</sup> Cf. Xavier Rousseaux, Frédéric Vesentini et Antoon Vrints, *op. cit.*, p. 186.

L'on remarque immédiatement plusieurs phénomènes : la baisse des accusations d'homicide qualifié durant la guerre et leur reprise après-guerre, l'augmentation importante des vols accompagnés de meurtre en 1917-1920 et la croissance des poursuites pour vols en 1915-1920; la baisse des poursuites pour violences sexuelles et l'apparition d'un contentieux de contrefaçon et d'émission de faux billets en 1915-1916 et 1920-1922.

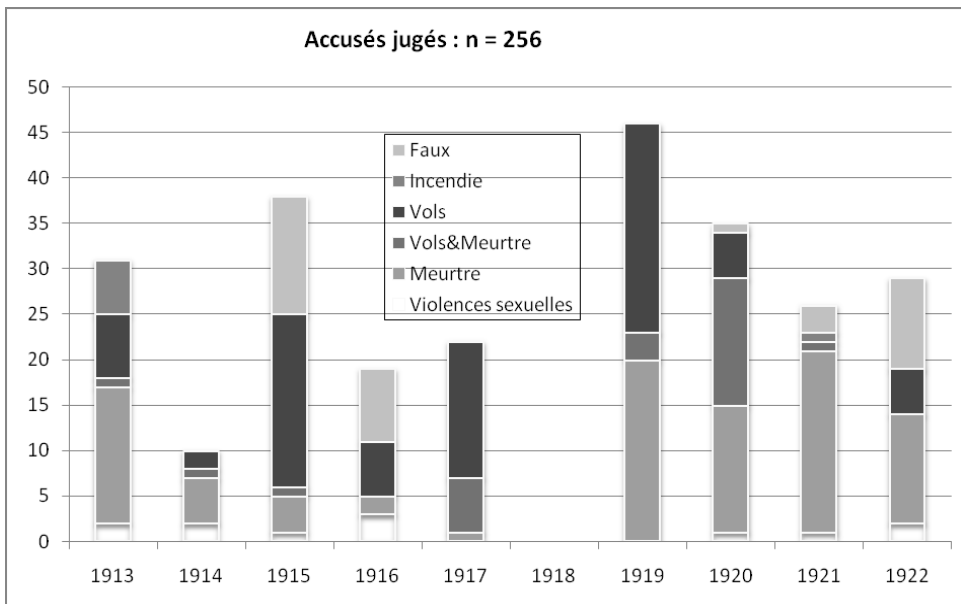
**Fig 7. L'activité de la cour d'assises du Brabant d'après les registres d'arrêts (1913-1922)**



Qu'en est-il de cette croissance des vols et vols accompagnés de meurtre durant la période 1917-1920 ? La plupart des procès concernent de petits groupes d'hommes, généralement des ouvriers agricoles, qui s'attaquent aux maisons ou aux fermes isolées. Ainsi la nuit du 15 au 16 octobre 1918, un couple de fermiers de Merchtem et leur ouvrier agricole sont attaqués en pleine nuit par un groupe d'hommes armés, qui après avoir brisé une fenêtre menacent les habitants d'un révolver. Le couple et un ouvrier agricole sont liés sur leur lit et dévalisés. La déposition est faite le lendemain devant le garde champêtre. Huit cartouches retrouvées sur le site sont certifiées par les experts armuriers

comme appartenant aux fusils employés par l'armée belge<sup>53</sup>. Moins de quinze jours après, les soupçons se portent sur un groupe d'ouvriers agricoles d'Opwijk. Bientôt on retrouve chez eux une part du butin. Celui-ci consiste en « 100 marks, des bijoux, montres, objets d'habillement, draps, linges, du lard, de la viande, des denrées alimentaires et autres objets mobiliers... »<sup>54</sup>

**Fig 8. Atteintes aux biens et atteintes aux personnes devant les cours d'assises du Brabant (1913-1922)**



Le profil de ces bandits ne correspond en rien au mythe du bandit social discuté plus haut, ni même des ouvriers des villes affamés profitant du désordre pour attaquer les campagnes. Il s'agit de cinq jeunes ouvriers agricoles, sachant à peine lire et écrire ; deux d'entre eux sont décrits par les « états de renseignement » comme des sujets de « mauvaise conduite ». Leur casier judiciaire comporte des condamnations pour tapage et ivrognerie dans leurs cantons, puis durant la guerre, de vols et port d'armes prohibée dans les

<sup>53</sup> Affaire Pierre Van de V., Benoît Van de P., Alfons R., Jean A., Pierre vande P., ..., déclaration du chef armurier du corps de la gendarmerie, 1919 (Archives de l'État à Anderlecht, *Cour d'Assises de Brabant 1915-1950*, dossier 28).

<sup>54</sup> *Idem*, acte d'accusation.

arrondissements de Bruxelles et Charleroi ; deux autres, Jan. H.A et Alphonse R. sont décrits comme des habitants d'assez bonne réputation, tandis que le cinquième Pierre van de P. est « considéré comme voleur surtout des produits des champs » ; son casier judiciaire indique une condamnation à Bruxelles en octobre 1917 pour « diefte van groenten ».

La réaction judiciaire est rapide. En quinze jours les suspects sont arrêtés, sept mois après le crime, le 20 juin 1919, le procès d'assises aboutit à quatre condamnations : de 7 et 5 ans de réclusion pour trois des auteurs, 2 ans d'emprisonnement pour le receleur dont la participation à l'agression n'est pas établie tandis que Jan H. A est acquitté.

La rapidité de la réaction judiciaire est d'autant plus impressionnante qu'il faut replacer cette activité dans le double contexte de l'arrêt des audiences d'assises au printemps 1918 et de la vague de poursuites criminelles pour atteintes à la Sûreté de l'État à l'automne 1918.

Le dernier arrêt de la cour avant la grève de la magistrature date du 17 décembre 1917 ; il terminait une session consacrée à quatre affaires de vols avec violence dont une accompagnée d'homicide. Douze accusés dont une femme avaient subi des peines de travaux forcés à perpétuité à 5 ans de réclusion. Aucun n'avait été acquitté.

Après un vide d'une année, la session d'assises de juin 1918 est entièrement consacrée à des crimes de droit commun : deux affaires d'assassinat et sept affaires de vols. Sur 24 accusés de vols, 19 sont condamnés à des peines d'emprisonnement et de réclusion. Dans les deux affaires d'assassinat, quatre accusés sont condamnés dont une femme à la peine de mort<sup>55</sup>.

Le profil des voleurs est similaire à celui de l'affaire de Merchtem, petits groupes d'hommes qui attaquent des fermes dans la partie rurale de l'arrondissement de Hal à Kraainem, ou de Asse à Uccle et s'attaquent parfois à des habitations bourgeoises des communes de la deuxième ceinture, Woluwé-Saint-Lambert ou Auderghem. Cette audace, accompagnée de l'emploi des armes à feu et du déguisement sous des uniformes allemands puis belges constituent des indices manifestes de la menace représentée pour l'État par les bandes.

---

<sup>55</sup> Certaines de ces affaires comportent le dossier d'instruction devant le tribunal impérial allemand mis en place suite à la grève des magistrats belges, entre avril et octobre 1918.

## Conclusion

La combinaison spécifique de la paupérisation massive et de la désintégration de l'autorité étatique pendant la Première Guerre mondiale a constitué un terreau fertile pour le banditisme. Ce terreau ne disparut pas immédiatement avec l'armistice. Les bandes de bandits armés, en particulier, continuèrent à rendre les campagnes belges peu sûres, ce qui constituait un grave défi au monopole de la violence par l'État.

L'État belge triomphant vit dans l'érosion de son monopole de la violence, l'un des fondements de son autorité, une menace pour sa légitimité. Les stratégies qui furent mises en place pour combattre les bandes s'inséraient dans les opérations plus larges de re-légitimation de l'État belge après l'expérience intermédiaire de la guerre. La crise d'autorité a en partie servi de prétexte pour faire finalement aboutir des désirs nourris depuis longtemps (comme la création d'une police judiciaire sous les ordres des parquet). Le rythme auquel les bandes furent finalement dissoutes nous donne une indication du caractère difficile de la réparation de l'autorité d'État dans la période après-guerre.

La crispation sécuritaire de la sortie de guerre s'inscrit dans un contexte d'affaiblissement idéologique et politique : celui de la séparation administrative, de la grève de la magistrature, de l'affirmation de l'exécutif à travers le Roi et ses ministres. Le retour de la guillotine pour les meurtriers (l'exécution d'Emiel Ferfaille le 26 mars 1918) et le traitement prioritaire des bandes de voleurs en 1919-1920 par les cours d'assises contribue à rappeler aux citoyens et au monde que l'Etat belge est solide et maîtrise bien le monopole de la répression pénale. Vu d'un autre regard, le choix de privilégier la répression du vol n'était idéologiquement neutre non plus. Face au climat social volatil et à la perception d'un danger révolutionnaire, les élites belges étaient prêtes à faire des concessions politiques aux classes inférieures pour sauver l'essentiel, le maintien de l'ordre économique bourgeois. La répression prioritaire du vol pourrait être interprétée comme illustrative de la détermination de l'État de défendre le droit de propriété, pierre angulaire par excellence de cet ordre. L'union sacrée contre le banditisme est aussi celle des paysans, des bourgeois et des ouvriers, paupérisés par les séquelles d'une douloureuse occupation et décidés à les oublier au plus vite.

## **SAMENVATTING**

### **De statelijke repressie van een sociaal crisisfenomeen. Banditisme tijdens en na de Eerste Wereldoorlog in België**

Tijdens de bezetting ontstond een ware golf van banditisme die in de Belgische buitengebieden tot in de jaren 1920 zou aanhouden.

De systematische verarming van brede lagen van de bevolking in de steden en industriegebieden en de relatieve welstand van de agrarische bevolking, vormde een vruchtbare voedingsbodem voor het banditisme. Toch was de hausse van gewapende overvallen maar mogelijk omdat tijdens de bezetting een grondige ontregeling van het staatsgezag plaats vond. De analyse van de ontstaanscontext van het banditisme vormt het eerste luik van deze bijdrage.

Na de oorlog had de staat de grootste moeite om zijn geweldsmonopolie te herstellen. De analyse van die statelijke repressie vormt het tweede luik van deze bijdrage

## **ABSTRACT**

### **The state repression of social crisis consequences. Banditry during and after the First World War in Belgium**

The occupation gave birth to a true wave of banditry that persisted in Belgian rural areas until the early nineteen-twenties.

The contrast between the systematic impoverishment of large strata of the urban and industrial population and the relative wealth of the rural population formed a breeding ground for banditry. However, the rise of violent robberies was only possible due the profound disintegration of state authority during the occupation. The analysis of the origins of banditry forms the first branch of this contribution.

After the war, the state had great difficulty to re-establish its monopoly on the use of violence. Analysis of the state repression of banditry forms the second branch of this contribution.

# Repressie met maat? De omvang en de chronologie van de strafrechtelijke repressie van het Vlaamse burgeractivisme na de Eerste Wereldoorlog

door J. MONBALLYU

Gewoon hoogleraar rechtsgeschiedenis KU-Leuven

## Wie gelooft die mensen nog? <sup>1</sup>

Wie er de geschiedenis van de strafrechtelijke repressie van het Vlaamse activisme na de Eerste Wereldoorlog op naleest, wordt meteen getroffen door de zeer verschillende cijfers die de historici opgeven over de omvang van deze repressie. Naargelang de bronnen die ze daarvoor aanwendden hebben ze het daarbij over 256<sup>2</sup>, 261<sup>3</sup>, 267<sup>4</sup>, 268<sup>5</sup> en zelfs 312<sup>6</sup> Vlamingen die wegens activisme tijdens de Eerste Wereldoorlog strafrechtelijk werden veroordeeld. Merkwaardig is wel dat niemand van die historici vooreerst een correcte

---

<sup>1</sup> In deze studie worden alleen de vervolging en de veroordeling bestudeerd van de Vlaamse burgers die zich hadden schuldig gemaakt aan activisme. Aan het activisme van de Vlaamse militairen zal een tweede artikel gewijd worden.

<sup>2</sup> Michel Deckers, “De strafrechtelijke vervolging van het incivisme. Deel III: De omvang. Besluiten”, in *Wetenschappelijke tijdingen op het gebied van de geschiedenis van de Vlaamse beweging*, n°62, 2003, p. 27.

<sup>3</sup> Lode Wils, *Honderd jaar Vlaamse beweging - II. Geschiedenis van het Davidsfonds*, Leuven: Davidsfonds, 1985, p. 173, voetnoot 6.

<sup>4</sup> Max Lamberty, *De Vlaamse opstandig. Deel 2: Van 1914 tot heden*, Leuven: Davidsfonds, 1973, p. 20.

<sup>5</sup> Arthur Faingnaert, *Verraad of zelfverdediging? Een schets van het Vlaamsch activisme*, Antwerpen: Internacia, 1930, p. 3; Daniël Van Acker, *Het activistisch avontuur*, Gent: Stichting Mens en Cultuur, 1991, p. 362; Pieter Van Hees, “Activisme”, in *Nieuwe encyclopedie van de Vlaamse beweging*, Tiel: Lannoo, 1998 (vooraan afgekort als *NEVB*), p. 219.

<sup>6</sup> Arie Willemsen, *Het Vlaams-nationalisme 1914-1940*, Groningen, 1958, p. 18; Hendrik Elias, *Vijfentwintig jaar Vlaamse beweging 1914/1939. Eerste deel. De Eerste Wereldoorlog en zijn onmiddellijke nasleep. Augustus 1914/November 1929*, Antwerpen, 1969, p. 181; Maurits Van Haegendoren, *Het activisme op de kentering der tijden*, Antwerpen: De Nederlanden, 1984, p. 120; Luc Vandeweyer, “Repressie. Na de Eerste Wereldoorlog”, in *NEVB*, p. 2588.

definitie geeft van het begrip activisme zoals dit werd aangewend door de gerechtelijke instanties die zich met die strafrechtelijke repressie bezig hielden, dat ten tweede niemand steunt op de enige objectieve bron die voor het becijferen van die repressie in aanmerking komt, namelijk de archieven van deze gerechtelijke instanties, en dat ten derde niemand cijfers meedeelt over het aantal vervolgd die door seponering, buitenvervolginstelling of vrijspraak uiteindelijk geen straf kregen. Het is de bedoeling van dit artikel om op elk van deze drie punten nader in te gaan.

### **De strafrechtelijke betekenis van het woord “activisme” kort na de Eerste Wereldoorlog**

In het Belgische parlement was men het na de Eerste Wereldoorlog niet altijd eens over het begrip activisme. De Waalse socialist Georges Hubin interpelleerde de katholieke-liberale-socialistische regering Leon Delacroix II in de Kamer van volksvertegenwoordigers op 12 februari 1920 over “*les mesures qu’il compte prendre pour enrayer et réprimer une propagande activiste et orangiste destinée à déterminer la dissolution de l’unité nationale*”. Volgens Hubin was het activisme een beweging die er naar streefde om de kracht van Belgische natie te verminderen ten voordele van en met de hulp van Duitsland en Nederland.<sup>7</sup> Activisten waren volgens Hubin niet alleen diegenen die tijdens Eerste Wereldoorlog in het bezette gebied met de Duitsers politiek collaboreerden, maar ook diegenen die vanaf 1916 aan het Front ageerden voor een zelfstandiger Vlaanderen en dit vanaf de Wapenstilstand op 11 november 1918 nog verder deden in het bevrijde België. Activist en Frontist waren voor hem dus eender: allen moesten zij op dezelfde wijze strafrechtelijk worden aangepakt.<sup>8</sup> De Vlaamse volksvertegenwoordigers Hendrik Borginon, Camille Huysmans, Pieter De Greve, Hendrik Marck en Joris Helleputte protesteerden heftig tegen deze veel te ruime definitie van het activisme en wilden dit fenomeen absoluut beperkt zien tot de politieke beweging die tijdens de oorlog de Belgische instellingen in het bezette gebied wilde hervormen met de hulp van de Duitsers.<sup>9</sup> De Greve en Helleputte benadrukten hierbij terecht dat ook Walen hieraan hadden deelgenomen.

---

<sup>7</sup> A.P., Ch., 17 février 1920, p. 359: “*L’activisme, c’est purement et simplement une agitation qui, s’appuyant sur l’étranger et travaillant, consciemment ou inconsciemment, pour l’étranger, cherche à créer un état de choses en Belgique qui diminuerait la puissance de notre nation au profit de l’étranger.*”

<sup>8</sup> A.P., Ch., 12 février 1920, p. 359-367.

<sup>9</sup> A.P., Ch., 24 février 1920, p. 378-392, 2 maart 1920, p. 437-455, 4 mars 1920, p. 478-480 en 9 mars 1920, p. 501-535. volgende uitspraak van Joris Helleputte op 2 maart

Ook in de Vlaamse geschiedschrijving is het begrip “activisme” tot op heden omstreden.<sup>10</sup> Zo omschreef Luc Schepens het activisme in de (eerste) ‘Encyclopedie van de Vlaamse beweging’ (1975) nog heel beperkend als “*de actie die door de radicale vleugel van de Vlaamse beweging gedurende de Eerste Wereldoorlog in het bezette deel van België werd gevoerd en die de steun kreeg van de bezettingsautoriteiten, die uit Berlijn hun instructies ontvingen voor de uitvoering van de Flamenpolitik*”.<sup>11</sup> Daarbij legde hij heel sterk de nadruk op het (verraderlijk) meewerken van sommige Vlamingen aan het Duitse programma ter zake in het bezette gebied. In de ‘Nieuwe encyclopedie van de Vlaamse beweging’ (1998) definieerde Pieter van Hees datzelfde activisme al veel ruimer. Het activisme was volgens hem “*de politieke beweging die een klein deel van de Vlaamse bevolking gedurende de Eerste Wereldoorlog (1914-1918) aanhing*” om “*de Vlaamse gemeenschap binnen een hervormde Belgische staat of zelfs binnen een soeverein Vlaanderen de hoogst mogelijke politieke zelfstandigheid te bieden*”.<sup>12</sup> Volgens Van Hees streefde de Vlaamse beweging ook al voor de oorlog naar die politieke zelfstandigheid en hadden de activisten zich daarbij tijdens de oorlog alleen laten helpen door de Duitsers. Hij wees er daarnaast ook op dat er ook buiten het bezette gebied, en meer specifiek in de Duitse krijgsgevangenkampen, allerlei activistische initiatieven werden ondernomen.<sup>13</sup>

Bij de Belgische strafrechtelijke instanties had de - niet-wettelijke - term “activisme” al heel kort na de Wapenstilstand van 11 november 1918 een eigen, formele en daarom zeer eenvoudige en klare betekenis. Daar gebruikte men die term, zowel in het Nederlands als in het Frans, om het misdrijf aan te duiden waaraan iemand zich schuldig maakte wanneer hij een inbreuk maakte op de artikelen 104, 115, lid 5<sup>14</sup> of 118*bis* van het Belgische strafwetboek<sup>15</sup>.

---

1920 was op dat vlak heel typisch: “*Pour mes amis et moi, l’activisme, pendant la guerre, consistait à accepter, voire même solliciter, le concours de l’ennemi pour réaliser certaines réformes. Ces réformes, considérées en elles-mêmes, pouvaient être légitimes ou non, le seul fait d’avoir, pour leur réalisation, accepté ou sollicité le concours de l’étranger, rendait pareille action condamnable.*”

<sup>10</sup> Luc Vandeweyer, *Repressie...*, p. 2588.

<sup>11</sup> Luc Schepens, “Activisme”, in *Encyclopedie van de Vlaamse beweging*, Tielt: Lannoo, 1975, p. 54.

<sup>12</sup> Pieter Van Hees, “Activisme”, in *NEVB*, p. 205-225.

<sup>13</sup> Over deze twee visies op het activisme zie Lode Wils, “De geschiedschrijving van het activisme”, in *Wetenschappelijke tijdingen op het gebied van de geschiedenis van de Vlaamse beweging*, n°51, 1992, p. 68-74.

<sup>14</sup> In de rechtspraak en rechtsleer na de Eerste Wereldoorlog gebruikte men soms ook paragrafen (§) voor het aanduiden van een lid van artikel 115, zij het met dien verstande dat de eerste zin niet werd meegeteld. Artikel 115, lid 5 werd dan 115 §4. Wij gebruiken

Artikel 104 Sw. bestrafte met levenslange hechtenis diegene die een aanslag pleegde om de regeringsvorm te veranderen of te vernietigen, de troonopvolgingorde te wijzigen of de burgers en inwoners de wapens te doen opnemen tegen het Koninklijk gezag of de wetgevende kamers.<sup>16</sup> Na de Eerste wereldoorlog werd geen enkele activist vervolgd voor een aanslag die tot doel had om de troonopvolgingorde te wijzigen of de wapens tegen het Koninklijke gezag of de wetgevende kamers te doen opnemen. Meerdere activisten werden wel vervolgd voor een aanslag om de (Belgische) regeringsvorm te veranderen of te vernietigen. Dit was ondermeer het geval voor de 93 leden van de Raad van Vlaanderen die een eed van trouw aflegden aan het Vlaamse volk (in plaats van

---

de moderne indeling in leden die toen trouwens ook al bij sommige rechtbanken werd gebruikt.

<sup>15</sup> De term “activisme” werd in het gerecht voor het eerst gebruikt op 15 november 1919 door het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier: Dossier Van der Cruyssen (Rijksarchief Anderlecht (voortaan RAAND), Krijgsauditoraten en krijgsraden te velde 1914-1950. Nr. 1253, dossier 1044). Het Krijgsauditoraat van Antwerpen deed dit voor het eerst op 13 december 1918: Dossier A. Thiry en consoorten (RABW, R 93, Notitieregister 1913-1919, p. 134, notitie 1), dit van Oost-Vlaanderen op 21 december 1918: Dossier Godfried Rooms (Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Notitieregister Gent van 18 december 1918-31 december 1918, notitie 144) en dit van West-Vlaanderen op 18 december 1918: Dossier August Casteleyn (Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Notitieregister Brugge van 14 december 1918- 31 december 1918, notitie 541). Het parket van Antwerpen deed dit voor het eerst op 18 november 1918: Notitie Toch en Vermeersch (RABW, R 536, register 272, not. 4079). Ook advocaat en oud-minister Jules Destrée was in 1925 de mening toegedaan dat activisme gelijkstond met een inbreuk op artikel 105, 115 lid 5 en 118bis Sw.: Cour d’Assises du Brabant. Affaire Claus. Acte de défense, Brussel: Ferdinand Larcier, 1925, p. 2.

<sup>16</sup> Artikel 104: “*L’attentat dont le but sera, soit de détruire, soit de changer la forme du gouvernement ou de l’ordre de successibilité au trône, soit de faire prendre les armes aux citoyens ou aux habitants contre l’autorité royale, les Chambres législatives ou l’une d’elles, sera puni de la détention perpétuelle.*” Artikel 105 voegde eraan toe: “*L’attentat existe des qu’il y a tentative punissable*”. We gebruiken de Franse tekst omdat er toen nog geen officiële Nederlandse tekst van het Belgische strafwetboek bestond. Beide artikelen werden dikwijls in samenhang met artikel 109 en 110 Sw. vervolgd. Volgens artikel 109 werd de samenspanning gesmeed met het oogmerk om één van de in artikel 104 vermelde doeleinden te bereiken, gestraft met hechtenis van tien tot vijftien jaar, indien enige daad was gepleegd om de uitvoering ervan voor te bereiden, en met een hechtenis van vijf jaar tot tien jaar in het tegenovergestelde geval. Artikel 110 bepaalde dat er samenspanning bestond van zodra verscheiden personen samen het besluit hadden genomen om te handelen.

aan de Belgische Koning en Grondwet) en ook allen plechtig beloofden om de politieke zelfstandigheid van Vlaanderen zo vlug mogelijk te bewerkstelligen.

Artikel 115, lid 5 van het strafwetboek van 1867 strafte met levenslange hechtenis “*hij die heeft bijgedragen tot de vordering hunner (= van de vijanden) wapens op het grondgebied van het Koninkrijk of tegen de Belgische strijdkrachten te lande of ter zee, door de getrouwheid der officieren, soldaten, matrozen en andere burgers jegens den Koning en den Staat aan het wankelen te brengen*”. In een besluitwet van 11 oktober 1916 verhoogde de Belgische regering de straf voor deze misdaad tot de doodstraf<sup>17</sup>, iets wat radicaal inging tegen de decennia oude strijd tegen deze straf. Na de oorlog was artikel 115, lid 5 dan ook het enige artikel op grond waarvan een activist ter dood kon veroordeeld worden. Voorwaarde was wel dat er bewezen was dat de verdachte effectief had bijgedragen aan de vordering van de Duitse strijdkrachten en dat er duidelijk sprake was van verraad, dit wil zeggen een voorafgaande verstandhouding met de Duitse vijand om de Belgische Staat ondermijnen of te schaden.<sup>18</sup> Voor het toepassen van de doodstraf moesten de feiten zich bovendien hebben voorgedaan na 21 oktober 1916, datum van de bekendmaking en de inwerkingtreding van de besluitwet van 11 oktober 1916.<sup>19</sup>

Omdat de Belgische regering in Le Havre heel goed beseftte dat ‘een bijdrage tot de vordering van het Duitse wapens’ nog heel moeilijk was te bewijzen ten aanzien van burgers in het bezette gebied sinds de stellingenoorlog vanaf november 1914, voerde zij bij besluitwet van 8 april 1917 een nieuw artikel 118*bis* in het strafwetboek van 1867 in. Met dwangarbeid van 15 tot 20 jaar werd voortaan gestraft “*al wie met een kwaad opzet ’s vijands politiek of plannen in de hand heeft gewerkt, heeft deelgenomen aan het vervormen door den vijand van wettelijke instellingen of inrichtingen, de getrouwheid der burgers jegens den Koning en den Staat in oorlogstijd aan het wankelen heeft*

---

<sup>17</sup> Verzameling der wetten en Koninklijke besluiten (voortaan afgekort als VWKB), Brussel, 1916, p. 444-447. Volgens artikel 5 van de besluitwet van 14 september 1918 tot wijziging van het strafwetboek, het wetboek van strafvordering en het wetboek van militaire strafvordering moest dit gebeuren door de dood met de kogel: VWKB, 1918, p. 410-411.

<sup>18</sup> Lousberg, “Propos démoralisant”, in C. Dejongh en V. Yseux (ed.), *Le droit et la guerre. Législation, doctrine et jurisprudence belges en matière de droit pénal militaire*, Paris: Librairie générale de droit & de jurisprudence, tome 2, 1918, p. 1035; Arrest Louis Simonts, Krijgshof 26 augustus 1916, Ibidem, p. 231-232; Arrest Henri Colon, Krijgshof 25 oktober 1916, Ibidem, 1917, 1, p. 580-582; Arrest Antoinette Brezina, Krijgshof 12 april 1919, RAAND, Krijgshof. Arresten 1849-1940, register 117, n°261.

<sup>19</sup> VWKB, 1916, p. 453.

gebracht.”<sup>20</sup> Dit artikel, dat duidelijk door artikel 115, lid 5 Sw. was geïnspireerd, verschilde er wel grondig van. Er was voor de strafbaarheid vooreerst geen specifieke ‘bijdrage tot de vordering van de vijandelijk wapens’ meer nodig – elke politieke samenwerking met de vijand in oorlogstijd was voortaan strafbaar – en die medewerking kon vervolgens bestaan uit een inbreuk op elk van de drie zinsneden van artikel 118*bis*.<sup>21</sup> In overeenstemming met het algemeen beginsel van de niet-retroactiviteit van de strafwet, kon artikel 118*bis* Sw. dan wel alleen worden ingeroepen voor feiten die zich hadden voorgedaan na 13 april 1917, datum van de afkondiging in het Staatsblad en van de inwerkingtreding van de besluitwet. Volgens een tweede besluitwet van 8 april 1917 gold artikel 118*bis* dan wel voor zowel het onbezette als het bezette gebied en moesten de strafrechtelijke overheid de vervolging ervan verzekeren naarmate het grondgebied werd bevrijd en zonder dat de besluitwet opnieuw moest bekend gemaakt worden.<sup>22</sup>

Uit het feit dat een inbreuk op artikel 118*bis* met ‘dwangarbeid’ werd bestraft, en niet met ‘hechtenis’ die de normale sanctie was voor een politiek misdrijf, blijkt al dat de besluitwet van 8 april 1917 die artikel 118*bis* in het strafwetboek invoerde, een gelegenheidswet was die snel tot stand was gekomen tijdens de verontwaardiging van de Belgische regering in Le Havre over de Duitse beslissing van 21 maart 1917 om België bestuurlijk te scheiden.<sup>23</sup> Dit gelegenheidskarakter wordt bevestigd in het verslag van de regering aan de Koning dat de besluitwet voorafging. Volgens dat verslag had artikel 118*bis* alleen de bedoeling om diegenen te straffen die met de Duitsers nog verder meewerkten aan de uitbouw van de vervlaamste universiteit Gent, aan de

---

<sup>20</sup> VWKB, 1917, p. 194-195. Volgens artikel 80 van het strafwetboek van 1867 kon de straf van 15 tot 20 jaar dwangarbeid vervangen worden door een dwangarbeid van 10 tot 15 jaar of door een opsluiting indien er verzachtende omstandigheden waren. Na de wijziging van artikel 80 door de wet van 23 augustus 1919 kon de dwangarbeid van 15 tot 20 jaar vervangen worden door een dwangarbeid van 10 tot 15 jaar, door een opsluiting of door een gevangenis van tenminste 2 jaar indien er verzachtende omstandigheden waren.

<sup>21</sup> 1° Het in de hand werken van de vijandelijke politiek of plannen, 2° het deelnemen aan het vervormen door de vijand van wettelijke instellingen en 3° het aan het wankelen brengen van de getrouwheid van de burgers tegenover de Koning of de Staat.

<sup>22</sup> VWKB, 1917, p. 198-205. Deze uitvoeringsbepaling hield geen terugwerkende kracht in zoals sommige activisten beweerden. Volgens de eerste besluitwet was men maar strafbaar vanaf 13 april 1917, maar de vervolging en bestraffing van feiten die sinds 13 april 1917 waren gepleegd, konden wegens de oorlogsomstandigheden maar vanaf de bevrijding gebeuren.

<sup>23</sup> Robert Vandeputte, *Het begrip van het politiek misdrijf in het Belgische recht*, Antwerpen; Boekhandel “De Oogst”, 1932, p. 56.

instandhouding en werking van de Raad van Vlaanderen of aan de bestuurlijke scheiding tussen Vlaanderen en Wallonië.<sup>24</sup>

Na de oorlog ontstonden er veel betwistingen over zowel de rechtsgeldigheid<sup>25</sup> als de juiste draagwijdte van artikel 118*bis*.<sup>26</sup> Zo was er een discussie over de juiste inhoud van het begrip “kwaad opzet” in artikel 118*bis*. Volgens de klassieke strafrechtsleer ging het hierbij om een bijzondere opzetvorm die erin bestond dat de dader schade wou toebrengen aan de Belgische staat. Maar volgens Raymond de Ryckere, raadsheer bij het Hof van beroep van Brussel en later advocaat-generaal bij het Hof van beroep van Gent, die een heel grote invloed uitoefende op de repressie van het incivisme na de Eerste Wereldoorlog, bestond die specifieke bedoeling ook wanneer de dader er helemaal niet aan kon twijfelen dat zijn handelingen de politieke bedoelingen van de Duitse vijand zouden bevorderen. Daarenboven kon die bijzondere bedoeling volgens hem zonder enig probleem gecombineerd worden met andere, verder reikende bedoelingen, zoals haat, nijd, wraak, ambitie, winstbejag en arrivisme.<sup>27</sup> Tijdens sommige activistenprocessen, zoals dit van August Borms in 1919, werd dat laatste door het Openbaar Ministerie en de Voorzitter van de rechtbank heel sterk benadrukt om de straf zo zwaar mogelijk te maken.<sup>28</sup> Een bij het vorige probleem aansluitende vraag was of dit “kwaad opzet” ook vereist

---

<sup>24</sup> VWKB, 1917, p. 182-192.

<sup>25</sup> De voornaamste bezwaren waren dat de besluitwet van 8 april 1917 zonder medewerking van het parlement was genomen, onvoldoende was bekendgemaakt en retroactief werkte. De beste uiteenzettingen over deze problematiek zijn te vinden in: *Le retour à la légalité*, Brussel: Institut Solvay, 1919; Alfons Jonckx, *Belgica juris contemptrix*, Antwerpen: Centraal comité voor Amnestie”, 1932, p. 5-45; Louis André, “La publication des arrêtés-lois”, in *Journal des Tribunaux*, n°34, 1919, col. 283-284, 302-304 en 311-318; Ed. R., “De la validité originelle des arrêtés-lois pris pendant la guerre”, in *La Belgique judiciaire*, n°77, 1919, p. 887-900 en J. de Meyer, “Over de legitimiteit van de besluitwetten van de oorlogsregeringen in 1914-1918 en in 1940-1944”, in Theo Luyckx (ed.), *Liber amicorum August de Schrijver, Minister van Staat*, Gent, 1968, p. 296-304.

<sup>26</sup> De betwisting of artikel 118*bis* ook in Duitsland gold voor de Belgische krijgsgevangenen en de betwisting of artikel 118*bis* onder het toepassingsgebied viel van artikel 15 en 16 van het militaire strafwetboek, zullen wij behandelen in het artikel over de militaire activisten.

<sup>27</sup> Raymond De Ryckere, *Les attentats et les complots contre la forme du gouvernement*, in: *Revue de droit belge*, n°7, 1925, p. 208.

<sup>28</sup> Het doodvonnis van Borms. Het proces, Antwerpen: Vlaamsche Volksuitgave, s.d., p. 3 en 38; G. Straetmans, “Aperçu sur l’activisme. Discours prononcé par M. l’avocat général Straetmans, à l’audience solennelle de rentrée du 1<sup>er</sup> octobre 1920, Cour d’appel de Bruxelles”, in *Journal des tribunaux*, n°35, 1920, col. 523-528.

was voor de tweede en derde zinsnede van artikel 118*bis*.<sup>29</sup> Een cassatiearrest van 10 februari 1920 betreffende Jan Adriaan Vandervelde bepaalde dat dit niet het geval was. Voor de tweede en derde zinsnede volstond volgens dat arrest een algemeen opzet of een louter wetens en willens handelen.<sup>30</sup>

Een tweede dispuut handelde over de vraag of artikel 118*bis* kon toegepast worden op de vreemdelingen die in het bezette België met de Duitsers hadden samengewerkt. Volgens Herbert Taufstein, advocaat van de Nederlandse docent Frans Sandbergen<sup>31</sup>, was dat niet het geval. Zowel de tekst van de besluitwet als het verslag aan de Koning had het volgens hem alleen over Belgen die landverraad pleegden en de heer Dullaert, directeur-generaal in het Ministerie van Justitie die de besluitwet feitelijk had opgesteld, beaamde dat. De Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier maakte op 9 april 1919 brandhout van deze stelling. Artikel 118*bis* maakte volgens deze krijgsraad geen enkel onderscheid tussen Belgen en vreemdelingen en ook de bewoordingen van het voorafgaande verslag aan de Koning lieten niet toe om artikel 118*bis* te beperken tot de Belgen. Meteen kreeg Sandbergen vijf jaar opsluiting en een ontzetting uit al zijn titels, graden openbare ambten en bedieningen<sup>32</sup>. Het Krijgshof bekrachtigde die redenering in een arrest van 17 mei 1919<sup>33</sup> en dat deed uiteindelijk ook het Hof van Cassatie in het arrest-Norz van 16 december 1919.<sup>34</sup>

---

<sup>29</sup> Artikel 118*bis*, tweede zin: “hadden deelgenomen aan het vervormen door de vijand van (Belgische) wettelijke instellingen of inrichtingen”; Artikel 118*bis*, derde zin: “de getrouwheid der burgers jegens de Koning en de Staat in oorlogstijd aan het wankelen hadden gebracht”

<sup>30</sup> Arrest Hof van Cassatie van 10 februari 1920 tegen een verwijzingsarrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van Brussel in de zaak van Jean Adriaen Vandervelde (*Pasicrisie*, 1920, deel I, p. 51-54). Het Hof van Assisen van West-Vlaanderen veroordeelde hem uiteindelijk tot een gevangenisstraf van 2 jaar: Arrest Jean Adriaen Vandervelde van 27 mei 1920 (RABW, R 82, register 71, arrest n°14).

<sup>31</sup> Sandbergen had zich in 1917 laten benoemen aan de Handelshogeschool Gent, die met de universiteit Gent was geassocieerd.

<sup>32</sup> Vonnis Frans Sandbergen van 9 april 1919 (RAAND, Krijgsauditoraten en Krijgsraden te velde 1914-1919, 1208, n°66).

<sup>33</sup> Arrest Frans Sandbergen van 17 mei 1919 (RAAND, Krijgshof. Arresten 1849-1940, register 117, n°354); Dossier Frans Sandbergen (RAAND, Krijgshof. Dossiers 1915-1954, doos 143 A, dossier 354).

<sup>34</sup> Arrest André Norz van 16 december 1919, in *Pasicrisie*, 1920, I, p. 7. André Norz was een Oostenrijker die propaganda maakte voor de Duitsers in Brussel. Het Hof van Assisen van Brabant veroordeelde hem op 27 januari 1920 tot 5 jaar gewone hechtenis wegens een inbreuk op artikel 115, lid 5 en 118*bis* Sw.

## **De militairen vingen slechts enkele kleine garnalen**

In navolging van de Franse wetgeving<sup>35</sup> bepaalde de Belgische regering in Le Havre in een besluitwet van 11 oktober 1916 dat de militaire rechtbanken bevoegd waren om na de oorlog kennis te nemen van alle misdaden en wanbedrijven tegen de veiligheid van de Staat (de artikelen 101 tot 136 van het strafwetboek), ongeacht of de daders of hun medeplichtigen militairen dan wel gewone burgers waren.<sup>36</sup> In het verslag aan de Koning werd deze bevoegdheidstoewijzing verantwoord door de behoefte bij de bevolking aan een prompte bestraffing van deze zeer zware misdrijven en de onmogelijkheid om de assisenjury's hiervoor vlug bijeen te roepen.<sup>37</sup>

Na de Wapenstilstand op 11 november 1918 waren er op het Belgische grondgebied 9 krijgswaarden te velde<sup>38</sup> en 7 permanente of provinciale krijgswaarden<sup>39</sup> werkzaam met elk een eigen krijgswaarderaad. De krijgswaarderaaden en krijgswaarden te velde, en meer specifiek het Krijgswaarderaad en de Krijgswaad van het Groot Hoofdkwartier<sup>40</sup>, functioneerden al tijdens de oorlog in het onbezette gebied<sup>41</sup>. In de rest van België opereerden zij onmiddellijk nadat en

---

<sup>35</sup> Renée Martinage, "Les collaborateurs devant la Cour d'Assises du Nord après la Grande Guerre", in *Revue du Nord*, n°77, 1995, p. 96.

<sup>36</sup> Artikel 7 van de besluitwet, die deze bevoegdheid wel beperkte tot de tijd van de staat van oorlog en de staat van beleg: *VWKB*, 1916, p. 430-431. Een besluitwet van 16 november 1918 beperkte deze bevoegdheid tot de tijd dat de staat van beleg bleef duren (artikel 7 die verplaatst werd naar de titel over de staat van beleg en daar artikel 6 werd: *VWKB*, 1919, p. 900-903), maar die staat van beleg bleef, zoals de staat van oorlog, voortbestaan tot 30 september 1919: Koninklijk besluit van 2 juli 1919 waarbij het leger op voet van vrede wordt gezet (*Pasinomie*, 1919, p. 273; *VWKB*, 1919, p. 895) en Koninklijk besluit van 21 september 1919 tot opheffing van den staat van beleg (*VWKB*, 1919, p. 1704-1705).

<sup>37</sup> *VWKB*, 1916, p. 424-425.

<sup>38</sup> De Krijgswaad van het Groot Hoofdkwartier van het Leger in Brussel, de Krijgswaad bij het Belgisch Territoriaal commando in Le Havre, één Krijgswaad bij elk van de zes legerafdelingen en één krijgswaad bij de ruitersafdeling.

<sup>39</sup> In elke provincie één, behalve in Limburg en Luxemburg die respectievelijk ressorteerden onder de Krijgswaad van Antwerpen en de Krijgswaad van Luik: artikel 45 wetboek van militaire strafrechtspleging van 15 juni 1899 (*Pasinomie*, 1899, p. 126).

<sup>40</sup> Oppericht bij Koninklijk besluit van 17 oktober 1914 (*Pasinomie*, 1914, p. 477). Zetelde tijdens de oorlog in De Panne en na de Wapenstand achtereenvolgens in Brugge en Brussel (RAAND, Krijgswaarderaaden en Krijgswaarden te velde 1914-1919, 1207, n° 335 tot 347 en 1208, n°3).

<sup>41</sup> Jacques Maes, "Het Belgisch Militair gerecht tijdens de Eerste Wereldoorlog. Een portret van de geëxecuteerden", in *Bijdragen tot de eigentijdse geschiedenis*, n°16, 2005, p. 198-201.

naarmate het land vanaf het einde van oktober 1918 werd bevrijd<sup>42</sup>. In uitvoering van de tweede besluitwet van 8 april 1917 pasten zij daarbij ook onmiddellijk alle besluitwetten toe die de Belgische regering tijdens de oorlog in Le Havre had uitgevaardigd. Zo liet het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier al op 11 oktober 1918 de Oostendse aannemer Hendrik Smis aanhouden voor een inbreuk op artikel 115, lid 4 en 118*bis* Sw.<sup>43</sup> Hetzelfde gebeurde op 30 oktober 1918 met de Brugse drukker Camiel Moeyaert en op 31 oktober 1918 met de Brugse schoenmaker Arthur Bossier<sup>44</sup>.

De provinciale krijgsauditoraten en krijgsraden hadden na het uitbreken van de oorlog op 14 augustus 1914 hun werkzaamheden gestaakt naarmate de Duitsers het Belgische grondgebied veroverden. Naargelang dit grondgebied in de maanden oktober en november 1918 opnieuw in handen kwam van de Belgische regering, startten zij ook opnieuw hun werkzaamheden zonder enige nieuwe investituur. Zo was het Krijgsauditoraat van Brabant al opnieuw actief op 17 november 1919, het Krijgsauditoraat van Antwerpen-Limburg en dat van Henegouwen op 13 december 1918, het Krijgsauditoraat van West-Vlaanderen op 14 december 1918 en het Krijgsauditoraat van Oost-Vlaanderen op 18 december 1918.<sup>45</sup> De krijgsraden zelf hadden wat meer tijd nodig om zich op gang te trekken. De Krijgsraad van Oost-Vlaanderen sprak zijn eerste vonnis uit op 16 januari 1919, die van Brabant op 31 januari 1919, die van West-

---

<sup>42</sup> De krijgsraden te velde, met inbegrip van de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier, hielden op van te bestaan op 30 september 1930, datum waarop de staat van oorlog officieel werd beëindigd: Koninklijk besluit van 2 juli 1919 waarbij het leger op voet van vrede wordt gezet: *Pasinomie*, 1919, p. 273 en *VWKB*, 1919, p. 895. De strafzaken die nog bij deze krijgsraden hangende waren, werden overgeheveld naar de Krijgsraad van Brabant: artikel 9 van de wet van 17 september 1919, *VWKB*, 1919, p. 1370-1371.

<sup>43</sup> Werd uiteindelijk op 22 december 1920 door het Hof van Assisen van West-Vlaanderen veroordeeld tot 5 jaar hechtenis en een schadevergoeding van 1.500.000 frank voor economische collaboratie.

<sup>44</sup> RAAND, Krijgsauditoraten en krijgsraden te velde 1914-1919, n° 1252, dossiers n° 824, 878 en 883.

<sup>45</sup> Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Notitieregister auditoraat Brabant van 13 juni 1912 tot 26 februari 1919, notitie n°1 op datum 1918; RABW, R 93, Notitieregister 1913-1914 en 1918, p. 1; Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Notitieregister auditoraat Henegouwen van 13 december 1918 tot 30 december 1919, notitie n°1; Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Notitieregister auditoraat Brugge van 14 december 1918 tot 31 december 1918, notitie n°1; Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Notitieregister auditoraat Gent van 18 december 1918 tot 31 december 1918, notitie n°1.

Vlaanderen op 19 februari 1919, die van Henegouwen op 11 april 1919 en die van Antwerpen-Limburg pas op 14 april 1919!<sup>46</sup>

Al deze krijgsauditoraten en krijgsraden hadden elk afzonderlijk een onbeperkte territoriale bevoegdheid: ongeacht de plaats van het misdrijf of de woonplaats van de verdachte konden zij kennis nemen van alle strafzaken waarvoor de militaire rechtbanken ‘ratione personae’ en ‘ratione materiae’ bevoegd waren.<sup>47</sup> Hierdoor konden de krijgsauditeurs onder elkaar hun vlot strafdossiers uitwisselen zonder dat men hun bevoegdheid kon betwisten<sup>48</sup> en kon de Auditeur-generaal hun onderlinge bevoegdheid via omzendbrieven regelen naargelang de behoeften van de repressie.<sup>49</sup> In uitvoering van dat laatste bepaalde Auditeur-generaal Durette in een omzendbrief van 19 november 1918 dat de krijgsauditeurs alle strafdossiers waarin zij een misdaad of wanbedrijf vervolgden dat in de artikelen 101 tot 136 van het gewoon strafwetboek was bepaald, voor beschikking (= voor een vonnis) moesten overmaken aan de Krijgsauditeur bij het Hoofdkwartier.<sup>50</sup> Omdat de provinciale krijgsauditoraten vanaf 17 november 1918 opnieuw in werking traden, paste de Auditeur-generaal deze omzendbrief aan in een nieuwe omzendbrief van 6 december 1918. Alle misdaden en wanbedrijven bepaald in artikelen 101 tot 136 van het strafwetboek, moesten voortaan beoordeeld worden door de Krijgsraad van het

---

<sup>46</sup> Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Vonnissen Krijgsraad Oost-Vlaanderen, register 1, n°1; Ibidem, Vonnissen Krijgsraad Brabant, register 37, n°1; Ibidem, Vonnissen Krijgsraad West-Vlaanderen van 12 februari tot 29 april 1919, n°1; Ibidem, Vonnissen Krijgsraad van Antwerpen-Limburg van 14 april 1919 tot 24 juni 1919, n°1.

<sup>47</sup> Voor de krijgsraden te velde was dit bepaald in een besluitwet van 16 juni 1916 en voor de provinciale krijgsraden in een koninklijk besluit van 18 november 1918: “Tribunaux militaires”, in *Pandectes Belges. Corpus Juris Belgici*, tome 25, Bruxelles: F. Larcier, 1925, col. 35 en 121-123 en VWKB, 1918, p. 99.

<sup>48</sup> Arrest Ferdinand Thierry van 27 februari 1919 (RAAND, Krijgshof. Dossiers 1916-1950, doos 137, dossier 160). Zo werd het dossier van de sublieme deserteurs (Carlos Van Sante, Jules Charpentier, Karel de Schaepdrijver, Vital Haesaert en Bernard Coolen) in 1918 opgestart bij het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier (notitie 1504), in datzelfde jaar overgemaakt aan het Krijgsauditoraat van West-Vlaanderen (notitie 5197) en tenslotte op 11 november 1919 doorgezonden naar het Krijgsauditoraat van Brabant (notitie 2).

<sup>49</sup> Rapport aan de Koning voorafgaand aan de besluitwet van 16 juni 1916: Victor Gillard, *Manuel de droit militaire*, Port-Villez: Imprimerie l’Institut militaire des invalides et orphelins, 1919, p. 191-192.

<sup>50</sup> Omzendbrief 383 (bewaard op het Auditoraat-generaal in Brussel): “J’ai l’honneur de vous informer que toutes les affaires de crimes et délits prévus par les articles 101 à 136 du Code pénal ordinaire, complétés et modifiés par des A.L. subséquents, doivent être transmises pour disposition à l’Auditeur militaire du G.Q.G.”.

Groot Hoofdkwartier, met uitzondering van deze bepaald in artikel 115, lid 4 (economische collaboratie), artikel 121 Sw. (heling van vijandige agenten of soldaten) en artikel 121*bis* Sw (verklikking aan de vijand) die naar de provinciale krijgsraden werden verwezen.<sup>51</sup> Deze twee omzendbrieven leidden tot een centralisatie van de activismeprocessen in Brussel waar de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier toen zetelde.

Op aansporen van de zich plotseling zeer patriottisch gedragende Charles Terlinden, procureur-generaal van het Hof van Cassatie<sup>52</sup>, waren sommige burgerlijke parketten toen wel al begonnen met de vervolging van de activisten. Dit was ondermeer het geval voor het parket van Antwerpen dat al op 15 november 1918, dag dat de eerste Belgische troepen Antwerpen bereikten, een strafdossier opende tegen Florent Peeters en Felix Locquet, twee leden van de Raad van Vlaanderen. Drie dagen later gebeurde datzelfde voor Juliaan Mees, Hendrik Mommaerts, Leo Augusteyns<sup>53</sup>, Jef Van Hoof en de eigenaars en

---

<sup>51</sup> Omzendbrief 386 (bewaard op het Auditoraat-generaal in Brussel): “Etant donné le rétablissement des conseils de guerre permanents, les prescriptions de ma circulaire n°383 du 19 novembre dernier sont modifiées comme suit: Les crimes et délits prévus par les articles 101 à 136 du code pénal ordinaire, complétés et modifiés par les A.L. subséquents, seront jugés par le Conseil de Guerre du G.Q.G. à l’exception des faits prévus par les articles 115 alinéa 4 (fourniture de secours à l’ennemi) et 121*bis* (dénonciation à l’ennemi) de même que les recels de militaires ennemis. Les affaires appartenant à ces trois dernières catégories d’instructions seront déferées aux conseils de guerre permanents.” Wij danken de heer Stanislas Horvat, assistent VUBrussel die ons attent maakte op deze omzendbrieven. In de praktijk werd die bevoegdheidsverdeling niet altijd strikt nageleefd. Zie bijvoorbeeld wat betreft de dossiers van het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier: Guillaume Baclin en Xavier Rousseaux, “Les pratiques judiciaires”, in Xavier Rousseaux en Laurence Van Ypersele (eds.), *La Patrie crie vengeance! La répression des inciviques Belges au sortir de la guerre 1914-1918*, Brussel: Le CRI/CHDJ Histoire, 2008, p. 106.

<sup>52</sup> In een omzendbrief kort na de Wapenstilstand spoorde de Procureur-generaal van het Hof van Cassatie de drie procureurs-generaal bij de Hoven van beroep ertoe aan om onmiddellijk en hardhandig tegen de incivieken op te treden en daarbij niet al te nauw te letten op de letter van de wet: Xavier Rousseaux en Laurence Van Ypersele (eds.), *La Patrie ...*, p. 83-84.

<sup>53</sup> Volgens zijn strafdossier was hij al op 15 november 1919 “voorlopig” aangehouden en ondervraagd door onderzoeksrechter Paul Barbe. Onderzoeksrechter Jozef Lamproye ondervroeg hem in opdracht van het krijgsauditoraat van Antwerpen-Limburg opnieuw op 24 december 1918: Dossier Leo Augusteryns (RABW, R 19, Dossiers activisten, 14.509). Zie ook Daniël Vanacker, *Van activist tot antifacist. Leo Augusteyns en het Vlaams-nationalisme*, Gent: Academia Press, 2008, p. 529.

journalisten van *De Antwerpse Courant*.<sup>54</sup> Allen werden vervolgd op grond van artikel 104 Sw<sup>55</sup>, wat aantoonde dat het Antwerpse parket toen nog niet de inhoud van artikel 118*bis* kende. En blijkbaar was dit ook nog niet het geval toen datzelfde parket in de daaropvolgende 6 weken (19 november tot 31 december 1918) nog 118 andere personen, evenals de eigenaars en journalisten van *Het Nieuwblad van Antwerpen*<sup>56</sup> en de verantwoordelijken van de plaatselijke afdeling *Volksopbeuring* vervolgde. Ook dit gebeurde toen alleen op basis van artikel 104 Sw.<sup>57</sup> Op 25 november 1918 was het Antwerpse parket er al wel van op de hoogte dat het niet de burgerlijke, maar de militaire rechtbanken waren die instonden voor het vervolgen en bestraffen van het activisme. Op die dag zond het in ieder geval zijn eerste activistendossier naar het Krijgsauditoraat bij de Tweede Legerafdeling.<sup>58</sup>

Niet alle burgerlijke parketten waren toen zo onmiddellijk actief als het Antwerps parket. Zo had het parket van Dendermonde op 31 december 1918 nog maar 4 activisten ontdekt in zijn rechtsgebied<sup>59</sup> en het parket van Mechelen nog maar 1.<sup>60</sup> De parketten van Leuven, Turnhout en Oudenaarde waren toen zelfs nog aan geen enkele vervolging begonnen.<sup>61</sup> Omdat er ook in Wallonië grote verschillen waren tussen de verschillende parketten, interpeleerde de liberaal Emile Buisset hierover de socialistische Minister van Justitie Emile Vandervelde op 11 december 1918 in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Vandervelde antwoordde dat hij de zaak zou laten onderzoeken<sup>62</sup> en organiseerde daarom op 24 december 1918 een vergadering met de Procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, de drie Procureurs-generaal bij de hoven van beroep, de Auditeur-generaal en de Krijgsauditeur van het Groot Hoofdkwartier. Samen bepaalden zij

---

<sup>54</sup> Later geïdentificeerd als zijnde Jozef en Pieter Baeyens, Gustaaf Piron, Jan Wijnen, Leopold Van Ostayen, Lodewijk Van der Schoepen en Jan Van Herle.

<sup>55</sup> RABW, R 93, register 272, notitie 4059, 4061, 4067-4069, 4071, 4079 en 4085.

<sup>56</sup> Later geïdentificeerd als Antoon van Opstraet, Edmond Van Tassel, Jean Van Kerckhoven, Gaston Capelle, Pieter Krinkels en Edgard Ruys: RABW, R 93, register 272, notitie n°4141.

<sup>57</sup> RABW, R 93, register 272 en 273.

<sup>58</sup> RABW, R 93, register 272, notitie n° 4079, 4104, 4450, 4572, 4990, 5120, 5265 en 5267. Eerst vanaf 13 december 1919 werden de activistendossiers overgemaakt aan het Krijgsauditoraat van Antwerpen-Limburg: RABW, R 93, register 272, notitie 5275, 5637; RAWB, R 93, Notitieregister 1913-1919, jaar 1918, notitie n° 1, 2, 7 en 11

<sup>59</sup> Léonce De Schrijver, Philemon De Witte, Aloïs Moens en Jozef Verwaeren: RABW, R 117, notitie 2641-2644.

<sup>60</sup> Ingenieur De Leyn uit Willebroek: RABW, R 128, register 1057, notitie 2232.

<sup>61</sup> RABW, R 395, register 176; RABW, R 128, register 1057; RABW, R 137, register 1; RABW, R 133, register 304.

<sup>62</sup> A.P., Ch., 11 december 1918, p. 30 en Ibidem, 13 februari 1919, p. 287.

daarbij het vervolgingsbeleid ten aanzien van politieke en economische collaborateurs. Het geheel werd neergelegd in een ministeriële omzendbrief van 30 december 1918.<sup>63</sup>

Het eerste deel van de omzendbrief was gewijd aan de vervolging van de activisten. Die werden er opgedeeld in vier groepen. De eerste groep bestond uit diegenen die de activistische stellingen tijdens de oorlog in meetings, traktaten of krantenartikels hadden verdedigd. Van de activistische meetings mochten alleen de voorzitter en de sprekers worden aangepakt, niet hun medewerkers, niet de organisatoren op het tweede niveau, niet de lokaalhouders waar de meetings waren gehouden en ook niet de ordehandhavers. Van de activistische traktaten mochten alleen de werkelijke schrijvers vervolgd worden, niet de drukkers en niet de medeondertekenaars van een manifest dat door vele personen was ondertekend. Van de defaitistische of activistische krantenartikels mochten alleen de journalisten en niet de kranteneigenaars worden lastig gevallen. De deelname aan de verkiezingen van de Raad van Vlaanderen was onvoldoende om iemand te vervolgen. Alleen de verkozen leden van de Raad van Vlaanderen en diegenen die zich hiervoor kandidaat hadden gesteld, mochten het voorwerp van een vervolging uitmaken. De leden van de Gouwraden en van Volksopbeuring<sup>64</sup> moesten met rust gelaten worden tenzij hen een ander feit kon ten laste gelegd worden.

De tweede groep van activisten bestond uit de verschillende medewerkers aan de door Duitsers vernederlandste universiteit Gent of de daarmee geassocieerde hogescholen. Hiervan moesten alle professoren vervolgd worden, maar niet de preparatoren, de apparitoren en de andere leden van het ondergeschikt personeel, en evenmin de studenten. De derde groep van activisten werd gevormd door diegenen die zich door de Duitsers tot ambtenaar lieten benoemen of bevorderen of van de Duitsers een andere functie aanvaardden. Hiervan moesten alleen diegenen die met de Duitsers daadwerkelijk hadden meegewerkt aan de vernietiging van de Belgische eenheid, vervolgd worden. Die voorwaarde was automatisch vervuld voor diegenen die in de ministeriële departementen de functie van secretaris-generaal, directeur-generaal, inspecteur-generaal uitoefenden, en voor de doctors in de rechten in de

---

<sup>63</sup> Een kopie van deze omzendbrief wordt bewaard op het Auditoraat-generaal in Brussel. Vandervelde las de tekst van de omzendbrief in twee keer letterlijk voor in de Kamer van volksvertegenwoordigers: AP., Ch, 13 février 1919, p. 287-288 (over de economische collaboratie) en AP., Ch, 23 janvier 1921, p. 387-388 (over de politieke collaboratie).

<sup>64</sup> Een Vlaamse verzorgingsorganisatie in het bezette gebied ten behoeve van de Vlamingen die in noodlijdende of andere buitengewone omstandigheden (zoals krijgsgevangenschap) waren geraakt.

lagere ambten. De vierde groep van activisten bestond uit de leden van bepaalde activistische verenigingen, zoals de *Nationalistische Bond*<sup>65</sup> of de *Vlaamsch Nationale partij*.<sup>66</sup> Het lidmaatschap zonder meer van dergelijke verenigingen was volgens Minister Vandervelde onvoldoende om iemand te vervolgen.

Op de bijeenkomst van 24 december 1918 werd ook afgesproken dat er bij elke rechtbank van eerste aanleg een rechter zou worden aangeduid die zich uitsluitend zou bezighouden met het gerechtelijk onderzoek naar de misdaden tegen de veiligheid van de Staat. Deze rechter zou meteen worden aangesteld als substituut-krijgsauditeur van het Groot Hoofdkwartier.<sup>67</sup> Ook deze maatregel vergrootte nog de centralisatie van de activismeprocessen in Brussel.

Het feit dat de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier vanaf 19 november 1918 exclusief bevoegd was voor het berechten van de inbreuken op de artikelen 104, 115, lid 5 en 118*bis* Sw. deed geen afbreuk aan de bevoegdheid van de krijgsauditoraten van de andere krijgswegens om kennis te nemen van aangiften en klachten wegens activisme en ze aan een onderzoek te onderwerpen. Zo opende het Krijgsauditoraat van Antwerpen-Limburg tussen 13 en 31 december 1918 in totaal 112 strafdossiers tegen 135 burgeractivisten. Het openen van deze dossiers verliep tamelijk vlot, maar daarna presteerde het Antwerpse krijgsauditoraat nog heel weinig in die dossiers. Slechts 42 strafdossiers werden voor beslissing overgemaakt aan het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier en één strafdossier werd zonder gevolg geklasseerd. De 64 andere dossiers werden, eerst voor onderzoek en vanaf 5 mei 1919 voor beslissing, overgemaakt aan de parketten van Antwerpen (48 dossiers), Hasselt (9 dossiers), Mechelen (5 strafdossiers), Turnhout (1 dossier) en het Krijgsauditoraat van Brabant (1 dossier). Iets gelijkaardigs gebeurde met de 106 nieuwe strafdossiers die ditzelfde parket in de periode van 1 januari 1919 tot 14 mei 1919 opende tegen 143 burgeractivisten. Slechts 30 strafdossiers werden voor beschikking overgemaakt aan het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier en slechts zonder gevolg gerangschikt. Aan het parket van Antwerpen werden er uiteindelijk 55, aan het parket van Turnhout 6, aan het parket van Hasselt ook 6, aan het parket van Mechelen 3, aan het parket van Tongeren 2 en aan het parket Brussel 2 strafdossiers overgemaakt.<sup>68</sup>

---

<sup>65</sup> Bond gesticht in Gent ter voorbereiding van een Vlaams nationalistische partij: Daniël Vanacker, *op. cit.*, p. 234-237 en 301-303.

<sup>66</sup> Id, *op. cit.*, p. 309-315 en 330-332.

<sup>67</sup> A.P., Senat, 27 december 1918, p. 21 en 'Tribunaux militaires...', kol. 135-136.

<sup>68</sup> Cijfers gebaseerd op de notitieregisters van het Krijgsauditoraat van Antwerpen-Limburg uit deze periode: RABW, R 93, Notitieregisters 1913-1959, register 1 en 2.

Diezelfde terughoudende houding vindt men terug bij de andere provinciale krijgssauditoraten. Het Krijgssauditoraat van Oost-Vlaanderen opende tussen 18 december 1918 en 14 mei 1919 slechts 34 strafdossiers tegen 42 burgeractivisten. Slechts 16 van deze 34 strafdossiers werden overgemaakt aan het Krijgssauditoraat van het Groot Hoofdkwartier en 1 aan het Krijgssauditoraat van Antwerpen. Dertien strafdossiers werden naar het parket van Gent en 4 naar het parket van Dendermonde gezonden.<sup>69</sup> Het Krijgssauditoraat van West-Vlaanderen opende tussen 14 december 1918 en 14 mei 1919 in totaal 10 strafdossiers tegen 12 burgeractivisten. Hiervan werd er 1 overgemaakt aan het Krijgssauditoraat van het Groot Hoofdkwartier, 1 aan het Krijgssauditoraat van Oost-Vlaanderen, 1 aan het Krijgssauditoraat van Brabant, 2 aan het parket van Brugge en 1 aan het parket van Kortrijk. Twee strafdossiers werden voor verder onderzoek toegewezen aan een substituut-krijgssauditeur en 2 andere strafdossiers werden zonder gevolg geklasseerd.<sup>70</sup> En ook het Krijgssauditoraat van Brabant stond niet te popelen om tegen gewone burgers politiek processen in te spannen. Het opende tussen 1 januari 1919 en 14 mei 1919 slechts 11 strafdossiers tegen 13 burgeractivisten<sup>71</sup>, waarvan er 4 werden overgemaakt aan het Krijgssauditoraat van het Groot Hoofdkwartier, 2 aan het parket van Brussel, 1 aan het parket van Leuven en 1 aan het parket van Antwerpen en 1 dossier zonder gevolg werd geklasseerd.<sup>72</sup>

---

<sup>69</sup> Cijfers gebaseerd op de notitieregisters van het Krijgssauditoraat van Oost-Vlaanderen uit deze periode: Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Notitiën Gent, register 1 (18 december 1918-31 december 1918), register 2 (1 januari 1919-12 maart 1919) en 3 (12 maart 1919-11 juni 1919).

<sup>70</sup> Cijfers gebaseerd op de notitieregisters van het Krijgssauditoraat van West-Vlaanderen uit deze periode: Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Notitiën Brugge, register 1 (14 december 1918-31 december 1918), register 2 (1 januari 1919-21 februari 1919), register 3 (21 februari 1919-2 mei 1919) en register 4 (4 mei 1919-6 oktober 1919).

<sup>71</sup> De dossiers tegen Guillaume Van Dieren en Jan-Baptist Vrancken worden hier niet meegerekend. Beiden werkten een tijdje voor de Duitsers als tolk en controleur op het vervoer van aardappelen, bloem en boter. Zij werden hiervoor vervolgd op basis van artikel 115, lid 4 (economische collaboratie), 118*bis* en 121*bis* Sw. (verklikking), maar zowel de Krijgsraad van Brabant als het Krijgshof stelde dat artikel 118*bis* niet voor dergelijke feiten was bedoeld: Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Minuten van de vonnissen van de Krijgsraad van Brabant, register 35, n° 3 en 4; Arrest Guillaume Van Dieren van 15 februari 1919 (RAAND, Krijgshof. Arresten 1849-1940, register 116, n°115) en arrest Jan-Baptist Vrancken van 16 mei 1919 (Ibidem, register 117, n°351).

<sup>72</sup> Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal. Krijgssauditoraat Brabant, Notitieregister 1 (van 13 juni 1912 tot 26 februari 1919), notitie 268, 2 (van 26 februari 1919 tot 14 oktober 1919), notitie 6, 206, 418, 443, 639, 728, 970 en 1137.

De krijgsauditoraten en krijgsraden van de zes legerafdelingen en van de ruitery interesseerden zich zelfs helemaal niet voor het vervolgen van het activisme van gewone burgers<sup>73</sup> zodat het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier niet alleen de beoordeling maar ook de strafrechtelijke vervolging van het grootste deel van de burgeractivisten te verwerken kreeg.

Het notitieregister van het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier uit de periode tussen 11 november 1918 tot 30 september 1919 is spijtig genoeg verloren gegaan zodat wij niet meer precies kunnen achterhalen hoeveel dossiers dit Krijgsauditoraat in deze periode exact heeft geopend voor het vervolgen van burgeractivisten. Uit diezelfde periode bevinden zich in het Rijksarchief in Anderlecht wel nog circa<sup>74</sup> 4.200 strafdossiers van dit krijgsauditoraat<sup>75</sup>, maar uit de verwijzingen in de notitieregisters van andere parketten weten wij dat dit krijgsauditoraat toen nog meer strafdossiers, met inbegrip van activistendossiers, heeft aangelegd<sup>76</sup>. Op grond van de bewaarde dossiers kunnen wij in ieder geval wel stellen dat het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier wegens activisme 564 dossiers tegen 683<sup>77</sup> (Vlaamse en Waalse) burgers opende.<sup>78</sup>

Van die 564 dossiers werden er uiteindelijk slechts 27 (5.1%) doorverwezen naar de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier<sup>79</sup>. De andere dossiers (535 of 94.8 %), met inbegrip van de dossiers die zonder gevolg waren

---

<sup>73</sup> Zie hiervoor RAAND, Krijgsauditoraten en krijgsraden te velde 1914-1919, 9, 80, 171-172, 263-264, 362, 466-467 en 797.

<sup>74</sup> Niet alle nummers zijn bewaard gebleven en van sommige dossiers treft men alleen de kaft aan.

<sup>75</sup> RAAND, Krijgsauditoraten en krijgsraden te velde 1914-1950, n° 1253-1296. Voor de periode van 1918- 1919 genummerd van 1 tot exact 5000.

<sup>76</sup> RABW, R 526, register 283 heeft het in notitie 11.037 over het dossier 5400 van het Groot Hoofdkwartier (Jeanne Van Muyswinckel vervolgd voor een inbreuk op artikel 118bis:). RABW, R 526, register 284, notitie 12.173 heeft het over dossier 6358 van het Groot Hoofdkwartier (Theofiel Van Hove vervolgd voor activisme), notitie 13.082 over dossier 7244 van het Groot Hoofdkwartier en notitie 13.057 over dossier 7335 van het Groot Hoofdkwartier (Gerard Pijnenburg vervolgd voor een inbreuk op artikel 104-105, 109-110, 115 en 118bis).

<sup>77</sup> Een precieze telling kan niet gebeuren omdat meerdere dossiers bij de kwalificering van het misdrijf slechts de vermelding “suspect” bevatten.

<sup>78</sup> De militaire activisten zijn niet meegeteld! Hierover zal een apart artikel verschijnen.

<sup>79</sup> Het dossier van de door huwelijk genaturaliseerde Oostenrijkse Antoinette Brezina, die als tolk en treinkaartjesverkoper in dienst was van de Duitse overheid en hiervoor vervolgd werd op grond van artikel 115, lid 4 (economische collaboratie) en artikel 118bis Sw., wordt hier niet meegeteld omdat zowel de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier als het Krijgshof van oordeel waren dat artikel 118bis hiervoor ten onrechte werd aangewend.

geklasseerd of waarvan de verdachten buiten vervolging waren gesteld, werden in de maand mei 1919 overgemaakt aan de verschillende burgerlijke parketten die toen opnieuw bevoegd werden voor de misdrijven tegen de veiligheid van de Staat.<sup>80</sup> Dit zeer lage rendement van het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier is opvallend voor een instantie aan wie men, althans tijdens de oorlog, een heel hoge efficiëntie verwachtte. Op de vraag waarom dit het geval was, gaf Frans van Cauwelaert, die meerdere activisten voor de verschillende krijgsraden verdedigde<sup>81</sup> en bijgevolg zeer goed vertrouwd was met de werking van de militaire rechtbanken volgend antwoord in de Kamer van volksvertegenwoordigers in 1921: “*Krijgsraden kunnen beter dan burgerlijke rechtbanken oordeelen over misdrijven van militairen aard, maar men kan toch niet verwachten van militairen dat zij voldoende vertrouwd zijn met alle gedachtenstromingen om in politieke processen te vonnissen. Ik meen overigens dat onze officieren zelf maar weinig gediend zijn met de opdracht om als rechters in politieke zaken te zetelen.*”<sup>82</sup> Hij had er kunnen aan toevoegen dat het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier onvoldoende bemand was om te kunnen slagen in die veel te omvangrijke opdracht en dat datzelfde Krijgsauditoraat, zoals wij verder zullen aangeven, ook niet altijd over de gepaste procesmogelijkheden beschikte.

Bij de 27 dossiers die naar de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier werden doorverwezen, waren er in totaal 28 burgeractivisten (4,2% van de 683) betrokken. Drie van hen waren Walen waarvan de vervolging hier niet wordt besproken<sup>83</sup>. De 25 andere burgeractivisten waren Vlamingen of Vlaamssprekenden zoals de Nederlander Frans Sandbergen. Het eerste vonnis tegen een Vlaamse activist werd uitgesproken op 23 januari 1919. Robert De Waele werd die dag op grond van artikel 104, 115, lid 5 en 118*bis* Sw. tot de doodstraf veroordeeld. De laatste veroordeling van een Vlaamse activist geschiedde op 6 mei 1919. De Gentse student Gaston Mahy, voorzitter van de *Jonge Vlaamse*

---

<sup>80</sup> Zie verder.

<sup>81</sup> Hij verdedigde daar ondermeer de militaire activisten Christiaan Schiepers, Hendrik Van Hoofstadt, Leo Verhauwen, Gommaar Hendrickx, Hendrik D’Huyvetter, Jaak Goossens, Maurits Gheerardyn, Georges De Vos en Jozef Van den Heuvel: AMVC, Archief Van Cauwelaert, Repressie.

<sup>82</sup> A.P., Ch., 25 januari 1921, p. 383.

<sup>83</sup> Octave Lamotte was directeur op het Waals Ministerie van Justitie in Namen en werd op 27 maart 1919 op grond van artikel 118*bis* veroordeeld tot 5 jaar opsluiting. Zijn collega-directeur op hetzelfde ministerie, Georges Moulinas, werd diezelfde dag veroordeeld tot 12 jaar opsluiting. Ernest Hannotiau, gemeenteraadslid van Etterbeek en bureauchef op een Waalse ministerie in Namen, werd op 2 april 1919 veroordeeld tot 15 jaar dwangarbeid. Het Krijgshof herleidde zijn straf op 13 juni 1919 tot 5 jaar opsluiting.

*Wacht*, werd die dag op grond van artikel 118*bis* veroordeeld tot 7 jaar opsluiting. Van die 25 Vlaamse burgeractivisten werden er 2 vrijgesproken en 23 tot een straf veroordeeld. Voor 2 van die 23 burgeractivisten gebeurde dit met een gevangenisstraf van 1 tot 5 jaar, voor 8 met een opsluiting van 5 tot 10 jaar, voor 8 andere met een hechtenis of dwangarbeid van 10 tot 15 jaar, voor 4 met een hechtenis of dwangarbeid van 15 jaar en meer en, zoals gezegd, voor 1 burger (Robert De Waele) met de doodstraf. De meeste veroordeelden verloren ook meerdere jaren hun burgerrechten.

Tweeëntwintig van de 23 veroordeelde Vlaamse burgeractivisten, tekenden bij het Krijgshof in Brussel hoger beroep aan tegen hun veroordeling in eerste aanleg. Het Hof bekrachtigde voor 10 van hen de uitspraak in eerste aanleg en verminderde de straf voor de 12 anderen. Het eindresultaat van de berechting van de militaire rechtbanken van burgeractivisten was bijgevolg 4 vrijspraken en 21 veroordelingen, waarvan 5 veroordelingen tot een gevangenisstraf van 1 tot 5 jaar, 8 veroordelingen tot een opsluiting van 5 tot 10 jaar, 5 veroordelingen tot een opsluiting, hechtenis of dwangarbeid van 10 tot 15 jaar en 3 veroordelingen tot een hechtenis of dwangarbeid van 15 jaar en meer. Dit laatste was het geval voor Robert De Waele van wie de doodstraf op 10 oktober 1919 werd omgezet in een buitengewone hechtenis van 20 jaar.<sup>84</sup>

Het Krijgshof sprak zijn eerste arrest tegen een burgeractivist uit op 17 mei 1919 in de zaak van Frans Sandbergen en velde zijn laatste arrest tegen een burgeractivist op 3 februari 1920 in de zaak van Frans (= Lode) Craeybeckx. Tegen de arresten van het Krijgshof kon cassatieberoep worden aangetekend bij het Hof van Cassatie in Brussel. Wanneer het Hof van Cassatie dan een arrest van het Krijgshof verbrak, werd de zaak opnieuw naar het Krijgshof gezonden, dat dan in een gewijzigde samenstelling opnieuw moest oordelen over de zaak. Sommige activisten tekenden dergelijk cassatie beroep aan, maar in geen enkel geval leidde dit tot een wijziging van de straf waartoe het Krijgshof had besloten.<sup>85</sup>

De 25 Vlaamse burgers die omwille van hun activisme door de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier werden berecht, waren allen kleine garnalen in de activistische beweging. De meest van hen waren in België gebleven omdat zij ervan overtuigd waren dat zij niets of slechts heel weinig hadden mispeuterd en dus niet of slechts heel weinig zouden gestraft worden.

---

<sup>84</sup> Arrest Robert De Waele van 10 oktober 1919 (RAAND, Krijgshof. Arresten 1849-1940, register 119, n° 700). Een koninklijk genadebesluit verminderde die straf nog tot 5 jaar gevangenisstraf: *De Standaard*, 20.4. 1921, p. 4.

<sup>85</sup> André de Muylder, Jan-Baptist van Breetwater, Hippoliet Manssens, Richard Dieudonné, Edward Coremans, Roza de Guchtenaere en Lode Craeybeckx.

Twee van hen waren lid van de Raad van Vlaanderen (Robert De Waele uit Gent en Aloïs Bruwier uit Ichtegem), maar kwamen er bijna nooit tussen. De Waele was ook werkleider aan de Gentse universiteit. Zestien van hen waren plaatselijke propagandisten van het activisme die zich bezig hielden met het organiseren, bijwonen of voorzitten van meetings of het schrijven van pamfletten of krantenartikels. Jan-Baptist Van Breetwater, Marcel de Boeck en Leopold Jacquemyns deden dat in Drogenbos, Hippoliet Manssens, Constant Gillis en Jan Hainaut in Antwerpen, Roza de Guchtenaere<sup>86</sup> en Frans Lippens in Gent, Floris T'Sjoen in Brussel, Richard Dieudonné in Asse, Jozef van de Velde in Kalken, Jozef de Belie in Sint-Niklaas, Raf van de Velde in Kontich en Gillis Maes in Diest. Naast Robert De Waele maakten ook 3 andere veroordeelden deel uit van het lagere personeel van de vernederlandste universiteit Gent of de daarmee geassocieerde hogescholen. Frans Sandbergen en Julius Van den Bussche waren docent aan de Gentse Handelshogeschool en Raymond Jonckx, was de administratieve secretaris van de universiteit. Laatstgenoemde riep tevergeefs in dat de omzendbrief van Minister Vandervelde bepaalde dat ondergeschikt universiteitspersoneel niet gestraft mocht worden<sup>87</sup>. In afwijking van diezelfde omzendbrief werden trouwens ook 3 studenten van de Gentse universiteit gestraft (Lode Craeybeckx, René Ysabee en Gaston Mahy). Deze studenten waren echter ook buiten de universiteit heel actief in de activistische propaganda. Tenslotte waren 3 van de 27 berechte personen ambtenaar in een Vlaams Ministerie. André de Muyllder was ambtenaar in het Vlaams Ministerie van Justitie, Constant Peeters was klerk in Vlaams ministerie van Kunsten en Wetenschappen en Edward Coremans was secretaris-generaal van datzelfde ministerie. Zoals hijzelf in zijn verdediging aangaf moeide hij zich nooit met de activistische politiek, maar aanvaardde hij wel een promotie van de Duitsers<sup>88</sup>.

De Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier was volgens de wet van 15 juni 1899 samengesteld uit een hogere officier (minstens majoor), die fungeerde als voorzitter, een burgerlijke rechter die fungeerde als ondervoorzitter, en twee kapiteins en één luitenant, die fungeerden als gewone leden. De officieren werden voor één maand uitgeloot. De burgerlijke rechter werd voor drie jaar aangeduid door de Minister van Justitie uit de rechters van de rechtbank van eerste aanleg uit het rechtsgebied van het Hof van beroep van Brussel. Wegens zijn duurzaamheid en kennis was deze burgerlijke rechter de

---

<sup>86</sup> *Mej. Roza De Guchtenaere voor den Krijgsraad*, Gent: Plantijn, 1919.

<sup>87</sup> RAAND, Krijgshof. Dossiers 1916-1950, doos 115 B, dossier 700.

<sup>88</sup> RAAND, Krijgshof. Dossiers 1916-1950, doos 165, dossier 835.

spilfiguur in die Krijgsraad<sup>89</sup>. Bij het beoordelen van de vonnissen van de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier moet men wel rekening houden met zijn wisselende samenstelling. Zo was die Krijgsraad in de maand januari 1919 samengesteld uit majoor Flas, voorzitter, rechter Fromès, ondervoorzitter, en de kapiteins Groetaers en Borgerhoff en luitenant Cuvelier, gewone leden. De eerste strafzaak die zij te verwerken kregen was deze tegen Jules Van den Bussche, Raymond Jonckx en Robert De Waele. Deze drie personen werden samen vervolgd omdat zij allen personeelslid waren van de Universiteit Gent of een daarmee geassocieerde hogeschool.<sup>90</sup>

Op de eerste zittingsdag, zijnde 17 januari 1919, kon Meester Edward Lens, advocaat van Van den Bussche en Jonckx, niet aanwezig zijn wegens ziekte. Van den Bussche en Jonckx vroegen de Krijgsraad daarom om hun zaak uit te stellen. De Krijgsraad stond hen dit toe en stelde hun zaak uit tot 4 februari 1919. Meteen splitste hij hun zaak wel af van die van Robert De Waele, van wie de advocaat (Jean Van Parijs) wel aanwezig was. Laatstgenoemde zaak werd uitgesteld tot 23 januari 1919<sup>91</sup>, dag waarop De Waele zonder pardon werd veroordeeld tot de doodstraf. Dit was, zoals eerder aangegeven, de zwaarst mogelijke straf voor activisme.<sup>92</sup> Advocaat Lens was op 4 februari 1919 genezen en vorderde die dag dat de Krijgsraad zich voor zijn cliënten onbevoegd zou verklaren omdat de besluitwet van 11 oktober 1916, die de militaire rechtbanken bevoegd maakte voor misdrijven tegen de veiligheid van de staat gepleegd door gewone burgers, volgens hem rechtsongeldig was. De Krijgsraad verwierp die vordering op 7 februari 1919<sup>93</sup>, vonnis waartegen Van den Bussche en Jonckx hoger beroep aantekenden bij het Krijgshof. Dit Krijgshof stelde de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier op 5 april 1919 in het gelijk, waardoor de zaak Van

---

<sup>89</sup> Artikel 46, 47, 51 en 62 van de wet van 15 juni 1899, *Pasinomie*, 1899, p. 127-128; Joseph. Goedseels, *Manuel de procédure pénale militaire*, De Panne: Fl. Daele, 1916, p. 38.

<sup>90</sup> Jules van den Bussche werd op 12 september 1917 benoemd tot docent in de handelswetenschap aan de Hogere school voor Handelswetenschap die verbonden was met de Rijksuniversiteit Gent. Raymond Jonckx was op 31 augustus 1917 benoemd tot secretaris bij de beheerder-opziener van de universiteit van Gent. Robert De Waele werd op 29 juni 1918 benoemd tot werkleider (Arbeitsleiter) in het laboratorium voor agrocultuurchemie van de Hogeschool voor Land- en Tuinbouwkunde die ook aan de rijksuniversiteit van Gent was verbonden. Voor hun benoemingbesluiten, zie RAAND, Krijgshof. Dossiers 1916-1950, doos 155 B, dossier 698-699.

<sup>91</sup> Vonnis Robert De Waele van 21 januari 1919 (RAAND, Krijgsauditoraten en Krijgsraden te velde 1914-1919, 1208).

<sup>92</sup> Vonnis Robert De Waele van 23 januari 1919 (Ibidem, n°1).

<sup>93</sup> Vonnis Jules Van den Bussche en Raymond Jonckx van 7 februari 1919 (Ibidem, n°3bis).

den Bussche-Jonckx opnieuw voor diezelfde Krijgsraad kwam op 22 april 1919. Die veroordeelde die dag Van den Bussche en Jonckx tot 2 jaar gevangenis<sup>94</sup>, de lichtst mogelijke straf voor activisme.

Tussen Robert De Waele enerzijds en Vandenbussche-Jonckx anderzijds bestond er nu wel één belangrijk verschil. De Waele was ook lid van de tweede Raad van Vlaanderen en legde er ondermeer de eed van trouw af aan het Vlaamse volk. Maar ook dit lidmaatschap van de Raad van Vlaanderen kon geen afdoende reden zijn om hem zo zwaar aan te pakken. Op 1 april 1919 strafte de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier immers de Ichtegemse arts Alois Bruwier slechts met een opsluiting van vijf jaar. Ook hij was nochtans lid geweest van de tweede Raad van Vlaanderen.<sup>95</sup> Het verschil moet dus elders gezocht worden, en meer specifiek in de intussen gewijzigde samenstelling van de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier. Waar deze Krijgsraad nog op 23 januari 1919 was samengesteld uit majoor Flas, rechter Fromès, kapitein Groetaers, kapitein Borgerhoff en luitenant Cuveliers, zetelden daar nu op 22 april 1919 Luitenant-kolonel Notebaert als voorzitter, rechter Despret als ondervoorzitter en kapitein Guillaume, kapitein Jacquemin en de luitenant Van Staeyen, als gewone leden. In die samenstelling nam de Krijgsraad een veel mildere houding aan tegenover het activisme dan in zijn samenstelling op 23 januari 1919<sup>96</sup>.

### **De vette vissen waren voor de Hoven van Assisen**

De bevoegdheid van de militaire rechtbanken om kennis te nemen van misdaden tegen de veiligheid van de Staat die door gewone burgers waren gepleegd, werd na de oorlog herhaaldelijk betwist. Afgezien van het feit dat deze bevoegdheid door een besluitwet was verleend, wat volgens sommige juristen in strijd was met de artikelen 25, 26, 67, 78, 129 en 130 van de Grondwet<sup>97</sup>, en het feit dat de

---

<sup>94</sup> Vonnis Jules Van den Bussche en Raymond Jonckx van 22 april 1919 (Ibidem, 1209, vonnis n°84bis).

<sup>95</sup> Vonnis Alois Bruwier van 1 april 1919, RAAND, Krijgsauditoraten en Krijgsraden te velde 1914-1919, 1208, n°54.

<sup>96</sup> Ditzelfde geldt uiteraard ook voor de wisselende samenstelling van het Krijgshof en de Hoven van Assisen.

<sup>97</sup> Artikel 25: “Alle machten gaan uit van de Natie. Zij worden uitgeoefend op de wijze bij de Grondwet bepaald.” Artikel 26: “De wetgevende macht wordt gezamenlijk uitgeoefend door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat.” Artikel 67: “De Koning maakte de verordeningen en neemt de besluiten die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, zonder ooit de wetten zelf te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen.” Artikel 78: “De Koning heeft geen

bewoners van het bezette gebied onmogelijk kennis konden hebben van de besluitwet van 11 oktober 1916 die slechts in het onbezette gebied was afgekondigd en gepubliceerd<sup>98</sup>, riepen de tegenstanders van deze bevoegdheidstoewijzing vooral in dat de bevoegdheidstoewijzing in strijd was met de artikelen 8, 94 en 98 van de Grondwet.<sup>99</sup> Alleen al om zuiver pragmatische redenen verwierpen de Krijgsraden, het Krijgshof, de Hoven van beroep en het Hof van Cassatie elk van deze argumenten.<sup>100</sup>

Ook de procesgang voor de militaire rechtbanken kreeg zware kritiek te verduren en dit zowel van de kant van de vervolgte burgers als van de kant van de vervolgende krijgsauditeurs. De vervolgte burgers klaagden er over dat zij na hun aanhouding niet maandelijks voor een onafhankelijke instantie (Raadkamer

---

andere macht dan die welke de Grondwet en de wetten, krachtens de Grondwet zelf uitgevaardigd toekennen.”, Artikel 129: “Geen wet, geen besluit of verordening van algemeen, provinciaal of gemeentelijk bestuur is verbindend dan na te zijn bekendgemaakt in de vorm bij de wet bepaald.” Artikel 130: “De Grondwet kan noch geheel, noch ten dele worden geschorst.” Zie bijvoorbeeld Louis André, “La publication des arrêtés-lois”, in *Journal des Tribunaux*, n°34, 1919, col. 283-284, 302-304 en 311-318, vonnis Guillaume Van Dieren van 31 januari 1919 (Brussel, Justitiepaleis, Auditoraat-generaal, Minuten van de vonnissen van de Krijgsraad van Brabant, register 35, n° 3, bevestigd door een arrest van het Krijgshof van 15 februari 1919 en een arrest van het Hof van Cassatie van 4 juni 1919 (Pasicrisie, 1919, III, p. 1-8 en *Journal des tribunaux*, n°34, 1919, p. 83-89), vonnis Hippoliet Manssens van 18 april 1919 (RAAND, Krijgsauditoraten en Krijgsraden te velde 1914-1919, 1209, n°79 en vonnis Frans (= Lode) Craeybeckx van 18 april 1919, (Ibidem, n°81).

<sup>98</sup> Ibidem en vonnis Robert De Waele van 23 januari 1919 (RAAND, Krijgsauditoraten en Krijgsraden te velde 1914-1919, 1208, n°1 en Pasicrisie, 1919, III, p. 33-34).

<sup>99</sup> Artikel 8 G.W. bepaalde dat niemand tegen zijn wil kon afgetrokken worden van de rechter die de wet hem toekent. Artikel 94, tweede zin G.W. bepaalde dat geen buitengewone rechtbanken in het leven konden worden geroepen. Artikel 98 GW bepaalde dat de jury werd ingesteld voor alle criminele zaken, evenals voor politieke misdrijven en persmisdrijven.

<sup>100</sup> Zo maakten ze zich van het bezwaar dat de besluitwet van 11 oktober 1916 in strijd was met de artikel 8, artikel 94 en artikel 98 van de Grondwet heel gemakkelijk af door erop te wijzen dat het Belgische staatsstelsel een scheiding van machten kende waarin de rechters niet staat waren om de wetten of daarmee gelijkgestelde besluitwetten aan de Grondwet te toetsen: Vonnis Jules Van den Bussche en Raymond Jonckx van 7 februari 1919 (RAAND, Krijgsauditoraten en Krijgsraden te velde 1914-1919, 1208, n°3 en Pasicrisie, 1919, tome 3, p. 74-75), vonnis Jozef de Belie van 10 april 1919 (Ibidem, 1208, n° 7), vonnis Lode Craeybeckx (Ibidem, 1209, n°81), arrest Hof van Cassatie Lode Craeybeckx van 27 april 1920 (Pasicrisie, 1920, I, 124-125), vonnis Guillaume Van Dieren Krijgsraad van Brabant van 31 januari 1919 (Pasicrisie, 1919, deel 3, p. 7-8).

in eerste aanleg en Kamer van Inbeschuldigingstelling in hoger beroep) konden verschijnen, die oordeelde of hun aanhouding nog verder nodig was voor het onderzoek. De wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis had deze belangrijke waarborg voor een goede strafrechtsbedeling ingevoerd in de gewone strafrechtspleging, maar niet in de militaire strafrechtspleging. Daar bleef de beslissing over een verdere aanhouding hoofdzakelijk in handen van de bevoegde krijgsauditeur, die hierover arbitrair besliste zonder mogelijkheid tot hoger beroep.<sup>101</sup> In de patriottische opwindingsperiode tijdens de eerste dagen na de Wapenstilstand had een veel te ijverige Militaire Veiligheidsdienst<sup>102</sup> nu heel wat activisten aangehouden op grond van soms maar de aangifte van één persoon, – die dan nog dikwijls uit wraak of nijd handelde – of zelfs op grond van een anonieme klacht. Eenmaal in de gevangenis moesten de aangehouden personen in soms weinig comfortabele toestanden geduldig wachten tot er een krijgsauditeur zich over hun zaak ontfermde. De meeste krijgsauditoren waren toen echter overspoeld met gewone militaire strafzaken en maakten daarom heel weinig tijd voor politieke processen tegen gewone burgers, waarvoor ze heel weinig affiniteit voelden. Daardoor bleven vele verdachten maandenlang in een gevangenis opgesloten zonder dat er in hun zaak ook maar enig verdere onderzoeksdaad werd verricht en zonder dat zij maar enig inzicht hadden over wanneer hun zaak ooit zou worden behandeld.<sup>103</sup> Intussen kwamen natuurlijk hun goede naam en faam en zelfs hun fortuin in het gedrang.<sup>104</sup> Sommigen, zoals

---

<sup>101</sup> ‘Tribunaux militaires ...’, k. 96-99; F. Landrien, “Justice militaire. Défense des prévenus”: in *Journal des tribunaux*, n°34, 1919, col. 33-36.

<sup>102</sup> Dienst die eerst ongrondwettelijk was opgericht door een K.B. van 1 april 1915 (*Pasinomie*, 1915, p. 7) en later werd genormaliseerd door een besluitwet van 11 oktober 1916 (*VWKB*, 1916, p. 436-439). Deze dienst werd afgeschaft door een KB van 21 september 1919 (*VWKB*, 1919, p. 1510-1513). Artikel 2 van de besluitwet van 12 oktober 1918 machtigde deze dienst om alle “verdachte” Belgen te interneren: *VRWB*, 1918, p. 548-555.

<sup>103</sup> Zie bijvoorbeeld Amaat Burssens, “Getuigenissen over het wedervaren van Gaston Burssens als activist”, in *Wetenschappelijke tijdingen op het gebied van de geschiedenis van de Vlaamse beweging*, n°41, 1982, p. 235-236; Wies Moens, *Celbrieven*, Sint-Niklaas, 1982, p. 83-84 en 95-126; Eugeen Van Oye, *Mijn gevangenis*, Brugge, 1920; Noordling (= Jan Van der Ven), *In 't gevang, Muurkrabbels*, Antwerpen/Amsterdam, 1919.

<sup>104</sup> Zie hierover de interpellaties van Buisset (A.P., Ch, 11 december 1918, p. 30), van Peltzer (A.P., Sén, 27 december 1918, p. 20-21), van Honincks (A.P., Ch, 6 maart 1919, p. 470-471), van Jules Destrée (A.P., Ch, 13 augustus 1919, 1469) en van Frans van Cauwelaert (A.P., Ch, 25 januari 1921, p. 383). In bijna elk strafdossier vindt men een brief van de verdachte of zijn advocaat met een verzoek om de verdere afhandeling van de zaak te bespoedigen. Zelfs de Minister van Justitie kwam hiervoor geregeld tussen. Zie bijvoorbeeld: Brief Minister van Justitie Emile Vandervelde, 3.4.1919 inzake

Jan Hainaut, hoofdmagazijnier van de Antwerpse afdeling van “Volksofbeuring”, werden er zo mistroostig van dat zij in de gevangenis zelfmoord pleegden.<sup>105</sup>

Maar ook de Krijgsauditeurs hadden scherpe kritiek op de militaire strafrechtspleging voor het beoordelen van incivieke burgers en wel omdat deze strafrechtspleging tot de wet van 25 juni 1921<sup>106</sup> geen enkele mogelijkheid bood om voortvluchtige incivieken bij verstek te veroordelen. Hierdoor bleven vele strafdossiers, zoals die van 88 van de 93 leden van de tweede Raad van Vlaanderen<sup>107</sup>, noodzakelijkerwijs liggen, wat dan ten onrechte bij het publiek de indruk gaf dat het militair gerecht heel weinig of heel traag werkte.<sup>108</sup>

Minister van Justitie Emile Vandervelde nam daarom in de maand maart 1919 het initiatief om de gewone rechtbanken opnieuw bevoegd te maken voor alle misdaden tegen de uitwendige veiligheid van de staat die door gewone burgers waren gepleegd. Dit gebeurde door de wet van 30 april 1919 tot de vaststelling van de maatregelen om de geregelde werking van het gerecht te verzekeren<sup>109</sup> die van kracht werd op 14 mei 1919.<sup>110</sup> Omdat de inbreuken op de artikelen 104, 115*bis* en 118*bis* misdaden en politieke misdrijven waren, moesten vanaf die laatste datum de Hoven van Assisen kennis nemen van het activisme dat door gewone burgers was gepleegd, met uitzondering van het hoger beroep dat voor 14 mei 1919 was ingesteld tegen een vonnis van een krijgsraad waarin een burger was veroordeeld wegens activisme. In dit laatste geval kon het Krijgshof zich nog na 14 mei 1919 uitspreken over die zaak.<sup>111</sup> De

---

Moeyaert (RAAnd, Krijgsraden en krijgsauditoraten te velde, doos 1212, dossier 872). Moeyaert was al sinds 30 oktober 1918 opgesloten zonder dat er in zijn zaak enige vooruitgang was gemaakt.

<sup>105</sup> De regering werd over deze zaak geïnterpelleerd op 12 februari 1920: A.P., Ch., 12 februari 1920, p. 325-327.

<sup>106</sup> Deze wet voerde de procedure bij verstek in bij de militaire rechtbanken: *Pasinomie*, 1921, p. 342-343.

<sup>107</sup> Raymond De Ryckere, “Attentats ...”, p. 205.

<sup>108</sup> Documents parlementaires, Chambre, 1920-1921, n°20, p. 55.

<sup>109</sup> Artikel 16, lid 1 bepaalde dat “artikel 7 van het besluitwet van 11 oktober 1916 betreffende den staat van oorlog en den staat van beleg, krachtens de besluitwet van 16 november 1918 uit titel III ondergebracht in titel II van deze besluitwet, waarvan het sindsdien artikel 6 uitmaakt, wordt ingetrokken.”: *VWKB*, 1919, p. 480-481.

<sup>110</sup> 3 mei 1919, datum van de bekendmaking van de wet in het *Staatsblad*, vermeerderd met de wettelijke termijn van 10 dagen.

<sup>111</sup> Artikel 16, tweede lid van de wet van 30 april 1919. Deze bepaling werd herhaald in artikel 8 van de wet van 17 september 1919 tot wijziging van de militaire strafvordering, *VWKB*, 1919, p. 1368-1369.

militaire rechtbanken bleven wel bevoegd voor het activisme dat door een militair was gepleegd.<sup>112</sup>

In uitvoering van de wet van 30 april 1919 maakte het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier in de maand mei 1919 alle activismedossiers - met inbegrip van de geseponeerde en deze waarin de verdachten buiten vervolging werden gesteld - over aan de burgerlijke parketten. De Procureur van Antwerpen kreeg aldus de strafdossiers van 153 activisten op zijn boterham, getal dat in de daaropvolgende negen maanden werd aangedikt tot 224. In diezelfde maand mei 1919 kreeg de Procureur van Gent de strafdossiers binnen van 205 activisten<sup>113</sup>, de Procureur van Mechelen van 108 activisten, de Procureur van Dendermonde van 106 activisten, de Procureur van Turnhout van 38 activisten, de Procureur van Oudenaarde van 31 activisten en de Procureur van Leuven van 24 activisten. Omdat de notitieregisters van de parketten van Brugge, Kortrijk, Brussel en Hasselt uit deze periode verloren zijn gegaan, beschikken wij over geen gegevens voor deze gerechtelijke arrondissementen.

De burgerlijke parketten waren met deze dossieroverdracht helemaal niet gediend. Wegens de oorlog en de staking van het gerecht in 1918 kampten zij immers op dat ogenblik al met een enorme achterstand in de gewone strafzaken<sup>114</sup>. In uitvoering van diezelfde wet van 30 april 1919 kregen zij toen bovendien de duizenden strafdossiers tegen andere incivieken (economische collaborateurs, verklikkers, spionnen, medewerkers aan onrechtmatige inbeslagnemingen door de Duitsers en helers van Duitse spionnen of soldaten) op hun bord. En alsof dit alles nog niet genoeg was deed Minister van Justitie Vandervelde nog eens in een omzendbrief van 16 juni 1919 beroep op hun vaderlandsliefde om al deze dossiers zo vlug mogelijk af te werken.<sup>115</sup>

In deze omstandigheden was het niet verwonderlijk dat de burgerlijke parketten toen veel strafdossiers zonder veel verder onderzoek hebben geseponneerd of de betrokkenen buiten vervolging lieten stellen. Zo liet de Procureur van Antwerpen uiteindelijk maar 27 (12%) van de bovengenoemde 224 activisten naar een Hof van Assisen verwijzen: 15 naar het Hof van

---

<sup>112</sup> In dit geval bleven de artikelen 1 tot 19 van de wet van 15 juni 1899 betreffende titel 1 van de militaire rechtspleging van toepassing, *Pasinomie*, 1899, p. 122-124.

<sup>113</sup> De notitieregisters van het Gentse parket zijn verloren gegaan. Het cijfer van 205 dossiers is alleen gebaseerd op de dossiers die in de maand mei 1919 vanuit het Krijgsauditoraat van het Groot Hoofdkwartier naar het parket van Gent werden overgemaakt.

<sup>114</sup> X. Rousseaux en L. Van Ypersele (eds.), *La patrie ...*, p. 121-124.

<sup>115</sup> *Recueil des circulaires, instructions et autres actes émanés du Ministère de la Justice ou relatifs à ce département*, Troisième série, 1919-1920-1921, Brussel, 1923, p. 85-86.

Brabant<sup>116</sup> en 12 naar het Hof van Assisen van Antwerpen<sup>117</sup>. De Procureur van Gent deed datzelfde voor 32 (15%) van de 205 activisten die hij kreeg overgedragen: 17 dossiers gingen naar het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen<sup>118</sup> en 14 dossiers naar het Hof van Assisen van Brabant.<sup>119</sup> De Procureur van Dendermonde bekwam dat er 16 (15%) van de 106 burgeractivisten die hij vervolgde, naar een Hof van Assisen werden verwezen.<sup>120</sup> Voor de procureur van Turnhout waren er dat dan 3 (7,8%) van de 38<sup>121</sup>, voor de procureur van Mechelen 2 (1,8%) van de 108<sup>122</sup>, voor de procureur van Leuven 2 (8,3%) van de 24<sup>123</sup> en voor de procureur van Oudenaarde 1 (3,2%) van de 31<sup>124</sup> burgeractivisten die zij vervolgden. De tuit van de trechter waarin alle activistendossiers terechtkwamen, was dus heel dun.

---

<sup>116</sup> Jan-Baptist Bellefroid, Arthur Claus, Gaspar-Jozef de Keersmaecker, Flor Heuvelmans, Felix Locquet, Hendrik Mommaerts, Max Oboussier, Flor Peeters, Antoon Picard, Lodewijk Severeyns, Albert Van den Brande, Jozef van den Broeck, Martin Van Wetteren, Raf Verhulst en Albert Waternaux.

<sup>117</sup> Alfons Henderickx, Robert Van Genechten, Antoon Jacob, Maarten Rudelsheim, Herman Vos, Jef Van Extergem, Cyriel Rousseu, Hugo Van den Broeck, Albert Van Steenberghe, Hendrik Vloemans, Edward Joris en Georges P.M. Roose.

<sup>118</sup> Cesar de Bruycker, Jozef Cantré, Jozef de Buck, Antoon De Visscher, Jan Domela Nieuwenhuis, Ernest Haerens, Benedict Huybrechts, Walter Lampaert, Arthur Mulier, Juliaan Talloen, Petrus Thibau, Arthur Van de Kerchove, Hyacinthe Van Hecke, Aloïs Van Parijs, Jules Van Roy, Renaat van Sint-Jan en Ghislain Versluys.

<sup>119</sup> Richard de Cneudt, Jozie de Decker, Willem de Vreese, Everhard Godée-Molsbergen, Polidoor Goossens, Alfons Jonckx, Raymond Kimpe, Hippoliet Meert, Hector Planquaert, Frans Primo, Evarist Stocké, Antoon Thiry, Alfons Van Roy en Jan Wannijn.

<sup>120</sup> Emiel Van Bockstaele en Arthur Bracke werden verwezen naar het Hof van Assisen van Brabant, Joanna De Smet, Hector Metsers, Frans Rothier, René De Witte, Jef Hinderdael, Jan Coppens, Albinus Verleyen, Karel de Boel, Isidoor Verdoodt, Wies Moens, Leonce De Schrijver, Albert Claeys, Florus Moens en Jozef Bauwens naar het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen.

<sup>121</sup> Jan-Baptist Bellefroid, Lambert Jagenau en Jan Vogels naar het Hof van Assisen van Brabant.

<sup>122</sup> Raymond Kimpe en Hendrik Deckers naar het Hof van Assisen van Brabant.

<sup>123</sup> Remy Tritsmans naar het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen en Jan De Bondt naar het Hof van Assisen van Brabant.

<sup>124</sup> Albert van den Bruele naar het Hof van Assisen van Brabant.

De Hoven van Assisen waren per provincie georganiseerd<sup>125</sup> en bestonden telkens uit twee geledingen: een jury van twaalf uitgelote burgers en drie rechters. Wanneer de beschuldigde persoonlijk aanwezig was op de zitting, deed de jury alleen uitspraak over de schuld van de beschuldigde. De straf werd dan samen met de rechters bepaald<sup>126</sup>. Indien een beschuldigde verstek liet gaan (technisch-juridisch “weerspanning was”), was er geen sprake meer van een jury en spraken de rechters zich uit over de schuld van en de straf voor de beschuldigde<sup>127</sup>. Tegen deze uitspraak kon de veroordeelde dan verzet aantekenen, waardoor een nieuw samengesteld Hof van Assisen met inbegrip van een jury de zaak opnieuw beoordeelde en de feiten steeds milder bestrafte. Tegen de arresten van het Hof van Assisen was er geen hoger beroep, wel cassatieberoep mogelijk. Hoewel een aantal – op tegenspraak veroordeelde – activisten tegen hun veroordeling door een Hof van Assisen in cassatie gingen, veranderde dit uiteindelijk niets aan hun bestraffing door het Hof van Assisen<sup>128</sup>.

De Kamers van Inbeschuldigingstelling van Gent, Brussel en Luik verwezen uiteindelijk exact 200 Vlaamse burgeractivisten naar het Hof van Assisen van West-Vlaanderen, van Oost-Vlaanderen, van Antwerpen, van Brabant of van Limburg. Van die 200 burgeractivisten werden er 17 vrijgesproken en 183 tot een straf veroordeeld: 28 kregen een gevangenisstraf van 1 tot 5 jaar, 14 een opsluiting van 5 tot 10 jaar, 45 een hechtenis of dwangarbeid van 10 tot 15 jaar, 48 een hechtenis of dwangarbeid van 15 jaar en meer, 16 een levenslange hechtenis en 32 de doodstraf. De meeste veroordeelden werden ook een aantal jaren uit hun rechten ontzet en sommigen moesten aan de Staat een schadevergoeding van meerdere duizenden franken betalen, zogezegd omdat zij met hun acties de oorlogsinspanningen van de Belgische Staat langer hadden doen duren<sup>129</sup>. Volgens sommige juristen kwam dit laatste neer op een

---

<sup>125</sup> Volgens artikel 6 van de wet van 30 april 1919 (VWKB, 1919, p. 477) konden in dezelfde provincie wel meerdere hoven van Assisen worden opgericht. Dit gebeurde onder meer in Luik en Namen: X. Rousseaux en L. Van Ypersele, *La patrie...*, p. 124.

<sup>126</sup> Dit was het geval sinds de wet van 23 augustus 1919, die inwerking trad op 26 augustus 1919 en dus ook al van toepassing was in het proces Borms. Volgens artikel 6 van die wet trad de wet in werking op de dag van zijn bekendmaking in het *Staatsblad*. Dit laatste gebeurde op 25-26 augustus 1919, *Staatsblad* 1919, n°237-238.

<sup>127</sup> VWKB, 1919, p. 1180-1187.

<sup>128</sup> August Borms, Pieter de Caluwé, Jan de Bondt, Karel Fossey, Alfons Bosmans, Cesar de Bruycker, Desiré Stracke.

<sup>129</sup> Bij het Hof van Assisen van Brabant werd die schadevergoeding voor de eerste keer aan een Vlaamse activist opgelegd op 28 februari 1920. Tack, Lambrichts, Verhees, Vernieuwe, Vanden Broeck en Dumon moesten die dag samen 100.000 frank betalen aan de Staat. Bij het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen waren C. De Bruycker, J. Mees, L. Dosfel en A. Dejaeghere de eersten die een dergelijke schadevergoeding

verkapte confiscatie die niet alleen de activisten maar ook hun families heel zeer zwaar trof.<sup>130</sup>

Van de 32 doodstraffen werd er maar één op tegenspraak uitgesproken, namelijk deze voor August Borms op 6 september 1919. De 31 andere doodstraffen waren voor weerspanningen. Het Hof van Assisen van Brabant sprak 30 van die 31 doodstraffen bij weerspanningheid uit. Alle 30 waren zij voor ex-leden van de tweede Raad van Vlaanderen. Het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen sprak de 31<sup>ste</sup> doodstraf bij weerspanningheid uit voor Jan Derk Domela Nieuwenhuis, de geestelijke leider van de Jong Vlamingen in Gent. De andere Hoven van Assisen legden geen doodstraf op. De Hoven van Assisen waren minstens even streng als de militaire rechtbanken, maar zij beoordeelden wel zwaarste gevallen van activisme en deden dit meestal ook op weerspanningheid (128 van de 183 veroordelingen), wat bijna inherent een zwaardere straf opleverde. Het Hof van Assisen van Brabant trad veel strenger op dan het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen<sup>131</sup>, maar dit kwam vooral omdat het Hof van Assisen van Brabant zich *ratione loci* bevoegd achtte voor alle leden van de tweede Raad van Vlaanderen.

Het eerste arrest wegens activisme van een burger werd uitgesproken door het Hof van Assisen van Brabant op 6 september 1919: August Borms werd die dag tot de doodstraf veroordeeld. Datzelfde Hof van Assisen sprak op 10 maart 1925 ook het laatste arrest uit wegens activisme van een burger: Arthur Claus werd die dag tot 7 jaar gevangenis veroordeeld. De meeste assisenprocessen (193 van de 200) vonden plaats tussen 6 september 1919 en 16 juli 1921. In 1922 waren er 6 dergelijke assisenprocessen, in 1923 geen enkel, in 1924 slechts 1 (Emeric Tanghe) en in 1925 ook één (Arthur Claus)<sup>132</sup>. In deze laatste 2 gevallen ging het over het hernemen van een proces waarover al eerder bij weerspanningheid uitspraak was gedaan.

Het Hof van Assisen van Brabant beoordeelde 100 (50%) van de bovengenoemde 200 Vlaamse burgeractivisten. Dit hoge aantal kwam er vooral omdat dit Hof zich *ratione loci* bevoegd verklaarde voor de 91 leden van de tweede Raad van Vlaanderen die nog niet door een militaire rechtbank

---

moesten betalen. Zij werden op 17 juni 1920 solidair veroordeeld tot 10.000 frank. Hun collega's die zich enkele dagen later bij verstek op 30 juni 1920 lieten veroordelen moesten geen enkele schadevergoeding betalen!

<sup>130</sup> Alfons Jonckx, *Belgica juris contemptrix ...*, p. 46-56. Dat was ook het oordeel van Frans Van Cauwelaert: *A.P., Ch.*, 25 januari 1921, p. 383).

<sup>131</sup> *A.P., Ch.* 25 januari 1925, p. 383.

<sup>132</sup> *Cour d'Assises du Brabant. Affaire Claus. Acte de défense*. Brussel: F. Larcier, 1925.

veroordeeld waren<sup>133</sup>. Het Hof sprak 1 van die 100 Vlaamse burgers vrij en veroordeelde er 99 tot een straf. Datzelfde Hof van Assisen beoordeelde daarnaast ook het activistische gedrag van 21 Fransprekende journalisten of publicisten<sup>134</sup>, activiteit die hier niet wordt besproken.

Het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen oordeelde over het gedrag van 68 Vlaamse burgeractivisten (34%). Drie van hen werden er vrijgesproken en 65 veroordeeld. Onder deze laatste bevonden zich 36 professoren en de academische secretaris van de door de Duitsers vernederlandste universiteit Gent. Het Hof van Assisen van West-Vlaanderen oordeelde over het activisme van 14 Vlaamse burgers (6,9%): 9 werden vrijgesproken en 5 veroordeeld. Het Hof van Assisen van Antwerpen oordeelde over het activisme van 13 Vlaamse burgers (6,4%). Twaalf van hen werden veroordeeld en slechts één (Cyriel Rousseu) vrijgesproken. Bijna één jaar eerder veroordeelde datzelfde Hof, zij het in een andere samenstelling, hem als weerspannige tot 18 jaar dwangarbeid wegens zijn samenwerking met Borms en zijn propaganda-activiteiten in de Duitse krijgsgevangenenkampen. Het Hof van Assisen van Limburg oordeelde over het activisme van 5 Vlaamse burgers (2,4%): 3 werden er vrijgesproken en 2 veroordeeld<sup>135</sup>.

### **Opdeling van de Vlaamse burgeractivisten in drie groepen**

De 200 Vlaamse burgers die voor hun activisme naar een Hof van Assisen werden verwezen, kan men opdelen in drie groepen: 1° 91 leden van de tweede Raad van Vlaanderen, 2° 37 medewerkers van de vernederlandste universiteit Gent en 3° 72 lokale propagandisten.

De tweede Raad van Vlaanderen kwam na een schijnverkiezing op 9 maart 1918 tot stand en zetelde in Brussel tot 26 september 1918. Meerdere

---

<sup>133</sup> Robert De Waele en Alois Bruwier: zie hoger.

<sup>134</sup> Aimé Hutt, Auguste Hutt, Jean Moressée, Martin Ghequière, Raymond Nyst, Pierre Grimberghs, André Moressée, Jean Hanneuse, Gustave Ledoux, Corneille Van Battum, Jacques Pels (allen eigenaars en journalisten van de krant *La Belgique*), Herman Rosenbaum, Henri Belvaux, Henri Kersten, Jules Bussens en Joseph Kemmerich (allen eigenaar en journalisten van de krant *Le Bruxellois*), Henri Vogel (uitgever van de defaitistische *La Revue internationale économique et de finances*), Henri Wauthoz, Alphonse De Booy en Joseph Hiroux (allen medewerkers van het Belgische-Hollandse agentschap dat reclame maakte voor Duitsland) en André Norz (eigenaar van een Oostenrijks agentschap dat reclame maakte voor Duitsland).

<sup>135</sup> Zie ondermeer Luc Vandeweyer, "Het activisme in Limburg tijdens de eerste Wereldoorlog", in *Limburg. Het Oude Land van Loon*, n°76, 1997, p. 224-225.

van de 93 leden<sup>136</sup> waren al lid van de eerste Raad van Vlaanderen die vanaf 4 februari 1917 was opgericht. Omdat de Raad van Vlaanderen in Brussel zetelde en de meeste activistische initiatieven van daaruit werden ondernomen, werd de bestraffing van de 91 resterende leden van die Raad bij consensus toevertrouwd aan het Hof van Assisen van Brabant.<sup>137</sup>

August Borms, die op 8 februari 1919 onverwachts in Brussel was aangehouden, mocht daarbij vanaf 2 september 1919 de spits afbijten. Advocaat-generaal G. Straetmans beschuldigde hem van de volgende acht feiten:

- 1° Vanaf 1915 tot het einde van bezetting in 1918 had hij in België en Duitsland talrijke voordrachten gehouden waarin de verdeling van België werd bepleit.
- 2° Tijdens diezelfde periode schreef hij meerdere artikelen in dagbladen, en meer specifiek in het *Het Vlaamsch Nieuws*, waarin hij diezelfde verdeling verdedigde. Die artikelen gingen, net zoals zijn voordrachten, steeds gepaard met beledigingen en verwijten aan de Belgische regering in Le Havre en hulde voor de Duitse bezetter.
- 3° Hij ondertekende het manifest gericht aan de Duitse bezetter waarin de vernederlandsing van de Gentse universiteit werd gevraagd. Bij de opening van deze universiteit hield hij een opmerkelijke redevoering waarin hij de vernederlandsing bejubelde.
- 4° Bij de splitsing door de Duitse bezetter op 25 oktober 1916 van de Belgische administratie in Vlaamse en Waalse afdelingen aanvaardde hij een benoeming tot bestuurder in het Vlaamse Ministerie van Kunsten en Wetenschappen.

---

<sup>136</sup> Over de samenstelling van deze tweede Raad van Vlaanderen zie *Les archives du Conseil de Flandre (Raad van Vlaanderen) publiées par la Ligue Nationale pour l'unité Belge*, Brussel: Th. Dewarichet, 1919, p. 7, 9 en 43-82. In de lijst van de leden van de Raad werd Jozef Vrijdaghs ten onrechte tweemaal opgenomen.

<sup>137</sup> Zo maakte de Raadkamer bij de rechtbank van eerste aanleg in Gent op 16 oktober 1919 de dossiers van Lucien Brulez, Fernand Brulez, Karel Borms, Jozuë de Decker, Willem de Vreese, Karel de Vriese, Robert de Waele, Gustaaf Doussy, Alfons Fornier, Polidoor Goossens, Everhard Godée-Molsbergen, Alfons Jonckx, Raymond Kimpe, Adrien Martens, Hippoliet Meert, Hector Planquaert, Antoon Picard, Frans Primo, Evarist Stocké, Hendrik Schönfeld, Antoon Thiry, Alfons van Roy, Albert Vlamynck en Jan Wannijn over aan de Procureur des Konings van Brussel. De Raadkamer deed dit omdat "gemelde inbreuken meestendeels in 't arrondissement Brussel zijn gepleegd geweest, en dat het van belang is het onderzoek der zaak aan den onderzoeksrechter Bibaut van Brussel toe te vertrouwen.": RAAND, Parket-generaal van Brussel, Eerste reeks, n° 245.

- 5° Begin januari 1917 nam hij deel aan de vergadering in het Vlaams Huis in Brussel over de zelfstandigheid van Vlaanderen. Hij nam ook deel aan de Landdag van 4 februari 1917 die de Raad van Vlaanderen oprichtte. In die Raad van Vlaanderen was hij lid van de commissie van Buitenlandse zaken en de commissie Kunsten en Wetenschappen. Hij legde er de eed af: *“Ik zweer trouw aan het Vlaamse volk; ik zweer de zelfstandigheid van Vlaanderen te bewerken en te behouden, het geheim te bewaren wanneer dit door den Raad aanbevolen wordt. Zoo helpe mij God”*.<sup>138</sup> Hij was één van de afgevaardigden van de Raad van Vlaanderen die er op 7 februari 1917 bij de Duitse gouverneur-generaal von Bissing aandrong om een bestuurlijke scheiding van België te realiseren. Hij maakte ook deel uit van de delegatie die op 3 maart 1917 door de Duitse rijkskanselier von Bethmann-Hollweg in Berlijn werd ontvangen, waarin deze autonomie voor Vlaanderen beloofde, belofte die uiteindelijk leidde tot het decreet van de gouverneur-generaal van 21 maart 1917 waarbij België administratief werd gescheiden. Hij maakte in 1917 en 1918 ook deel uit van meerdere delegaties bij de Duitse overheid die de zelfstandigheid van Vlaanderen bepleitten.
- 6° Hij werkte mee aan afkondiging van de zelfstandigheid van Vlaanderen door de Raad van Vlaanderen op 22 december 1917.
- 7° Hij was lid van de door de Duitsers opgerichte Commissie van Gevolmachtigden met als bevoegdheid het ‘Nationale verweer’.
- 8° Hij had, samen met de andere Gevolmachtigden, met kwaad opzet de leden van het Hof van beroep van Brussel en 18 andere personen blootgesteld aan de opzoekingen, vervolgingen en gestrengeden van de vijand. Hierdoor hadden de Duitsers drie raadsheren van het Hof van beroep in Brussel (Levy-Morelle, Ernst en Carrez) en vier andere eerbare burgers (Franck en Jacobs van Antwerpen en Braun en De Weerd van Gent) naar Duitsland weggevoerd waar ze allen een vrijheidsberoving van meer dan één maand hadden moeten ondergaan.

Door deze acht feiten was Borms volgens Straetmans ‘zo niet de voornaamste, dan toch een der voornaamste voormannen van het activisme’ en maakte hij zich schuldig aan een inbreuk op de artikelen 51, 52, 66<sup>139</sup>, 104, 109,

---

<sup>138</sup> Dit was uiteraard een parafrasering van de eed van getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de grondwet en de Belgische wetten.

<sup>139</sup> Artikel 51 en 52 Sw. handelen over de strafbare poging, artikel 66 Sw. over de strafbare deelneming.

115, lid 5, 117<sup>140</sup>, 118bis en 121bis<sup>141</sup> van het strafwetboek.<sup>142</sup> Borms liet zich verdedigen door de advocaten Emiel Schiltz en Edmond Van Dieren. Het proces duurde 4 dagen en ging gepaard met heel veel incidenten. De assisenjury veroordeelde Borms uiteindelijk op 6 september 1919 tot de dood met de kogel en een ontzetting voor 10 jaar uit zijn burgerrechten.<sup>143</sup> Borms tekende cassatieberoep aan, maar dit beroep werd op 11 november 1919 verworpen.<sup>144</sup> Hoewel hij hierom helemaal niet had gevraagd, zette een K.B. van 22 januari 1920 zijn doodstraf om in een levenslange hechtenis. Zijn martelaarschap kon beginnen.<sup>145</sup>

Naast Borms veroordeelde het Hof van Assisen van Brabant nog twee andere leden van de Raad van Vlaanderen op tegenspraak. Jan de Bondt, schoolhoofd in Leefdaal, werd tot 15 jaar gewone hechtenis veroordeeld en Camiel Libbrecht, algemeen bestuurder afdeling lager onderwijs van het Vlaams Ministerie van Kunsten en Wetenschappen, tot 18 maanden gevangenisstraf.<sup>146</sup> Beiden speelden slechts een heel bescheiden rol in de Raad van Vlaanderen.

De 88 andere leden van de tweede Raad van Vlaanderen lieten verstek gaan (technisch: waren weerspannig) en werden daarom vanaf 28 februari 1920 tot 17 juli 1920 in groepjes van 6 tot 14 personen veroordeeld. Achtereenvolgens

---

<sup>140</sup> Dit artikel breidde de strafbaarheid van de in de artikelen 113, 115 en 116 van het strafwetboek bepaalde feiten uit tot dezelfde feiten die tegen de geallieerden waren gepleegd.

<sup>141</sup> Bestrafing van verklikking aan de vijand ingevoerd bij de (eerste) besluitwet van 8 april 1917.

<sup>142</sup> *Assisenhof der provincie Brabant. Borms, August-Kamiel-Ghislain-Marie. Akte van beschuldiging*, Brussel, E. Bruylant, 1919.

<sup>143</sup> RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 6 september 1919.

<sup>144</sup> *Ibidem* en arrest Hof van Cassatie van 11 november 1919 (*Pasicrisie*, 1919, I, p. 252-253).

<sup>145</sup> *Het doodvonnis van Borms. Het proces, Antwerpen: Vlaamsche Volksuitgave, s.d.; Dr August Borms voor het gerecht*, Brussel, 1920; *Dr August Borms voor het gerecht, tweede uitgaaf vermeerderd en vervolledigd met de nageschiedenis, schrikbewind, amnestieaktie, Dr. Borms naar 't parlement, zijn verheerlijking, alsmede talrijke foto's*, Antwerpen, s.d. (1929); Luc Vandeweyer, "Borms, Auguste", in *NEVB*, p. 559-563; Christine Van Everbroeck, *August Borms: zijn leven, zijn oorlogen, zijn dood. De biografie*, Antwerpen, 2005, p. 128-147: Id., 'L'affaire Borms', in: Xavier Rousseaux en Laurence Van Ypersele (ed.), *La patrie...*, p. 243-252. Na de Tweede Wereldoorlog werd Borms nog eens wegens activisme ter dood veroordeeld en nu wel ter dood gebracht.

<sup>146</sup> RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 6 december 1919 en 19 januari 1919.

was dit het geval op 28 februari 1920 voor de 6 belangrijkste bureauleden van de Raad van Vlaanderen<sup>147</sup>, op 20 maart 1920 voor de 7 Gevolmachtigden van de Raad van Vlaanderen<sup>148</sup>, op 17 april 1920 voor 7 andere bureauleden van de Raad, 2 zaakgelastigden en 3 leden van de propagandacommissie van de Raad van Vlaanderen<sup>149</sup>, op 8 mei 1920 voor de 14 leden van de Raad van Vlaanderen die docent of hoogleraar waren aan de Universiteit van Gent<sup>150</sup>, op 31 mei 1920 voor de 13 topambtenaren in de Vlaamse administratie die lid waren van de Raad van Vlaanderen<sup>151</sup>, op 19 juni 1919 voor 9 vertegenwoordigers van de

---

<sup>147</sup> Pieter Tack, Jacob Lambrichts, Emiel Verhees, Telephores Vernieuwe, Jozef van den Broeck en Emiel Dumon: Ibidem op datum van 28 februari 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. Zaak P. Tack, J. Lambrichts, E. Verhees, T. Vernieuwe, J. Van den Broeck, E. Dumon. Akte van beschuldiging*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>148</sup> Ferdinand Brulez, Achiël Brijs, Josuë de Decker, Karel Heynderickx, Flor Heuvelmans, Alfons Jonckx en Leo Meert: RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 20 maart 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. F. Brulez, Th. Brijs, J. De Decker, K. Heynderickx, Fl. Heuvelmans, A. Jonckx, L. Meert. Akte van beschuldiging door Straetmans*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>149</sup> Willem de Vreese, René De Clercq, Jozef de Keersmaecker, Alfons van Roy, Lodewijk Maesfranckx, Hector Plancquaert, Albert Vlamynckx, Alfons Depla, Adrien Martens, Hendrik Mommaerts, Jozef von Ziegenar, Arthur Faingnaert, Richard de Cneudt en Steven Prenau: RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 17 april 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. De Vreese Willem-Lodewyk; De Clercq René-Dédiré; De Keermaecker Gaspar-Jozef; Van Roy Cornelius-Maria-Alfons; Maesfranckx Lodewyk; Planquaert Maria-Hector-Hyppolite; Vlamynck Albertus-Joannes; Depla Alphonsus-Ludovicus; Martens, Adrien-Albert-Herman; Mommaerts Hendrik-David; Van Ziegenar Jozef-Leonardus; Faingnaert Arthur-Leopold; De Cneudt Richard-Albert; Prenau Stephanus-Lambertus. Akte van beschuldiging*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>150</sup> Karel Borms, Lucien Brulez, Arthur Claus, Karel De Vriese, Gustaaf Doussy, Alfons Fornier, Everhard Godée-Molsbergen, Reimond Kimpe, Hippoliet Meert, Max Oboussier, Antoon Picard, Hendrik Schönfeld, Emiel Bockstaele en Albert Van den Brande: RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 8 mei 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. Zaak Borms, Carolus-Joannes-Gislanus-Maria; Brulez, Luciaal-Florimond-Cesar-Robert-Karel; Claus, Arthur; De Vriese, Carolus-Alphonsus-Camillus; Doussy, Gustaaf-Amandus-Leopoldus; Fornier, Alphonsu-Alexander; Godée-Molsbergen, Everhardus-Cornelius; Kimpe, Raymondus-Josephus-Petrus; Meert, Hippoliet-Alphonsus; Oboussier, Maximimiliaan-Hendrik; Picard, Antoon; Schoenfeld, Hendrik-Hermanus-Eugenius; Van Bockstaele, Emiel-Jozef-Ghislanus; Van den Brande, Ludovicus-Albertus-Maria. Akte van beschuldiging*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>151</sup> Constant Halsbant, Maurits Josson, Victor Lambrecht, Jules Libbrecht, Emiel Peeren, Alfons Plevuets, Julius Spincemaille, Walter Tamm, Emiel Van Bergen, Jef van den

provincie Antwerpen<sup>152</sup>, op dezelfde dag voor 6 vertegenwoordigers van de provincie Brabant<sup>153</sup>, op 3 juli 1920 voor 8 vertegenwoordigers van de provincie Oost-Vlaanderen<sup>154</sup> en 1 vertegenwoordiger van de provincie Limburg<sup>155</sup> en tenslotte op 17 juli 1920 voor 8 vertegenwoordigers van de provincie West-Vlaanderen.<sup>156</sup> Acht van deze raadsleden werden later op tegenspraak een tweede keer door het Hof van Assisen van Brabant veroordeeld, zij het nu in een andere samenstelling en een jury. Zij kregen toen opvallend veel zachtere straffen dan diegene die zij voordien bij hun veroordeling bij weerspannigheid hadden gekregen.<sup>157</sup> Uiteindelijk werden alle leden van de tweede Raad van Vlaanderen gestraft. Behalve Borms kregen nog 30 andere leden van de Raad

---

Eynde, Raf Verhulst, Jozef Vrijdaghs en Paul Vrijdaghs (De laatste was geen ambtenaar maar werd veroordeeld samen met zijn broer waar hij veel mee samenwerkte): RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 31 mei 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. Zaak Halsband en Anderen. Akte van beschuldiging*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>152</sup> Lodewijk Severeys, Albert Waternaux, Felix Locquet, Flor Peeters, Jan-Baptiste Bellefroid, Lambert Jageneau, Jan Vogels, Fred Bogaerts en Hendrik Deckers: RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 19 juni 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. Zaak Severeys en Anderen. Akte van beschuldiging*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>153</sup> Karel Angermille, Pieter Borremans, Frans de Ruyter, Emiel Jacques, Jules Pacilly en Pieter Ursi: RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 19 juni 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. Zaak Angermille en Anderen. Akte van beschuldiging*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>154</sup> Jan Wannyn, Polydoor Goossens, Frans Primo, Evarist Stocké, Antoon Thiry, Arthur Bracke, Juliaan Rassachaert, Albert Van den Bruele en Jan Quintens: RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 3 juli 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. Zaak Wannyn en Anderen. Akte van beschuldiging*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>155</sup> Jan Quintens: RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 3 juli 1920.

<sup>156</sup> Eugène Everaerts, Jérôme De Croos, Alfons de Meester, Albert Maene, Hendrik D'Hooghe, Constant van Steenkiste, Jozef Verhelst en Richard Callens waarvan sommige later nog eens tegenspraak worden veroordeeld: RAAND, Hof van Assisen van Brabant (dossiers 1905-1950 en registers 1834-1954), register 371 op datum van 17 juli 1920. Zie ook *Assisenhof der provincie Brabant. Zaak Everaerts en anderen. Akte van beschuldiging*, Brussel: E. Bruylant, 1920.

<sup>157</sup> Maurits Josson op 18 december 1920, Richard Callens en Frans de Ruyter op 7 juli 1921, Jules Pacilly op 19 oktober 1922, Emeric Tanghe op 24 maart 1924, Albrecht Maene en Jozef Verhelst op 21 november 1924 en Arthur Claus op 10 maart 1925.

van Vlaanderen de doodstraf<sup>158</sup>. Veertien andere leden kregen een levenslange hechtenis<sup>159</sup>, 26 leden een hechtenis van 15 jaar en meer<sup>160</sup>, 12 leden een hechtenis van 10 tot 15 jaar<sup>161</sup> en 8 leden een gevangenisstraf van 1 tot 5 jaar.<sup>162</sup>

De Duitse gouverneur-generaal von Bissing vernederlandste de Rijksuniversiteit Gent met een besluit van 15 maart 1916. De nieuwe universiteit opende haar deuren op 24 oktober 1916. Naast de 7 (later 8) professoren die al voor de oorlog waren benoemd en bereid waren om in het Nederlands te doceren<sup>163</sup>, benoemden de Duitsers in 1916 een 37 nieuwe personeelsleden. Hierbij waren er meerdere Nederlanders en Duitsers. In 1917 deden ze nog 20 bijkomende benoemingen, waaronder een secretaris bij de beheerder-opziener

---

<sup>158</sup> Pieter Tack, Jacob Lambrichts, Emiel Verhees, Telesphores Vernieuwe, Jozef van den Broeck, Emiel Dumon, Theofiel Brijs, Jozuë de Decker, Willem de Vreese, René de Clercq, Alfons Van Roy, Hector Planquaert, Alfons Depla, Adrien Martens, Hendrik Mommaerts, Jozef von Ziegenar, Arthur Faingnaert, Richard de Cneudt, Steven Prenau, Reimond Kimpe, Emiel van Bockstaele, Raf Verhulst, Lodewijk Severijns, Jan-Baptist Bellefroid, Pieter Ursi, Jan Wannyn, Polidoor Goossens, Primo Frans, Antoon Thiry en Eugène Everaert.

<sup>159</sup> Ferdinand Brulez, Karel Heyndrickx, Flor Heuvelmans, Alfons Jonckx, Leo Meert, Jozef de Keersmaecker, Albert Vlamynck, Albert Van den Brande, Jozef Vrijdaghs, Paul Vrijdaghs, Albert Waternaux, Evarist Stocké en Hendrik Dhooghe.

<sup>160</sup> Jan de Bondt, Lodewijk Maesfranckx, Karel Borms, Lucien Brulez, Arthur Claus, Gustaaf Doussy, Alfons Fornier, Everhard Godée-Molsbergen, Hippoliet Meert, Antoon Picard, Victor Lambrecht, Jules Libbrecht, Walter Tamm, Emiel Van Bergen, Jef Van den Eynde, Felix Locquet, Lambert Jageneau, Jan Vogels, Fred Bogaerts, Hendrik Deckers, Karel Angermille, Juliaan Rasschaert, Albert Van den Bruele, Jan Quintens, Jerom De Croos, Alfons de Meester en Constant van Steenkiste,

<sup>161</sup> Karel De Vriese, Max Oboussier, Hendrik Schönfeld, Constant Halsbant, Emiel Peeren, Alfons Plevoets, Jules Spincemaille, Flor Peeters, Pieter Borremans, Emiel Jacques, Arthur Bracke en Albrecht Maene (op 17 juli 1920 als weerspannige veroordeeld tot levenslange hechtenis).

<sup>162</sup> Camiel Libbrecht, Maurits Josson (op 31 mei 1920 als weerspannige veroordeeld tot 15 jaar gewone hechtenis), Richard Callens (op 17 juli 1920 als weerspannige veroordeeld tot 10 jaar gewone hechtenis), Frans de Ruyter (op 19 juni 1920 als weerspannige veroordeeld tot 20 jaar hechtenis), Jules Pacilly (op 19 juni 1920 als weerspannige veroordeeld tot 10 jaar gewone hechtenis) en Emeric Tanghe (op 31 mei 1920 als weerspannige veroordeeld tot 10 jaar gewone hechtenis) en Jozef Verhelst (op 17 juli 1920 als weerspannige veroordeeld tot 10 jaar gewone hechtenis).

<sup>163</sup> Peter Hoffmann, Ernest Haerens, Emile Lahousse, Julius Obrie, Franz Stöber, Adolf Van den Berghe, Willem De Vreese en Cesar de Bruycker.

van de universiteit.<sup>164</sup> Zoals eerder al werd aangegeven veroordeelde de Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier al in de maand april 1919 de docenten Frans Sandbergen en Jules Van den Bussche en de administratieve secretaris Raymond Jonckx tot een gevangenisstraf en deed het Hof van Assisen van Brabant datzelfde op 20 mei 1920 met de 14 professoren die in de Raad van Vlaanderen zetelden.<sup>165</sup> De veroordeling van 36 andere professoren<sup>166</sup> en van de academische secretaris van de universiteit werd overgelaten aan het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen.

Dit Hof veroordeelde die 37 universiteitsmedewerkers in drie arresten. In een eerste arrest van 17 juli 1920 bestrafte het op tegenspraak 4 professoren (Cesar De Bruycker<sup>167</sup>, Juliaan Mees, Lodewijk Dosfel<sup>168</sup> en Alberic Dejaegere) die na de bevrijding in het land waren gebleven<sup>169</sup>. In een tweede arrest van 30 juli 1920 veroordeelde het 32 voortvluchtige professoren<sup>170</sup> en in een derde arrest van 21 december 1920 Hyacinthe Van Hecke, academisch secretaris en

---

<sup>164</sup> M. Bittlestone, "De Gentse universiteit gedurende de Eerste Wereldoorlog", in *Wetenschappelijke tijdingen op het gebied van de geschiedenis van de Vlaamse beweging*, n°42, 1983, p. 1-18 en 65-82; Daniël Van Acker, *Het activistisch ...*, p. 126-132 en 253; *Gazet van Brussel*, 23 oktober 1917, p. 1.

<sup>165</sup> Karel Borms, Lucien Brulez, Arthur Claus, Karel De Vriese, Gustaaf Doussy, Alfons Fornier, Everhard Godée-Molsbergen, Reimond Kimpe, Hippoliet Meert, Max Oboussier, Antoon Picard, Hendrik Schönfeld, Emiel Bockstaele en Albert Van den Brande.

<sup>166</sup> Julius Obrie en Emiel Lahousse werden te oud geacht om nog gestraft worden. Rector Peter Hoffman was al tijdens het gerechtelijk onderzoek overleden (RAAND, Krijgsauditoraten en krijgsraden te velde 1914-1919, 1275, dossier, 3505) en dit was ook het geval met Hendrik Boeke die op 9 december 1918 in Frankfurt am Main overleed (Arrest Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen van 30 juli 1920, RABW, R 81, register 50, n°3312). Zie ook *Assisenhof der provincie Oost-Vlaanderen. Zaak Obrie, Lahousse, Mees, Dosfel en anderen. Akte van beschuldiging door R. de Saegher*, Gent, 1920.

<sup>167</sup> *Prof. C. De Bruyker en de Vlaamsche hoogeschool voor het Belgisch gerecht. 5-17 juli 1920*, Gent: Plantijn, 1920; Arthur Van der Meersch, "Bruycker, Cesar de", in *NEVB*, p. 657-658.

<sup>168</sup> Arthur De Bruyne, *Lodewijk Dosfel: een levensverhaal*, Antwerpen: Soethoudt, 1984.

<sup>169</sup> RABW, R 81, register 50, arrest n°3304.

<sup>170</sup> Jozef Cantré, Victor Claeys, Jan Eggen, Cornelis Fabri, Ernest Haerens, Benedict Huybrechts, Marcel Minnaert, Franz Stöber, Raymond Speleers, Jacob Semey, Pieter Thibau, Remy Tristmans, Renaat Van Sint-Jan, Ernest Van den Berghe, Foeke Buitenrust Hetteema, Dirk De Vries Reilingh, Max Ischag, André Jolles, Richard Kortmulder, Johan Labberton, Ernest Laqueur, Karel Ten Horn, Johan Van Binsbergen, Jozuë Valetton, Jan Versluys, Johan Vollgraff, Emile Witsenburg, Willem Baehrens, Walther Fischer, Edmund Forster, Paul Menzareth en Ernest Kosmann: RABW, R 81, register 50, arrest n°3312.

ontvanger van de universiteit.<sup>171</sup> Allen werden gestraft. Zeven van hen kregen een dwangarbeid of hechtenis van 15 tot 25 jaar, 22 een dwangarbeid of hechtenis van 10 tot 15 jaar, 5 een opsluiting van 5 tot 10 jaar en 3 een gevangenisstraf van 1 tot 5 jaar. Wies Moens, Bert d'Haese, Jan De Boevé, Bob Van Genechten en Arthur Mulier waren tijdens de oorlog allen student aan de Gentse universiteit, maar werden uiteindelijk voor hun lokale propaganda-activiteiten vervolgd.

Behoudens de leden van de tweede Raad van Vlaanderen en de medewerkers van de universiteit Gent, maakten nog vele honderden andere Vlaamse burgers openlijk propaganda voor de vernederlandste universiteit Gent en de bestuurlijke scheiding van België. Zij deden dit door het organiseren van en spreken in activistische meetings, het schrijven van separatistische en defaitistische traktaten, pamfletten en krantenartikels, het aanplakken van affiches, het uitdelen van strooibiljetten, een actief lidmaatschap van activistische verenigingen zoals *Jong Vlaanderen*, de *Nationalistische Bond*, de *Vlaamse Voorwachten* en de *Groeningherwachten*, een lidmaatschap van de sinds 1917 opgerichte Gouwraden, het meewerken aan de *Kolenverdeling voor Vlaanderen*<sup>172</sup> of het instaan voor de plaatselijke werking van *Volksopbeuring*. Kort na de Wapenstilstand werden velen van hen onmiddellijk opgepakt en in de gevangenis opgesloten. In toepassing van de omzendbrief van Minister van Justitie Vandervelde werden de dossiers van de meesten van hen geseponeerd of werden zij buiten vervolging gesteld. Uiteindelijk werden er maar 72 Vlamingen die geen lid waren van de Raad van Vlaanderen en geen medewerker van de Gentse universiteit, verwezen naar een Hof van Assisen.

Het Hof van Assisen van Brabant nam de beoordeling van 9 dergelijke propagandisten voor zijn rekening. De Leuvense studieprefect Lodewijk Goemans werd vrijgesproken.<sup>173</sup> Acht anderen werden veroordeeld<sup>174</sup>, onder wie

---

<sup>171</sup> Hyacinth Van Hecke: RABW, R 81, register 50, arrest n°3340.

<sup>172</sup> L. Vandeweyer, “Kolenverdeling voor Vlaanderen” en de financiering van het activisme”, in: *Wetenschappelijke tijdingen op het gebied van de geschiedenis van de Vlaamse Beweging*, 50 (1991), p. 7-27.

<sup>173</sup> Leo Debiegne werd vrijgesproken voor activisme maar tot 7 jaar gevangenis veroordeeld wegens economische collaboratie en medewerking aan onrechtmatig beslag door de Duitsers van koeien en andere beesten.

<sup>174</sup> Pieter De Caluwé, Hendrik Jacobs, Karel Fossey, Alfons Bosmans, Jan Leeten, Josef Van Wetteren, Yvon Van den Driessche en Ferdinand Boegaerts.

Pieter de Caluwé, directeur-generaal op het Vlaamse Ministerie van Landbouw en hoogleraar bij de Hogere Landbouwschool in Gent.<sup>175</sup>

Het Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen oordeelde over het activisme van 31 lokale propagandisten. De voorzitter van de Gentse *Groeningherwacht*, Walter Lampaert, en de Evergemse bloemist Ghisleen Versluys werden vrijgesproken. Dit was ook het geval voor pater Desideer Stracke die wel tot 3 jaar gevangenisstraf werd veroordeeld wegens economische collaboratie in Duitsland. In het krijgsgevangenkamp Holzminden zou hij de Vlamingen ertoe hebben aangespoord om voor de Duitsers te werken. Achtentwintig anderen werden tot een straf veroordeeld.<sup>176</sup> Onder hen bevonden zich een aantal activisten die ook buiten hun woonplaats bekend waren, zoals de drukker Jef Hinderdael uit Temse<sup>177</sup>, de aannemer Arthur Van den Kerckhove uit Gent, de dichter-student Wies Moens uit Hamme<sup>178</sup>, de tandarts-schepen Hilgardus Van der Spurt uit Gent<sup>179</sup>, de Jong Vlaming Leo Picard<sup>180</sup>, de geestelijke leider van de Jong Vlamingen Jan Domela Nieuwenhuis Nyegaard<sup>181</sup> en de arts Jules van Roy uit Ledeberg<sup>182</sup>.

Het Hof van Assisen van West-Vlaanderen sprak recht over 14 plaatselijke propagandisten. Opvallend veel beschuldigten (9 in totaal) werden vrijgesproken<sup>183</sup>, waaronder de 80-jarige Oostendse arts en dichter Eugeen Van Oye en de studenten Steven Mengé en Antoon Maene. Slechts

---

<sup>175</sup> Daniël Van Acker, *Het activistisch ...*, p. 254. Daar zijn dossier verloren is gegaan is het niet heel duidelijk waarom hij in Brussel en niet in Gent werd vervolgd.

<sup>176</sup> Joanna De Smet, Hector Metsers, Frans Rothier, René De Witte, Jef Hinderdael, Jan Coppens, Albinus Verleyen, Karel De Boel, Arthur Van den Kerchove, Verdoodt Isidoor, Wies Moens, Léonce Deschrijver, Hildewart Van der Spurt, Aloïs Van Parijs, Albert Claeyns, Jef De Buck, Antoon De Visscher, Leo Picard, Jan Domela Nieuwenhuis, Jozef Boulengier, Jan De Boevé, August Remouchamps, Jules van Roy, Juliaan Talloen, Bert d'Haese, Desideer Stracke, Florus Moens, Jozef Bauwens en Arthur Mulier: *Assisenhof der provincie Oost-Vlaanderen. Zaak Arthur Mulier. Akte van beschuldiging*, Gent, 1922.

<sup>177</sup> Gilbert A.R. De Smet, "Hinderdael, Jef (eigenlijk August J.)", in *NEVB*, p. 1450-1451.

<sup>178</sup> O. Moens en Y. T'Sjoen, "Moens, Wies", in *NEVB*, p.2066-2068.

<sup>179</sup> Daniël Vanacker, *Het activistisch ...*, p. 18, 65, 118, 119, 170, 174, 240 en 245.

<sup>180</sup> Lammert Buning en Pieter Van Hees, "Picard, Leo", in *NEVB*, p. 2473-2374;

<sup>181</sup> Lammert Buning en Pieter van Hees, "Domela Nieuwenhuis Nyegaard, Jan Derk", in *NEVB*, p. 973-975.

<sup>182</sup> Leo Picard, "Roy, Jules van", in *Encyclopedie van de Vlaamse beweging*, Tielt: Lannoo, 1973, p. 1365.

<sup>183</sup> Eugeen van Oye, Jozef Grauls, Pieter Verschuere, Etienne Mengé, Antoon Maene, Hippoliet Trösch, Firmin Koentges, Camiel Moeyaert en Jeroen Baert.

5 burgeractivisten werden veroordeeld.<sup>184</sup> Het Hof van Assisen van Antwerpen oordeelde over het activisme van 13 propagandisten. Eén van hen (Cyriel Rousseu) werd, zoals eerder aangegeven, vrijgesproken. De andere 12 werden gestraft met gevangenisstraffen van 3 tot 20 jaar.<sup>185</sup> Hierbij waren er een aantal personen bij die ook buiten Antwerpen bekend waren, zoals volksvertegenwoordiger Alfons Henderickx<sup>186</sup>, student Robert (Bob) Van Genechten, de leraar-publicist Antoon Jacob, de bibliothecaris Maarten Rudelsheim, de economist Herman Vos<sup>187</sup> en de communist Jef Van Extergem<sup>188</sup>. Het Hof van Assisen van Limburg beoordeelde 5 lokale propagandisten. Drie van werden vrijgesproken<sup>189</sup> en 2 veroordeeld.<sup>190</sup> De belangrijkste was Jan Borms, halfbroer van August en Karel Borms, die in 1917 naar Limburg was gezonden om er het activisme te organiseren.<sup>191</sup>

In totaal werden 16 propagandisten van het Vlaamse activisme vrijgesproken en 56 veroordeeld. Negentien van die 56 veroordeelden kregen een gevangenisstraf van 1 tot 5 jaar, 8 een opsluiting van 5 tot 10 jaar, 11 een hechtenis of dwangarbeid van 10 tot 15 jaar, 15 een dwangarbeid of hechtenis van 15 jaar en meer, 2 een levenslange hechtenis en 1 (Domela Nieuwenhuis) de doodstraf. Toen de Duitsers in mei 1940 België opnieuw binnenvielen werden

---

<sup>184</sup> Jean Adrien Vandervelden, August Quarin, Lodewijk Lefevere en Frans Van den Weghe en Lodewijk Oudkerk.

<sup>185</sup> Alfons Henderickx, Robert (= Bob) Van Genechten, Antoon Jacob, Maarten Rudelsheim, Herman Vos, Frans Jacobs, Leonard (=Jef) Van Extergem, Hugo Van den Broeck, Albert Van Steenberghe, Hendrik Vloemans, Edward Joris en George P.M. Roose.

<sup>186</sup> *Hof van Assises van Antwerpen. 10, 11, 12, 13 en 14 november 1919. Zaak Adelfons Henderickx. Acte van beschuldiging - Ondervraging - Getuigenverhoor - Requisitorium en Pleidooien*, Sint-Niklaas: Volksdrukkerij, [1920]; Dirk Luyckx, "Adelfons Henderickx en het activisme in Antwerpen tijdens de Eerste Wereldoorlog, I: in 1914", in: *Wetenschappelijke tijdingen op het gebied van de geschiedenis van de Vlaamse Beweging*, n°53, 1994, p. 21-33, 55(1996), 91-109

<sup>187</sup> *Assisenhof der provincie Antwerpen. Zaak Jacob, Antoon-Aloïs-Arthur; Rudelsheim, Martinus; Vos, Herman-Gustaaf. Akte van beschuldiging*, Brussel, E. Bruylant, 1919.

<sup>188</sup> "Dossier Van Extergem", in *Vlaams marxistisch tijdschrift*, n°10, 1976, p. 9-46.

<sup>189</sup> Lodewijk Lowis op 3 december 1919, Jan Laureys op 18 december 1919 en Paul Bellefroid op 25 juli 1921.

<sup>190</sup> Jan Bellefroid op 15 december 1919 tot 2 jaar gevangenis en Jan Borms op 4 juni 1920 tot 20 jaar dwangarbeid.

<sup>191</sup> Van Everbroeck, August Borms... p. 115-116 en Tongeren, Justitiepaleis, Hof van Assisen van Limburg, dossier n°157 (Jan Emile, Borms).

de strafdossiers van vele burgeractivisten vernietigd in opdracht van de Procureurs-generaal.<sup>192</sup>

### **De alternatieve weg werd afgeblokt**

Toen de burgerlijke parketten vanaf 14 mei 1919 opnieuw bevoegd werden voor het vervolgen van misdrijven tegen de uitwendige veiligheid van de Staat beseften zij al vrij vlug dat de soms heel geringe feiten die sommige flaminganten hadden gepleegd, absoluut niet in verhouding stonden met de zeer zware straffen die in de artikelen 104, 115, lid 5 en 118*bis* Sw. waren bepaald en bijgevolg de gewetenstoets van de assisenjury's niet zouden doorstaan. Om die feiten dan toch nog te kunnen bestraffen zochten sommige patriotistisch gedreven parketten naar een uitweg en vonden die, in navolging van de militaire rechtbanken<sup>193</sup>, in het kwalificeren van de activistische gedragingen als een inbreuk op artikel 2 van het persdecreet van 20 juli 1831, een inbreuk op artikel 1 van de wet van 25 maart 1891 of een inbreuk op artikel 8 van de besluitwet van 11 oktober 1916. Deze kwalificering bood die parketten het voordeel dat zij de activisten voor de gezagsgetrouwe correctionele rechtbanken konden brengen, waar zij dan de bewijsvereisten bovendien heel laag konden houden omdat die inbreuken toch maar een gevangenisstraf van ten hoogste 3 jaar en een geldboete van ten hoogste 3.000 frank konden opleveren.

Zo werd aldus volksvertegenwoordiger Leo Augusteyns vanaf 15 november 1918 in Antwerpen vervolgd voor zijn Vlaamsgezinde oorlogsactiviteiten, eerst door het parket van Antwerpen op grond van artikel 104 Sw. en vervolgens door de Krijgsauditeur van Antwerpen-Limburg en de Krijgsauditeur bij het Hoofdkwartier op grond van de artikelen 115, lid 5 en 118*bis* Sw. Als gevolg van de wet van 30 april 1919 kwam dit strafdossier in de loop van de maand mei opnieuw naar het parket van Antwerpen, dat Augusteyns nu ook vervolgde voor een inbreuk op artikel 2 van het persdecreet van 20 juli 1831 en artikel 1 van de wet van 25 maart 1891.<sup>194</sup> Uiteindelijk werd

---

<sup>192</sup> Zie bijvoorbeeld de brief van hoofdgriffier R. Veyssière aan de Procureur des Konings van Antwerpen in RABW, R 79, dossier 3342 (Adelfons Henderickx): "Dit dossier werd door mijn diensten vernietigd wegens de krijgsverrichtingen na 10 mei 1940, ingevolge uwe mondelinge opdracht, medegedeeld door de Heer Substituut Procureur des Konings Lejeune. Naar ik meen werd deze opdracht gegeven ingevolge de omzendbrief van de Heer Procureur-Generaal dd. 24 februari 1939 n° 1503".

<sup>193</sup> Zie bijvoorbeeld RAAND, Krijgsauditoraten en krijgsraden te velde 1914-1919, 1281, dossier 4196.

<sup>194</sup> Artikel 2 van het persdecreet van 20 juli 1831 bestrafte met een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar hij die kwaadwillig en in het openbaar de verbindende kracht der

Augusteyns op 20 februari 1920 voor al deze artikelen buiten vervolging gesteld, maar hij zat wel meerdere maanden in de gevangenis opgesloten<sup>195</sup>.

Iets gelijkaardigs overkwam de Antwerpse stadbedienden Leo Van de Velden, Karel Cortvriendt, Arthur Van den Bosch en Hendrik Dirks. Nadat ze voor hun activistische propaganda-activiteiten al aan een administratief onderzoek waren onderworpen, werden ze vanaf 4 december 1918 - eerst door het parket van Antwerpen en vervolgens door het Krijgsauditoraat van de Tweede Legerafdeling en het Krijgsauditoraat van Antwerpen-Limburg - strafrechtelijk vervolgd op grond van de artikelen 104, 115 §3 en 118*bis* Sw. Op 19 mei 1919 kwam hun dossier opnieuw in handen van het Antwerpse parket, dat hen nu ook vervolgde voor een inbreuk op artikel 2 van het persdecreet van 20 juli 1831, een inbreuk op artikel 1 van de wet van 25 maart 1891 en een inbreuk op artikel 8 van besluit van 11 oktober 1916. Dit laatste artikel hield een verbod in om dagbladen, vlugschriften, geschriften, tekeningen en prenten uit te geven of, op welke wijze ook, in de openbare plaatsen of vergaderingen, bekendmakingen en inlichtingen te verspreiden, van aard om den vijand voordeel bij te brengen of een ongelukkige invloed uit te oefenen op den geest der troepen en de bevolking. Wie zich niet hield aan dit verbod kon volgens artikel 11 van diezelfde besluitwet gestraft worden met een gevangenisstraf van 3 maanden tot 1 jaar en met een geldboete van 100 tot 1.000 frank. Omdat de bewezen feiten uiteindelijk veel te mager waren, vorderde het parket uiteindelijk bij de Raadkamer zelf hun buitenvervolginstelling voor alle artikelen waarvoor ze tot dan toe waren vervolgd, wat de Raadkamer toestond op 5 juni 1919.<sup>196</sup>

Geheel anders verging het Karel Olbrechts en Hendrik Olbrechts, twee drukkers in Boom die behoudens voor een inbreuk op de artikelen 104, 115, lid 5 en 118*bis* van het strafwetboek ook voor een inbreuk op artikel 8 van de

---

wetten aanvalt of rechtstreeks aanzet om deze niet na te komen. Artikel 1 van de wet van 25 maart 1891 bestrafte met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 jaar en met een geldboete van 50 tot 3000 frank al wie door hetzij woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen uitgesproken, hetzij door geschriften, drukwerken, prenten of zinnebeelden, die werden aangeplakt, rondgedeeld of openlijk tentoon gesteld, rechtstreeks en kwaadwillig, doch zonder gevolg, aangezet heeft tot het plegen van feiten door de wet misdaden genoemd.

<sup>195</sup> RABW, R 526, register 272, notitie 4072 en register 285, notitie 14.509; RABW, R 93, Notitieregister 1918, notitie 681 en Ibidem, R 19, activistendossier 341. Intussen was Augusteyns al op 2 december 1919 voor een verklikking (art. 121*bis* Sw.) veroordeeld tot een correctionele gevangenisstraf van 3 jaar en een geldboete van 500 frank: RABW, R 526, register 283, notitie 11.551, vonnis dat door het Hof van beroep van Brussel werd bekrachtigd op 24 januari 1920.

<sup>196</sup> RABW, R 19, activistendossier 4 en R 526, register 283, notitie 11.791.

besluitwet van 11 oktober 1916 werden vervolgd. De Antwerpse Raadkamer stelde hen beiden op 30 juni 1919 buiten vervolging voor een inbreuk op de artikelen 104, 115, lid 5 en 118*bis*, maar verwees hen voor een inbreuk op artikel 8 van de wet van 11 oktober 1916 wel door naar de correctionele rechtbank van Antwerpen. Die rechtbank veroordeelde hiervoor beiden op 5 november 1919 tot een gevangenisstraf en een geldboete.<sup>197</sup>

Deze laatste weg werd in Antwerpen ook gevolgd bij de bestraffing Alfons Baeyens<sup>198</sup>, Pieter Baeyens<sup>199</sup>, August Breugelmans<sup>200</sup>, Gaston Capelle<sup>201</sup>, Herman Craeybeckx<sup>202</sup>, Maria Deus<sup>203</sup>, Edgar Lemaire<sup>204</sup>, Antoon Moortgat<sup>205</sup>, Anna Mortelmans<sup>206</sup>, Egied Mortelmans<sup>207</sup>, Firmin Mortier<sup>208</sup>, Walter

---

<sup>197</sup> RABW, R 526, Register 284, notitie 12.083. Daar de vonnisregisters van de correctionele rechtbank van Antwerpen uit 1919 verloren zijn gegaan, kunnen wij hun precieze straffen niet meer achterhalen.

<sup>198</sup> Journalist, eigenaar met zijn zoon Pieter van aanvankelijk *Het Vlaamsche Nieuws* en later van *De Antwerpse Courant*: RABW, R 526, register 272, notitie 4069; RABW, R 21, register 501, vonnis 5468/7369 bij verstek van 17 november 1920: straf van 1 jaar gevangenis en 1000 frank geldboete.

<sup>199</sup> Zoon van Alfons en medewerker op de kranten van zijn vader: RABW, R 526, register 272, notitie 4069; RABW, R 21, register 501, vonnis 5468/7369 bij verstek van 17 november 1920: straf van 7 maanden gevangenis en een geldboete van 500 frank.

<sup>200</sup> Bediende uit Antwerpen die als spreker zijn medewerking verleende aan 12 meetings in het arrondissement Antwerpen en ook een aantal activistische krantenartikels schreef: RAB, R 19, dossier 481; RAB, R 526, register 284, notitie 12.682; RABW, R 21, register 501, vonnis 2915/3873 van 7 juni 1920: straf van 3 maanden gevangenis en 1000 frank boete.

<sup>201</sup> Uit Borgerhout, redacteur van *De socialistische Vlaming*: RABW, R 526, register 284, notitie 14.671; RABW, R 21, register 504, vonnis n°4899 van 19 oktober 1920.

<sup>202</sup> Arrest Hof van beroep van Brussel van 21 januari 1920 vermeld in arrest Hof van Cassatie van 12 juli 1921 (*Pasicrisie*, 1921, 1, p. 345-348).

<sup>203</sup> Onderwijzeres uit Borgerhout: RAB, R 526, register 284, notitie 12.684; RABW, R 21, Register 508, vonnis n°636 van 2 februari 1921: 6 maanden gevangenis en 100 frank geldboete.

<sup>204</sup> Bediende uit Antwerpen: RABW, R 526, register 284, notitie 12.684; RABW, R 21, register 508, vonnis n°636 van 2 februari 1921: 9 maanden gevangenis en 100 frank geldboete.

<sup>205</sup> Bestuurder van de Antwerpse handelshogeschool: RABW, R 526, Register 284, notitie 13.177; RABW, R 21, register 502, vonnis 4160/5644 van 26 juli 1920 (1 jaar en 1000 frank).

<sup>206</sup> Onderwijzeres uit Antwerpen beschuldigd van het houden van een 20-tal voordrachten en het schrijven van één artikel: RABW, R 526, register 284, notitie 12.678: vonnis op tegenspraak van 5 november 1919: 5 maanden gevangenis. Zie ook: Memorie van toelichting aan de heren rechters der vierde kamer van de correctionele

Schevenels<sup>209</sup>, Felix Seghers<sup>210</sup>, Bernard Swerts<sup>211</sup>, Cornelis Van der Heyden<sup>212</sup>, Jef Van Hoof<sup>213</sup>, Jan Van Kerckhoven<sup>214</sup>, Pieter Van Kogelberg<sup>215</sup>, Antoon Van Opstraet<sup>216</sup>, Leopold Van Ostayen<sup>217</sup>, Frans Voorspoels<sup>218</sup> en Hendrik

---

rechtbank hebbende te oordeelen over de beschuldiging uitgebracht tegen Anna Mortelmans door deze voorgedragen als pleidooi op den 4<sup>en</sup> november 1919, Borgerhout: A. De Witte, 1920.

<sup>207</sup> Winkelier in Antwerpen: RABW, R19, dossier RABW, R 526, register 284, notitie 13.061; RABW, R 21, register 504, vonnis 4881/6568 van 18 oktober 1920: 4 maanden gevangenis en 100 frank geldboete.

<sup>208</sup> Journalist uit Antwerpen. Schreef meerdere artikelen in *Het Vlaamsche Nieuws*: RAB, R 526, register 288, notitie 21.707; RABW, R 21, register 501, vonnis 2944/3921 van 9 juni 1920: 7 maanden gevangenis en 500 frank geldboete.

<sup>209</sup> Redacteur van *De Socialistische Vlaming*: RAB, R 526, register 284, notitie 13.179 (vonnis van 21 december 1921).

<sup>210</sup> Sigarenmaker en magazijnier van Volksopbeuring: RAB, R 526, register 289, notitie 22.190; RABW, R 21, register 505, vonnis 5467/7368 van 17 november 1921: 3 maanden gevangenis en 100 frank boete. Bevestiging door het Hof van beroep van Brussel op 3 februari 1921.

<sup>211</sup> Meester-schoenmaker uit Merksem: RABW, R 19, dossier 493; RABW, R 526, register 284, notitie 13.180 en register 289, notitie 22.190; RABW, R 21, register 502, vonnis 4169/ 5662 van 26 juli 1920: vrijspraak.

<sup>212</sup> Diamantbewerker uit Berchem: RABW, R19, dossier 484; RABW, R 526, register 288, notitie 21.330; RABW, R 21, register 501, vonnis 3109/4152 van 14 juni 1920: 3 maanden gevangenis en 100 frank geldboete.

<sup>213</sup> Antwerps musicus: RAB, R 526, register 272, notitie 4085; RAB, R 93, register 1918, notitie 176; RAB, R 526, register 283, notitie 10.545; RAAnd, Krijgsraden en krijgsauditoraten te velde. Overdracht 2003, doos 1236, dossier n°3396; Arrest Hof van Cassatie van 16 april 1923 (Pasicrisie, 1923, I, 268-269). Op 4 november 1919 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 8 maanden en een geldboete van honderd frank.

<sup>214</sup> Kleermaker uit Antwerpen, medewerker van *Het Nieuwsblad van Antwerpen*: RABW, R 21, register 505, vonnis 5466/7367 van 17 november 1920: 1 jaar gevangenis en 100 frank boete.

<sup>215</sup> Drukker van *De socialistische Vlaming*: RAWB, R 526, register 284, notitie 14.671; RABW, R 21, register 504, vonnis 4899 van 19 oktober 1920.

<sup>216</sup> Uitgever-boekhandelaar uit Antwerpen: RAWB, R 526, register 272, notitie 4141; RABW, R 21, register 505, vonnis 5466/7366 van 17 november 1921: 1 jaar gevangenis en 100 frank geldboete.

<sup>217</sup> Bediende-dichter in Antwerpen: RAWB, R 526, register 272, notitie 4069; RABW, R 21, register 501, vonnis 5468/7372 bij verstek van 17 november 1920 (8 maanden en 500 frank).

<sup>218</sup> Wijnhandelaar uit Kontich: RAB, R 526, register 284, notitie 13.058; RABW, R 21, register 502, vonnis 4165/5656 van 26 juli 1920; 1 jaar gevangenis en en 1000 frank geldboete.

Weeremans<sup>219</sup> en wellicht nog een hele reeks andere activisten. Nadat ze eerst maandenlang op basis van de artikelen 104, 115, lid 5 of 118*bis* Sw. waren vervolgd, werden ze in de loop van december 1919 tot einde 1921 op grond van artikel 8 van de besluitwet van 11 oktober 1916 – al dan niet voorwaardelijk – gestraft met een gevangenisstraf en een geldboete. En aangezien de Procureur-generaal van het Hof van Cassatie en het Hof van beroep in Brussel deze uitweg goedkeurden<sup>220</sup>, werd hij ook aangewend door de correctionele rechtbanken van Brussel, Leuven, Mechelen en Namen.<sup>221</sup>

De namen van sommige van die activisten (bijv. van Jef van Hoof, Anna Mortelmans, Firmin Mortier en August Breugelmans) vindt men dan ook terug in de lijsten van de veroordeelde activisten die de Vlaams-nationalistische pers kort na de oorlog publiceerde.<sup>222</sup> Maar die tendentieuze pers vergat daarbij, bewust of onbewust, te vermelden dat het Hof van Cassatie al die veroordelingen tussen 1922 en 1925 systematisch heeft vernietigd omdat zij strijdig waren met artikel 1 van de amnestiewet van 28 augustus 1919.<sup>223</sup> Dit laatste artikel verleende immers amnestie voor alle misdrijven die bestraft werden met een geldboete of met een gevangenisstraf van ten hoogste één jaar.<sup>224</sup> En, zoals hoger aangegeven, was dit het geval voor een inbreuk op artikel 8 van de besluitwet van 11 oktober 1916. Bovengenoemde correctionele rechtbanken waren echter van oordeel dat artikel 8 van de besluitwet van 11 oktober 1916 een misdrijf inhield tegen de veiligheid van de staat, dat dan in toepassing van artikel 3 §1 van de amnestiewet van 28 augustus 1919 van amnestie was uitgesloten<sup>225</sup>. Deze

---

<sup>219</sup> Boekbinder uit Borgerhout: RAB, R 526, register 284, notitie 12.683: vonnis van 17 december 1919.

<sup>220</sup> Zie verder bij de verwijzing naar de cassatierechtspraak in deze problematiek.

<sup>221</sup> Volgens de officiële gerechtelijke statistieken werden in 1919-1921 in totaal 28 personen veroordeeld en 3 vrijgesproken op grond van artikel 8 en 11 van de besluitwet van 11 oktober 1916.

<sup>222</sup> Zie bijvoorbeeld de lijst gepubliceerd in *Ons Vaderland* van 3 oktober 1920 (Antwerpen, Archief en Museum voor de Vlaamse Cultuur, A 189/D).

<sup>223</sup> Arrest Hof van Cassatie van 12 juli 1921 inzake Herman Craeybeckx (*Pasicrisie*, 1921, 1, p. 345-348 met tegengestelde conclusie door de Procureur-generaal en verwijzing naar talrijke soortgelijke vonnissen en arresten) en p. 448-449; Arrest Hof van Cassatie van 16 april 1923 inzake Jef van Hoof (*Pasicrisie*, 1923, 1, p. 268-269); Arrest Hof van Cassatie van 7 januari 1924 inzake Van Mieghem (*Pasicrisie*, 1924, 1, p. 116-117) en arrest Hof van Cassatie 1 december 1924 inzake De Belde en consoorten (*Pasicrisie*, 1925, 1, p. 48).

<sup>224</sup> VWKB, 1919, p. 1208-1213.

<sup>225</sup> Het Hof van beroep van Luik hield er nog een andere mening op na. Volgens dit Hof was een inbreuk op artikel 8 een misdrijf waarop volgens artikel 1 van de wet van 4 augustus 1914 een straf was gesteld die de regering toeliet om in het kader van de

patriottische interpretatie werd in de rechtsleer scherp aangevallen<sup>226</sup> en daarom op vordering van de socialistische Minister van Justitie Emile Vandervelde en zijn liberale opvolger Fulgence Masson op basis van artikel 441 Sv. ongedaan gemaakt door het Hof van Cassatie. Meteen viel voor al deze veroordeelden de grondslag weg om zich nog verder voor te doen als een slachtoffer van de strafrechtelijke repressie van het activisme. In de hiernavolgende tabellen wordt met hun veroordelingen dan ook geen rekening meer gehouden.

### **Bij wijze van conclusie: het totaal aantal gestrafte en vervolgte burgeractivisten**

Het aantal Vlaamse burgeractivisten die naar een Krijgsraad of een Hof van Assisen werd verwezen, bedroeg in totaal 225 (25 naar de krijgsraden en 200 naar de Hoven van Assisen). Van deze 225 burgeractivisten werden er 19 vrijgesproken en 206 tot een straf veroordeeld. De meeste van deze gestraften kregen al vrij vlug na hun veroordeling genade van de Koning waardoor hun straf sterk werd ingekort<sup>227</sup>. Uiteindelijk schold de wetgever de resterende termijn van hun straffen kwijt met de uitdovingwet van 19 januari 1929<sup>228</sup>. Naast deze burgeractivisten werden er ook meerdere militaire activisten gestraft, waarvan meerdere met de doodstraf. De repressie van dit militaire activisme zal het onderwerp zijn van een volgend artikel.

Omdat de notitieboeken en de strafdossiers van heel wat parketten (Brugge, Kortrijk, Gent, Brussel, Hasselt) uit de periode 1918-1927 verloren zijn

---

oorlogsverwickelingen spoedeisende maatregelen te nemen. Ook dergelijk misdrijf kwam dan volgens artikel 3 §2 van de wet van 28 augustus 1919 niet in aanmerking voor amnestie: Arrest Hof van beroep van Luik van 1 april 1920 (*Pasicrisie*, 1920, 2, p. 169-170).

<sup>226</sup> “De l’amnistie. À propos d’un arrêt”, in *Journal des tribunaux*, n°35, 1920, p. 81-88 en 97-100.

<sup>227</sup> Zo werd de 20 jaar hechtenis waarvoor Robert de Waele op 10 oktober 1919 door het Krijgshof werd veroordeeld, in de maand april 1921 op 5 jaar gebracht (*Standaard*, 20.4.1921, p.2). De straf van Edward Coremans, die door het Krijgshof op 12 december 1919 tot 15 jaar dwangarbeid was veroordeeld, werd bij KB n°3161 van 11 april 1921 tot 5 jaar gevangenisstraf herleid. Hierdoor kwam hij voorwaardelijk vrij op 15 april 1921. De straf van Jozef de Belie, die door het Krijgshof op 13 januari 1920 tot 15 jaar dwangarbeid was veroordeeld, werd bij KB nr. 3117 van 18 april 1920 tot 5 jaar gevangenis herleid. Bij M.B. nr. 16.396 van 29 januari 1921 kwam hij voorwaardelijk vrij. De 10 jaar dwangarbeid waarvoor Roza de Guchteneere op 6 januari 1920 door het Krijgshof was veroordeeld, werd bij K.B. nr. 3152 van 14 februari 1921 tot 3 jaar gevangenis herleid, waardoor ze vrij kwam op 1 december 1921.

<sup>228</sup> *Pasinomie*, 1929, p. 3-4.

gegaan, is thans niet meer mogelijk om nog exact het aantal personen te achterhalen dat tussen 1918-1928 in België voor activisme werd vervolgd. Uit de bewaarde notitieregisters blijkt wel dat het aantal vervolgd ongeveer 10 keer groter was als het aantal personen dat uiteindelijk naar de strafrechter werden verwezen. Een heel ruwe schatting brengt dan het totaal aantal burgers dat voor activisme werd vervolgd op circa 2.250 (225 x 10). Dit was in ieder geval heel veel minder dan het aantal politieke collaborateurs (in Vlaanderen en Wallonië) dat na de Tweede Wereldoorlog werd vervolgd.<sup>229</sup>

### Lijst met de veroordelingen en vrijspraken van Vlaamse burgeractivisten<sup>230</sup>

BHEC = Buitengewone hechtenis	DOODSTR = Doodstraf
DA = Dwangarbeid	OPSL = Opsluiting
GHE = Gewone hechtenis	T = Op tegenspraak
GEV = Gevangenisstraf	V = Bij verstek of als weerspannige
Getallen = Verwijzen naar het aantal jaren	VRIJSP = Vrijspraak
LHEC = Levenslange hechtenis	

---

<sup>229</sup> Volgens de berekeningen van John Gillissen werden er voor artikel 118*bis* alleen al 177.217 strafdossiers aangelegd, waarvan er 15.575 (8,8%) naar een strafrechtbank werden verwezen. Hierbij werden dan 11.297 personen (Vlamingen en Walen!) gestraft: John Gilissen, "Etude statistique sur la répression de l'incivisme", in *Revue de droit pénal et de criminologie*, 1951, p. 539-540 en 569.

<sup>230</sup> De gegevens voor deze lijsten werden gehaald uit de volgende archieven: RAAND, Krijgsauditoraten en Krijgsraden te velde 1914-1919, 1208-1210; RAAND, Krijgshof. Arresten 1916-1950, registers 115-134; Brussel, Paleis van Justitie, Auditoraat-generaal, ongeïventariseerde registers met de minuten van de vonnissen van de Krijgsraad van Antwerpen, van Brabant, van Henegouwen, van Oost-Vlaanderen en van West-Vlaanderen; RABW, R 79, registers 682-687, R 81, registers 50-52, R 82, registers 71-72; RAAND, Hof van Assisen van Brabant, dossiers 1905-1950 en registers 371 en 371 bis; Ibidem, Dossiers incivieken en Parket-generaal van Brussel, Eerste reeks 246 A-B; Tongeren, Correctionele rechtbank, Archief van het Hof van Assisen van Limburg.

## 1. Krijgsraad van het Groot Hoofdkwartier

<i>Datum</i>	<i>Naam, Voornaam</i>	<i>T/V</i>	<i>Uitspraak</i>	<i>Uitspraak Krijgshof</i>
1. 23/01/1919	De Waele, <i>Robert</i>	T	DOODSTR	20 BHEC (10/10/1919)
2. 22/02/1919	De Muylder, <i>André</i>	T	15 BHEC <sup>231</sup>	5 OPSL (23/5/1919) <sup>232</sup>
3. 13/03/1919	Coremans, <i>Edward</i>	T	15 DA	15 DA (12/12/1919)
4. 17/03/1919	Van Breetwater, <i>Jan B.</i>	T	10 OPSL <sup>233</sup>	10 OPSL (21/6/1919)
5. 17/03/1919	De Boeck, <i>Marcel</i>	T	5 OPS1	VRIJSP (21/6/1919)
6. 17/03/1919	Jacquemyns, <i>Leopold</i>	T	5 OPSL	VRIJSP (21/6/1919)
7. 25/03//1919	T'Sjoen, <i>Floris</i>	T	10 DA	5 OPSL (06/1/1920)
8. 26/03/1919	Dieudonné, <i>Richard</i>	T	12 DA <sup>234</sup>	12 DA (09/9/1919)
9. 01/04/1919	Bruwier, <i>Alois</i>	T	5 OPSL	5 OPSL (09/9/1919)
10. 01/04/1919	Van de Velde, <i>Jozef</i>	T	10 OPSL	10 OPSL (10/10/1919)
11. 09/04/1919	Sandbergen, <i>Frans</i>	T	5 OPSL	5 OPSL (17/5/1919)
12. 10/04/1919	De Belie, <i>Jozef</i>	T	20 DA	15 DA (13/1/1920)
13. 17/04/1919	Van de Velde, <i>Raf</i>	T	VRIJSP	<i>Geen hoger beroep</i>
14. 18/04/1919	Craeybeckx, <i>Lode</i>	T	5 OPSL	5 OPSL (03/2/1920)
15. 18/04/1919	Manssens, <i>Hippoliet</i>	T	10 OPSL	10 OPSL (12/7/1919)
16. 18/04/1919	De Guchtenaere, <i>Roza</i>	T	15 DA	10 DA (06/1/1920)
17. 18/04/1919	Gillis, <i>Constant</i>	T	10 OPSL	5 DA (07/1/1920)
18. 18/04/1919	Hainaut, <i>Jan</i>	T	10 OPSL	5 OPSL (13/1/1920)
19. 19/04/1919	Peeters, <i>Constant</i>	T	5 OPSL	<i>Geen hoger beroep</i>
20. 22/04/1919	Ysabie, <i>René</i>	T	5 OPSL	2 GEV (07/1/1920)
21. 22/04/1919	Van den Bussche, <i>Julius</i>	T	2 GEV	2 GEV (10/10/1919)
22. 22/04/1919	Jonkcx, <i>Raymond</i>	T	2 GEV	2 GEV (10/10/1919)
23. 26/04/1919	Maes, <i>Jan-Baptiste</i>	T	VRIJSP	<i>Geen hoger beroep</i>
24. 03/05/1919	Lippens, <i>Frans</i>	T	10 DA	2 GEV (03/2/1920)
25. 06/05/1919	Mahy, <i>Gaston</i>	T	7 OPSL	3 GEV (07/1/1920)

---

<sup>231</sup> Straf ook voor een inbreuk op artikel 116 Sw. Diezelfde dag vrijgesproken voor een inbreuk op artikel 121*bis*.

<sup>232</sup> In hoger beroep nog alleen veroordeeld voor een inbreuk op artikel 118*bis*.

<sup>233</sup> Straf ook voor een inbreuk op artikel 121*bis*.

<sup>234</sup> Straf ook voor een inbreuk op artikel 121*bis*.

**2. Hof van Assisen van Brabant**

<i>Datum</i>	<i>Naam, Voornaam</i>	<i>T/VUitspraak</i>	<i>Uitspraak Krijgshof</i>
1. 06/09/1919	Borms, <i>August</i>	T	DOODSTR <sup>235</sup>
2. 02/12/1919	Goemans, <i>Lodewijk</i>	T	VRIJSP
3. 05/12/ 1919	De Caluwé, <i>Pieter</i>	T	5 GEV
4. 06/12/1919	De Bondt, <i>Jan</i>	T	15 GHEC
5. 10/12/1919	Jacobs, <i>Hendrik</i>	T	1 GEV
6. 16/12/ 1919	Fossey, <i>Karel</i>	T	10 GHEC
7. 20/12/ 1919	Bosmans, <i>Alfons</i>	T	3 GEV
8. 19/01/1920	Libbrecht, <i>Camiel</i>	T	1,5 GEV
9. 24/01/1920	Leeten, <i>Jan</i>	T	2 GEV
10. 28/02/1920	Tack, <i>Pieter</i>	V	DOODSTR
11. 28/02/1920	Lambrichts, <i>Jacob</i>	V	DOODSTR
12. 28/02/1920	Verhees, <i>Emiel</i>	V	DOODSTR
13. 28/02/1920	Vernieuwe, <i>Telesphores</i>	V	DOODSTR
14. 28/02/1920	Van den Broeck, <i>Jozef</i>	V	DOODSTR
15. 28/02/1920	Dumon, <i>Emiel</i>	V	DOODSTR
16. 20/03/1920	Brulez, <i>Ferdinand</i>	V	LHEC
17. 20/03/1920	Brijs, <i>Achiel</i>	V	DOODSTR
18. 20/03/1920	De Decker, <i>Josuë</i>	V	DOODSTR
19. 20/03/1920	Heynderickx, <i>Karel</i>	V	LHEC
20. 20/03/1920	Heuvelmans, <i>Florimond</i>	V	LHEC
21. 20/03/1920	Jonckx, <i>Alfons</i>	V	LHEC
22. 20/03/1920	Meert, <i>Leo</i>	V	LHEC
23. 17/04/1920	De Vreese, <i>Willem</i>	V	DOODSTR
24. 17/04/1920	De Clercq, <i>René</i>	V	DOODSTR
25. 17/04/1920	De Keersmaecker, <i>Jozef</i>	V	LHEC
26. 17/04/1920	Van Roy, <i>Alfons</i>	V	DOODSTR
27. 17/04/1920	Maesfranckx, <i>Lodewijk</i>	V	20 BHECH

<sup>235</sup> Met inbegrip voor een straf wegens verklikking (artikel 121*bis*).

*When the Guns fall Silent*

28.	17/04/1920	Plancquaert, <i>Hector</i>	V	DOODSTR
29.	17/04/1920	Vlamynck, <i>Albert</i>	V	LHEC
30.	17/04/1920	Depla, <i>Alfons</i>	V	DOODSTR
31.	17/04/1920	Martens, <i>Adrien</i>	V	DOODSTR
32.	17/04/1920	Mommaerts, <i>Hendrik</i>	V	DOODSTR
33.	17/04/1920	von Ziegesar, <i>Jozef</i>	V	DOODSTR
34.	17/04/1920	Faingnaert, <i>Arthur</i>	V	DOODSTR
35.	17/04/1920	De Cneudt, <i>Richard</i>	V	DOODSTR
36.	17/04/1920	Prenau, <i>Steven</i>	V	DOODSTR
37.	8/05/1920	Borms, <i>Karel</i>	V	20 BHEC
38.	8/05/1920	Brulez, <i>Lucien</i>	V	20 BHEC
39.	8/05/1920	De Vriese, <i>Karel</i>	V	10 GHEC
40.	8/05/1920	Doussy, <i>Gustaaf</i>	V	15 GHEC
41.	8/05/1920	Fornier, <i>Alfons</i>	V	20 BHEC
42.	8/05/1920	Godée-Molsbergen, <i>Everhard</i>	V	15 GHEC
43.	8/05/1920	Kimpe, <i>Reimond</i>	V	DOODSTR
44.	8/05/1920	Meert, <i>Hippoliet</i>	V	20 BHEC
45.	8/05/1920	Oboussier, <i>Max</i>	V	12 GHEC
46.	8/05/1920	Picard, <i>Antoon</i>	V	15 BHEC
47.	8/05/1920	Schönfeld, <i>Hendrik</i>	V	12 GHEC
48.	8/05/1920	Van Bockstaele, <i>Emiel</i>	V	DOODSTR
49.	8/05/1920	Van den Brande, <i>Albert</i>	V	LHEC
50.	31/05/1920	Halsbant, <i>Constant</i>	V	12 GHEC
51.	31/05/1920	Lambrecht, <i>Victor</i>	V	15 GHEC
52.	31/05/1920	Libbrecht, <i>Jules</i>	V	20 BHEC
53.	31/05/1920	Peeren, <i>Emiel</i>	V	10 GHEC
54.	31/05/1920	Plevoets, <i>Alfons</i>	V	12 GHEC
55.	31/05/1920	Spincemaille, <i>Julius</i>	V	10 GHEC
56.	31/05/1920	Tamm, <i>Walter</i>	V	15 GHEC
57.	31/05/1920	Van Bergen, <i>Emiel</i>	V	15 GHEC

58.	31/05/1920	Van den Eynde, <i>Jef</i>	V	20 BHEC
59.	31/05/1920	Verhulst, <i>Raf</i>	V	DOODSTR
60.	31/05/1920	Vrijdaghs, <i>Jozef</i>	V	LHEC
61.	31/05/1920	Vrijdaghs, <i>Paul</i>	V	LHEC
62.	19/06/1920	Severeyns, <i>Lodewijk</i>	V	DOODSTR
63.	19/06/1920	Waternaux, <i>Albert</i>	V	LHEC
64.	19/06/1920	Locquet, <i>Felix</i>	V	20 BHEC
65.	19/06/1920	Peeters, <i>Flor</i>	V	12 GHEC
66.	19/06/1920	Bellefroid, <i>Jan-Baptist</i>	V	DOODSTR
67.	19/06/1920	Jageneau, <i>Lambert</i>	V	20 BHEC
68.	19/06/1920	Vogels, <i>Jan</i>	V	20 BHEC
69.	19/06/1920	Bogaerts, <i>Fred</i>	V	15 GHEC
70.	19/06/1920	Deckers, <i>Hendrik</i>	V	15 GHEC
71.	19/06/1920	Angermille, <i>Karel</i>	V	20 BHEC
72.	19/06/1920	Borremans, <i>Pieter</i>	V	10 GHEC
73.	19/06/1920	Jacques, <i>Emiel</i>	V	10 GHEC
74.	19/06/1920	Ursi, <i>Pieter</i>	V	DOODSTR
75.	03/07/1920	Wannyn, <i>Jan</i>	V	DOODSTR
76.	03/07/1920	Goossens, <i>Polidoor</i>	V	DOODSTR
77.	03/07/1920	Primo, <i>Frans</i>	V	DOODSTR
78.	03/07/1920	Stocké, <i>Evarist</i>	V	LHEC
79.	03/07/1920	Thiry, <i>Antoon</i>	V	DOODSTR
80.	03/07/1920	Bracke, <i>Arthur</i>	V	12 GHEC
81.	03/07/1920	Rasschaert, <i>Juliaan</i>	V	20 BHEC
82.	03/07/1920	Van den Bruele, <i>Albert</i>	V	20 BHEC
83.	03/07/1920	Quintens, <i>Jan</i>	V	15 GHEC
84.	17/07/1920	Everaerts, <i>Eugène</i>	V	DOODSTR
85.	17/07/1920	Decroos, <i>Jerome</i>	V	15 GHEC
86.	17/07/1920	De Meester, <i>Alfons</i>	V	18 GHEC
87.	17/07/1920	D'Hooghe, <i>Hendrik</i>	V	LHEC

*When the Guns fall Silent*

88.	17/07/1920	Van Steenkiste, <i>Constant</i>	V	20 BHEC
89.	18/12/1920	Josson, <i>Maurits</i>	T	2 GEV <sup>236</sup>
90.	18/12/1920	Peerenboom, <i>Lodewijk</i>	T	2 GEV
91.	17/01/1921	Van Wetteren, <i>Jozef</i>	V	5 OPSL
92.	15/03/1921	Van den Driessche, <i>Yvon</i>	V	15 DA
93.	20/05/1921	Boegaerts, <i>Ferdinand</i>	V	20 BHEC
94.	7/07/1921	Callens, <i>Richard</i>	T	1,5 GEV <sup>237</sup>
95.	7/07/1921	De Ruyter, <i>Frans</i>	T	3 GEV <sup>238</sup>
96.	19/10/1922	Pacilly, <i>Jules</i>	T	4 BHEC <sup>239</sup>
97.	24/03/1924	Tanghe, <i>Emeric</i>	T	3 GEV <sup>240</sup>
98.	21/11/1924	Maene, <i>Albert</i>	T	10 GHEC <sup>241</sup>
99.	21/11/1924	Verhelst, <i>Jozef</i>	V	5 GHEC <sup>242</sup>
100.	10/03/1925	Claus, <i>Arthur</i>	T	7 GEV <sup>243</sup>

---

<sup>236</sup> Op 31 mei 1920 eerst door het Hof van Assisen van Brabant als weerspannige veroordeeld tot 15 jaar gewone hechtenis, afzetting en levenslange ontzetting uit zijn rechten.

<sup>237</sup> Op 17 juli 1920 eerst door het Hof van Assisen van Brabant als weerspannige veroordeeld tot 10 jaar hechtenis, afzetting en levenslange ontzetting uit zijn rechten.

<sup>238</sup> Op 19 juni 1920 eerst door het Hof van Assisen van Brabant als weerspannige veroordeeld tot 20 jaar hechtenis, afzetting en levenslange ontzetting uit zijn rechten.

<sup>239</sup> Op 19 juni 1920 eerst door het Hof van Assisen van Brabant als weerspannige veroordeeld tot 10 jaar hechtenis, afzetting en levenslange ontzetting uit zijn rechten.

<sup>240</sup> Op 31 mei 1920 eerst door het Hof van Assisen van Brabant als weerspannige veroordeeld tot 10 jaar hechtenis, afzetting en levenslange ontzetting uit zijn rechten.

<sup>241</sup> Op 17 juli 1920 eerst door het Hof van Assisen van Brabant als weerspannige veroordeeld tot en levenslange hechtenis, afzetting en levenslange ontzetting uit zijn rechten.

<sup>242</sup> Op 17 juli 1920 eerst door het Hof van Assisen van Brabant als weerspannige veroordeeld tot 10 jaar hechtenis, afzetting en levenslange ontzetting uit zijn rechten.

<sup>243</sup> Op 20 mei 1920 eerst door het Hof van Assisen van Brabant als weerspannige veroordeeld tot 20 jaar hechtenis, afzetting en levenslange ontzetting uit zijn rechten.

**3. Hof van Assisen van Oost-Vlaanderen**

<i>Datum</i>	<i>Naam, Voornaam</i>	<i>T/VUitspraak</i>	<i>Uitspraak Krijgshof</i>
1. 11/03/1920	De Smet, <i>Joanna</i>	T	2 GEV <sup>244</sup>
2. 13/03/1920	Metsers, <i>Hector</i>	V	17 DA
3. 13/03/1920	Rothier, <i>Frans</i>	V	15 DA <sup>245</sup>
4. 14/04/1920	De Witte, <i>René Philemon</i>	V	17 DA
5. 24/04/1920	Hinderdael, <i>Jef</i>	V	20 DA
6. 01/06/1920	Coppens, <i>Jan</i>	V	15 DA <sup>246</sup>
7. 02/06/1920	Verleyen, <i>Alban</i>	V	5 GEV
8. 04/06/1920	Boel, <i>Karel</i>	V	15 DA <sup>247</sup>
9. 26/06/1920	Van den Kerchove, <i>Arthur</i>	V	LHEC <sup>248</sup>
10. 17/07/1920	De Bruyker, <i>Cesar</i>	T	5 GEV
11. 17/07/1920	Mees, <i>Julianus</i>	T	2 GEV
12. 17/07/1920	Dosfel, <i>Lodewijk</i>	T	10 OPSL
13. 17/07/1920	Dejaegere, <i>Alberic</i>	T	2 GEV
14. 30/07/1920	Cantré, <i>Jozef</i>	V	5 GEV
15. 30/07/1920	Claeys, <i>Renaat</i>	V	8 OPSL
16. 30/07/1920	Eggen, <i>Jan</i>	V	25 BHEC
17. 30/07/1920	Fabri, <i>Edmond</i>	V	10 DA
18. 30/07/1920	Haerens, <i>Ernest</i>	V	15 DA
19. 30/07/1920	Huybrechts, <i>Benedict</i>	V	20 DA
20. 30/07/1920	Minnaert, <i>Marcel</i>	V	15 DA
21. 30/07/1920	Stöber, <i>Franz</i>	V	10 DA
22. 30/07/1920	Speleers, <i>Raymond</i>	V	12 DA
23. 30/07/1920	Semey, <i>Jacob</i>	V	5 GEV

---

<sup>244</sup> Met inbegrip van een straf voor verklikking (121bis lid 1 Sw.).

<sup>245</sup> Met inbegrip van een straf voor verklikking (121bis lid 1 Sw.).

<sup>246</sup> Met inbegrip van een straf voor verklikking (121bis lid 1 Sw.).

<sup>247</sup> Met inbegrip van een straf voor verklikking (121bis lid 1 Sw.).

<sup>248</sup> Met inbegrip van een straf voor economische collaboratie (115 lid 4) en verklikking (121bis lid 1).

*When the Guns fall Silent*

24.	30/07/1920	Thibau, <i>Petrus</i>	V	10 DA
25.	30/07/1920	Tritsmans, <i>Remy</i>	V	3 GEV
26.	30/07/1920	Van Sint-Jan, <i>Renaat</i>	V	10 DA
27.	30/07/1920	Van den Berghe, <i>Ernest</i>	V	12 DA
28.	30/07/1920	Buitenrust Hetteema, <i>Focke</i>	V	12 DA
29.	30/07/1920	De Vries Reilingh, <i>Dirk</i>	V	12 DA
30.	30/07/1920	Ischag, <i>Max</i>	V	12 DA
31.	30/07/1920	Jolles, J., <i>André</i>	V	15 DA
32.	30/07/1920	Kortmulder, <i>Richard</i>	V	12 DA
33.	30/07/1920	Labberton, <i>Johan</i>	V	15 DA
34.	30/07/1920	Laqueur, <i>Ernest</i>	V	15 DA
35.	30/07/1920	Ten Horn, <i>Karel</i>	V	12 DA
36.	30/07/1920	Van Binsbergen, <i>Jan</i>	V	12 DA
37.	30/07/1920	Valeton, <i>Jonie</i>	V	12 DA
38.	30/07/1920	Versluys, <i>Joannes</i>	V	12 DA
39.	30/07/1920	Vollgraff, <i>Jan</i>	V	12 DA
40.	30/07/1920	Witsenburg, <i>Emiel</i>	V	12 DA
41.	30/07/1920	Baehrens, <i>Willem</i>	V	12 DA
42.	30/07/1920	Fischer, <i>Walther</i>	V	10 DA
43.	30/07/1920	Forster, <i>Edmond</i>	V	10 DA
44.	30/07/1920	Menzarath, <i>Paul</i>	V	12 DA
45.	30/07/1920	Kossmann, <i>Ernest</i>	V	10 DA
46.	25/10/1920	Verdoodt, <i>Isidoor</i> <sup>249</sup>	T	2 GEV
47.	28/10/1920	Lampaert, <i>Walter</i>	T	VRIJSP
48.	10/12/1920	Moens, <i>Alois</i>	T	4 GEV
49.	10/12/1920	Deschrijver, <i>Leonce</i>	T	2 GEV
50.	21/12/1920	Van der Spurt, <i>Hilgardus</i>	V	15 DA
51.	21/12/1920	Van Hecke, <i>Hyacinthe</i>	V	5 GEV
52.	22/01/1921	Van Parijs, <i>Aloïs</i>	V	5 OPSL

---

<sup>249</sup> Schuilnaam Isidoor van Beugem.

53.	28/01/1921	Claeys, <i>Albert</i>	T	1 GEV
54.	10/05/1921	De Buck, <i>Jef</i>	V	10 DA
55.	19/05/1921	De Visscher, <i>Antoon</i>	V	15 DA <sup>250</sup>
56.	20/05/1921	Picard, <i>Leo</i>	V	LHEC
57.	20/05/1921	Domela Nieuwenhuis, <i>Jan Derk</i>	V	DOODSTR
58.	20/05/1921	De Boevé, <i>Jan</i>	V	20 BHEC
59.	20/05/1921	Van Roy, <i>Jules</i>	V	20 BHEC
60.	20/05/1921	Boulengier, <i>Jozef</i>	V	10 BHEC
61.	20/05/1921	Remouchamps, <i>August</i>	V	10 BHEC
62.	14/06/1921	Talloon, <i>Juliaan</i>	T	1 GEV
63.	16/07/1921	Versluys, <i>Ghisleen</i>	T	VRIJSP
64.	13/05/1922	d'Haese, <i>Albert</i>	T	1 GEV
65.	20/05/1922	Stracke, <i>Desideer</i>	T	VRIJSP <sup>251</sup>
66.	22/06/1922	Moens, <i>Florus</i>	T	1 GEV
67.	22/06/1922	Bauwens, <i>Jozef</i>	T	2 GEV
68.	29/07/1922	Mulier, <i>Arthur</i>	T	3 GEV

#### 4. Hof van Assisen van West-Vlaanderen

<i>Datum</i>	<i>Naam, Voornaam</i>	<i>T/VUitspraak</i>	<i>Uitspraak Krijgshof</i>	
1.	27/05/1920	Vandervelden, <i>Jan</i>	T	2 GEV
2.	17/06/1920	Van Oye, <i>Eugeen</i>	T	VRIJSP
3.	17/06/1920	Grauls, <i>Jozef</i>	T	VRIJSP
4.	17/06/1920	Quarin, <i>August</i>	T	2 GEV
5.	17/06/1920	Lefevre, <i>Lodewijk</i>	T	2 GEV
6.	30/06/1920	Van den Weghe, <i>Frans</i>	V	10 DA
7.	30/10/1920	Verschuere, <i>Pieter</i>	T	VRIJSP
8.	30/10/1920	Mengé, <i>Etienne</i>	T	VRIJSP

<sup>250</sup> Straf met inbegrip van een veroordeling voor verklikkingen.

<sup>251</sup> Werd diezelfde dag wel veroordeeld tot 3 jaar gevangenis wegens poging tot economische collaboratie met de vijand in Duitsland (artikel 115 lid 4 Sw.).

*When the Guns fall Silent*

9. 30/10/1920	Maene, <i>Antoon</i>	T	VRIJSP
10. 30/10/1920	Trösch, <i>Hippoliet</i>	T	VRIJSP
11. 30/10/1920	Koentges, <i>Firmin</i>	T	VRIJSP
12. 06/11/1920	Moeyaert, <i>Camiel</i>	T	VRIJSP
13. 23/12/1920	Oudkerk, <i>Lodewijk</i>	V	10 DA
14. 2303/1921	Baert, <i>Jerôme</i>	T	VRIJSP

### 5. Hof van Assisen van Antwerpen

<i>Datum</i>	<i>Naam, Voornaam</i>	<i>T/VUitspraak</i>	<i>Uitspraak Krijgshof</i>
1. 14/11/1919	Henderickx, <i>Adelfons</i>	T	10 DA
2. 28/01/1920	Van Genechten, <i>Robert</i>	V	8 OPSL
3. 3/04/1920	Jacob, <i>Antoon</i>	T	10 GHEC
4. 3/04/1920	Rudelsheim, <i>Martinus</i>	T	10 GHEC
5. 3/04/1920	Vos, <i>Herman</i>	T	3 GEV
6. 21/04/1920	Jacobs, <i>Frans</i>	V	8 OPSL
7. 16/06/1920	Van Extergem, Leonard ( <i>Jef</i> )	T	20 GHEC
8. 12/07/1920	Van den Broeck, <i>Hugo</i>	V	8 OPSL
9. 30/10/1920	Van Steenberghe, <i>Albert</i>	V	10 HEC
10. 16/11/1920	Vloemans, <i>Hendrik</i>	V	20 BHEC
11. 07/02/1921	Joris, <i>Carolus, Edward</i>	V	5 GEV
12. 15/02/1921	Roose, <i>Pieter (= Georges)</i>	V	10 OPSL
13. 03/06/1921	Rousseu, <i>Cyriel</i>	T	VRIJSP <sup>252</sup>

### 6. Hof van Assisen van Limburg

<i>Datum</i>	<i>Naam, Voornaam</i>	<i>T/VUitspraak</i>	<i>Uitspraak Krijgshof</i>
1. 3/12/1919	Lowis, <i>Lodewijk</i>	T	VRIJSP
2. 15/12/1919	Bellefroid, <i>Jan</i>	T	2 GEV
3. 18/12/1919	Laureys, <i>Jan</i>	T	VRIJSP

---

<sup>252</sup> Eerder op 17 juni 1920 door het Hof van Assisen van Antwerpen als weerspannige veroordeeld tot 18 jaar dwangarbeid.

4. 04/06/1920	Borms, <i>Jan</i>	V	20 DA
5. 25/07/1921	Bellefroid, <i>Paul</i>	T	VRIJSP



# Herbert Hoover's Contribution to the Reconstruction of Belgium After World War I

by Dr. George H. NASH

South Hadley, Massachusetts, USA

## 1. **Ami de la Nation belge**

On August 1, 1918, as the First World War approached its crescendo on the western front, the American Food Administrator Herbert Hoover visited the seaside Belgian town of La Panne, just a few miles from the enemy lines. There, in a cottage among the sand dunes, he dined with King Albert of Belgium and his family. As the food controller of the government of the United States since mid-1917, Hoover had traveled to Europe at this time to confer with his counterparts in the Allied governments about their nations' food requirements and policies for the coming year. As founder and chairman of the Commission for Relief in Belgium (CRB), he had come to La Panne to discuss the needs of the suffering Belgian populace with their soldier-monarch and his nearby government-in-exile.

Hoover was no stranger to Belgium's political leaders. For nearly four years, with the permission of the belligerent governments of Germany, Great Britain, and France, he and his neutral relief commission had been purchasing, shipping, and delivering life-sustaining food supplies to the beleaguered civilian population of German-occupied Belgium and northern France: more than 9,000,000 souls trapped between a conquering German army and an ironclad British naval blockade.<sup>1</sup> Ironclad – except for the precious cargoes of foodstuffs that the British reluctantly permitted the CRB to take to Rotterdam and thence, by rail and canal, into Belgium.

---

<sup>1</sup> For a detailed account of Hoover's relief work for Belgium between 1914 and November 11, 1918, see: George H. Nash, *The Life of Herbert Hoover: The Humanitarian, 1914-1917* (New York, 1988) and George H. Nash, *The Life of Herbert Hoover: Master of Emergencies* (New York, 1996), pp. 444-63, 469-76. See also the recent volume *Remembering Herbert Hoover and the Commission for Relief in Belgium* (Brussels: Fondation Universitaire, 2006).

What had begun, in October 1914, as an ad hoc, emergency relief mission led by American volunteers had grown into a stupendous undertaking without precedent in world history: an organized rescue of an entire nation from starvation. In 1915 a British government official called the CRB “a piratical state organized for benevolence,” and, indeed, it possessed some of the attributes of a government. It had its own flag, it had its own fleet, and its leader negotiated “treaties” with the warring European powers.

One of Hoover’s responsibilities was to assure the skeptical British – who could halt the inflow of food at any time – that the imported goods were truly reaching their intended recipients: Belgian civilians, and not the enemy army of occupation. To this end he was obliged to establish a task force of neutral inspectors throughout Belgium – both to verify that the Germans were keeping “hands off” his food (as they had promised) and, as time went on, to establish that the Belgians themselves were not cheating (by illicitly trading in food with Germans on the black market).

Working with Hoover and his team was a parallel Belgian organization known as the Comité National de Secours et d’Alimentation. Founded in Brussels in the autumn of 1914, it was largely the creation of a distinguished group of Belgian business leaders, of whom Emile Francqui, a powerful banker, was the dominating spirit. Faced with the imminent threat of nationwide famine (Belgium not producing enough food inside its borders to sustain itself), Francqui and his colleagues quickly organized an elaborate network of provincial and communal committees to distribute and account for the imported food supplied by Hoover. Tens of thousands of Belgians eventually participated in this great project, which came to encompass more than 2500 cities, villages, and towns.

Although private, voluntary, and studiously nonpartisan in its structure,<sup>2</sup> the CN – like the CRB – soon acquired governmental characteristics: setting the size of relief rations, fixing prices, enforcing rules, and awarding cash subsidies to a multitude of private Belgian charities as well as hundreds of thousands of unemployed workers. To Francqui and his associates, their handiwork was a national triumph, a magnificent example of “self-help” amidst dire adversity.<sup>3</sup> In the power vacuum left by the Belgian government’s own retreat into exile in

---

<sup>2</sup> To promote national unity and integrity of administration, most of the CN’s committees contained representatives of each of the three great political parties: Catholic, Liberal, and Socialist.

<sup>3</sup> *Rapport général sur le fonctionnement et les opérations du Comité National de Secours et d’Alimentation*, Part I: *Le Comité National: Sa Fondation, son statut, son fonctionnement* (Brussels, 1919), p. 72.

France in August 1914, the Comité National became a kind of state-within-a-state, with Hoover's relief commission providing the indispensable food and external moral support.

From 1914 through the end of the war, the Commission for Relief in Belgium and the Comité National de Secours et d'Alimentation labored together to save the people of Belgium from the ever-present danger of malnutrition and death-by-starvation. It was never easy. From the day of the CRB's inception, its American chairman had to battle with critics in the British and German governments who contended that his work was enhancing the military strength of one side or the other. At times, too, he clashed with the Belgian government-in-exile, the immediate source of most of his financing. (Except for money received from charitable appeals during the war, Hoover relied essentially upon funds that the Belgian government borrowed from the British, French, and eventually United States governments and then conveyed to him.) Most gratingly of all, in 1915 and 1916 Hoover found himself in frequent disagreement on jurisdictional issues with his Belgian counterpart Francqui – a man, like himself, of great ability and formidable force of personality. Their quarrels became so intense that Hoover threatened more than once to resign from the relief effort entirely and let the Belgians manage it alone – something he knew that the British government would never permit.

At the beginning of 1917, at the insistence of the British Foreign Office (Hoover's ultimate weapon), Francqui was obliged to sign a concordat with Hoover which finally resolved their differences on Hoover's terms. The CN was forced to recognize the CRB as its equal inside Belgium, with joint and active responsibility for "inspection and control," supervision of secours, allocation of subsidies to private charities, and all other matters of "general policy." This memorandum of agreement also explicitly declared that Hoover's CRB was "entirely independent of control" by any of the "belligerent governments" (meaning the Belgian government-in-exile) or by any "organization of belligerent subjects" (meaning the Comité National).<sup>4</sup>

After this denouement, the two titans – Hoover and Francqui – "buried the hatchet" and got along much better.

When the United States of America entered the war against Germany just a few months later, Hoover returned home to join President Woodrow

---

<sup>4</sup> This memorandum or concordat is printed in George I. Gay and H. H. Fisher, *Public Relations of the Commission for Relief in Belgium* (Stanford, Calif., 1929), I, pp. 109-15 (hereinafter cited as *PR-CRB*, followed by the appropriate volume number). For the background of this episode, see Nash, *Life of Herbert Hoover: The Humanitarian*, pp. 199-227, 235-49.

Wilson's administration as its "food dictator." He continued, however, to serve as chairman of the CRB and to oversee its activities from afar. Inside Belgium, his staff of American volunteers, no longer of neutral nationality, withdrew in favor of inspectors from neutral Holland and Spain. The relief of Belgium continued, under ever more desperate wartime conditions.

And now, in August 1918, Hoover – by this time an international hero – was briefly back again on Belgian soil. As the "Great Dispenser" of America's vital food surpluses,<sup>5</sup> he had become, for anguished Belgians, more indispensable to their temporal salvation than ever.

As a hard-driving mining engineer and American patriot whose roots were in Iowa and California, Hoover had no interest in what he disdainfully called "European decorations." Moreover, now that he was an official in the United States government, he could not, without consent of Congress, accept an office or title from any king, prince, or foreign state. Nonetheless, King Albert and his advisers were determined to honor this man whom they freely praised as their nation's "Bienfaiteur." On the evening of August 1, 1918, after dinner with Hoover at the royal cottage by the sea, Albert rose and suddenly addressed his American guest. In the presence of the Belgian Cabinet the monarch declared that he wished to express a "debt of gratitude" that could never be repaid. The Belgian people, he said, would always turn to Hoover as their saviour in times of national calamity. Albert thereupon conferred upon Hoover a new and unprecedented title: "Ami de la Nation Belge," Friend of the Belgian Nation. By royal decree only Hoover would ever receive this honor.<sup>6</sup>

Hoover was deeply moved by this extraordinary and unexpected accolade.<sup>7</sup> Within weeks he was to have new opportunities to demonstrate that it was merited. In the early autumn of 1918 the tide of battle on the western front turned decisively in favor of the Allies. The defeat of Germany, and the end of the war, drew near. During 1917 and 1918 the German army of occupation in Belgium had systematically dismantled entire Belgian factories and shipped them (along with other materials) to the Fatherland, in a deliberate attempt to weaken Belgian competitiveness after the war. Now, in the final weeks of the fighting, the retreating Germans engaged in acts of vengeful despoliation on a massive scale. Across a wide swath of Belgium, they wrecked railways,

---

<sup>5</sup> A British official bestowed upon Hoover the epithet "the Great Dispenser." Frank H. Collier, *A State Trading Venture* (Oxford, 1925), p. 159.

<sup>6</sup> For accounts of this episode, see Nash, *Life of Herbert Hoover: The Humanitarian*, pp. 462-63, and the sources cited therein.

<sup>7</sup> *Ibid.*

destroyed 350 railway bridges, seized manufacturing equipment, and deported vast numbers of Belgian livestock.<sup>8</sup>

Then, on November 2, with Armistice talks already underway, Hoover, in Washington, learned that the German authorities still in Belgium had issued orders to destroy every coal mine in that country. The CRB chairman immediately urged President Wilson to protest. The loss of this “absolutely vital necessity,” said Hoover, would lead to “enormous loss of life” in Belgium in the coming winter.<sup>9</sup> President Wilson promptly protested to Germany through the Swiss government.<sup>10</sup> The Germans refrained from flooding most of the mines.<sup>11</sup> Thanks in some measure to Hoover’s timely intervention, the people of Belgium had been spared a terrible calamity.

By now the CRB’s chairman had more than German acts of depredation on his mind – and more, even, than his ongoing food relief program for the Belgian people. Long before the guns fell silent on November 11, 1918, he had begun to contemplate a role for himself in the rehabilitation of Belgium after the war. The “re-building in Belgium and Northern France” is “the one job I would like to have,” he had confessed to a friend at the beginning of 1918.<sup>12</sup> In the days immediately preceding the Armistice, he audaciously maneuvered to place himself in charge of all American programs – public and private – for the reconstruction of Belgium after the war.

In brief, Hoover persuaded President Wilson to designate the Commission for Relief in Belgium as the “single agency” in charge of coordinating the “whole effort of the American people and government” in providing “supplies, machinery, finance, exchange, shipping, trade relations, and philanthropic aid” for the “all-important work” of reconstructing and rehabilitating Belgium. The CRB, said Wilson, should be the “sole vehicle” of

---

<sup>8</sup> Herbert Hoover to Woodrow Wilson (plus enclosure), October 21, 1918, Woodrow Wilson Papers, Library of Congress (hereinafter LC), Washington, D.C.; Sally Marks, *Innocent Abroad: Belgium at the Paris Peace Conference of 1919* (Chapel Hill, N.C., 1981), pp. 171-72, 194.

<sup>9</sup> Hoover to Wilson, November 2, 1918, enclosed with Wilson to Robert Lansing, November 4, 1918. Printed in Arthur S. Link et al., eds., *The Papers of Woodrow Wilson*, vol. 51 (Princeton, N.J., 1985), pp. 576-77.

<sup>10</sup> Wilson to Lansing, November 4, 1918.

<sup>11</sup> Marks, *Innocent Abroad*, pp. 171-72.

<sup>12</sup> Hoover to Brand Whitlock, January 5, 1918, Commission for Relief in Belgium (hereinafter CRB) Papers, Hoover Institution Archives (hereinafter HIA), Stanford University.

such supplies.<sup>13</sup> Indeed, both Wilson and Hoover envisaged that the CRB would become the *only* Belgian reconstruction agency of any kind, with British and French participation confined to providing financial support for Hoover's program.<sup>14</sup> In a separate directive, Wilson ordered the rest of his government to cooperate with Hoover and "refer to him for guidance in all questions of an economic order" between the United States and Belgium.<sup>15</sup>

Fortified by his massive presidential mandate, Hoover raced to take command. Clearly impoverished Belgium would soon need to borrow enormous sums to rebuild its shattered infrastructure and revive its moribund economy. At this very moment 4,000,000 Belgians – more than half the population – were destitute, and 80% of the industrial work force was unemployed.<sup>16</sup> On November 9 Hoover informed the President that any Belgian assistance program would require at least \$200,000,000 in additional U.S. Treasury loans to the Belgian government during the next eight to ten months. He requested that this money be lent to Belgium with the stipulation that it be spent inside the United States through the CRB.<sup>17</sup> Further consolidating his control, Hoover decreed that no licenses could be granted by the U.S. government for American exports to Belgium without the approval of the CRB's executive committee. Furthermore, all *private* attempts to "establish credits" for Belgium inside the United States should be "discouraged." And no credits or monetary transfers to Belgium should be permitted without the CRB executive committee's consent.<sup>18</sup>

Hoover's audacious plan to be the undisputed boss of Belgium's reconstruction soon encountered headwinds. For one thing, the Belgian government-in-exile (at least one of whose members disliked Hoover)<sup>19</sup> had its

---

<sup>13</sup> Wilson to Hoover, November 7, 1918, printed in Link et al., eds., *Papers of Woodrow Wilson*, vol. 51, pp. 618-20. Hoover actually ghostwrote Wilson's letter! For more about this episode, see Nash, *Life of Herbert Hoover: Master of Emergencies*, pp. 471-76.

<sup>14</sup> Wilson to Hoover, November 7, 1918.

<sup>15</sup> Wilson to Robert Lansing, Newton D. Baker, William G. McAdoo, Edward Nash Hurley, and others, November 6, 1918, Wilson Papers. Printed in Link et al., eds., *Papers of Woodrow Wilson*, vol. 51, p. 605.

<sup>16</sup> Hoover to Wilson, October 21, 1918; Marks, *Innocent Abroad*, p. 173; Larry Zuckerman, *The Rape of Belgium: The Untold Story of World War I* (New York and London, 2004), p. 218.

<sup>17</sup> Hoover to Wilson, November 9, 1918, Wilson Papers.

<sup>18</sup> Hoover to the Treasury of the United States, November 13, 1918, "United States Food Administration – Treasury Department, June 1917-February 1919," Pre-Commerce Papers, Herbert Hoover Papers, Herbert Hoover Presidential Library (hereinafter HHPL), West Branch, Iowa.

<sup>19</sup> This was Aloys van de Vyvere, the minister of finance. We shall encounter him again.

own ideas for effecting its nation's economic recovery. *Its* plan called for creation of an *inter-Allied* commission composed of delegates from each country participating in Belgium's restoration effort. Such a body would examine the programs submitted to it by the Belgian government and then "distribute the execution of these programs among the Allied countries." In none of this multilateralist scheme was there any mention of the CRB or Herbert Hoover.<sup>20</sup> Not surprisingly, the Belgian government was chagrined when it learned in early November that its proposal had been rejected in Washington. Badly as the government-in-exile desired American money and industrial machinery, it seemed nervous about becoming totally dependent upon its "Bienfaiteur."<sup>21</sup>

Just five days after the declaration of the Armistice, Hoover sailed for Europe, at President Wilson's request, to take charge of American food relief on the prostrate continent. Soon after his arrival, he journeyed to newly liberated Brussels, where he conferred with a brand new Belgian government, just appointed by the king. To Hoover's surprise (or so he later recalled), his Belgian hosts "did not place as much emphasis on their needs" as he had anticipated before he left Washington. Instead of demanding manufacturing equipment from America to replace what the Germans had stolen or destroyed, they merely requested financing for the continuing importation of food and raw materials.<sup>22</sup> Hoover's recollection may not have been altogether accurate, but it was probably true in essence.<sup>23</sup> For the new Belgian Cabinet of Prime Minister Léon Delacroix was reluctant to place all its eggs in Hoover's basket. In the ensuing weeks, the Belgians conspicuously purchased "reconstruction materials" in Great Britain – even borrowing £9,000,000 from the British government for this purpose.<sup>24</sup> Meanwhile, in early 1919 a consortium of private Belgian banks negotiated a credit for \$50,000,000 with a syndicate of private American banks headed by the Guaranty Trust and J. P. Morgan & Co., among others.<sup>25</sup>

These signs of Belgian independence of Hoover were matched by growing resistance to him back home. On November 13, 1918, four days after

---

<sup>20</sup> E. de Cartier to the Secretary of State (plus enclosure), October 29, 1918, file no. 855.48/809, Record Group 59: General Records of the Department of State, National Archives and Records Administration, Washington, D.C.

<sup>21</sup> Brand Whitlock diary, November 8, 1918, printed in Allan Nevins, ed., *The Journal of Brand Whitlock* (New York, 1986), p. 515.

<sup>22</sup> Herbert Hoover, *An American Epic*, vol. I (Chicago, 1959), p. 393.

<sup>23</sup> One should note that he wrote this passage, evidently from memory, nearly forty years after the event.

<sup>24</sup> See documents and discussions in *PR-CRB*, II, pp. 224-26.

<sup>25</sup> *New York Times*, February 22, 1919, p.11; *ibid.*, March 5, 1919, p. 17; *ibid.*, April 25, 1919, p. 23.

Hoover asked Wilson to approve a \$200,000,000 credit to the Belgian government for “food and reconstruction materials,” the President merely approved an increase in the CRB’s existing subsidy for food and clothing purchases to \$20,000,000 per month (much less than Hoover had requested).<sup>26</sup> Expenditure for Belgian *reconstruction* was deferred. The reason for this may have been partly bureaucratic: the American Secretary of the Treasury William G. McAdoo – already an unfriendly rival of Hoover on other issues – was furious that Hoover had circumvented the Treasury during his successful bid for President Wilson’s assent to his Belgian reconstruction scheme. On November 26 McAdoo reminded Hoover tartly that under American law the responsibility for establishing governmental credits and making loans (subject to the President’s approval) rested with the Secretary of the Treasury and that he did *not* intend to delegate this authority to the CRB’s executive committee. Moreover, McAdoo – and his successor a few weeks later, Carter Glass – made it plain that the U.S. Treasury intended henceforth to encourage *private* financing of foreign commerce and to reduce “governmental aid to a minimum.”<sup>27</sup> The Treasury’s bias toward *laissez-faire* was quite at odds with Hoover’s vision.<sup>28</sup>

In the months ahead, Glass and his colleagues at the Treasury repeatedly made their presence known to Hoover, who was obliged at times to give way.<sup>29</sup> In early December, under pressure from the Commerce department to clarify Hoover’s exact powers over Belgian reconstruction, President Wilson declared that all he wanted was to have other Cabinet agencies seek Hoover’s “guidance” in these matters. The President had not, he said, intended to strip the Commerce department or War Trade Board of any of their powers.<sup>30</sup> In effect, the President had reduced Hoover’s role to a merely consultative one. Although the CRB chairman continued to have a say about the size of U.S. government loans to the Belgians for the CRB’s ongoing food purchases, he no longer tried to discourage

---

<sup>26</sup> Hoover to William G. McAdoo, November 13, 1918, United States Food Administration Papers, Box 174, HIA. In his letter to President Wilson on October 21, 1918 (cited above), Hoover had asked for a doubling of the CRB’s subsidy from fifteen to thirty million dollars per month.

<sup>27</sup> William G. McAdoo to Hoover, November 26, 1918, copy in Name and Subject File I, Lewis L. Strauss Papers, HHPL. See also *New York Times*, August 1, 1928, p. 3. McAdoo and his colleagues at the Treasury were incensed by Hoover’s *fait accompli*.

<sup>28</sup> Arthur Walworth, *America’s Moment: 1918* (New York, 1999), p. 247; Arthur Walworth, *Wilson and His Peacemakers* (New York, 1986), p. 167, note 22.

<sup>29</sup> See: Hoover to Norman H. Davis, April 8, 1919; Henry E. Breck to Hoover, April 14, 1919; Norman H. Davis to Hoover, May 5, 1919. All in American Relief Administration (hereinafter of ARA) European Operations Documents, vol. 4, HIA and HHPL.

<sup>30</sup> Frank Polk cable no. 6 to Secretary of State Robert Lansing, December 8, 1918; Wilson cable to Polk, December 8, 1918. Both in Wilson Papers.

private Belgian borrowing in the United States for other purposes. By early January he was ready to drop his objection to this entirely. He informed the U.S. Treasury that he now “fully support[ed] every effort of Belgians to secure private credits for material purchases and shipment.”<sup>31</sup>

A third constraint on Hoover's vision for postwar Belgium was more subtle but equally important: by the end of 1918 little Belgium was no longer at the center of his thoughts. Across vast stretches of Europe food shortages, disease, and bloody revolution threatened to wreck a civilization already traumatized by “the war to end war.” “The greatest famine of all time” (as Hoover later called it)<sup>32</sup> loomed from the Atlantic to the Urals. As Director-General of Relief for the Allied and Associated Powers and chairman of the American Relief Administration, with an eventual Congressional appropriation of \$100,000,000, Hoover had become responsible for saving the lives not only of the Belgians but of literally tens of millions of other people in more than twenty other nations.

Hoover's change of status was soon discernible inside Belgium. During a brief visit to Brussels on November 29, 1918, he reluctantly consented to return on December 6 to be honored and feted by a grateful population. Belgian officialdom immediately planned three days of elaborate celebrations. A few days later Hoover, who found such manifestations embarrassing and a waste of time, changed his mind. Embroiled in negotiations with the British and French governments over the shape of the nascent postwar food relief organization, he informed Brussels by cable from Paris that he must postpone his visit and attend instead a crucial interallied conference in London “involving the whole relief of Europe.”<sup>33</sup>

Hoover's volte-face caused consternation in Brussels, where preparations for the great celebration were well underway. The American minister to Belgium, Brand Whitlock, reproached him by cable and implored

---

<sup>31</sup> Hoover cable “Food 174” to Edgar Rickard, January 5, 1919, file no. 103.97/89B, Record Group 256: Records of the American Commission to Negotiate Peace, NARA. See also Rickard cable to Hoover, n.d. (circa January 9, 1919), file no. 103.97/132, in the same record group.

<sup>32</sup> Herbert Hoover, *An American Epic*, vol. II (Chicago, 1960), p. 239.

<sup>33</sup> Brand Whitlock cable to Hoover, December 4, 1918; Ambassador William Sharp cable to Whitlock, December 6, 1918; Hoover message to Hugh Gibson, December 6, 1918. All in U.S. Food Administration Papers, Box 1, file 1-H, HIA. Whitlock's cable is printed in Allan Nevins, ed., *The Letters of Brand Whitlock* (New York, 1936), pp. 272-73.

him to reconsider his “unfortunate decision.”<sup>34</sup> Hoover declined. His attendance at the conferences in London was “vitally necessary,” he insisted. The “welfare” of the “suffering populations” of southern Europe would be jeopardized if he delayed or abandoned these meetings. His life-and-death responsibilities in London must take precedence over “any personal interest or satisfaction of my own” in Brussels.<sup>35</sup>

Hoover’s message to Whitlock did not reach Brussels until just a few hours before the celebrations, which were then cancelled.<sup>36</sup> Meanwhile, on December 7, King Albert himself telephoned Hoover in London and urged him to come to Belgium at once. This time Hoover relented and made arrangements to cross the English Channel that very day and drive through the night to the Belgian capital. But the CRB’s chairman was now suffering from a cold, which he feared might turn into deadly influenza which was then sweeping the world and taking millions of lives. A few hours later, he telephoned the king that he would not come after all.<sup>37</sup>

Although Hoover’s stated reasons for postponing his return to Brussels were defensible, his belated withdrawal from the planned events caused much annoyance.<sup>38</sup> But the larger message that he had conveyed was unmistakable. He was no longer simply the chairman of the CRB. He was in the process of becoming (in General John J. Pershing’s words) “the food regulator for the world.”<sup>39</sup> On this stage, Belgium was only one of many “clients” clamoring for his attention.

Thus the all-powerful Belgian reconstruction agency that Hoover had tried to create (with himself as its head) did not materialize. Nevertheless, during the next several months he continued to take seriously his eagerly sought role “as [a] sort of friend and guardian to the Belgians.”<sup>40</sup> At the Paris Peace Conference in 1919, where he served both as Director-General of Relief and as

---

<sup>34</sup> Whitlock cable to Hoover, December 4, 1918; Whitlock diary, December 4, 1918, printed in his *Journal*, pp. 532-33.

<sup>35</sup> Sharp cable to Whitlock, December 6, 1918; Hoover message to Gibson, December 6, 1918.

<sup>36</sup> Whitlock diary, December 7, 1918, printed in his *Journal*, pp. 534-36.

<sup>37</sup> Julius Barnes to Gertrude Barnes, December 8, 1918, in General Accessions – Julius Barnes, HHPL. Barnes was a close wartime associate of Hoover.

<sup>38</sup> The American minister to Belgium, Brand Whitlock, was especially upset by what he considered to be Hoover’s “boorish” behavior. See Whitlock diary entries for December 4-9, 1918 and February 4, 1919, printed in his *Journal*, pp. 532-37, 550.

<sup>39</sup> John J. Pershing to Hoover, December 12, 1918, Herbert Hoover Subject Collection, Box 324, HIA.

<sup>40</sup> Hoover to Woodrow Wilson, April 29, 1919, Wilson Papers.

an American delegate to the Supreme Economic Council, he immersed himself in the rehabilitation of a battered continent: restoration of transportation and communication networks, improvement of agriculture, stimulation of coal production, prevention of disease, and more. From this strategic position of power and influence he was able, on occasion, to assist his Belgian friends.

In mid-February, for instance, he interceded with President Wilson to grant an interview to Belgium's Prime Minister Delacroix, who then pleaded with the President for priority for Belgium in financial aid desperately needed for the country's economic recovery.<sup>41</sup> Hoover himself believed emphatically that Belgium should receive priority in the receipt of reparations payments that were to be imposed by the Allies upon the defeated Germans.<sup>42</sup> At one point he whimsically suggested to a friend that the German city of Dresden should be forced to move its famous Sistine Madonna painting to a Belgian town so that the Belgians could garner the tourist revenue.<sup>43</sup>

More significantly, Hoover was appalled by Germany's seizure of more than half of Belgium's cattle, and more than two-thirds of its horses, during the war, even unto the final days of the conflict. "If there is one reparation which the Germans should be compelled to make above all others," he declared angrily in a speech in Paris in mid-February, "it is that they should be required to return in actual cattle the replacement of the dairy herd in the North of France and Belgium. It is not sufficient that they should pay for the cattle they have taken. The children cannot be nursed on money."<sup>44</sup> On April 29, as the interallied argument over reparations for Belgium headed for a showdown at the Council of Four, Hoover wrote a letter to Woodrow Wilson about this subject. Hoover had heard that his President was opposed to German reparations in kind for farm animals. The CRB chairman therefore called Wilson's attention to the staggering magnitude of the Germans' theft of Belgian livestock – and to its longterm implications for Belgian commerce and child health.<sup>45</sup>

---

<sup>41</sup> Hoover to Wilson, February 11, 1919; Henry White memorandum, February 15, 1919. Printed in Arthur S. Link et al., eds., *The Papers of Woodrow Wilson*, vol. 55 (Princeton, N.J., 1986) pp. 86-87, 200.

<sup>42</sup> Vance McCormick diary, February 11, 1919, Vance McCormick Papers, LC; Paul Hymans, *Mémoires* (Brussels, 1958), I, p. 395.

<sup>43</sup> Julius Barnes to Gertrude Barnes, December 8, 1918.

<sup>44</sup> Hoover address at Cercle Volney, Paris, February 12, 1919, Public Statements File, Hoover Papers.

<sup>45</sup> Hoover to Wilson, April 29, 1919, Wilson Papers.

Hoover himself played no direct role in the drafting of the reparations clauses (or any other part) of the Treaty of Versailles.<sup>46</sup> There is no evidence that his epistolary initiative on April 29 exerted any decisive influence on President Wilson. Still, it may be worth noting that Article 238 of the final treaty required the Germans to bring about the “restitution of animals.” There is little doubt that Hoover approved.

If Hoover was well disposed to Belgium’s economic aspirations at the Paris peace conference, the Belgian government was eager to capitalize upon his sympathy whenever possible. Thus when Delacroix sought a conduit to President Wilson, it was to Hoover that the prime minister turned. And it was Belgian informants who prompted Hoover to write to Wilson about “reparations in kind” on the 29<sup>th</sup> of April.<sup>47</sup> Particularly assiduous in seeking favors was the CRB chairman’s onetime bitter adversary but now his friend, Emile Francqui of the Comité National. In the early months of 1919 Francqui repeatedly beseeched his “cher ami” Hoover for assistance of one sort or another. He asked Hoover to steer more CRB relief vessels to the reopened port of Antwerp (instead of Rotterdam), as a stimulus to Antwerp’s struggling economy.<sup>48</sup> He asked Hoover to find German steamers to carry some of the CRB’s relief supplies, thereby releasing Belgian vessels for other tasks.<sup>49</sup> He sought Hoover’s help in turning over two German boats in Bremen to the Belgians for use on sailings to and from the Belgian Congo.<sup>50</sup> He kept Hoover apprised of the negotiations by Belgian banks with American banks for a \$50,000,000 credit in the United States and assured Hoover that this was strictly a private transaction.<sup>51</sup> And, at least once, he strenuously argued his country’s case to Hoover for foreign exchange and raw materials and for Belgian priority in reparations payments from the Germans.<sup>52</sup>

Hoover did not appear disturbed by Francqui’s importunings. Certainly on one major objective – quick revival of Antwerp – the two men saw eye to eye. As soon as this long-idle Belgian port was repaired and reopened for business in January 1919, it became the CRB’s port of delivery for most of its relief shipments. Between late January and June 1919 (when the last CRB cargoes were delivered), the docks of Antwerp received no fewer than 141 CRB

---

<sup>46</sup> Hoover to Wilson, June 4, 1919, printed in Arthur S. Link et al., eds., *The Papers of Woodrow Wilson*, vol. 60 (Princeton, N.J., 1989), pp. 136-37.

<sup>47</sup> Hoover admitted this to Wilson. See Hoover to Wilson, April 29, 1919.

<sup>48</sup> Emile Francqui to Hoover, January 23, 1919 and June 10, 1919, CRB Papers, Box 14.

<sup>49</sup> Francqui to Hoover, February 20, 1919, CRB Papers, Box 14.

<sup>50</sup> *Ibid.*; Francqui to Hoover, February 24, 1919, CRB Papers, Box 14.

<sup>51</sup> Francqui to Hoover, February 1 and 3, 1919, CRB Papers, Box 14.

<sup>52</sup> Francqui to Hoover, February 3, 1919.

vessels carrying more than 500,000 metric tons of foodstuffs bound for Belgium and northern France.<sup>53</sup>

The “relief of Antwerp” underscored a salient fact as the peace conference dragged on. Hoover, in Paris, was not so much a policymaker as a man of action, concerned with the grim imperatives of the here-and-now. It was in this congenial and familiar role as food provider that he made his greatest contribution to Belgium’s immediate recovery from the war. For the interlocking work of the CRB and the Comité National had not stopped when the guns fell silent – nor could it. On November 11, 1918 most of Belgium’s economy was at a standstill; more than five-sixths of the nation’s workforce was unemployed. Although outright starvation had narrowly been averted, “under-nourishment” (as Hoover termed it) had not. Shipping in the last year of the war had been so scarce, and the CRB’s food deliveries so restricted, that rations inside Belgium had been reduced to the point that (in Hoover’s words) the “industrial class” was “too weak” for “hard physical labour.”<sup>54</sup>

Although the end of hostilities held out the promise of a swift augmentation of imported food, an instant return to the prewar status quo was clearly impossible. On November 20, 1918 Emile Francqui concluded that the CRB’s importation program must continue for as much as six more months.<sup>55</sup>

And so it did. Inasmuch as the German army of occupation had now departed, the CRB no longer needed to exercise the stringent oversight of alimentation and secours that had led to so much friction with Francqui during the war. The CRB became instead essentially a shipping agency for foodstuffs and clothing destined for Belgium and northern France. Although the CN continued to distribute Hoover’s imports to the civilian population as before, on January 1, 1919 it gave up its private character and voluntarily became a department of the Belgian government.<sup>56</sup>

During the next several months the joint CRB/CN relief apparatus functioned smoothly, importation of food into Belgium soared, and living conditions inside the country improved. As Belgian civil society gradually returned to normal, Hoover and Francqui decided to wind up their elaborate apparatus of ravitaillement.<sup>57</sup> On May 1, 1919 the CRB ceased all purchasing of foodstuffs; its last cargoes reached Belgium a few weeks later. The Comité

---

<sup>53</sup> Tracy B. Kittredge, unpublished history of the Commission for Relief in Belgium, chapter 28, pp. 12-14, Tracy B. Kittredge Papers, HIA.

<sup>54</sup> Hoover to Wilson, October 21, 1918; Marks, *Innocent Abroad*, pp. 171-76.

<sup>55</sup> Kittredge, unpublished history of the CRB, chapter 28, p. 8.

<sup>56</sup> *Ibid.*, chapter 28, *passim*.

<sup>57</sup> Hoover to Francqui, March 26, 1919, CRB Papers, Box 14.

National, which had been gradually transferring its duties to other Belgian agencies, ceased to exist at the beginning of July. The CRB went into liquidation soon afterward.<sup>58</sup>

But not before Hoover was obliged to act one more time as Belgium's "guardian." When the CRB stopped buying food for Belgium on May 1, it did so (Hoover asserted) not because Belgium no longer required food imports but because, in his opinion, the time had come for it to establish its own purchasing operations and move beyond "the nursery stage of relief."<sup>59</sup> He fully expected that the Belgian government would need to borrow additional money from the United States Treasury for food before the 1919 harvest.<sup>60</sup> At this point, the Belgian government had an authorized remaining credit line of \$40,000,000 at the U.S. Treasury for relief expenditures through the CRB.

Already anxious to curb its lending to Europe as much as possible, the U.S. Treasury quickly bestirred itself. When Secretary of the Treasury Glass learned of the CRB's intention to go out of business, he asked President Wilson's approval to terminate this credit line entirely, including an unexpended balance of \$22,250,000.<sup>61</sup> Hoover instantly objected. The Belgians would be "out of foodstuffs within sixty days" without the sum, he exclaimed; "I simply do not see how Belgium is to be fed otherwise."<sup>62</sup> President Wilson thereupon rejected the Treasury's proposal and urged that American financial advances to the Belgian government for food purchases continue until the balance of the \$40,000,000 in credit was used up.<sup>63</sup>

Back in Washington, Wilson's message apparently did not reach the Assistant Secretary of the Treasury, who refused for two weeks to release the remaining Belgian credits. Greatly alarmed, Francqui appealed to Hoover for help.<sup>64</sup> Two days later Hoover responded that all was well: "the necessary advances" would be made, by order of the President.<sup>65</sup> The Belgian government eventually received its remaining credits, which it applied to food purchases

---

<sup>58</sup> Kittredge, unpublished history of the CRB, chapter 28, pp. 40-49 and a separate, unpaginated section; *PR-CRB*, II, chapter 13.

<sup>59</sup> Hoover to Woodrow Wilson, May 2, 1919, Wilson Papers; Hoover to Norman H. Davis, May 9, 1919, ARA European Operations Documents, vol. 4.

<sup>60</sup> Hoover to Wilson, May 2, 1919.

<sup>61</sup> Norman H. Davis to Wilson, May 1, 1919, Wilson Papers.

<sup>62</sup> Hoover to Wilson, May 2, 1919.

<sup>63</sup> Wilson to Davis, May 3, 1919, printed in Arthur S. Link et al., eds., *The Papers of Woodrow Wilson*, vol. 58 (Princeton, N.J., 1988), p. 411.

<sup>64</sup> Francqui to Hoover, May 13, 1919, CRB Papers, Box 14.

<sup>65</sup> Hoover's cabled reply of May 15, 1919 is quoted in Francqui to Hoover, May 17, 1919, CRB Papers, Box 14.

from an American firm unconnected with the CRB. The Belgian minister of ravitaillement expressed gratitude for Hoover's intervention.<sup>66</sup>

The Belgian was not the only person in his country to be thankful for Hoover's help during the Armistice period. Although the Yankee humanitarian managed to avoid the festival of ceremonies that Belgian officialdom had tried to hold for him, the resourceful Belgians found other ways to render him homage. In late 1918 the city of Brussels awarded Hoover the freedom of the city. Its intrepid burgomaster, Adolphe Max, declared that his country would have been "nothing but a vast cemetery" on its day of liberation had it not been for "the magnificent work to which the name of Hoover will ever be attached."<sup>67</sup> At the end of 1918 the Free University of Brussels awarded Hoover an honorary doctorate; the Universities of Gand and Liège soon followed.<sup>68</sup> When President Wilson finally visited Belgium in June 1919, Hoover accompanied him and received a tremendous ovation at the Belgian parliament.<sup>69</sup>

Such manifestations must have been a balm to Hoover after five years of wearisome exertion, punctuated by behind-the-scenes battles on every front. As raw emotions subsided, he could take even more comfort from the sheer enormity of what he and his associates had been able to accomplish. From November 1, 1918 to August 31, 1919, the Commission for Relief in Belgium delivered 858,624 metric tons of supplies to Belgium and another 108,501 tons to northern France.<sup>70</sup> It was a contribution to Belgian reconstruction at its most elemental level: the sustenance of human life. And it had been but the climactic chapter in a gripping, five-year saga. Between November 1914 and August 31, 1919 the Commission for Relief in Belgium delivered a total of 3,894,941 metric tons of supplies to Belgium and another 1,091,580 tons to invaded France: nearly 5,000,000 tons in all.<sup>71</sup> The commission's total expenditures exceeded \$861,340,000.<sup>72</sup> If one adds to this latter figure the estimated cash value of accounting services, waived insurance, railway, and shipping charges, and the free and voluntary service of Hoover and many others (who took no salaries),

---

<sup>66</sup> Francqui to Hoover, May 17, 1919.

<sup>67</sup> *Washington Post*, December 8, 1918, p. E4.

<sup>68</sup> *Herbert Hoover: Public Positions and Honors* (Stanford, Calif., 1964), p. 12.

<sup>69</sup> Edith Benham diary, June 20, 1919, Edith B. Helms Papers, Box 1, LC.

<sup>70</sup> Frank M. Surface and Raymond L. Bland, *American Food in the World War and Reconstruction Period* (Stanford, Calif., 1931), p. 14.

<sup>71</sup> *Ibid.*

<sup>72</sup> *Ibid.*, p. 7. The expenditures exceeded \$894,000,000, if one counts the CRB's distribution of its surplus ("profits") after it terminated its relief operations. See George I. Gay, *The Commission for Relief in Belgium: Statistical Review of Relief Operations* (Stanford, Calif., 1925), Part II, p. 7.

the total expenditures of the CRB from start to finish approached a billion dollars, or more than \$11,000,000,000 in the currency of 2008.<sup>73</sup>

In September 1919, after nearly ten months of Herculean labor as Europe's "Napoleon of Mercy,"<sup>74</sup> Hoover returned to the United States for his first vacation in five years. A few weeks later, he had an opportunity to reciprocate some of the Belgians' heartfelt hospitality. That autumn King Albert and his family made a triumphal tour of the United States. When the royal party arrived in San Francisco, Hoover was among the American dignitaries who greeted them. (Behind the scenes, Hoover did much to facilitate the festivities.)<sup>75</sup> By now, though, Hoover was ready for a rest from the cares of the Old World. At a reception for the Belgian royal family in San Francisco, one of the queen's ladies-in-waiting asked Hoover: "When are we to have the pleasure of seeing you again in Belgium, Mr. Hoover?" With a twinkle in his eye (perhaps), he replied: "Never, I hope."<sup>76</sup>

In fact, his involvement in Belgium's reconstruction had just begun.

## **2. A Network of Philanthropy is Created**

When Hoover and Francqui prepared in the spring of 1919 to dissolve the CRB and Comité National, they confronted an interesting problem: what should the two relief bodies do with their surplus funds? As it happened, both men had long foreseen this problem and had dreamed of an appropriate solution when the time was ripe.

As early as 1916 it had become apparent to the two relief chieftains that when the Great War finally ended, the CRB and Comité National would be able to liquidate their holdings with a substantial cash surplus. Two delicate questions now arose: how was this "profit" being generated, and to whom should

---

<sup>73</sup> Herbert Hoover, *An American Epic*, vol. I, pp. 415-16. The figure of \$11,000,000,000 was obtained from the website <http://measuringworth.org> using the Consumer Price Index (CPI) method of calculation.

<sup>74</sup> This was an epithet bestowed upon Hoover by an admirer. "Sons of the Stanford Red: Hoover-Pioneer," *Stanford Illustrated Review* 21(December 1919): 140.

<sup>75</sup> For information on King Albert's visit to the United States in October 1919 (and Hoover's prominent part in the festivities for him), see the file "Belgium: King Albert's Visit, 1919," Pre-Commerce Papers, Hoover Papers, HHPL, and the file "Albert, King of Belgium," in the Herbert Hoover Subject Collection, HIA. The *New York Times* and other newspapers also copiously covered the royal visit.

<sup>76</sup> Brand Whitlock diary, November 3, 1932, Brand Whitlock Papers, Box 7, LC. Whitlock, who came to dislike Hoover, thought this an example of Hoover's "boorish" manners. I suspect that it was an example of Hoover's sense of humor.

it ultimately belong? To the Belgian government-in-exile, the profits were being earned by the manipulation of currency exchange and by the use of the massive loans it was receiving from the Allies and in turn transmitting to Hoover. Any surplus was therefore government money. To Emile Francqui, the bulk of the surplus was being generated by the Comité National's commercial operations inside Belgium: when the CN distributed its imported food from Hoover, it sold its food rations at a profit to Belgians who could afford it and then used the profits thus generated to provide secours for the destitute, the unemployed, and private charities. Francqui called this an "indirect tax," the profits from which he deemed the Comité National entitled to spend.<sup>77</sup> To Hoover, however, the profits were the fruit of the "enormous" unpaid labor of the CRB's network of volunteers all over the world, including American railways and shipping firms that declined to charge for transporting relief supplies. The CRB and CN together, therefore, should ultimately decide how to allocate the profits.<sup>78</sup>

And so began a feisty, three-cornered struggle that persisted throughout most of 1916. In one corner was the Belgian government-in-exile at Le Havre, France – Catholic, clerical, and fearful of the postwar ambitions of Emile Francqui. On the other side were Francqui and the banker-dominated leadership of the Comité National – liberal (in the European sense), anticlerical, touched with Freemasonry, and possessed of a potential "political machine" that reached into every Belgian hamlet. According to the American minister to Belgium, Brand Whitlock, "the [Le] Havre gang" wished "to prevent the Comité National gang from having all the credit" for successfully feeding the Belgian people, while Francqui yearned to oust the Catholic government after the war and sought control over relief profits as a means to this end.<sup>79</sup> Somewhere in the middle stood Hoover – proud of his organization's achievement and eager to leave behind what he called "an institution to commemorate the Relief."<sup>80</sup>

---

<sup>77</sup> Francqui to Hoover, March 29, 1916 and May 6, 1916, CRB Papers, Box 14.

<sup>78</sup> [Hoover] memorandum 5F to Francqui, June 28, 1916, in American Legation, Brussels, Correspondence, 1916, vol. 67, file 848, Record Group 84: Records of the Foreign Service Posts of the Department of State, NARA; Hoover to Aloys van de Vyvere, July 18, 1916, in CRB–London office dossier 16, HIA, and printed in *PR-CRB*, II, pp. 203-7; Hoover memorandum presented to van de Vyvere, July 15, 1916, enclosed with *ibid.*, and printed in *PR-CRB*, II, pp. 185-86. For more about of this episode, see Nash, *Life of Herbert Hoover: The Humanitarian*, pp. 203-7 and the sources cited therein.

<sup>79</sup> Whitlock diary, August 1, 21, 26, 1916, printed in his *Journal*, pp. 282-83, 287, 288. See also E.H. Kossman, *The Low Countries, 1780-1940* (Oxford, 1978), pp. 531-32, and Liane Ranieri, *Emile Francqui, ou l'intelligence créatrice* (Paris, 1985), pp. 137, 165-66.

<sup>80</sup> Hoover to van de Vyvere, July 18, 1916.

But what kind of institution? Sometime in 1915 Francqui had conceived the idea of creating after the war an institution for the support of higher education in Belgium. In the spring of 1916 he secretly convened in Brussels a committee of representatives of the four Belgium universities who rapidly developed a plan for a great *Fondation Universitaire*, to be endowed with leftover relief money. Among other things, this foundation would provide loans to worthy but impecunious Belgian university students and grant subsidies for postdoctoral scientific research.<sup>81</sup> In the context of Belgian higher education such an institution – nonsectarian, nonpolitical, and noncompetitive with existing universities – would be virtually unprecedented and potentially far-reaching in its impact.

Meanwhile, Hoover had begun to develop a proposal of his own. He suggested to Francqui that the CRB's expected end-of-the-war surplus be used to establish a scholarship exchange program for Belgian and American university students.<sup>82</sup> But the CRB chairman also endorsed Francqui's vision of a great Belgian foundation, to be formed (in Hoover's approving words) for "the stimulation of scientific and industrial research."<sup>83</sup> More importantly, he also agreed with Francqui on how it should be funded. By mid-1916 the two men were in accord that any eventual monetary residue from their joint relief project should be dedicated to the postwar support of Belgian higher education and scientific research.<sup>84</sup>

To realize and safeguard their dream, however, they would have to overcome the intense suspicion of the conservative, Catholic Belgian government-in-exile, and notably its minister of finance, Aloys van de Vyvere, who suspected Francqui of aspiring to be a postwar dictator.<sup>85</sup> During much of 1916 Francqui and Hoover engaged in a protracted and inconclusive struggle with van de Vyvere over title to the relief profits. We must not let the Belgian government "put us in a state of tutelage," Francqui warned his ally Hoover.<sup>86</sup> For his part, Hoover vehemently rejected van de Vyvere's assertion that the

---

<sup>81</sup> Liane Ranieri, "La Lente Gestation de la Fondation Universitaire, vue à travers les archives américaines," *Annales de la Société Royale d'Archéologie de Bruxelles* 58 (1981) : 107-11 (full article : 103-120).

<sup>82</sup> Whitlock diary, August 1, 1916, printed in his *Journal*, p. 283.

<sup>83</sup> Francqui to Hoover, March 29, 1916; Hoover to van de Vyvere, July 18, 1916; Nash, *Life of Herbert Hoover: The Humanitarian*, p. 443, note 82.

<sup>84</sup> Hoover to van de Vyvere, July 18, 1916.

<sup>85</sup> Hymans, *Mémoires*, vol. 1, p. 793.

<sup>86</sup> Francqui to Hoover, March 29, 1916.

CRB was the Belgian government's "mandatory," both for its own money and for the CRB's charitable donations obtained from the rest of the world.<sup>87</sup>

Meanwhile, to Francqui's growing annoyance, Hoover began to insist on distinguishing in the CRB's record books between the cash value of the CRB's voluntary services and the value of the profits derived from the Comité National's food sales. Francqui apparently suspected that Hoover was subtly laying the foundation for a claim to dispose of the "voluntary" part of the relief profits as *he* wished when the war was over.<sup>88</sup>

The status of the surplus relief money was not resolved in 1916. As the war persisted and Belgium's suffering worsened, Hoover, Francqui, and van de Vyvere had far more pressing matters to worry about. The disposition of the anticipated surplus would have to wait until the guns fell silent.

By the spring of 1919 an answer to this vexing question could no longer be deferred. The war was over and in a few months' time the CRB and Comité National would go out of existence. What, then, would become of the sums remaining in their treasuries? Would the two aspiring philanthropists, Francqui and Hoover, be able to dispose of their surplus funds with an unfettered hand?

There was no question, of course, that Hoover would have to offer a meticulous financial accounting of his stewardship to all the governments (Belgium, France, Great Britain, and the United States) whose subventions had kept his relief commission in business. Nor was there any doubt that the CRB would have to return any surplus money (such as unused working capital) that clearly originated with these governmental loans.<sup>89</sup> The unresolved question concerned the profits derived from nongovernmental sources: charitable giving and "free service" abroad, and food sales to the well-to-do inside Belgium. Obviously, as Hoover himself proposed, such balances should be spent for the benefit of the Belgian people.<sup>90</sup> But precisely to whom – and by whom – should these "benevolent" funds be allocated?

Inside Belgium, political conditions – from Francqui's point of view – had improved substantially since the declaration of the Armistice. The conservative, Catholic government-in-exile of the war years was no more. In its

---

<sup>87</sup> Aloys van de Vyvere to Hoover, April 27, 1916; Hoover to van de Vyvere, May 9, 1916. Both in CRB-London office dossier 16.

<sup>88</sup> Francqui memorandum 36 to Hoover, June 16, 1916, CRB Papers, Box 14; Hoover memorandum 5F, June 28, 1916; Francqui memorandum 52 to Hoover, July 11, 1916, CRB Papers, Box 14.

<sup>89</sup> *PR-CRB*, II, p. 194.

<sup>90</sup> Hoover to the Belgian and French national treasuries, May 10, 1919, printed in *PR-CRB*, II, pp. 187-90.

place was a coalition government led by Léon Delacroix, a friend of Francqui and former associate of the Comité National. Even better, it was Francqui who had evidently recommended to King Albert that he choose Delacroix to head the first postwar government.<sup>91</sup> If so, the new prime minister owed much to his friend.

But Francqui in early 1919 was apprehensive. Belgium was in dire economic circumstances, and its government needed revenue from any source it could find. Although van de Vyvere was no longer in office, his theory of the Comité National's relation to the State was not dead. Emile Francqui lived in daily fear that the Belgian government – if not Delacroix's, then a successor – would one day simply confiscate the CN's profits. If it did, his dream of a *Fondation Universitaire* – endowed with these profits – would turn to dust.

To avert this danger, Francqui felt the need to act quickly. It is “now or never,” he told Hoover in early March.<sup>92</sup> The CRB and CN must speedily close up their accounts, “fix our balance,” and prepare, while the political climate in Brussels was favorable, to execute what Francqui called “our plan.”<sup>93</sup>

Francqui's plan had two components: legal and financial. To establish the proposed *Fondation Universitaire*, with the right to hold an endowment and raise funds, he would need a formal act of the Belgian national legislature. And to render the foundation financially viable, he must guide the Comité National's vulnerable profits into the foundation's coffers – and away from politicians who might try to argue that the money belonged to the government. In all of this he would need the cooperation of Herbert Hoover.

It is not necessary to record every maneuver in the convoluted process by which Francqui – with the help of Delacroix and Hoover – succeeded in attaining his objectives.<sup>94</sup> In brief: to protect the CN's profits from its food sales, Francqui resorted to the same expedient that he had used against the Germans during the war. To conceal his indirect taxation scheme from likely interference by the German occupiers, he had simply transferred these profits to the books of Hoover's CRB based in London, where the sums could appear on the accounts as the nominal profits of the CRB.<sup>95</sup> So now in 1919: with Hoover's acquiescence, Francqui quietly transferred the CN's remaining surplus –

---

<sup>91</sup> Ranieri, *Emile Francqui*, p. 179; Marks, *Innocent Abroad*, p. 91.

<sup>92</sup> Francqui to Hoover, March 10, 1919, CRB Papers, Box 14.

<sup>93</sup> *Ibid*; Francqui to Hoover, April 29, 1919, CRB Papers, Box 14.

<sup>94</sup> For a thorough account, see Ranieri, “La Lente Gestation,” pp. 103-18, and Ranieri, *Emile Francqui*, pp. 292-307.

<sup>95</sup> Francqui to Hoover, March 29, 1916 and June 16, 1916. Also: Francqui to Hoover, May 6, 1916, CRB Papers, Box 14.

eventually calculated at 150,000,000 francs – onto the accounts of the Commission for Relief in Belgium, this time in order to shelter the sum from possible seizure by the Belgian government.<sup>96</sup>

Hoover, of course, understood perfectly – and at one point publicly admitted – that this “residue of funds” had come from “profits on sales of food to the better-to-do-Belgians.”<sup>97</sup> But neither he nor Francqui could openly say this in Brussels, lest they open a Pandora’s box of trouble and offer “grounds for interference” by the Belgian government.<sup>98</sup> In Hoover’s official correspondence with the Belgian government, therefore, he carefully asserted that the CRB’s remaining “unexpended gifts” and “profits” came from many sources, including, in Belgium, the “operations carried on by the Comité National as the agents” of the CRB.<sup>99</sup> Francqui, too, now contended, for domestic political reasons, that the CN had merely been “distributing agents” of Hoover’s commission since the outset of the relief.<sup>100</sup> In other words, title to the remaining surplus – and thus the right to dispose of it – was attributed solely to the CRB.

So that was Step One of Francqui’s plan: to place the CN’s remaining relief surplus safely in Hoover’s hands and insist that it all belonged to the CRB. Step Two was to retrieve the CN’s money from Hoover in an unassailable manner at the proper time. This was arranged at a conference in Brussels in late August 1919. In attendance were Hoover, Francqui, Prime Minister Delacroix, and other members of the Belgian Cabinet. Years later, Hoover claimed that at

---

<sup>96</sup> Francqui to Hoover, August 28, 1919; Francqui to CRB–London office, September 8, 1919; G. I. Gay to Francqui, September 17, 1919. All in CRB Papers, Box 14. Also: CRB–London office cable to CRB–New York office, September 13, 1919, CRB Papers, Box 4, folder 4, HIA. See also Ranieri, “La Lente Gestation,” p. 114, and Ranieri, *Emile Francqui*, p. 303.

<sup>97</sup> Herbert Hoover press release, September 27, 1919, Public Statements File, Hoover Papers.

<sup>98</sup> Hoover had long been uneasy about this. See Hoover memorandum 5F, June 28, 1916. The words quoted here (“grounds for interference”) were Hoover’s own, in this memorandum.

<sup>99</sup> Hoover to Prime Minister Léon Delacroix, August 28, 1919, CRB Papers, Box 6, and printed in *PR-CRB*, II, pp. 207-8.

<sup>100</sup> W. B. Poland to Edgar Rickard, December 15, 1919 (plus enclosure), CRB Liquidation Records, Box 2, HIA. According to Poland (the CRB’s director in Europe at this point), Francqui and his CN associates were “very anxious” at this juncture “to have all their operations considered as having been carried out by them as the distributing agents” of the CRB “in order to avoid conflicts” with the Belgian Socialists. Francqui, who had emphasized the CN’s independence of Hoover during 1915 and 1916, now wished to assert the CN’s *dependence* upon Hoover – the better to protect the CN’s profits.

this meeting he offered to transfer the CRB's remaining "charitable funds" to the Belgian government in toto for such benevolent allocations as it deemed wise. According to Hoover, Delacroix "strenuously objected." His government, he exclaimed, was too divided to undertake such a task. He insisted instead that Hoover alone decide how the remaining balances should be disbursed! Whereupon, said Hoover long afterward, he himself drafted a plan for submission to Delacroix after consulting Francqui.<sup>101</sup>

It is unlikely that this pivotal conversation occurred quite as Hoover later asserted. If he did offer to surrender all his remaining cash assets to the Belgian government, he almost certainly did so pro forma, in the expectation that Delacroix – friend of Francqui – would refuse. Moreover, it is highly unlikely that an agitated Delacroix simply gave Hoover carte blanche to determine as he wished the fate of 150,000,000 francs. More likely than not, the prime minister and Francqui deliberately used Hoover to advance the cause that Francqui especially held dear: creation of the *Fondation Universitaire*. More likely than not, Hoover knowingly agreed to be so used.

In any case, soon after this meeting Hoover submitted a letter, dated August 28, 1919, to Delacroix. In it the CRB chairman announced – seemingly out of the blue – that his commission held a balance in its benevolent accounts of at least 150,000,000 francs and that he desired to apply this sum to "the extension of high education in Belgium." Specifically, he proposed to give 63% of this amount – 95,000,000 francs – proportionally to the four Belgian universities (Brussels, Gand, Liège, and Louvain) and to two technical schools as well. He offered the remaining 37% - 55,000,000 francs – for "creation of a foundation" that, by scholarships and other means, would help impecunious Belgian students obtain a university education. He suggested that this venture be administered by a joint board of Belgian and American trustees (the Americans all being selected by the directors of the CRB). Without ever mentioning it by name, Hoover had endorsed and offered to endow the still-to-be-created *Fondation Universitaire*.<sup>102</sup>

---

<sup>101</sup> Hoover, *An American Epic*, I, pp. 429-30. See also Hoover, *An American Epic*, vol. III (Chicago, 1961), p. 21: "At the request of Prime Minister Leon Delacroix, I determined the disposal of this fund." This quickly became what we might call the official narrative of the event. See Hoover's report to the directors of the new C.R.B. Educational Foundation, February 16, 1921, incorporated into the minutes of the foundation's first annual meeting, February 16, 1921, copy in CRB Liquidation Records, Box 4, HIA. See also Gay, *Commission for Relief in Belgium: Statistical Review of Relief Operations*, Part I, pp. 79-80.

<sup>102</sup> Hoover to Delacroix, August 28, 1919. In a preliminary version of this letter (printed in his *American Epic*, I, pp. 430-32), Hoover proposed giving 57% of the 150,000,000

When examined alone and out-of-context, Hoover's letter left the impression that his extraordinary proposal was his own spontaneous act. For their part, Francqui and the Belgian government were more than willing to sustain that impression. Prime Minister Delacroix and his Cabinet speedily accepted Hoover's offer, which the Belgian leader publicly acclaimed as a magnificent gift by l'ami de la nation belge.<sup>103</sup> Buoyed by Hoover's immense prestige with the Belgian public and by the colossal scale of his proffered benefaction, Delacroix and his allies slowly maneuvered the Fondation Universitaire project – which some labeled the “Hoover Foundation” proposal<sup>104</sup> – past its hurdles in the Belgian parliament. For his part, Francqui – a man who still evoked much suspicion, especially on the Catholic Right – remained discreetly in the background.

We need not tarry over all the twists and turns in this political fight.<sup>105</sup> Suffice it to say that – with Hoover as their shield and willing accomplice – Francqui and Delacroix successfully ran the political gauntlet. In July 1920 the Fondation Universitaire came into full legal existence, with a secure and substantial endowment nominally provided by the CRB. The actual source of this endowment – money made *inside* Belgium by the Comité National – did not become known until later.<sup>106</sup>

So Francqui had achieved at last his burning ambition. In one respect, however, he did not quite obtain what he desired. Even if one accepted his theory of the origins of the Comité National's profits, it did not account for all of Hoover's disposable surplus in 1919. As Hoover made abundantly clear to him and Delacroix, the CRB had received income from many directions, including “external profits” generated outside Belgium by the “free, or partially free,

---

francs to the Belgian universities and technical schools and 43% to the new foundation. In his final version, the ratio was changed to 63-37.

<sup>103</sup> Léon Delacroix to Hoover, September 5, 1919, printed in *PR-CRB*, II, p. 209 and in *La Fondation Universitaire, 1920-1970 Mémorial* (Brussels, 1970), pp. 35-36. Delacroix publicly announced Hoover's action in a speech to the Belgian parliament on September 10, 1919 (Francqui to Hoover, September 13, 1919, CRB Papers, Box 14). Francqui also portrayed Hoover's action as a gift by the CRB of “le reliquat des fonds demeurés à sa disposition.” Francqui to the administration of the Universities of Brussels, Gand, Liège, and Louvain, September 8, 1919, printed in *La Fondation Universitaire, 1920-1970 Mémorial*, pp. 37-39.

<sup>104</sup> Paul Emile Janson, “The Hoover Foundation” (typescript translation of an article in *Le Soir*, Brussels, December 31, 1919), CRB Papers, Box 4, folder 4.

<sup>105</sup> For the details, see Ranieri, “La Lente Gestation,” pp. 113-17, and Ranieri, *Emile Francqui*, pp. 303-7.

<sup>106</sup> Ranieri, *Emile Francqui*, p. 307; G. G. Rutten, “La Fondation Universitaire,” *La Revue catholique sociale et juridique* (June-July 1924) pp. 73-93.

service of individuals” and businesses.<sup>107</sup> Moreover, during its nearly five years of existence, the CRB received more than \$52,000,000 in charitable contributions, mostly from the United States.<sup>108</sup> If everyone who administered the CRB had been paid for his work, Hoover pointedly reminded Belgian critics on one occasion, there would have been no surplus at all to give away.<sup>109</sup>

Be that as it may, on August 21, 1919 – just days before his climactic conference with Francqui and Delacroix – Hoover disclosed that he expected the CRB to have five or six million dollars (roughly 35-40 million francs) in “unexpended profits” upon liquidation (apart, that is, from the CN’s profits that Francqui wanted the CRB to carry temporarily on its books).<sup>110</sup> And these external profits Hoover did not intend to relinquish. To Francqui he revealed that he wished to “invest this money in the United States under the direction of the CRB” and to give the annual income to unnamed Belgian institutions.<sup>111</sup> Less than three months later, the board of directors of the CRB, led by Hoover, voted unanimously to set aside a portion of their remaining financial reserves for support of a “Permanent C.R.B. organization in the United States” and for “such charitable purposes as the Directors may resolve.”<sup>112</sup> Clearly Hoover and his entourage were not about to depart the Belgian scene.

In fact, “the Chief” (as Hoover’s admiring friends called him) had decided upon a bold initiative of his own. On December 10, 1919 he notified the Belgian government that he was about to establish a permanent “corporation” in the United States and to transfer *to it* all the funds “now in Belgium” that the CRB “holds title to” and which were “applicable” to the “foundation” he had proposed in August – the Fondation Universitaire. In other words, Hoover was now planning to take the 55,000,000 francs previously earmarked for the Fondation Universitaire and put them under the control of *his* new institution in the United States. He proposed that this new entity be administered by a committee of six, including three nominees of the Belgian government.<sup>113</sup>

True to his word, on January 9, 1920 – before receiving any response from Brussels – Hoover and his colleagues duly incorporated the C.R.B.

---

<sup>107</sup> Hoover to the Belgian and French national treasuries, May 10, 1919.

<sup>108</sup> Surface and Bland, *American Food in the World War and Reconstruction Period*, p. 279; Hoover, *An American Epic*, I, p. 415.

<sup>109</sup> Interview of Edgar Sengier, May 16, 1951, Carol Green Wilson Papers, Box 5, HIA.

<sup>110</sup> Hoover, draft telegram to Francqui, August 21, 1919, CRB Papers, Box 14.

<sup>111</sup> *Ibid.*

<sup>112</sup> Minutes of Commission for Relief in Belgium directors’ meeting, November 21, 1919, copy in “Commission for Relief in Belgium: CRB Directors’ Meetings, 1917-1920,” Belgian American Educational Foundation (hereinafter BAEF) Papers, HHPL.

<sup>113</sup> Hoover to Léon Delacroix, December 10, 1919, printed in *PR-CRB*, II, pp. 209-10.

Educational Foundation in the American state of Delaware. The foundation's stated purposes included the expenditure of money to promote "the advancement and diffusion of knowledge and understanding among the people of Belgium" by assistance to "technical schools, institutions of higher learning, libraries, individuals, scientific research and useful publications" and other agencies.<sup>114</sup>

Hoover's decision may have reflected growing impatience at the dilatory Belgian government, which, after months of fanfare, still had not introduced legislation in its parliament to establish the Fondation Universitaire.<sup>115</sup> In any case, Hoover's demarche greatly disturbed some of his Belgian associates, who apparently feared that he was planning to withhold his promised money and thereby undercut the independence of Francqui's foundation.<sup>116</sup> But Hoover was firm. Two foundations would be better than one, he declared. If a single foundation were created "under purely Belgian auspices," it would instantly forfeit "all American interest." The creation of *two* foundations – one Belgian, one American – would "build up a permanent bridge of fine and high relationship between the two countries." As for the financing, Hoover reassured the Belgians that the entire "present franc resources" of the CRB (that is, the Comité National's profits) would be transferred to the Fondation Universitaire. The CRB's remaining *dollar* "residues" would become the "invested funds" of the C.R.B. Educational Foundation.<sup>117</sup>

Hoover's case for dual foundations made good sense, and Francqui replied that he agreed with it "entirely."<sup>118</sup> Other Belgians also accepted Hoover's *fait accompli*.<sup>119</sup> But the resourceful chairman of the CRB probably had more in mind than a simple desire to stoke "American interest" in Belgium's welfare. Most likely he remembered his past feuds with Francqui and concluded that the best outcome would be two foundations, separated by an ocean but

---

<sup>114</sup> Certificate of Incorporation and By-Laws of the C.R.B. Educational Foundation (booklet, n.d. but probably 1920), copy in C.R.B. Educational Foundation Papers, Box 1, folder 3, HIA. In 1938 the foundation changed its name to the Belgian American Educational Foundation, which still exists today.

<sup>115</sup> Ranieri in "La Lente Gestation," p. 115, and *Emile Francqui*, p. 304, speculates that this might have been the case. Francqui, for his part, admitted to Hoover in January 1920 that the Belgians had failed to keep Hoover properly informed of their ongoing efforts to establish the Fondation Universitaire. Francqui to Hoover, January 30, 1920, CRB Papers, Box 14.

<sup>116</sup> Francqui to Hoover, January 30, 1920.

<sup>117</sup> Edgar Rickard cable to Millard Shaler, March 11, 1920, printed in *PR-CRB*, II, pp. 210-11.

<sup>118</sup> Shaler cable 830 to CRB-New York office, March 16, 1920, CRB Papers, Box 202; Francqui to Hoover, March 18 and 23, 1920, CRB Papers, Box 14.

<sup>119</sup> Shaler cable 824 to CRB-New York office, February 14, 1920, CRB Papers, Box 202.

united by a common purpose. Very likely, also, he perceived the advantage of having his own institutional power base in the emerging world of philanthropic politics. If Francqui was free to create a mighty educational foundation with the CN's share of the relief "residue," Hoover felt drawn to do the same with *his* share.

In the end, the Commission for Relief in Belgium closed its books with a profit on its benevolent account of more than \$33,766,000 (or more than \$400,000,000 in today's currency).<sup>120</sup> Nearly \$24,000,000 of this amount (or nearly \$300,000,000 in today's values) emanated from profits earned inside Belgium and transferred to the CRB by the Comité National.<sup>121</sup> Thanks to the free services of Hoover and others, the Commission's administrative costs amounted to less than one-half of one per cent of its total expenditures.<sup>122</sup>

In accordance with Hoover's offer of August 28, 1919, the CRB allocated more than \$24,000,000 of its surplus to various Belgian educational institutions and the Fondation Universitaire.<sup>123</sup> The remainder – more than \$8,000,000 – went to the C.R.B. Educational Foundation.<sup>124</sup> These disbursements became the basis for an empire of philanthropy which catapulted Francqui and Hoover to even greater prominence in their respective countries.

Once the two foundations became functional in 1920, they set to work in a way that brought credit to their founders. These new institutions were not the casual playthings of the "idle rich." One is struck, rather, by how conscientiously Hoover, Francqui, and their associates devoted themselves to the promotion of scientific research and the enlargement of educational opportunities for students without resources. For its part, the C.R.B. Educational Foundation – inspired by Hoover's dream – launched a highly successful program of fellowships for Belgian and American graduate students and professors who wished to study in each others' countries. By 1930, more than 300 Belgian scholars had received such assistance.<sup>125</sup> Meanwhile, inside Belgium, the Fondation Universitaire in its first three years of existence awarded

---

<sup>120</sup> Gay, *Commission for Relief in Belgium: Statistical Review of Relief Operations*, Part I, p. 81.

<sup>121</sup> *Ibid.*, Part II, pp. 6, 12. The tables on these pages identify these profits very explicitly as "Profits Earned Inside Belgium" and "transferred to Commission by Comité National."

<sup>122</sup> *Ibid.*, Part I, p. v.

<sup>123</sup> *Ibid.*, Part I, p. 81.

<sup>124</sup> *Ibid.*

<sup>125</sup> Clare M. Torrey, *The Seven Belgian American Foundations: An International Epic* (n.p., n.d.), p. 58.

more than 1200 loans to Belgian university students as well as stipends to 45 scientific researchers.<sup>126</sup>

In the early 1920s one of Hoover's most heartfelt philanthropic concerns was child welfare – a reflection, no doubt, of his own orphanhood and, more recently, of the misery he had seen in Europe in 1919. Between 1919 and 1924 another of his relief organizations, known as the American Relief Administration European Children's Fund, conducted feeding programs that nourished millions of children and adults in eastern and central Europe.<sup>127</sup> It further enhanced his growing reputation as “the Great Humanitarian.”

Not surprisingly, then, in 1922 Hoover enthusiastically encouraged the C.R.B. Educational Foundation to finance and organize child health educational programs in the schools of Belgium. For a time the foundation's Child Health Section and its American experts pursued this objective vigorously; more than 100,000 Belgian children received some instruction. But the project soon ran up against the political and religious fissures inside Belgium, as well as the resentment of a state-sponsored organization known as the Oeuvre Nationale de l'Enfance. In 1924 Hoover and his American colleagues abruptly terminated this venture.<sup>128</sup>

Other initiatives of the C.R.B. Educational Foundation were less controversial and more productive. In 1921 it awarded grants of 100,000 francs each to the Free University of Brussels (ULB) and the University of Louvain to purchase books for their libraries.<sup>129</sup> The next year it authorized a grant of 15,000,000 francs to the Free University of Brussels to create a new campus (known as the Solbosch Campus), including a splendid library that was named the CRB Building. The foundation's eventual contributions to this project exceeded \$3,450,000.<sup>130</sup> In 1923, at a critical juncture, the C.R.B.E.F. donated

---

<sup>126</sup> Ranieri, *Emile Francqui*, p. 308.

<sup>127</sup> Surface and Bland, *American Food in the World War and Reconstruction Period*, pp. 73-90.

<sup>128</sup> The story of the C.R.B. Educational Foundation's Belgian Child Health Program is documented in the BAEF Papers, Boxes 13-19. See especially Perrin C. Galpin's memorandum, September 4, 1924, in “Belgian Child Health Program: Cancellation of Program,” BAEF Papers, for a summary of the program's difficulties from an American perspective.

<sup>129</sup> *New York Times*, October 10, 1921, p. 5.

<sup>130</sup> *Ibid.*, April 28, 1923, p. 18; *ibid.*, September 16, 1929, p. 13; Torrey, *Seven Belgian American Foundations*, p. 50; *ULB/USA: Past, Present and Future of a Fruitful Friendship* (Brussels, 1996), pp. 34-43. In 1927 the C.R.B. Educational Foundation donated an additional 9,500,000 francs for completion of the Solbosch Campus of the Free University of Brussels. See the minutes of a special meeting of the foundation's

\$50,000 for bookshelves in the new library of the University of Louvain.<sup>131</sup> So generous, in fact, was Hoover's foundation during the 1920s that by 1927 its endowment had shrunk by more than 50%.<sup>132</sup>

In still another sign of Hoover's deepening imprint on Belgian higher education, in 1926 two more foundations sprang up on Belgian soil: the Hoover Foundation for the Development of the Free University of Brussels, and the Hoover Foundation for the Development of the University of Louvain. Each was created to raise and manage funds for the furtherance of their respective educational missions. Founded in part to handle the gifts from the C.R.B. Educational Foundation, these two entities exist to this day.<sup>133</sup>

It is not possible to measure with scientific exactitude the impact of all these benefactions on the reconstruction – both physical and psychological – of Belgian society after World War I. How, for example, does one quantify the lifelong benefits of a year of study in a foreign land? But the impressive statistics (the number of scholarships, the gifts to institutions, and the like) tell an uplifting story – one that might never have happened had it not been for the vision, ambition, and persistence of Hoover and Francqui.

### **3. New Opportunities for Assistance**

During the 1920s, Hoover had two more occasions to furbish his credentials as Belgium's friend. In 1921 he rejoined the United States government as Secretary of Commerce under President Harding. In 1922 he became a member of its World War Foreign Debt Commission. Thus in August 1925 he was present when a delegation from Belgium, including Emile Francqui, arrived in Washington to negotiate a settlement of Belgium's war debts to the government of the United States.

---

board and directors, June 28, 1927, "Meetings of BAEF: Special Meetings, 1927," BAEF Papers. Hoover later recalled that he and his associates "took a special interest in the University of Brussels." Hoover, *The Memoirs of Herbert Hoover*, vol. I: *Years of Adventure* (New York, 1951), p. 230.

<sup>131</sup> *New York Times*, July 18, 1923, p. 14; Nicholas Murray Butler to George Barr Baker, November 11, 1923, George Barr Baker Papers, Box 11, HIA.

<sup>132</sup> Torrey, *Seven Belgian American Foundations*, p. 50.

<sup>133</sup> C.R.B. Educational Foundation, *Report, 1926*, pp. 6-8, copy in CRB Papers, Box 3; Perrin C. Galpin to members and directors of the C.R.B. Educational Foundation, May 17, 1927, "Meetings of BAEF: Special Meetings, 1927," BAEF Papers; *ULB-USA*, pp. 44-47; Ranieri, *Emile Francqui*, p. 312.

Belgium's indebtedness consisted of two parts: \$171,780,000 in principal borrowed before November 11, 1918 and approximately \$175,400,000 in principal borrowed afterward.<sup>134</sup> At least 80% of the prearmistice debt and 60% of the postarmistice debt had been for food purchases for the Commission for Relief in Belgium.<sup>135</sup> In other words, the Belgians had been obliged to borrow the money to buy the food to feed themselves, through the medium of the CRB.

If Hoover had had his way, the Belgian delegation's trip to the United States would have been largely unnecessary. Upon joining the World War Foreign Debt Commission, Hoover (so he later wrote) immediately proposed that it recommend the cancellation of all of Belgium's pre – *and* post-Armistice loans from the United States for relief purposes. To him this was the decent and moral course to follow. But Hoover's five fellow commissioners (he said) disagreed with him. It would be a poor precedent for dealing with the European debtor states, they argued, and the U.S. Congress, in its current mood, would never consent. Hoover was stymied.<sup>136</sup>

A few months later he suggested to a fellow debt commissioner, Secretary of State Charles E. Hughes, another scheme for lightening Belgium's burden. Hoover asserted that the United States had loaned approximately \$300,000,000 for "relief purposes" to more than a dozen European countries (including Belgium) since the Armistice. Hoover did not advocate outright cancellation of these debts; by now he knew that such a drastic measure would never win his colleagues' assent. Instead, he proposed that "some part of the payment of interest or principal of these loans" be earmarked for "educational purposes": namely, the education of "young men" from these countries in the United States, after prior matriculation at "American Universities" to be established in their native lands. Hoover cited a similar use of the Boxer Indemnity paid by China to the United States after the Boxer Rebellion of 1900. He might even more persuasively have cited the fellowship program recently inaugurated by his C.R.B. Educational Foundation.<sup>137</sup>

---

<sup>134</sup> *New York Times*, August 5, 1925, p. 16.

<sup>135</sup> *Ibid.*; *PR-CRB*, II, pp. 216, 224.

<sup>136</sup> Hoover, *An American Epic*, I, p. 423. I have been unable to corroborate Hoover's recollection. The rather formal, published *Minutes of the World War Foreign Debt Commission 1922-1926* (Washington, D.C., 1927) do not record the dialogue among the commissioners and make no mention of Hoover's proposal.

<sup>137</sup> Hoover to Charles Evans Hughes, February 27, 1923 (plus an enclosed memorandum dated February 3, 1923), "Foreign Debts: Belgian Debt Negotiations, Studies on Ability to Pay, 1923-1925," Commerce Papers, Hoover Papers. See also Hoover, *Memoirs*, vol. II: *The Cabinet and The Presidency* (New York, 1952), p. 178.

Hoover's imaginative suggestion came to nothing.<sup>138</sup> But he did not forget its political and moral potential. As late as 1938, he publicly proposed that the postwar relief debt payments from Belgium and ten other "relief credit countries" be deposited into "a fund in their own country" for the support of higher education, scientific research, and university scholarships at home, and post-graduate study in the United States.<sup>139</sup>

Meanwhile, in 1925, the Belgian government's team of emissaries had come seeking redress, and the U.S. government was in an embarrassing position. At the Paris peace conference in 1919 the Belgians, as victims of unlawful German aggression and an onerous, four-year occupation, had demanded massive monetary reparations from Germany as well as forgiveness of Belgium's entire prearmistice debts owed to the United States, Great Britain, and France. At a critical moment President Wilson had pressured the unhappy Belgians to waive or greatly reduce their financial claims. In return, Wilson had made a promise, not to abolish Belgium's wartime debts outright but to transfer responsibility for paying them to the defeated Germans, who had started the war. Article 232 of the Treaty of Versailles accordingly obliged *Germany* to pay all the money that Belgium had borrowed from the United States and the Allied governments up to November 11, 1918. Germany must do so by issuing special bonds to the Reparations Commission for this purpose. Reluctantly the Belgians accepted Wilson's terms – and the treaty.<sup>140</sup>

But then an unforeseen hitch developed: the United States Senate refused to ratify the Treaty of Versailles. Nor did the U.S. Congress act upon President Wilson's recommendation in early 1921 that the United States government accept German bonds from the Reparation Commission in an amount equal to the Belgians' pre-Armistice debt (plus interest), thereby effacing Belgium's heavy obligations.<sup>141</sup> Meanwhile, Germany was proving to be extremely balky about *its* obligations under the treaty's reparations clauses.

---

<sup>138</sup> I have found no evidence that Secretary of State Hughes or anyone else took Hoover's suggestion seriously.

<sup>139</sup> Herbert Hoover, *Addresses Upon the American Road, 1933-1938* (New York, 1938), pp. 319-20.

<sup>140</sup> *Combined Annual Reports of the World War Foreign Debt Commission* (Washington, D.C., 1927), pp. 40-41; *Minutes of the World War Foreign Debt Commission*, pp. 71-72; United States, Department of State, *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States: The Paris Peace Conference, 1919* (Washington, D.C., 1947), XIII, pp. 425, 851.

<sup>141</sup> Norman H. Davis to Wilson (plus enclosure), February 17, 1921, printed in Arthur S. Link et al., eds., *The Papers of Woodrow Wilson*, vol. 67 (Princeton, N.J., 1992), pp. 144-46; *Combined Annual Reports of the World War Foreign Debt Commission*, p. 41.

Thus it came about that in 1925 Belgium found itself legally still indebted to the United States for \$171,780,000 plus interest.

There is no evidence that Hoover at this point made any noteworthy effort to break the logjam in Belgium's favor; the official minutes of the Foreign Debt Commission are unrevealing. Nor was the Commission, in the political atmosphere of 1925, interested in the slightest in debt cancellation. Nevertheless, Hoover and his colleagues publicly acknowledged a "weighty moral obligation" to be lenient with their Belgian debtors who, after all, had "waived rights" which they otherwise "might have obtained" at the peace conference, as a result of President Wilson's actions.<sup>142</sup>

The two negotiating teams accordingly soon reached a compromise. Belgium agreed to pay in full its post-Armistice debts (plus interest); these had never been subject to the provisions of the treaty. But in a concession to the circumstances of 1919, Hoover and his colleagues waived all interest payments on the pre-Armistice loans, the principal of which Belgium was still obliged to repay.<sup>143</sup>

Although the Belgian negotiators professed to be satisfied, many in Belgium were not.<sup>144</sup> The minister of finance had hoped that the Americans would take the risk of collecting payments on Belgium's pre-Armistice debt directly from Germany – something that the Americans refused to do.<sup>145</sup> In Belgium disappointment turned to outrage in some quarters. When the debt settlement came up for ratification in the Belgian Senate, a resolution that would have scuttled the settlement – and cancelled the pre-Armistice debt entirely – failed by only two votes.<sup>146</sup> Trying to cool the passions, Foreign Minister Emile Vandervelde criticized "the bitter and unjust attacks" in the Senate "against Americans who even today are aiding us to rise from ruins." In all likelihood he was alluding in part to the well publicized benefactions of the C.R.B. Educational Foundation.<sup>147</sup>

---

<sup>142</sup> *Combined Annual Reports*, p. 41; *New York Times*, August 19, 1925, p.8.

<sup>143</sup> *New York Times*, August 19, 1925, 1, 8; *Combined Annual Reports*, pp. 40-41, 171-80.

<sup>144</sup> *New York Times*, August 19, 1925, p. 8; S. H. Cross to Hoover, September 1, 1925, "Foreign Debts: Belgium, 1925 August-December," Commerce Papers, Hoover Papers.

<sup>145</sup> *Ibid.*

<sup>146</sup> *New York Times*, February 24, 1926, p. 4. The proposed resolution was defeated by a vote of 26-24.

<sup>147</sup> *Ibid.*

Hoover was irked by the agitation in Belgium and took measures to counteract it.<sup>148</sup> In his judgment, he and his colleagues on the Foreign Debt Commission had just given Belgium a considerable break. By agreeing to stretch repayment of Belgium's pre-Armistice debt over a period of sixty-two years at no interest charges whatsoever, they had spared the Belgians the burden of interest payments that, in aggregate, would have exceeded the principal. In a world that professed to believe in "the sanctity of international obligations,"<sup>149</sup> this was a significant concession.

Fortunately, perhaps, for Hoover's prestige in Belgium, he was but one of six American commissioners who had negotiated the debt settlement, which President Calvin Coolidge promptly endorsed and the United States Congress duly ratified. At least in public, Hoover was not a conspicuous participant in the process. More importantly, in 1925 the bitterness of the debt controversy in Belgium was quickly overshadowed by still another Hooverian act of benevolence.

This time he turned his energies to the restoration of the library of the University of Louvain. The deliberate burning of this magnificent centuries-old library by the German army in August 1914 had shocked and appalled the Western world. More than 250,000 books and other treasures had gone up in flames. Cardinal Mercier of Belgium had castigated the Germans' deed as a "crime against humanity" and a "crime against civilization."<sup>150</sup> In the United States and elsewhere, no other act of wartime destruction had seemed quite so barbarous as this.<sup>151</sup>

---

<sup>148</sup> Hoover to John K. MacGowan, September 11, 1925, "Belgian War Debts, 1925," BAEF Papers; Hoover memorandum to S. H. Cross, November 13, 1925, "Foreign Debts: Belgium, 1925 August-December," Commerce Papers.

<sup>149</sup> This phrase was uttered by the chairman of the World War Foreign Debt Commission, Secretary of the Treasury Andrew Mellon, in his welcoming address to the Belgian delegation at the commission's meeting on August 10, 1925. *Minutes*, p. 70.

<sup>150</sup> *New York Times*, September 30, 1919, p. 7.

<sup>151</sup> The "sack of Louvain," and especially the University's invaluable library, has been the subject of much scholarly commentary in the past century. Among recent notable publications, see: Mark Derez, "The Flames of Louvain: The War Experience of an Academic Community," in Hugh Cecil and Peter Liddle, eds., *Facing Armageddon: The First World War Experienced* (London, 1996), pp. 617-29; John Horne and Alan Kramer, *German Atrocities, 1914: A History of Denial* (New Haven and London, 2001), pp. 38-42; Chris Coppens, Mark Derez, and Jan Roegiers, eds., *Leuven University Library, 1425-2000* (Leuven, 2005), pp. 121-79; Jeff Lipkes, *Rehearsals: The German Army in Belgium, August 1914* (Leuven, 2007), pp. 379-542; and Alan Kramer, *Dynamic of Destruction: Culture and Mass Killing in the First World War* (Oxford, 2007), pp. 6-30.

Early in 1915, at the request of a representative of the Belgian government-in-exile, a group of prominent Americans led by Nicholas Murray Butler, the president of Columbia University, organized the National Committee of the United States for the Restoration of the University of Louvain. At the further request of the Belgians, Butler's committee remained dormant while the war raged. But in 1918, shortly before the Armistice, the committee met and resolved to raise \$500,000 to erect at the University of Louvain a new library building "to be presented as a free gift" to the university "from the people of the United States of America."<sup>152</sup>

After the war, amidst great fanfare in Belgium and the United States, Butler's committee turned to its task. Its campaign became a cause célèbre in American academia. Hundreds of thousands of ordinary citizens, including school children, university students, and professors, donated small sums to the fundraising effort. Meanwhile the Belgians commissioned the distinguished American architect Whitney Warren to design the restored library and oversee its construction.<sup>153</sup>

Although the initial wave of enthusiasm was powerful, by 1923 Butler and his associates were in trouble. Their grassroots fundraising could barely keep up with Warren's expenditures. At home, the wartime mood of patriotic fervor had faded, and other needs were competing for the American people's generosity. Although by late 1924 the committee had succeeded in raising \$505,000, it was not nearly enough. The estimated cost of Warren's elaborate building scheme was now \$1,000,000. During much of 1924 construction work at the site in Louvain came to a virtual halt because of the sparse and spotty funding from the United States.<sup>154</sup>

In December 1924 Butler confessed that his committee had reached the limit of its capabilities. The committee was accordingly dissolved. To secure the necessary funds to rebuild the University of Louvain Library, Butler concluded, "larger gifts" from a few individuals and foundations would

---

<sup>152</sup> Nicholas Murray Butler to Cardinal Mercier (plus enclosure), December 4, 1924, "Louvain University: Miscellaneous Correspondence, Brussels, 1924-1925," BAEF Papers.

<sup>153</sup> Ibid.; *New York Times*, June 26, 1921, section II, p. 3; *ibid.*, July 29, 1921, p. 9; *ibid.*, November 9, 1922, p. 31; *ibid.*, December 3, 1922, section I, p. 22; *ibid.*, July 18, 1923, p. 14.

<sup>154</sup> Evidence of the Butler committee's mounting difficulties can be found in George Barr Baker to Robert W. DeForest, February 2, 1924, Baker Papers, Box 10; *New York Times*, February 10, 1924, section II, p. 6; *ibid.*, April 4, 1924, p. 18; *ibid.*, November 12, 1924, p. 22; and in the files in the Louvain Library Series, BAEF Papers.

somehow have to be found.<sup>155</sup> Soon afterward, Herbert Hoover came to the rescue.

For more than a year, Hoover had been aware of the Butler committee's growing predicament. Although willing, when finally approached by Butler in mid-1923, to lend a measure of assistance,<sup>156</sup> he was also wary. Politically, he and Butler were not close. Moreover, why had Butler "brusquely ignored" Hoover's CRB group until 1923?<sup>157</sup> In mid-1924 he discovered the answer: when the National Committee was established in 1915, an official emissary of the government-in-exile named Louis de Sadeleer had insisted to Butler that Hoover and the CRB must have no part in the new committee.<sup>158</sup> What Butler apparently did not know was that de Sadeleer and a group of Belgians living in New York City had just fought a bitter and losing battle with Hoover over control of Belgian relief fundraising in the United States. In retaliation, it seems, de Sadeleer and his allies in the exiled Belgian government deliberately excluded Hoover from the nascent campaign to restore the University of Louvain Library.<sup>159</sup>

That had been in 1915. But in 1924 de Sadeleer died, and Nicholas Murray Butler was increasingly desperate. By mid-year he was even willing to turn the financing of the Louvain restoration effort over to Hoover and his CRB colleagues.<sup>160</sup> Although Hoover was evidently angered by the de Sadeleer revelation, in mid-year he quietly sounded out potential American donors to the

---

<sup>155</sup> Butler to Cardinal Mercier (plus enclosure), December 4, 1924.

<sup>156</sup> In response to a plea from Butler in 1923, the C.R.B. Educational Foundation donated \$50,000 for bookshelving for the restored University of Louvain Library. Walter B. Dickinson to George Barr Baker, May 14, 1923, Baker Papers, Box 11; Hoover cable to Nicholas Murray Butler, May 17, 1923, Baker Papers, Box 11; Baker to DeForest, February 2, 1924.

<sup>157</sup> Baker to Roland H. Pearce, July 2, 1928, Baker Papers, Box 11.

<sup>158</sup> Edgar Rickard to Hoover, April 18, 1924, Baker Papers, Box 11; Butler to Whitney Warren, April 21, 1924, Baker Papers, Box 11; Hoover to Butler, December 15, 1925, "Louvain University: CRBEF – The National Committee (Dr. Nicholas Murray Butler), 1923-1928," Louvain Library Series, BAEF Papers; Butler to Hoover, December 16, 1925, in the same folder.

<sup>159</sup> For Hoover's troubles with Louis de Sadeleer (a Belgian minister of state) and certain Belgians and others in New York City at the inception of the Belgian relief in 1914-1915, see Nash, *Life of Herbert Hoover: The Humanitarian*, pp. 44-64, 90-93. In 1924 Hoover privately referred to the late de Sadeleer as an "old enemy." Hoover to Baker, June 5, 1924, Baker Papers, Box 11.

<sup>160</sup> Butler to Baker, May 2, 1924, Baker Papers, Box 11.

Louvain project.<sup>161</sup> He told a correspondent that he and the C.R.B. Educational Foundation were ready to step in to avoid “a national confession of failure,” provided that he could secure the “whole sum” necessary to guarantee completion of the library.<sup>162</sup> But Hoover had to tread carefully. Butler was a very prominent public figure – and an influential Republican besides. It would not be prudent to appear to be scheming to “displace” him.<sup>163</sup>

At the end of 1924, with the witting or unwitting assistance of Cardinal Mercier, Hoover’s friends maneuvered Butler into withdrawing from the field.<sup>164</sup> A few weeks later Hoover’s team adroitly arranged for Rector Paulin Ladeuze of the University of Louvain to write Hoover a letter (ghostwritten by one of Hoover’s entourage) asking Hoover to raise the remaining 12,000,000 francs needed for rebuilding the university’s library. Ladeuze recalled how the CRB’s gift of 20,000,000 francs after the war had “saved the University from collapse.” He now appealed to Hoover “as our last resort” to rescue the university again.<sup>165</sup>

In his reply, Hoover avoided a firm commitment other than a promise to “make inquiries” about the possibility of success. He was not willing to guarantee victory until he knew ahead of time that he could achieve it.<sup>166</sup>

---

<sup>161</sup> Hoover contacted John D. Rockefeller, Jr., among others. Edgar Rickard to Hoover, June 24, 1924; Hoover to Nicholas Brady, June 24, 1924; Hoover to Frederic P. Keppel, June 24, 1924. All in “Correspondence: Hoover, Herbert, 1924-29,” Louvain Library Series, BAEF Papers.

<sup>162</sup> Hoover to Brady, June 24, 1924.

<sup>163</sup> Hoover telegram Edgar Rickard, November 7, 1924, “Correspondence: Hoover, Herbert, 1924-29,” Louvain Library Series, BAEF Papers.

<sup>164</sup> Ibid.; Rickard telegram to Hoover, November 6, 1924, “Correspondence: Hoover, Herbert, 1924-29,” Louvain Library Series, BAEF Papers; *New York Times*, November 12, 1924, p. 22; Butler to Cardinal Mercier, December 4, 1924; Baker telegram to Baron de Cartier (the Belgian ambassador to the United States), December 6, 1924, Baker Papers, Box 11; Baker memorandum “In re Louvain,” April 1, 1925, Baker Papers, Box 11.

<sup>165</sup> Rickard to Millard K. Shaler and Hallam Tuck, December 30, 1924, “Louvain University: CRBEF – Mr. Galpin’s File, 1926-29,” Louvain Library Series, BAEF Papers; Rickard to Hoover, January 13, 1925, “Correspondence: Hoover, Herbert, 1924-29,” Louvain Library Series, BAEF Papers; Shaler and William Hallam Tuck cable to CRB-New York office, January 13, 1925, “Louvain University: Miscellaneous Correspondence, Brussels, 1924-25,” Louvain Library Series, BAEF Papers; Monsignor Paulin Ladeuze to Hoover, January 13, 1925, in the same file.

<sup>166</sup> Hoover to Monsignor Paulin Ladeuze, January 30, 1925, “Louvain University: Miscellaneous Correspondence, Brussels, 1924-25,” Louvain Library Series, BAEF Papers; Edgar Rickard to Millard K. Shaler, February 2, 1925, in the same file.

Nevertheless, in the ensuing months Hoover assiduously conducted what he called a “tour of exploration.”<sup>167</sup> From dozens of wealthy Americans, including John D. Rockefeller, Jr., he extracted pledges of \$292,000. But most of all, he turned once again to his ever-faithful C.R.B. Educational Foundation. In December 1925 the foundation authorized a gift of \$382,500 to complete the reconstruction of the University of Louvain Library.<sup>168</sup>

A few days later Hoover announced that the one-million dollar American fund drive to rebuild the University of Louvain Library had attained its goal at long last.<sup>169</sup> His strategy of tapping a few affluent donors had succeeded – and not a moment too soon. In Louvain that autumn, construction work at the half-built structure had practically stopped for lack of funds. An increasingly irate Belgian press accused America of “abandoning” the project.<sup>170</sup>

Hoover’s decisive intervention turned all this around. Indeed, without his financial rescue effort and the huge, crowning gift by his foundation, Whitney Warren’s monumental architectural creation might have languished, unfinished, indefinitely. Now Warren happily charged ahead and planned to place an inscription on the balustrade: “Furore Teutonico Diruta; Dono Americano Restituta” (Destroyed by Teutonic Fury; Restored by an American Gift).<sup>171</sup>

It was entirely fitting then, that when the great restored library was finally completed and dedicated in ceremonies on July 4, 1928, the mention of Hoover’s name evoked cheers.<sup>172</sup> Hoover himself could not be present, but his friends unveiled a bust of him by the Belgian sculptor Suzanne Silvercruys. (The C.R.B. Educational Foundation had commissioned and paid for the bust.)<sup>173</sup> The statue remains, to this day, on prominent display at the University of Leuven (formerly Louvain) Library: homage to the man who saved the restoration project from an ignominious fate.

---

<sup>167</sup> Hoover to Baker, May 6, 1925, Baker Papers, Box 11.

<sup>168</sup> *New York Times*, December 14, 1925, p. 1. The C.R.B. Educational Foundation’s total contribution to the University of Louvain Library’s restoration eventually reached \$665,000. C.R.B. Educational Foundation *Report, 1927*, p. 7, copy in CRB Papers, Box 3.

<sup>169</sup> *New York Times*, December 14, 1925, p. 1.

<sup>170</sup> *Ibid.*, December 6, 1925, section II, p. 10.

<sup>171</sup> *Ibid.*, December 27, 1925, section VIII, p. 9.

<sup>172</sup> *Ibid.*, July 5, 1928, pp. 1, 8.

<sup>173</sup> Perrin C. Galpin to Suzanne Silvercruys (Mrs. Henry W. Farnham, Jr.), November 23, 1927, “Hoover, Herbert; Bust by Suzanne Silvercruys Farnham, 1927-29,” BAEF Papers; *New York Times*, June 17, 1928, section II, p. 5; Suzanne Silvercruys oral history (1969), HHPL and HIA.

#### 4. Achievements and Motivations

By 1928 Herbert Hoover held an honorary degree from every Belgian university.<sup>174</sup> His prestige inside that country was immense, and it is not difficult to see why. More than any other American after World War I, he contributed consequentially to Belgium's material and spiritual regeneration. From November 1918 until June 1919 his Commission of Relief in Belgium supplied sufficient food to keep millions of Belgians alive until the native harvest of 1919. At the Paris peace conference he helped, whenever he could, to promote Belgium's claims for reparations and economic assistance. In 1919 and 1920 he collaborated with Emile Francqui and the Delacroix government on a grand design to revive and reform Belgian higher education – notably through creation of the *Fondation Universitaire*. The institutions and programs that he and Francqui initiated had an incalculable effect on the Belgian educational system and the lives of future leaders. During the 1920s Hoover supported these philanthropic endeavors by a series of benefactions from his own C.R.B. Educational Foundation. In 1925 he helped to grant Belgium what he, at least, considered satisfactory terms in settlement of its world war debts to the United States. In 1925 also, he saved the Louvain library restoration project from financial disaster.

Why, one may ask finally, did he do all this? Why did he not simply retire from Belgian affairs when the guns fell silent in 1918? Why did he continue to care so much about Belgium long after the war?

Partly, it was a matter of temperament: Hoover was a restless man of action, driven by a lifelong desire to accomplish great deeds. He was an orphan, and – like many orphans and self-made men – he had a passion to make his mark upon the world. In 1914 Belgium became a part of his world.

Additionally, it was a matter of philosophy of life: like many well-to-do men in middle age, Hoover felt called to a second career of public service. To this masterful administrator and bureaucrat, no form of service was more estimable than the creation of lasting institutions of high purpose.<sup>175</sup> And for him in the 1920s, no institution meant more than the CRB. Hoover knew that, in the words of the *New York Times* in 1925, he had “written the brightest chapter

---

<sup>174</sup> The University of Louvain (the last Belgian university to do so) conferred an honorary degree upon Hoover in 1923. *Herbert Hoover: Public Positions and Honors*, p. 12.

<sup>175</sup> Hoover believed that there was “little importance to men's lives except the accomplishments they leave to posterity.” To him the most measurable form of accomplishment was the creation of “tangible institutions.” Nash, *Life of Herbert Hoover: The Humanitarian*, p. 365.

that any one man has written in the history of the war.”<sup>176</sup> Not surprisingly, he cultivated his own special forms of remembrance: the C.R.B. Educational Foundation, publication of histories of the CRB, and development of his Hoover War Collection (now known as the Hoover Institution on War, Revolution and Peace) at his alma mater, Stanford University.<sup>177</sup> He maintained a cordial friendship with King Albert; in 1923, for instance, they exchanged copies of books that they had written.<sup>178</sup> All these activities, and more, kept Belgium very often on Hoover’s mind.

Finally, we must remember the context in which Hoover lived in his home country during this decade. Throughout the 1920s he had his eye on the greatest prize in American politics. Without his leadership of the CRB between 1914 and 1919, and his tremendous exertions in Europe immediately after the war, he would never have been elected President of the United States. His leadership of the CRB was an indispensable prerequisite to his later political success. It was therefore in his self-interest, during the 1920s, to remain, as it were, in the “Belgian” spotlight, thereby reminding his fellow Americans of his illustrious humanitarian achievements.

The Belgians themselves were more than willing to provide reminders of their own. On June 14, 1928, just after Hoover received the presidential nomination of the Republican Party, nearly every newspaper in Belgium carried his portrait with the caption: “Our Benefactor Will Be the Next President of the United States.”<sup>179</sup> Two days later Crown Prince Leopold himself visited the American embassy in Brussels to convey the royal family’s pleasure at Hoover’s nomination.<sup>180</sup>

And when, a few months later, Hoover was elected President in a landslide, Foreign Minister Paul Hymans publicly expressed his country’s gratitude to l’ami de la nation belge. The CRB had been a “colossal enterprise,” said Hymans. “And what during the war [Hoover] did for the starving

---

<sup>176</sup> *New York Times*, July 11, 1925, p. 22.

<sup>177</sup> Among Hoover’s CRB-related acts of remembrance in the 1920s were the two - volume *PR-CRB*, the Surface/Bland book, and George I. Gay’s statistical volume, all previously cited. He and his fellow CRB “alumni” also attended reunions from time to time and even published a CRB alumni magazine.

<sup>178</sup> For Hoover’s friendship with King Albert of Belgium and his family, see the documents in the file “Albert, King of Belgium,” Commerce Papers, and the file “Albert, King of Belgium,” Herbert Hoover Subject Collection, Box 313.

<sup>179</sup> *New York Times*, June 15, 1928, p. 7.

<sup>180</sup> *Ibid.*, June 17, 1928, section I, p. 2.

population, he did after the Armistice for the starving Belgian universities, thus splendidly working in behalf of Belgium's scientific restoration."<sup>181</sup>

Nor, perhaps, was Hoover done yet. A few days after his election he invited Emile Francqui to visit him in the White House.<sup>182</sup> Ten long years after the Armistice, Hoover's involvement in the life of Belgium had not yet run its course.

## **ABSTRACT**

### **Herbert Hoover's role in the postwar reconstruction of Belgium – After World War I**

During World War I the American engineer Herbert Hoover achieved international renown as chairman of the Commission for Relief in Belgium (CRB), which provided food supplies for more than 9,000,000 beleaguered civilians in German-occupied Belgium and northern France. A few months after the Armistice of 1918, the CRB's humanitarian mission ended, but Hoover's interest in Belgium's welfare continued and even expanded in scope. In my conference paper I examine Hoover's contributions to Belgium's material and spiritual reconstruction in the postwar decade, including 1) his food relief efforts during the Armistice period, 2) his activities at the Paris peace conference of 1919, 3) his role in the revival of Belgian higher education, 4) his role in creating Belgian and American foundations for scientific research and cultural exchange between the two countries, and 5) his crucial fundraising for the restoration of the library of the Catholic University of Louvain. I also examine Hoover's motivations for his extraordinary involvement in Belgium's renewal during the 1920s.

---

<sup>181</sup> Ibid., November 8, 1928, p. 20.

<sup>182</sup> Hoover to Francqui, November 11, 1928, "Congratulations on Election: Fra-Frd," Campaign and Transition Papers, Hoover Papers.



# De wederopbouw van Ieper – een internationaal debat

door Dominiek DENDOVEN

In Flanders Fields Museum, Ieper

## Inleiding

De wederopbouw (in letterlijke zin) is enigszins stiefmoederlijk behandeld door de geschiedschrijving, hoewel het debat omtrent het al dan niet wederopbouwen van de stad Ieper en de manier waarop dat dient te gebeuren, model heeft gestaan of tenminste in overweging werd genomen bij tal van andere wederopbouwprojecten in de twintigste eeuw. Ik noem slechts enkele voorbeelden die ik al browsend en bladerend tegenkwam: de plannen voor Coventry na de Tweede Wereldoorlog<sup>1</sup>, de wederopbouw van de oude binnenstad van Warschau - nu werelderfgoed- en de Poolse hanzestad Elbiag, en dat tot diep in de jaren 1980.<sup>2</sup> Ook vandaag nog wordt Ieper als inspirerend voorbeeld aangehaald bij de discussies omtrent de reconstructies van de Neumarkt in Dresden met de beroemde Frauenkirche. Ook het Förderverein Berliner Schloss die ijvert/ijverde voor een wederopbouw van het Berlijnse stadslot haalt onder het motto "Andere handelten, während wir diskutieren" het voorbeeld van Ieper aan.<sup>3</sup> Niet alleen in de praktijk, maar ook in de theorie van conservatie en restauratie is Ieper een welbekende case.<sup>4</sup> Deze korte bijdrage wil daarom een overzicht geven van de verschillende keuzes die werden gemaakt voorafgaande aan en tijdens de wederopbouw van Ieper.

Na afloop van de Eerste Wereldoorlog werd de stad Ieper officieel voor 100 % vernietigd verklaard. Dat oordeel gold ook voor een groot deel van de Belgische frontzone van Nieuwpoort tot aan de Franse grens. Reeds tijdens de

---

<sup>1</sup> <http://www.erichall.eu/2006e200.html>

<sup>2</sup> John Preston, "The Philosophy of Conservation. Different views of conservation and identity in Eastern Europe: Poland and Plecnik", in: *Context*, 55, September 1997, p. 14-17.

<sup>3</sup> <http://www.neumarkt-dresden.de/> en <http://www.berliner-schloss.de/>

<sup>4</sup> Jukka Jokilehto, *A History of Architectural Conservation*, Butterworth-Heinemann, 2002, p. 282.

oorlog kwam een debat op gang over de komende wederopbouw. De discussies golden vier niveaus:

- nationaal (België);
- regionaal (de frontstreek in West-Vlaanderen, wat later aangeduid werd met de "Verwoeste Gewesten");
- lokaal (in casu dat van de stad Ieper);
- dat van individuele gebouwen, vooral dan de Ieperse Lakenhallen.

### **Nationaal**

In november 1914 zag de *International Garden Cities and Town Planning Association*, een gezaghebbende Britse organisatie, het als zijn taak om advies te geven bij de wederopbouw van België. Het was voor hen immers een unieke gelegenheid om "modelsteden te bouwen in een modelland".<sup>5</sup> In februari 1915 organiseerde zij een *Town Planning Conference* voor de wederopbouw van België waaraan ruim 300 Belgen deelnamen. Vanzelfsprekend werd de tuinwijkgedachte er uitgebreid gepromoot. In het verlengde van de conferentie werd een *Belgian Town Planning Committee* opgericht dat studiegroepen oprichtte en tentoonstellingen en voordrachten organiseerden. Hoewel gegroeid vanuit de oer-Britse *Garden Cities and Town Planning Association* was er ook een sterke Franse invloed in dit comité, meer bepaald aangaande wat men de '*hygiène urbaine*' heette. Aan Belgische zijde was de belangrijkste figuur Joris Helleputte, die niet alleen de (katholieke) minister van landbouw en openbare werken was, maar ook professor architectuur. Hij was zich er terdege van bewust dat de wederopbouw door de overheid moest voorbereid worden en dat het daarom goed zou zijn om de bevoegdheid van de centrale overheid inzake stedenbouw gevoelig uit te breiden. Helleputte stuurde zijn ex-student Raphaël Verwilghen naar Engeland om er de activiteiten van de *Belgian Town Planning Committee* mee te sturen. Een en ander resulteerde in augustus 1915 in een Besluitwet dat een aanlegplan verplicht maakte voor de verwoeste gemeenten, een idee dat inderdaad voortkwam uit het *Town Planning Committee*. Verwilghen zou trouwens veel meer dan Helleputte de tuinwijkgedachte koesteren en op landelijk vlak promoten, onder meer als hoofd van de Bouwdienst van de Dienst der Verwoeste Gewesten. Uiteindelijk werden tijdens de wederopbouw in nagenoeg elke stad wel één of meer tuinwijken opgericht,

---

<sup>5</sup> Pieter Uyttenhove, "Internationale inspanningen voor een modern België", in: *Resurgam. De Belgische Wederopbouw na 1914*, Brussel, Gemeentekrediet, 1985, p. 35-38.

maar dat lag toch ver van het ideaal om ganse steden een "tuinwijkbehandeling" te geven. Ook van de intentie om een "nationaal plan" (van aanleg) op te maken voor gans België, die dan in tweede instantie vertaald werd naar provinciaal niveau waaraan dan in derde instantie de gemeentelijke plannen werden getoetst, kwam niets terecht.

## **Regionaal**

Voor het regionale niveau pleitten sommigen kort na afloop van de vijandelijkheden voor een totale bebossing van het geheel der Verwoeste Gewesten. Het bebouwen en bewonen van een dusdanig vernielde streek leek hen immers onmogelijk en/of de moeite niet waard. In 1919 deed de Belgische vereniging van bosbouwkundigen haar jaarlijkse uitstap naar het Ieperse. Deze reis overtuigde hen ervan dat de streek nog lang niet voor de landbouw bruikbaar was en dat de kosten voor herstel te hoog zouden oplopen. Daarom werd er krachtdadig gepleit om het centrale gedeelte van de frontstreek te bebossen.<sup>6</sup> Anderen, zoals baron Ruzette, West-Vlaming en Minister van Landbouw, geloofden wel in het herstel. Maar ook hij schatte dat voor zowat 15.000 van de ca 90.000 hectares Verwoeste Gewesten het landbouwklaar maken zinloos was. De voorgestelde bebossing werd echter, met uitzondering van de staatsbossen van Houthulst en Zonnebeke, nagenoeg nergens op gang gebracht. In tegenstelling tot Frankrijk kwam er in België dus geen 'zone rouge' met 'villages détruits'. Trouwens, de belangrijkste motor achter het landelijk herstel zou niet de ministeriële Dienst van de Verwoeste Gewesten of het Ministerie van Landbouw worden maar wel de Belgische Boerenbond. Het is door hun uitgebreide dienstverlening met betrekking tot de wederopbouw dat de Boerenbond zich stevig heeft ingeplant in West-Vlaanderen, daar waar ze er voor 1914 geen rol van betekenis speelde.<sup>7</sup>

## **Lokaal**

Het debat werd veel heviger, emotioneler en internationaler gevoerd waar het de stad Ieper gold. Ook hier waren er verschillende scenario's:

Een eerste mogelijkheid was om de stad Ieper in zijn geheel als ruïne te bewaren. De meest bekende woordvoerder van deze visie, daarin gevolgd door een groot deel van de Britse publieke opinie, was de Britse minister van oorlog

---

<sup>6</sup> Filip Boury, *Evolutie en bestemming van het Heuvellandse bos en landschap*, Gent, onuitgegeven licentiaatsverhandeling, 1978, p. 40-42.

<sup>7</sup> Sven Carnel, « La reconstruction agricole dans les régions dévastées », in *Mémoires de la Société d'Histoire de Comines-Warneton et de la Région*, 38 (2008), p. 257-275.

Winston Churchill. De uitdrukking van zijn wens, die hij op 21 januari 1919 meedeelde aan de War Graves Commission, is in een hoogdravende, erg symbolische beeldtaal gesteld, die niet gespeend is van romantiek, noch van enige toekomstvisie. Het loont dus de moeite een uitgebreid citaat aan te halen: *"I should like us to acquire the whole of the ruins of Ypres. I do not know how many of the members round the table have visited Ypres, but a more beautiful monument than Ypres in the afternoon light can hardly be conceived. A more sacred place for the British race does not exist in the world. Around that battlefield probably more than 300,000 of our men of the British Army are buried, and if there is any one place in the whole world which is associated with our race it is that. Would it not be possible to acquire Ypres, either by a gift from the Belgians or by some arrangement, by purchase or some arrangement, as British property, and gather there round these ruins and make it the centre of all the burying places around, and put up memorials there of an approved pattern in accordance with what would beautify and would not impair the scene. It would show the names of everyone who had fallen on all that great series of battle fields radiating from Ypres. No attempt to reconstitute agriculture or industry on this area should be allowed; it should be left entirely as a garden, and as a burial place, with flowers and plants and so forth. Then hostels could be put up and arrangements made for the people who wished to visit the graves in the burial grounds. At any rate I think it is worth thinking of. It is quite true it would not last more than three or four hundred years but it would last as long as that and it would become a very great place of pilgrimage for the descendants of all those who had taken part in defending Ypres against all attacks..."*<sup>8</sup>

Maar niet alleen Britten waren voorstander van deze optie. Dit discours dat Ieper als heilige grond beschouwde, werd ook door Belgische prominenten overgenomen. Eén van hen was koning Albert I die bij de uitreiking van het Britse Military Cross aan de stad (19 mei 1920) verklaarde dat Ieper *"sacred ground"* was, hetgeen trouwens niet impliceert dat ook Albert I zomaar voorstander was van het behoud van de Ieperse ruïnes.<sup>9</sup>

Deze – vooral Britse – visie stond diametraal tegenover die van de Ieperse burgemeester Colaert en zijn stadsarchitect Jules Coomans. Zij pleitten ervoor de stad terug op te bouwen naar vooroorlogs uitzicht. Immers, zoals de burgemeester het uitdrukte op 24 juli 1916 *"La Belgique n'a pas besoin de*

---

<sup>8</sup> Maidenhead, Archives Commonwealth War Graves Commission (CWGC), WG 272: 8th Meeting IWGC, 21 January 1919.

<sup>9</sup> Brussel, Archief Koninklijk Paleis, manuscript van de toespraak van koning Albert I op 19 mei 1920.

*conserver ses ruines, pour se souvenir de ses malheurs*".<sup>10</sup> Hij deed deze uitspraak - overigens een parafrase van een citaat van Helleputte - op de Belgische dag van de "Exposition de la Cité Reconstituée" in Parijs. Op die tentoonstelling waren heel wat plannen en elevaties van Coomans te zien. Die architect was een religieus geïnspireerde, geëngageerde adept van de neogotiek. In 1895 was hij met de steun van Helleputte tot stadsarchitect van Ieper benoemd. Zijn voornaamste taak was de restauratie van het Ieperse monumentale erfgoed, een taak die nagenoeg voltooid was toen de oorlog uitbrak - zo stond het belfort in de steigers toen het op 22 november 1914 in vlammen opging. Die bijna voltooide restauratiecampagne maakte de vernietiging van het Ieperse monumentale patrimonium niet alleen extra-tragisch, en een persoonlijk drama voor Coomans, maar heeft er tevens ook voor gezorgd dat een identieke reconstructie van de belangrijkste gebouwen ook praktisch mogelijk zou zijn.<sup>11</sup> Immers, Coomans was er in geslaagd om zijn plannen en opmetingen in veiligheid te brengen. Het liet hem toe om reeds in de eerste oorlogsmaanden aan de slag te gaan. Op expliciete vraag van minister Helleputte ventileerde hij ook zijn mening over mogelijke verbeteringen aan het wegennet. In zijn "*Notes sur la voirie urbaine*" van 10 juli 1916 toonde Coomans zich voorstander van zo min mogelijk aanpassingen. Enkel daar waar er voldoende hygiënische en verkeerstechnische redenen waren, leek een aanpassing van de rooilijn opportuun. In februari 1917 publiceerde hij "*Quel est le style à préconiser pour la reconstruction des monuments et éventuellement de certaines habitations?*". Het antwoord op die vraag luidde volgens Coomans: een integrale wederopbouw van de monumenten omwille van hun esthetische waarde. Ook sommige burgershuizen kwamen voor een reconstructie in aanmerking omwille van hun historische waarde. Wanneer dit niet het geval was, dienden ze ontworpen te worden op basis van regionale bouw- en stijlkrakeristieken, met een voorkeur voor de gothiek en de Vlaamse renaissance. Jules Coomans zou, met de politieke steun van de burgemeester, zonder ophouden zijn visie op een historiserende wederopbouw van Ieper blijven propageren - een visie die het uiteindelijk ook zou halen.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> René Colaert, « Ypres, ville martyre », in *Exposition de la Cité Reconstituée. Rapport Général. Conférences*, Paris, 1917, p. 512-516.

<sup>11</sup> Hugo Constandt, "“Ieper zal herrijzen!”". De wederopbouw van Ieper gedirigeerd door ingenieur-architect Jules Coomans", in *Ieper, de herrezen stad. De wederopbouw van Ieper na 14-18*, Koksijde, de Klaproos, 1999, p. 67-90.

<sup>12</sup> Herman Stynen, "De rol van de instellingen. De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten en de wederopbouw van België", in *Resurgam. De Belgische Wederopbouw na 1914*, Brussel, Gemeentekrediet, 1985, p. 113-115.

Vele anderen daarentegen waren van mening dat de industriële heropleving van de stad en het voorzien in (arbeiders)huisvesting prioritair was en dat de wederopbouw van monumentale gehelen die prioriteiten alleen maar in de weg zouden staan. Zo werd onder impuls van de reeds eerder vermelde Raphaël Verwilghen in 1920 een doorgedreven aanlegplan gemaakt voor de Ieperse Sint-Pieterswijk waarbij deze druk bevolkte arbeiderswijk die ruim een vierde van het stadscentrum omvat, zou omgevormd worden tot een grote, lichte en pittoreske tuinwijk. Het project stootte op veel verzet, nota bene van het Bestuur van de Burgerlijke Godshuizen die er de belangrijkste eigenaar was.<sup>13</sup> Naast deze voorstanders van een moderne(re) urbanisatie in de vorm van tuinwijken, waren er ook radicalere, maar tevens vrij marginale moderne stemmen die ervoor pleitten om van het tabula rasa gebruik te maken om in Ieper resoluut modern te bouwen.

### **Lakenhallen**

Dat laatste brengt ons bij het laagste niveau van wederopbouw: dat van individuele gebouwen, in ons geval de Lakenhallen van Ieper. In Nederland organiseerde de Brugse modernistische architect Huib Hoste in 1918 een rondvraag bij 57 architecten en kunstenaars en 11 verenigingen omtrent de wederopbouw van de Ieperse Lakenhallen. Bij de soms verrassende antwoorden waren ook die van enkele van Nederlands meest bekende 20ste-eeuwse kunstenaars en architecten. Zo repliceerde schilder Piet Mondriaan: "*Hoewel ik ben voor het nieuwe, lijkt mij uit esthetisch, kunsthistorisch, nationaal en internationaal oogpunt de herbouw gewenst.*" Minder onverwacht waren de antwoorden van de architecten De Klerk, Dudok en Berlage en van de veelzijdige De Stijl-kunstenaar en -theoreticus Theo van Doesburg. Zij verwierpen allemaal het idee van een identieke reconstructie. Sommigen wilden (enkele) ruïnes bewaren in een moderne stad. Anderen wilden met het verleden breken en, na een volledig tabula rasa, de ruïnes vervangen door moderne architectuur.<sup>14</sup> Tegenover hen bevond zich natuurlijk opnieuw Jules Coomans. Immers, in een derde brochure van zijn hand, verschenen in juni 1917, argumenteerde deze: "*Notre beffroi qui est le monument de la cité par excellence doit revivre; sa résurrection est un besoin pour nous: parce que ce sera une protestation éclatante contre la sauvagerie de l'ennemi qui veut entraîner dans la ruine de nos édifices les sources mêmes de notre énergie; parce que ce grand*

---

<sup>13</sup> Jan Maes, "De tuinwijkexperimenten in het kader van de Belgische wederopbouw na 1918", in *Resurgam. De Belgische Wederopbouw na 1914*, Brussel, Gemeentekrediet, 1985, p. 203-206.

<sup>14</sup> Herman Stynen, "Opvattingen over het herstel van de hal te Ieper", in *Wonen/TABK*, maart 1983, 45, pp. 32-43.

*oeuvre proclame les qualités transcendantes de nos aîeux; parce que il synthèse tout notre brillant passé historique.*"<sup>15</sup>

Veel meer dan Huib Hoste en de Nederlandse modernisten, was architect en hoogleraar middeleeuwse architectuur Eugène Dhuicque op dat vlak een tegenstander van formaat voor Coomans en de zijnen. Dhuicque was in 1915 benoemd tot leider van een zending van het ministerie van kunsten en wetenschappen die zijn naam zou dragen. Doel was de kunstschaten in de frontstreek evacueren en waar dat niet kon, zoals bij gebouwen, de nodige foto's te nemen en opmetingen te doen.<sup>16</sup> Volgens Dhuicque was de ruïne de enige, onvervalste getuige van de continuïteit en van het onherroepelijk verloop van de geschiedenis. Bovendien achtte hij een integrale reconstructie onmogelijk omdat bepaalde materialen niet langer vindbaar waren.<sup>17</sup> In 1919 stelde Dhuicque voor om de ruïnes van Lakenhallen, Sint-Maartenskerk en de omliggende huizenrijen in een park, een "zone de silence" te bewaren. Die optie werd ook aanvankelijk aangenomen door de Belgische en Britse regeringen. Zij hadden op 14 juli 1919 samen, en dat op de Ieperse Grote Markt zelf, beslist om de ruïnes van Lakenhallen, Sint-Maartenskerk en de belendende huizenblokken te omheinen en als ruïne te bewaren. Hier konden ook nationale herdenkingsmonumenten verrijzen.<sup>18</sup> Aan de vergadering had wel de Ieperse stadsarchitect Coomans deelgenomen, maar niet de Ieperse burgemeester Colaert. Hij zou dan ook in vlamme bewoordingen protesteren tegen het genomen besluit.

Uiteindelijk zou die "Zone de Silence" in de praktijk voortdurend inkrimpen. In 1920 waren er nog twee mogelijke scenario's: een park met bomen waarin de ruïnes van Hallen en Sint-Maarten zich zouden bevinden, dat de Grote Markt zou omvatten en de omliggende straten. Voor dit schema zouden zo'n 65 à 70 eigenaars onteigend worden en moest het plan van aanleg van de stad aangepast worden (voorstel van adviseurs van Binnenlandse Zaken), of de heropbouw van de stad zonder aanpassingen van het plan van aanleg, waarbij de huizen op de Grote Markt zouden wederopgebouwd worden, terwijl de Lakenhallen en Sint-Maartenskerk in puin gelaten werden (voorstel vanwege het Ieperse stadsbestuur). De Belgische regering talmde voortdurend en werd heen-en-weer geslingerd tussen enerzijds de zware druk vanwege de Britse overheid en anderzijds het steeds luider klinkende protest vanwege de Ieperse bevolking,

---

<sup>15</sup> Jules Coomans, *Les Halles et le Beffroi d'Ypres*, s.l., 21 juni 1917, p. 5.

<sup>16</sup> Herman Stynen, Georges Charlier & An Beullens, *Het Verwoeste Gewest 15/18. Mission Dhuicque*, Brugge, Van de Wiele, 1985, 164 p.

<sup>17</sup> Herman Stynen, "De rol van de instellingen ...", p. 115.

<sup>18</sup> Brussel, Algemeen Rijksarchief (ARA), Dienst der Verwoeste Gewesten, 14647: 'Ypres - Conservation des ruïnes'; Maidenhead, Archives CWGC, WG 360, Pt.1: 'Ypres - General File'.

vertegenwoordigd door de gemeenteraad en de verenigingen van geteisterden. De druk vanwege de Britten was aanzienlijk: de kwestie kwam ter sprake in de Britse ministerraad, er werden parlementaire vragen over gesteld en einde 1920 sprak zelfs koning George V, door middel van zijn privé-secretaris Stamfordham, zich uit voor het behoud van de Ieperse ruïnes, "*in themselves a memorial to the gallant and succesful defence of the Ypres Salient by the British Army*".<sup>19</sup> Er kwamen echter van Britse zijde geen voorstellen ter compensatie van de talrijke onteigeningen die de Belgische overheid zou moeten doorvoeren om het maximale schema van de "Zone de Silence" te verwezenlijken. Er werden dan ook steeds meer gronden voor bebouwing vrijgegeven aan de eigenaars. Wanneer in februari 1921 de Britten beslisten om een groots monument aan de Menenpoort te bouwen, liet de Britse ambassadeur aan de Belgische overheid weten dat zijn regering er niet langer op stond dat de ruïnes bewaard bleven.<sup>20</sup> In 1921 werd dan ook een voorzichtige aanvang genomen met de wederopbouw van de Sint-Maartenskerk waardoor alleen nog de Lakenhallen tot een voortbestaan als ruïne gedoemd leek. De voorstanders van de historiserende wederopbouw hadden het over bijna de hele lijn gehaald. De redenen daarvoor waren duidelijk: aan de ene kant de grote schroom van de Belgische overheid om te onteigenen, maar ook het hardnekkige verzet van de Ieperlingen, zoals ook het Britse kabinet van 5 juli 1920 onderkende: "...while it had been decided by the Belgian government to preserve the ruins of the Cloth Hall and the Cathedral as a memorial of the War the Burgomaster of Ypres had succeeded in changing the decision in order to meet his proposal for rebuilding the town including the houses fronting on the Cloth Hall and the cathedral".<sup>21</sup>

Desondanks is het vermeldenswaard dat er aangaande de wederopbouw van Belfort en Lakenhallen nog enkele achterhoedegevechten werden geleverd. Er was nog in 1923 een parlementaire vraag en zelfs in september 1928, kort voordat de wederopbouw van het belfort een voorzichtige aanvang zou nemen, pleitte Stefan Zweig nog voor het behoud van de puinen als een aanklacht tegen de oorlog.<sup>22</sup>

---

<sup>19</sup> London, National Archives (NA), CAB 21/219.

<sup>20</sup> Brussel, ARA, Dienst der verwoeste Gewesten, 14647.

<sup>21</sup> London, NA, CAB 21/219.

<sup>22</sup> *Berliner Tageblatt*, 16 september 1928.

## Conclusie

Over de verschillende opties voor een wederopbouw van Ieper werd internationaal en op een hoog niveau gedebatteerd. Het hoeft dan ook niet te verwonderen dat het geval Ieper ook bij de heropbouw van andere door oorlog vernietigde steden in de latere twintigste eeuw als al dan niet te volgen voorbeeld werd gehanteerd. De verschillende scenario's die voor Ieper na 1918 de ronde deden werden later dan ook elders verwezenlijkt: de resoluut moderne stad zien we in Le Havre, Rotterdam en vele steden in Duitsland; voor het bewaren van de ruïnes en het bouwen van een nieuwe kern daarnaast is Oradour-sur-Glane een mooi voorbeeld; een kleinere zone-de-silence werd gerealiseerd in Coventry met de ruïne van de oude Coventry Cathedral.<sup>23</sup> En vanzelfsprekend gold Ieper als een van de inspiratiebronnen voor vele andere "wederopbouwenaar- vooroorlogs-model", zoals de eerder vermelde voorbeelden van Warschau, maar ook vele Duitse steden. De beroemde brug in Mostar is een recent voorbeeld waarbij in de voorgaande discussies expliciet werd verwezen naar Ieper.

Naast deze blijvende internationale relevantie, wil ik hier nog wijzen op de vanzelfsprekende grote relevantie van de wederopbouw voor de Westhoek van vandaag. Door de heropbouw na Wereldoorlog 1 wordt het hele zuidwesten van de provincie West-Vlaanderen, en dus lang niet alleen de stad die het onderwerp van deze bijdrage vormt, geconfronteerd met een huizenbestand dat gelijktijdig sterk aan het verouderen is – gezien het gros van de huizen even oud is. Bovendien stelt de bezorgdheid om het behoud van het homogeen uitzicht van het stedelijk landschap - ook een gevolg van de wederopbouw - de plaatselijke besturen voor bijkomende uitdagingen qua ruimtelijke ordening en stadsplanning. Daarom vonden en vinden er momenteel onder impuls van de provincie West-Vlaanderen in samenwerking met tal van andere partners verschillende projecten plaats, zoals studies over het omgaan met wederopbouwarchitectuur, een eerste archievangids voor wederopbouwarchieven<sup>24</sup> en een vulgariserend boek over de wederopbouw in de Westhoek.<sup>25</sup> Het toont de blijvende maatschappelijke relevantie aan om de

---

<sup>23</sup> Piet Chielens, "Puin ruimen. De gespannen verhouding tussen wederopbouw en herdenking in internationaal perspectief", in *Ieper, de herrezen stad. De wederopbouw van Ieper na 14-18*, Koksijde, de Klaproos, 1999, p. 221-238.

<sup>24</sup> *Het Gekwetste Gewest. Archievangids van de wederopbouwarchitectuur in de Westhoek*, Antwerpen, Vlaams Architectuurinstituut & Centrum Vlaamse Architectuurarchieven, 2009, 302 p. en <http://www.wederopbouw.be>

<sup>25</sup> *Bouwen aan wederopbouw 1914/2050. Architectuur in de Westhoek*, Ieper, Erfgoedcel CO7, 2009, 216 p.

wederopbouwproblematiek na Wereldoorlog I in historische context onder ogeschouw te nemen.

## **SAMENVATTING**

### **De wederopbouw van Ieper – een internationaal debat**

Na afloop van de Eerste Wereldoorlog werd de stad Ieper officieel voor 100 % vernietigd verklaard. Dat oordeel gold ook voor een groot deel van de Belgische frontzone van Nieuwpoort tot aan de Franse grens. Reeds tijdens de oorlog kwam een debat op gang over de komende wederopbouw. De discussies gingen over drie niveaus: regionaal (dat van de gehele frontstreek), lokaal (in casu dat van de stad Ieper), en dat van individuele gebouwen, vooral dan de Ieperse Lakenhallen. Voor het regionale niveau pleitten sommigen kort na afloop van de vijandelijkheden voor een totale bebossing van het geheel der Verwoeste Gewesten. Het bebouwen en bewonen van een dusdanig vernielde streek leek hen immers onmogelijk en/of de moeite niet waard. Echter, in tegenstelling tot Frankrijk kwam er in België geen “zone rouge” met “villages détruits”.

Het debat werd veel heviger, emotioneler en internationaler gevoerd waar het de stad Ieper gold. Sommigen, Over de wederopbouw van Ieper en de verschillende opties hiervoor werd internationaal en op een hoog niveau gedebatteerd. Het hoeft dan ook niet te verwonderen dat het geval Ieper ook bij de heropbouw van andere door oorlog vernietigde steden in de latere twintigste eeuw als al dan niet te volgen voorbeeld werd gehanteerd.

## **ABSTRACT**

### **The reconstruction of Ieper (Ypres) – an international debate**

After the First World War, the city of Ypres was officially declared as 100 % destroyed. The same appraisal was made for large parts of the Belgian front zone from stretching from Nieuwpoort to the French border. Yet, the debate over the impending reconstruction already arose during the war. Comprehensive discussions were held at three levels: at regional level (the whole front area), at local level (the case of the city of Ypres), and at the level regarding individual buildings, particularly the Cloth Hall of Ypres. Regarding the regional level, shortly after the cessation of hostilities some argued in favour of a complete afforestation of all the *Devastated Areas*. The construction of houses and the

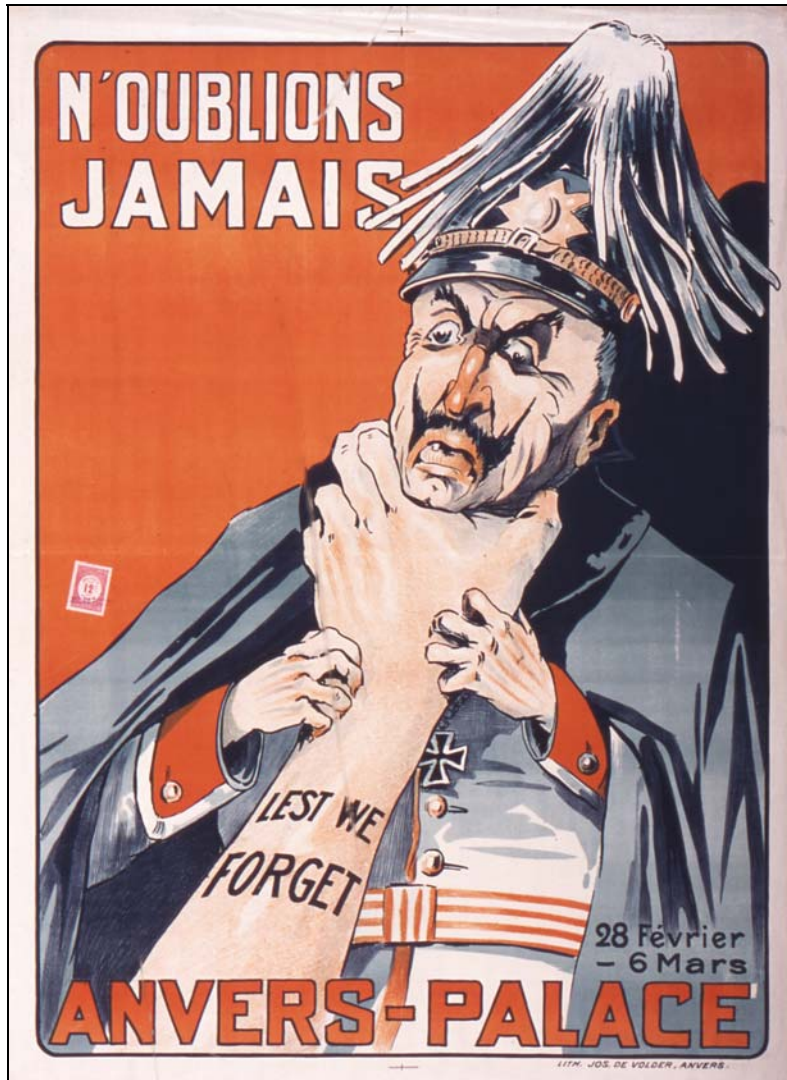
settling of people in the destroyed lands was deemed impossible or not worth the effort. Nevertheless, in Belgium no “zones rouges” with “villages détruits” appeared, as was the case in France.

The debate about the reconstruction of Ypres and the different options at hand for having this done took place at international and highest levels. It is no wonder then, that the case of Ypres was considered as an example whether or not to follow for the reconstruction of other war damaged cities in the later twentieth century.



Cinquième partie : La mémoire

Vijfde deel : De herinnering





# Les héros nationaux de la Grande Guerre en Belgique : mémoires collectives et enjeux identitaires

par Laurence VAN YPERSELE

Professeur à l'Université catholique de Louvain

La Grande Guerre a fourni à la Belgique quantité de héros « nationaux ». Ces héros forment, dès le début de la guerre, un véritable Olympe patriotique dominé par les figures du Roi-Soldat et de la Reine-Infirmière. Cet Olympe comprend également de grandes figures comme celles du général Leman et du général baron Jacques de Dixmude, du Cardinal Mercier et du bourgmestre Adolphe Max, ainsi que des figures sorties de l'ombre comme celles du caporal Trésignies, des frères Van Raemdonck, de Gabrielle Petit ou de Philippe Baucq pour ne citer que les plus célèbres. Tous ces héros ont été honorés durant l'entre-deux-guerres à travers des noms de rues et des monuments, des hagiographies et – consécration suprême – des manuels scolaires. Il est vrai que « sans récit qui le glorifie, le héros n'est plus un héros »<sup>1</sup>. Certes, la fortune de ces différents héros dans les mémoires collectives fut inégale. Il est clair qu'aujourd'hui ils sont tombés dans l'oubli. Cela étant, dans l'entre-deux-guerres, tous apparaissaient comme l'un des visages de la patrie née de la guerre, tous étaient considérés comme les défenseurs de la patrie contre la barbarie allemande, tous méritaient l'éternelle reconnaissance du peuple belge. Autrement dit, tenter d'analyser ces héros nationaux dans leur ensemble comme je me propose de le faire ici, c'est interroger les multiples visages de la patrie belge et leur évolution durant l'entre-deux-guerres.

Or, cette analyse n'est pas simple, tant ces multiples héros peuvent être différents. Il y a des héros militaires et des héros civils, des hommes et des femmes, des vieux et des jeunes. Certains ont survécu à la guerre, d'autres pas. Les uns bénéficiaient d'une certaine notoriété avant la guerre, alors que les autres n'étaient que des citoyens anonymes. Le culte voué à ces héros démarre tantôt pendant tantôt après la guerre. Pour débroussailler ce panthéon par trop complexe, commençons par définir ce que l'on entend par « héros national ».

---

<sup>1</sup> Tzvetan Todorov, *Face à l'extrême*, Paris : Le Seuil, 2<sup>e</sup> éd., 1994, p. 53.

## 1. Définition du « héros national »<sup>2</sup>

De façon générale, le « héros » est un homme exemplaire qui se distingue par une valeur extraordinaire, des exploits réussis, de hautes vertus ou une grandeur d'âme exceptionnelle. Il est à la fois détaché de la foule des hommes et simplement humain : c'est un demi-dieu ou un surhomme. Cela étant, l'ajout de l'épithète « national » implique évidemment l'idée de nation à la fois comme espace de reconnaissance et comme lieu d'application de l'activité du héros. Autrement dit, pour reprendre les propos de Jean-Pierre Albert, « les héros nationaux n'existent qu'en fonction d'une lecture identitaire de l'histoire »<sup>3</sup>. En effet, le héros national apparaît dans des contextes de crises lorsque l'identité collective se trouve en danger. Le héros se lève contre un ennemi qui menace la nation. L'engagement héroïque des défenseurs de la patrie peut réussir ou échouer : il y a les sauveurs de la patrie et les martyrs nationaux. Mais, même si l'action échoue, il s'avère qu'elle allait dans le sens de l'affirmation nationale. L'héroïsme n'est donc pas uniquement lié au résultat de l'entreprise, mais aussi à l'acceptation du risque et de la souffrance, voire de la mort, au nom de la cause nationale. La notion de « sacrifice » est ici centrale, puisqu'elle assure un transfert de sacralité du héros à la nation. Le sacrifice du héros est révélation des valeurs collectives : « Le héros est l'auteur d'un (auto)sacrifice. Il fait exister la valeur qui motive son sacrifice comme principe transcendant »<sup>4</sup>. Il risque sa vie au nom d'une valeur plus grande que sa vie ; sa mort et/ou ses souffrances acceptées valent comme preuve de l'existence de cette valeur. Dès lors, invoquer le héros-martyr suffit à poser la nation comme un absolu comparable à la loi divine : « Se trouve ainsi fondé le droit de cette instance [la nation] à exiger que l'on meurt pour elle »<sup>5</sup>. Les héros apparaissent comme les opérateurs les plus dramatiques d'une mise en scène de la nation. Et la nation n'existe jamais aussi concrètement qu'à travers ceux qui, en mourant pour elle, apportent la preuve de son existence. En effet, le sacrifice suprême pour une collectivité suppose la valeur de cette collectivité. Le culte des morts rejoint, ici, le culte du sacrifice et fait appel à « un espace quasi familial fondé sur un imaginaire de l'ancestralité »<sup>6</sup>. La Nation prend la place de Dieu ; elle devient la source transcendante la plus acceptable des devoirs civiques. Ainsi, comme le disait

---

<sup>2</sup> Pour une approche plus complète, voir : Laurence van Ypersele, « Héros et héroïsation », in Laurence van Ypersele (dir.), *Questions d'histoire contemporaine : conflits, mémoires et identités*, Paris : P.U.F., 2006, p. 149-167.

<sup>3</sup> Jean-Pierre Albert, « Du martyr à la star : les métamorphoses des héros nationaux », in *La Fabrique des héros*, Paris : Ed. de la Maison des sciences de l'homme, 1998, p. 15.

<sup>4</sup> Jean-Pierre Albert, « Du martyr à la star... art. cit. », p. 20.

<sup>5</sup> *Idem.*

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 22.

déjà Raoul Girardet, « le mystérieux processus d'héroïsation qui aboutit à la transmutation du réel et à son absorption dans l'imaginaire »<sup>7</sup> se développe et se structure autour de trois temps : celui de l'attente du héros en temps de crise, celui de sa présence et celui du souvenir...

Ceci étant posé, nous pouvons aborder les héros nationaux belges de la Grande Guerre à travers quatre axes de réflexion : le statut social des héros, la chronologie de leurs exploits, la nature de leur grandeur et l'évolution du culte qui leur sera rendu.

## 2. Le statut des héros belges de 1914-1918

Le panthéon belge de 14-18 abrite au moins autant de héros civils que de héros militaires. Que l'on prenne les manuels scolaires<sup>8</sup>, que l'on fasse un rapide relevé des hagiographies publiées dans l'entre-deux-guerres<sup>9</sup> ou que l'on interroge les discours commémoratifs<sup>10</sup>, la place réservée aux héros civils est extraordinaire. De même l'analyse des monuments aux morts montre que si la figure du soldat, comme chez tous les belligérants, reste la mesure de tout héroïsme, en Belgique, elle n'occupe pas tout l'espace mémoriel<sup>11</sup>. À ses côtés, on trouve la figure du civil massacré en août 1914, celle du patriote fusillé ou encore celle du déporté. Selon le vécu des localités, telle ou telle figure civile peut même prendre le pas sur celle du soldat. À Tamines, par exemple, les martyrs d'août 1914 tiennent la première place. Tandis que, dans le Hainaut ou en Flandre orientale, la place des déportés est tout à fait remarquable. Mais, partout en Belgique, le souvenir des héros guerriers et des martyrs civils nourrit la grandeur de la patrie pour laquelle ils sont morts (les monuments pacifistes sont en effet rarissimes). Bref, que ce soit à travers des figures collectives ou des héros individuels, la mémoire belge de la Grande Guerre est incarnée à la fois par des civils et par des militaires.

---

<sup>7</sup> Raoul Girardet, *Mythes et mythologies politiques*, Paris : Le Seuil, 1986, p. 71.

<sup>8</sup> Cf. Christophe Béchet, *Une Grande Guerre pour un petit pays : la vision de la guerre 1914-1918 dans l'enseignement primaire francophone (1918-1940)*, Liège, Mémoire de licence en Histoire, ULg, 2002, 2 vol.

<sup>9</sup> Patrick Lefèvre & Jean Lorette (dir.), *La Belgique et la première guerre mondiale. Bibliographie*, Bruxelles : Musée Royal de l'Armée, 1987 ; Pierre-Alain Tallier & Sven Soupart, *La Belgique et la première guerre mondiale. Bibliographie*, t. 2 : *ouvrages édités de 1985 à 2000*, Bruxelles : Musée Royal de l'Armée, 2001.

<sup>10</sup> Cf. Anne-Françoise Henin, *Le centenaire de l'indépendance de la Belgique en 1930 d'après les discours prononcés dans la province du Luxembourg*, Louvain-la-Neuve, Mémoire de licences en Histoire, U.C.L., 2008.

<sup>11</sup> Cf. Axel Tixhon & Laurence van Ypersele, « Du sang et des pierres », in *Cahiers d'Histoire du Temps Présent*, n°7, 2000, p. 83-126.

D'où viennent ces héros ? Roi, Cardinal, militaires de haut rang, mais surtout simples citoyens que rien ne préparait à ce destin héroïque. Au fond, l'héroïsme n'est l'apanage ni d'une classe sociale ni d'une idéologie. L'altercation entre le député socialiste, Victor Ernest, et le député libéral, Paul Van Hoegarden, à la Chambre, le 11 juin 1919 en témoigne bien. Victor Ernest avait commencé par rendre hommage aux héros civils qui étaient aussi bien des Flamands que des Wallons, des ouvriers que des industriels, des socialistes que des catholiques (ce qui correspond à la réalité historique<sup>12</sup>). Mais lorsqu'il a la faiblesse de s'étendre plus longuement sur l'héroïsme des ouvriers, il est interrompu par le député libéral : « toutes les classes de la population se sont dévouées »<sup>13</sup> ! En effet, l'origine sociale de chaque héros importe moins que la banalité et la diversité de leurs origines prises ensemble : Gabrielle Petit est une « humble employée », Philippe Baucq un architecte, Joseph Ferrant et Emile Stévigny deux pères de famille, les frères Collard et Léon Trulin des enfants, Frans Merjay un vieillard, le caporal Trésignies un ouvrier et Grégoire Jurion un fils aimant, etc<sup>14</sup>. Cette banalité, cet écart entre actions et statut social, prouve que les risques encourus vont au-delà du simple devoir civique et que le sacrifice de leur vie érige la patrie en valeur absolue. Du côté des héros civils, cet écart est bien souligné par Adolphe Hardy<sup>15</sup> lorsqu'il évoque la famille Grandprez<sup>16</sup>, une famille aisée qui aurait pu se contenter d'attendre la fin de la guerre :

---

<sup>12</sup> Cf. Laurence VAN YPERSELE & Emmanuel DEBRUYNE, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre*, Bruxelles : Labor, 2004, p. 70-71. Parmi les quelque 7000 agents clandestins, on compte autant de Flamands que de Wallons et toutes les classes sociales sont représentées (notons toutefois une légère sous-représentation du monde agricole).

<sup>13</sup> *Annales parlementaires. Chambre des représentants, session ordinaire de 1918-1919*, 11. 06. 1919, p. 1104

<sup>14</sup> Notons l'absence quasi totale des hommes politiques (sauf peut-être Adolphe Max, bourgmestre libéral de Bruxelles ; encore que ce n'est pas comme libéral, mais seulement en tant que bourgmestre qu'il est héroïsé).

<sup>15</sup> Adolphe Hardy (1868-1954), poète et journaliste belge. Il est l'auteur de *La Route Enchantée* (1904), œuvre poétique dont une partie est déjà consacrée à la célébration de la terre ardennaise. Par ailleurs, il est un journaliste réputé : fondateur du *Rappel* de Charleroi, directeur de *La Dépêche* de Liège, puis du *Journal de Bruxelles*, rédacteur au *XX<sup>e</sup> Siècle*, à *La Nation Belge* et à *La Libre Belgique*. L'Académie française lui a décerné, en 1931, le « Grand Prix de Langue française ».

<sup>16</sup> Constant Grandprez, industriel originaire de Stavelot, entra dans l'organisation de Dieudonné Lambrecht au printemps 1915. Il y entraîna toute sa famille : ses sœurs Élise et Marie et son frère François. En outre, Constant s'occupe du « passage » de volontaires et de prisonniers russes évadés, ainsi que du paiement clandestin des agents de l'État. À la mort de Lambrecht en avril 1916, le réseau s'arrête. Désireux de relancer les activités, les Grandprez sont dénoncés par un agent double, Émile Delacourt qui était en relation

« Voilà des jeunes gens riches, honorés, bien portants, favorisés autant qu'on peut le souhaiter ici-bas de tous les dons du sort; malgré la dureté des temps que l'on traverse, ils peuvent sans grand'peine s'organiser une existence fort acceptable (...). Ils ont, pour cela, le nécessaire, voire le superflu. (...) Avec un peu de prévoyance, puisqu'on a les fonds, il n'y a aucune raison pour redouter qu'on ne puisse ainsi atteindre tranquillement la fin de la guerre. (...) Mais non. Une rare élévation de sentiment leur faisait considérer le goût de préoccupations plus nobles et le dévouement à des causes plus hautes comme de meilleures raisons d'apprécier la vie. Un esprit particulier planait en cette demeure qui assignait à ses habitants, comme but suprême à leur condition dans ce monde, non l'insouciance, le repos, la molle inclination à se laisser vivre, mais l'action, l'enthousiasme pour un principe, la lutte pour une idée, le martyre pour une foi. Quoi d'étonnant, en présence de telles âmes, qu'à l'heure de la ruée des barbares sur le sol envahi, la patrie les ait trouvées prêtes, spontanément, sans réserves, palpitantes jusqu'à l'agonie devant le sacrifice à faire et le devoir à accomplir ! »<sup>17</sup>.

Du côté militaire, on trouve la même insistance chez Octave Daumont lorsqu'il évoque le destin du volontaire de guerre, Grégoire Jurion<sup>18</sup> :

« Quand la Patrie l'appela. Je me trompe. La Patrie ne l'appelait pas ; elle appelait les autres, ceux qui avaient l'âge et le devoir de servir. Je ne sais si, de n'avoir pas ces conditions voulues, aurait pu un instant arrêter son caractère. Il me semble voir à sa lèvre la plissement d'un amer sourire : Est-ce qu'on n'a pas toujours l'âge ? Et n'a-t-on pas toujours le devoir de servir quand la Patrie se lève contre la mort. Et puisque la Patrie ne venait pas à lui tout droit, il irait tout droit à elle »<sup>19</sup>.

Autrement dit, face au danger, des quatre coins du pays, dans toutes les classes sociales, des héros se sont levés durant toute la guerre pour défendre la patrie belge. Voilà l'important !

---

avec Maurice Thielens. Arrêtés les 29 et 30 janvier 1917, Élise et Constant sont fusillés, ainsi que le facteur André Grégoire, le 8 mai 1917 à la Chartreuse de Liège. Maurice Thielens sera condamné à mort par la cour d'Assises de Liège, le 18 février 1921. Tandis qu'Émile Delacourt, né à Roubaix en 1891, sera jugé par contumace devant la cour d'Assises de Liège, en décembre 1922.

<sup>17</sup> Adolphe Hardy, *L'Ardenne héroïque (L'affaire Grandpez / Grégoire)*, Paris - Bruxelles : Association des écrivains belges, 1919, p. 38-39.

<sup>18</sup> Grégoire Jurion, volontaire au 2<sup>e</sup> grenadier, est blessé sur l'Yser le 22 avril 1915 et meurt à Calais le 30 avril de ses blessures. Il avait 18 ans.

<sup>19</sup> Octave Daumont, *En terre belge. La Légende héroïque*, Marcinelle - Bruxelles : Jean Dupuis éditeur - Dewit, 1919, p. 159. Le même auteur lui consacre une biographie de 238 pages, éditée à Bruxelles, en 1925.

### **3. La chronologie des exploits héroïques**

Au plan chronologique, la différence entre les héros civils et militaires est assez marquée. En effet, l'immense majorité des héros militaires surgissent entre août et octobre 1914, soit durant la guerre de mouvement. Le roi Albert, à la fois chef de l'Etat et chef de l'Armée, est propulsé au rang de héros national dès son discours du 4 août devant les Chambres réunies. Le général Leman est unanimement salué comme le héros de la bataille de Liège et le général Jacques est connu comme le défenseur victorieux de Dixmude. Même le caporal Trésignies devient le héros de Pont-Brûlé en août 1914. En fait, l'expérience des tranchées ne suscitera pas beaucoup de figures nationales capables de rivaliser avec ceux de 1914. Du côté néerlandophone, il faut citer les frères Van Raemdonck qui symbolisent la fraternité des tranchées redoublée par la fraternité du sang. Il faut également citer, du côté francophone, la figure du volontaire de guerre incarnée par de jeunes soldats tels que Grégoire Jurion, Georges Attout et bien d'autres<sup>20</sup>. Enfin, on ne peut oublier le général Tombeur, vainqueur de Tabora en 1916. À l'inverse, l'immense majorité des héros civils émergent après la guerre de mouvement. Il n'y a guère que le bourgmestre de Bruxelles, Adolphe Max, qui se dresse contre l'envahisseur dès août 1914. Le Cardinal Mercier se pose en défenseur des populations occupées à la Noël 1914, lorsqu'il publie sa lettre pastorale « Patriotisme et endurance ». Quant aux patriotes clandestins, ils entrent en action et meurent tout au long de l'occupation.

Autrement dit, l'héroïsme militaire laisse petit à petit la place à l'héroïsme martyr de la Belgique occupée. Il est vrai que cela correspond à la situation particulière de la Belgique, seul pays sur le front occidental à être quasi totalement occupé jusque à la fin de la guerre.

### **4. La nature de la grandeur héroïque**

Tous ces héros sont considérés comme des héros nationaux, puisque tous se sont dressés contre l'ennemi pour défendre, au risque de leur vie, leur patrie menacée. Pourtant tous n'ont pas le même destin : les uns meurent, alors que d'autres survivent au conflit. Ainsi, les simples soldats comme le caporal Trésignies, les frères Van Raemdonck ou le volontaire de guerre Jurion doivent mourir pour

---

<sup>20</sup> La revue, *Le Volontaire belge*, éditée à partir de 1924, a pour but de perpétuer la mémoire de ces volontaires de guerre. Grégoire Jurion y est mis à l'honneur en 1928 (n°1, p.4-5). Quant à Georges Attout, jeune volontaire de guerre qui meurt au front en 1918, il reçoit les honneurs de la collection « Les Ames héroïques », en 1921, sous la plume de F. Neve.

accéder au statut de héros. De même, seuls les patriotes fusillés sont héroïsés<sup>21</sup>. En revanche, le général Leman ne meurt qu'en 1920 et le cardinal Mercier en 1926, le roi Albert en 1934 et le bourgmestre Adolphe Max en 1939. Comment comprendre cette différence ? Cela mérite analyse.

#### 4.1. *La gloire des grands personnages*

À y regarder de plus près, on constate que les héros vivants assument une fonction publique de représentation collective. Leur gloire est d'abord et avant tout de type traditionnel et familial : l'honneur du « père » est l'honneur de toute la « famille »<sup>22</sup>. Et, en effet, les récits ne cessent d'insister sur le fait que la grandeur de ces héros rejaillit sur tous ceux qui dépendent d'eux.

Le roi Albert, par son refus de l'ultimatum allemand, est devenu l'incarnation même de la patrie héroïque et bientôt victorieuse ; et, par sa vie dans les tranchées, il a fait de tous ses soldats de véritables héros. De même, le général Jacques, héros de Dixmude, s'est révélé un chef indomptable qui « vit avec ses soldats, partageant leurs fatigues et leurs dangers, leur donnant l'exemple de l'immolation la plus complète au salut de la patrie. Il semble que la mort, qu'il défie par son héroïsme souriant, ait elle-même peur de lui. (...) Sa popularité sans précédent ne cessera de grandir au cours de la guerre. Pour « noss' Jacques », ses soldats sont toujours prêts à se faire hâcher. (...) Dixmude vit ce héros dans la plénitude de ses vertus militaires »<sup>23</sup>. Blessé par trois fois, il reste à son poste durant toute la bataille. De son côté, le général Leman, blessé à Liège, symbolise la résistance acharnée de la petite armée belge face aux hordes teutonnes : « Son nom restera attaché de façon impérissable à la grande guerre de 1914 et à la défense de Liège. Il fut l'âme de la résistance. Quand tout espoir d'arrêter la ruée des Barbares fut perdu, il s'enferma dans le fort de Loncin et c'est sous les débris fumants du fort qu'il fut fait prisonnier par les Allemands. (...) Le Kaiser ordonna de laisser au général son épée. C'est la tradition quand on a devant soi un brave »<sup>24</sup>. Quant au bourgmestre de Bruxelles qui accueillit les autorités occupantes pour éviter des massacres, tout en refusant de leur serrer la main, il est l'honneur de tous les Bruxellois. Un honneur qu'il paye de sa

---

<sup>21</sup> Le manque de reconnaissance de la nation à l'égard des patriotes survivants suscitera d'ailleurs bien des frustrations. Cf. Stéphanie Claisse, « Méconnaissance nationale », in Laurence van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre*, Bruxelles : Labor, 2004, p. 96-98.

<sup>22</sup> Cf. Luc Boltanski & Laurent Thévenot, *De la justification. Les économies de la grandeur*, Paris : Gallimard, 1991, p. 126 : la grandeur traditionnelle (domestique) « s'inscrit dans une chaîne hiérarchique et est définie comme la capacité de « renfermer » dans « sa personne » la « volonté » des subordonnés ».

<sup>23</sup> *Le XX<sup>e</sup> siècle*, 25. 11.1928, p. 2.

<sup>24</sup> *Le XX<sup>e</sup> siècle*, 18. 10. 1920, p. 1 ; et 21. 10. 1920, p. 1.

personne puisque, après un bras de fer de quelques semaines avec l'occupant, il est emprisonné et restera dans les geôles allemandes jusqu'à la fin de la guerre : il est ainsi devenu « le symbole de la Belgique héroïque, martyr mais non asservie, et restée fidèle à elle-même sous la botte »<sup>25</sup>. Le cardinal Mercier, enfin, est le protecteur des populations belges martyrisées. Il incarne l'honneur et la dignité du pays occupé : il « a illustré la Belgique autant que le siège épiscopal de Malines, [lui] qui durant la guerre fut une sorte de front moral sur lequel les gens de l'intérieur résistèrent à l'occupant »<sup>26</sup>.

Ces grands personnages ont sacrifié leur confort et leurs privilèges pour se mettre entièrement au service de ceux qu'ils représentent, pour partager leurs souffrances, leur donner l'exemple et les protéger. Autrement dit, la grandeur de ses héros rejaillit non seulement sur la collectivité tout entière, mais aussi sur chacun des membres de cette collectivité personnellement. Ils n'ont dès lors nul besoin de mourir pour être des héros.

#### 4.2. *La gloire des simples citoyens*

En revanche, les simples citoyens – issus des milieux populaires, de la bourgeoisie, voire de l'aristocratie, peu importe, nous l'avons vu – n'accède au rang de héros national que par la mort. La gloire qui s'attache à ces héros citoyens est une gloire purement civique qui rejaillit sur la patrie en tant que collectivité. L'honneur y est moins important que le devoir et la vertu, la grandeur y est renoncement aux intérêts particuliers et service du bien commun<sup>27</sup>. Mais, on le sait, les intérêts les plus vils peuvent se parer du nom sacré de bien public, c'est-à-dire de défense de la patrie. C'est pourquoi les héros civiques sont le plus souvent des héros morts : face au sacrifice suprême, tout soupçon est levé et les portes de la gloire peuvent s'ouvrir. La mort pour la patrie semble même être leur principal titre de gloire. En effet, lorsqu'on lit les récits hagiographiques et les discours d'hommage qui leur sont consacrés, on constate que plus des deux tiers du texte évoquent leur mort. Il s'agit de récits extrêmement stéréotypés, mais forts différents que l'on ait affaire à des soldats ou à des civils.

##### 4.2.1. *La mort des héros civils*

Pourtant, du côté des civils morts pour la patrie qui sont des agents de renseignements ou des passeurs d'hommes, les récits revendiquent le titre de « soldats de l'ombre » et refusent catégoriquement celui « d'espion » qui décrit pourtant mieux la réalité de leurs activités. En effet, la figure de l'espion était

---

<sup>25</sup> *L'Etoile Belge*, 07. 11. 1939, p. 1.

<sup>26</sup> *La Dernière Heure*, 29. 01. 1926, p. 1.

<sup>27</sup> Cf. Luc Boltanski & Laurent Thévenot, *Op. cit.*, p. 143.

jusqu'alors, malgré l'évolution perceptible au XIX<sup>e</sup> siècle, la figure même de l'infâme à laquelle s'attachait une condamnation morale tout imprégnée de peur et de mépris<sup>28</sup> ; tandis que l'héroïsme guerrier restait bel et bien la mesure de tout héroïsme. D'ailleurs, les récits hagiographiques ne nous apprennent pratiquement rien des actions menées par ces héros. Par contre, ils affirment toujours en quelques lignes que leurs actions « audacieuses » et leurs missions « périlleuses » furent efficaces et utiles. En d'autres termes, qu'ils participèrent à la victoire finale. Il n'en reste pas moins que c'est, d'abord et avant tout, par leur mort que ces hommes et ces femmes ordinaires sont devenus de véritables héros ; c'est face à la mort que ces simples citoyens révèlent leur nature héroïque. Or, tous ces patriotes meurent selon un schéma identique, schéma étrangement proche du récit de la passion du Christ (à l'exception notoire d'Edith Cavell, nous y reviendrons). Après avoir volontairement<sup>29</sup> sacrifié leur tranquillité quotidienne ou leur vie de famille, les civils arrêtés vont accepter les souffrances de la prison, des interrogatoires odieux et du jugement final. Face à leurs bourreaux, les héros – inspirés par leur foi patriotique – retournent l'interrogatoire dirigé contre eux en véritable réquisitoire contre l'Allemagne coupable d'avoir violé la neutralité belge, massacré les civils et semé la terreur dans la population occupée : en quelques lignes, toute la barbarie teutonnes est mise en scène. Ainsi, Gabrielle Petit, selon certains auteurs<sup>30</sup> et dans certains films<sup>31</sup>, affirme avoir trouvé des mains coupées dans la besace d'un soldat<sup>32</sup>. Et Ferdinand Lenoir, ce fonctionnaire bruxellois fusillé à Gand en 1916,

---

<sup>28</sup> Voir à ce sujet : Alain Dewerpe, *Espion. Une anthropologie historique du secret d'Etat contemporain*, Paris : Gallimard, 1994, p. 22. Issu généralement de milieux troubles, profondément vénal, évoluant dans l'ombre, l'espion révèle les secrets privés menaçant par là l'honneur des familles, dévoile les secrets d'État ou les garde, menace ou alimente l'opacité politique et les pouvoirs qui en découlent... Ses méthodes occultes, comme sa nature double, ont tout de l'anti-héros.

<sup>29</sup> Les agents ont conscience des risques encourus. C'est un thème particulièrement important dans le livre d'Alfons Dekkers, *Twee helden gefusilleerd in 1915 : A. Franck [en] J. Baeckelmanns*, Antwerpen : s.n., 1919, p. 42 et 70.

<sup>30</sup> On trouve cette idée chez Jan Verbeke [A. Hans, rédacteur au journal *Het Laatste Nieuws* et fondateur d'une Kinder Bibliotheek], *Gabrielle Petit, onze nationale heldin*, Anvers : éd. L. Opdebeek, [1919] ; ainsi que chez Octave Daumont, *op. cit.*, 1919. Mais pas chez Cyriel Van Overbergh, *Gabrielle Petit, héroïne nationale*, Bruxelles : éd. Le Syndicat nationale des Employés, 1919.

<sup>31</sup> Le film d'Armand Du Plessy, en 1921, montre Gabrielle Petit sortant une main d'une besace ; tandis que le film de Francis Martin, qui date de 1928, se contente de laisser son héroïne affirmer cette histoire verbalement.

<sup>32</sup> Si, en août 1914, quelque 5 500 civils belges ont bien été massacrés par les troupes allemandes, il n'y eut toutefois pas de main coupée ni de prêtre crucifié sur les portes des

à l'instar de Gabrielle Petit, ajoute que, s'il était libéré, il recommencerait. Pas de regret donc. Au contraire, un ultime désir : révéler au monde l'inhumanité allemande et prouver la justesse de la cause patriotique par la dignité devant la mort. « Vous allez voir comment une femme belge sait mourir »<sup>33</sup>, s'écrie Gabrielle Petit, mais aussi Élise Grandprez<sup>34</sup>. De même, Joseph Ferrant « voulait montrer comment sait mourir un Belge et un soldat »<sup>35</sup>. Ces fières réponses qui démontrent l'illégitimité de l'agression et de l'occupation allemande se terminent inévitablement par une proclamation de foi en la victoire de la Patrie. Puis, c'est le silence. Les bourreaux n'obtiennent aucune dénonciation (sauf dans le cas d'Édith Cavell). Philippe Baucq, Gabrielle Petit, Dieudonné Lambrecht, Joseph Ferrant, les frères Collard, etc, préfèrent tous mourir plutôt que de livrer leurs compagnons, pas tellement par souci de leur vie, mais pour que la lutte contre l'occupant continue et que la Patrie triomphe. La réponse de Gabrielle Petit à ses juges ne laisse aucun doute à ce sujet : « Vous êtes des lâches, oui, des lâches ! je ne vous crains pas; tuez-moi, je suis remplacée; tout le service continue, c'est ce qui me fait plaisir »<sup>36</sup>. Le jugement, alors, tombe : la mort. À nouveau seul, dans sa cellule, tout civil condamné à mort connaît un moment « d'agonie morale », comme le Christ à Gethsémani. Encore trop

---

églises. Voir à ce sujet : John Horne & Alan Kramer, *German atrocities 1914. A History of denial*, New Haven – London : Yale University Press, 2001.

<sup>33</sup> Cette phrase se retrouve sur les deux monuments dédiés à Gabrielle Petit, ainsi que dans la plupart des biographies qui lui sont consacrées. Elle est basée sur le témoignage de l'abbé Mussche co-détenu de Gabrielle Petit, celui de l'aumonier Leyendeckers et celui d'un soldat faisant partie du peloton d'exécution. Arthur Deloge, en 1922, est le premier à émettre des doutes sur cette phrase attribuée non seulement à Petit, mais également à d'autres héroïnes (Arthur Deloge, *Gabrielle Petit : sa vie, son œuvre*, Bruxelles, 1922).

<sup>34</sup> Adolphe HARDY, *L'Ardenne héroïque... op. cit.*, 1919, p.85-86 : « Le directeur de la prison Saint-Léonard, vis-à-vis duquel Elise n'avait cessé de garder une attitude fière et digne, n'avait-il pas eu la cruauté de lui dire un jour : « Je me réjouis de voir, Mademoiselle, si vous serez encore aussi hautaine devant le poteau où nos soldats vous coucheront en joue... J'irai m'en rendre compte ». – « Eh bien, si vous y venez, lui répondit Elise en fixant sur lui ses yeux limpides, vous verrez comment une femme belge sait mourir ! ». On apprendra plus loin que l'odieux personnage se rendit, en effet, à la Chartreuse, le jour de l'exécution, et qu'il en revint ému autant qu'un reître allemand peut l'être, et édifié au point de ne pouvoir cacher son admiration ». L'auteur consacre encore toute la page 100 à l'admiration non seulement du directeur de la prison, mais aussi des soldats allemands ayant fait partie du peloton d'exécution.

<sup>35</sup> Octave Daumont, *op. cit.*, 1919, p. 198.

<sup>36</sup> Octave Daumont, *op. cit.*, 1919, p. 207. De même Philippe Baucq s'enferme dans le mutisme, l'âme sereine d'avoir appris que tout le réseau n'est pas tombé et que lui-même sera remplacé, dans Marcel Anciaux, *Un martyr national. Philippe Baucq*, Bruxelles : Patria, 1920, p. 91.

humains, les agents condamnés doivent se détacher de leur vie et de leurs amours terrestres, c'est-à-dire de leur famille (notons qu'il n'est jamais question des amis ou des compagnons de lutte). La grandeur civique, en effet, s'attache aux personnes en tant qu'elles servent des causes qui les dépassent, en tant qu'elles sacrifient leurs propres intérêts à l'idéal collectif. Remarquons que les souffrances endurées par ces héros avant leur mort sont essentiellement psychiques et morales : dureté des interrogatoires, harcèlement moral, solitude dans une cellule sordide et attente prolongée de la mort. Par contre, il ne sera jamais question de tortures physiques et il faudra attendre la fin des années vingt pour que l'on évoque les tabassages policiers<sup>37</sup>. Quoi qu'il en soit, au bout de cette agonie morale, les agents – aidés par la prière selon les auteurs catholiques – retrouvent la conscience de servir une cause sacrée, de mourir pour la Patrie, c'est-à-dire aussi pour leur famille. La plupart d'entre eux, après avoir connu ce moment d'angoisse, écrivent des lettres d'adieu à leur femme et à leurs parents, acceptent la mort et trouvent la sérénité. Ces lettres d'adieu, toujours adressées à la famille, mêlent le plus souvent foi religieuse et foi patriotique. Elles apparaissent à la fois comme les ultimes et pathétiques paroles du défunt et comme le dernier objet auquel se raccrocher. La publication de ces lettres aura d'ailleurs beaucoup de succès à l'époque aussi bien chez les auteurs d'ouvrages biographiques que dans la presse catholique<sup>38</sup>. Désormais en paix, ils peuvent s'avancer sereinement vers la mort, rester debout, refuser le bandeau et tomber sous les balles en proclamant une dernière fois leur amour de la Patrie, comme Gabrielle Petit qui s'écrie « Vive le Roi ! Vive la Belgi... ». De même, Franck et Baeckelmans, les héros anversois, veulent voir la mort en face<sup>39</sup>. Et Joseph Ferrant n'a plus qu'un seul souci : pouvoir mourir debout, malgré la douleur de ses blessures<sup>40</sup>. Le refus du bandeau que l'on retrouve dans la plupart des récits est, à l'époque, l'ultime symbole de l'héroïsme civil<sup>41</sup> : par ce geste, en

---

<sup>37</sup> Notons que le harcèlement des héros emprisonnés par des « moutons » introduits par l'occupant pour les faire parler deviendra également un thème récurrent à partir de la fin des années vingt.

<sup>38</sup> Ainsi, par exemple, la *Gazette de Liège*, pour rendre hommage aux 48 fusillés de la Chartreuse, publie, en première page, du 22 juin au 15 septembre 1919, les dernières lettres de chacun d'eux.

<sup>39</sup> Alfons Dekkers, *Twee helden gefusilleerd in 1915... op. cit.*, 1919, p. 99 : « Het vuur was daar ! Men wilde de beide mannen, wier moed nooit een stond gefaald had, blinddoekken, maar zij weigerden : zij zouden den dood in de oogen zien. Nog eenmaal omhelsden zij malkander, dan hand in hand, boden zij de borst aan den vijand ».

<sup>40</sup> Octave Daumont, *op. cit.*, 1919, p. 120.

<sup>41</sup> Ceci est tellement vrai que, pendant la guerre déjà, les journaux qui voulaient rendre compte de ce type de geste chez des êtres que l'on cherchait à stigmatiser furent censurés. Ainsi, Mata Hari (alias Margaretha Zelle) aurait refusé le bandeau et serait morte, fusillée par les Français, avec un courage impressionnant, le 15 octobre 1917. Or,

effet, la mort n'est plus seulement acceptée, mais encore affrontée de face. Tant de maîtrise de soi et de dignité devant la mort impressionnent jusqu'aux bourreaux eux-mêmes<sup>42</sup>, comme le soldat romain au pied de la Croix :

« Simplicité et sublimité. Pas d'emphase ni de pose. La victime a conscience de la grandeur de son sacrifice, et, torturée à la pensée de ses enfants, elle ne regrette rien, car c'est pour la Patrie. M. Merjay se rend lui-même au poteau, refuse qu'on lui bande les yeux et sans faiblir attend le moment fatal. À 6h. 10, le forfait est consommé. Un des soldats ému de cette vaillance chez un condamné de 65 ans s'écrie : -Cet homme avait trop de courage, on n'aurait pas dû le fusiller ! Témoignage spontané ainsi que celui de l'aumônier : -C'est surhumain, je n'ai jamais vu pareille attitude »<sup>43</sup>.

Le récit de la mort de Philippe Baucq est pratiquement identique :

« Près de lui se trouve préparé son cercueil, on le lui montre et on lui demande le nom de ses complices. Il refuse. On lui parle de sa femme. Il refuse. De ses enfants. Il refuse. Une larme perle à sa paupière... On croit qu'il va parler. Il refuse, bondit à quinze pas des fusils, présente sa poitrine où bat un cœur de héros, y porte la main droite pour bien montrer le but, clame son credo sublime : « Vive le Roi ! Vive la Belgique ! ». Un ordre ! Un crépitement ! Un cri ! Le supplicié s'affaisse lentement. Les jambes craquent. Le corps s'écroule. Le martyr embrasse sa terre de Belgique qui, voluptueusement, boit maintenant son sang. (...) Ah ! l'on comprend que devant tant de beauté et d'héroïsme, le feldwebel Dedink ait pu dire quelques jours après : « Je n'ai jamais vu un homme mourir si bien ». Je te

---

les journaux parisiens, comme *L'Heure* du 15 octobre 1917, *L'Intransigeant* du 15 octobre 1917 et *La Petite République* du 16 octobre 1917, qui voulurent rendre compte de ce geste furent censurés. Par contre, on retrouve cet élément dans le *Washington Post* du 5 novembre 1917. Voir à ce sujet : Léon Schirmann, *Mata-Hari. Autopsie d'une Machination*, Paris : Editions Italiques, 2001, p. 208 et 212.

<sup>42</sup> On retrouve cette admiration allemande vis-à-vis de Louis Neyts (postier bruxellois, 35 ans, marié et père de famille, arrêté dans le cadre de l'affaire Mus-Corbisier-Neyts, il est fusillé le 4 septembre 1916), dans Charles Tytgat, *Nos Fusillés (recruteurs et espions)*, Bruxelles : Charles Bulens et C<sup>ie</sup> éditeurs, 1919, p. 92, lorsque l'aumônier allemand raconte –« Votre frère est mort en brave. Je n'ai jamais vu un homme tomber 'avec autant d'honneur'. Il s'était laissé bander les yeux ; brusquement, au moment où les soldats levaient leurs armes, il arracha le bandeau et cria d'une voix forte et ferme : « Un Belge peut voir la mort en face. Vive le Roi ! Vive la Liberté ! Vive la Belg... ».

<sup>43</sup> Eloy Druart, *Franz Merjay et sa famille*, (Coll. « Les âmes héroïques »), Bruxelles : Revue des auteurs et des livres, 1921, p. 29.

salue, martyr Belge ! Honneur à ta mémoire car elle grande, noble, héroïque »<sup>44</sup>.

La référence au Christ est même tout à fait explicite dans un article à la mémoire de Gabrielle Petit, signé Caecilius, pour *Le Courrier de l'Escaut* du 12 juillet 1919 :

« Je voudrais précisément que son souvenir ne s'estompe pas... que, dans les récits d'histoire nationale, elle ait sa place, elle qui n'a jamais gravi un bûcher, comme la pucelle d'Orléans, mais qui, comme elle, avec son Judas, son Pilate, son Hérode, sa soldatesque, son Sanhédrin et ses Pharisiens, a monté son Calvaire, sans bandeau, s'immolant sur le plateau de l'agonie, sublime Croix que notre martyre la plus pure ensanglanta dans sa suprême étreinte ! »<sup>45</sup>.

Ainsi, par leur mort, les patriotes fusillés prouvent leur désintéressement total et la pureté de leur engagement. Par leur sacrifice volontaire, ces héros exaltent la Patrie et la posent comme un absolu pour lequel il est digne de sacrifier sa vie. Leur mort n'est donc pas inutile. Mais, en plus, leur mort a suscité de nouvelles vocations héroïques et encouragé la combativité des soldats du front. Autrement dit, la mission des héros se prolonge au-delà de leur mort. Enfin, ils restent vivants dans les mémoires : la plupart des récits se terminent soit par l'hommage rendu par la population à l'annonce de leur exécution<sup>46</sup>, soit par l'inauguration d'un monument les éternisant<sup>47</sup>. Bref, l'image qui se dégage est essentiellement celle d'un héros civil mort pour la Patrie et ressuscité dans les mémoires.

#### 4.2.2. La mort des soldats

Au regard de ces récits, certes stéréotypés mais remplis de détails, le récit de la mort des soldats héroïques paraît assez elliptique voire métaphorique. Cette difficulté à aborder leur mort n'est pas seulement due au fait que pour nombre d'entre eux il n'y avait aucun témoin. C'est le cas, par exemple, des frères

---

<sup>44</sup> Marcel Anciaux, *Un martyr national... op. cit.*, 1920, p. 125-127. Or, lors de l'exhumation des patriotes fusillés au Tir National de Bruxelles, le 12 juin 1919, le cadavre de Philippe Baucq porte « un large bandeau encore noué sur les yeux du supplicié » (*Etoile Belge*, 13 juin 1919, p.1).

<sup>45</sup> *Le Courrier de l'Escaut*, 12 juillet 1919, p.1.

<sup>46</sup> Cf. Adolphe Hardy, *L'Ardenne héroïque... op. cit.*, 1919, p. 122-123; E[.] Merchie, *Un patriote liégeois, Dieudonné Lambrecht*, (collection des Annales patriotiques, 6), Paris – Bruxelles - Strasbourg : s.n., 1922, p. 83-87.

<sup>47</sup> C'est le cas, par exemple, dans le film de Francis Martin, *Femme belge*, 1928; ainsi que dans l'ouvrage d'E[.] Merchie, *op. cit.*, 1922, p. 91. En outre, il faut noter que la plupart des manuels scolaires de cette époque illustrent la figure de Gabrielle Petit par une photo de son monument à Bruxelles plutôt que par son portrait.

Van Raemdonck qui s'étaient juré en 1917 de revenir ou de mourir ensemble et que l'on aurait trouvés morts dans les bras l'un de l'autre<sup>48</sup>. En revanche, ce n'est pas le cas pour Grégoire Jurion : blessé lors d'une mission, le jeune volontaire de guerre, mourut à l'hôpital quelques jours plus tard. Or, dans le récit hagiographique qui le concerne, le moment où il est mortellement blessé n'occupe pas même dix lignes et sa mort à l'hôpital se résume au communiqué officiel et à la dernière phrase qu'il prononça : « Dites à maman que j'ai fait mon devoir, tout mon devoir, et que par conséquent je meurs content ». C'est bien cette mort acceptée qui fait de ce jeune homme à l'âme pure et courageuse, un véritable héros. Tout le récit insiste sur cette acceptation presque joyeuse de la mort. Volontaire de guerre, il souhaitait aller en première ligne pour mourir à la place des autres : « c'est dans cette immolation totale de soi, qu'il est parti, ce héros »<sup>49</sup>. Volontaire de guerre, « il lui a fait un doux accueil, à la Mort »<sup>50</sup>. De même, la mort du caporal Trésignies est un sacrifice accepté. C'est lui qui dit : « J'y vais ». Son biographe, Arthur Deloge, insiste tout au long du récit sur la conscience que le jeune caporal a du danger qu'il affronte. Ainsi, « magnifique et sublime, s'offrant en cible aux fusils qui, d'un moment à l'autre pouvaient l'abattre, le soldat s'arc-boute et, de toutes ses forces, appuie sur la manivelle. (...) de la tranchée allemande part une fusillade (...) blessé, il s'agenouille pour achever son travail. Il aurait pu, au premier sang, s'abriter derrière le caisson des engrenages, rouler le long de la berge, échapper au martyre. Non, il s'arc-boute, il reste au poteau ! (...) Et c'est bien là la marque d'un héroïsme qui nous dépasse »<sup>51</sup>. Comme pour les héros civils, les bourreaux eux-mêmes s'inclineront devant tant d'héroïsme dans la mort. Car c'est bien sa mort qui en fait un héros, son action étant un total échec : il n'eut, en effet, pas le temps d'abaisser le pont qui devait permettre aux soldats belges de passer sur l'autre rive.

En fait, les récits de la mort des soldats correspondent parfaitement à l'image que les monuments aux morts en donnent. Pas de cris, pas de boue, pas de corps déchiquetés. Les soldats meurent dans des uniformes impeccables, le

---

<sup>48</sup> En fait, il existe une polémique à ce sujet, car on retrouva trois corps : ceux des frères Van Raemdonck et celui d'un soldat wallon, Amé Fiévez. Dans les années trente, un auteur comme Adolphe Jacoby contesta la version classique flamande et affirme que l'on trouva les corps de Frans et d'Amé ensemble, tandis que celui d'Edward était un peu plus loin. Cf. Luc De Rijck, *Terug naar niemandsland. De geschiedenis van de gebroeders Van Raemdonck : mythe en werkelijkheid*, Koksijde-Veurne : De Klaproos, 1996.

<sup>49</sup> Octave Daumont, *op. cit.*, 1919, p. 162.

<sup>50</sup> *Ibid*, p.154.

<sup>51</sup> Arthur Deloge, *Le caporal Trésignies, ouvrier d'usine, héros du Pont-Brûlé (26 août 1914)*, Bruxelles : J. Luyckx & C<sup>ie</sup>, 1920, p. 49-51.

visage serein, dans les bras d'une patrie hiératique. Elle semble même grandie par le sacrifice de ses enfants morts pour elle...

Au total, l'attitude héroïque des grandes figures traditionnelles rejaillit sur tous les Belges et fait l'honneur du pays sans qu'ils n'aient besoin de mourir. Tandis que, pour les soldats et les patriotes, c'est la mort consentie – et non les actions menées – qui glorifie la patrie. Mais, à son tour, la patrie glorifiée doit rendre à ceux qui ont fait le sacrifice de leur vie un culte pour leur assurer l'éternité du souvenir.

## **5. Le culte des héros ou l'évolution des mémoires collectives**

Le culte que les Belges vouent à leurs héros nationaux ne commence, le plus souvent, qu'au lendemain de l'armistice. Seules les grandes figures traditionnelles sont déjà honorées par les populations durant la guerre.

### *5.1. Le culte des héros pendant la guerre*

Le roi Albert est devenu, dans la presse belge, le Roi-Soldat dès août 1914. Son héroïsme est même porté hors des frontières par la propagande alliée, comme en témoigne le *King Albert's Book*<sup>52</sup> qui paraît en décembre 1914. Tandis qu'en territoire occupé, toute une imagerie populaire (cartes postales, médailles et breloques en tout genre) circule plus ou moins clandestinement tout au long du conflit. La gloire du Roi-Soldat et de la Reine-Infirmière fait de l'ensemble de la famille royale un symbole unanimement reconnu. Leurs entrées triomphales, en 1918, à Bruges d'abord, puis Gand et enfin Bruxelles suscitent l'exaltation des foules venues les acclamer. De même, le cardinal Mercier, dont la lettre pastorale « Patriotisme et endurance » est publiée sous le manteau durant toute l'occupation, est devenu le protecteur vertueux d'un peuple martyr. C'est d'ailleurs très consciemment qu'il utilise son prestige international pour continuer à dénoncer les exactions commises par l'occupant au-delà de 1914. Quant au bourgmestre Adolphe Max, sa notoriété ne fait aucun doute si l'on considère l'accueil délirant que les Bruxellois lui font sur la Grand'place lors de son retour de captivité, le 17 novembre 1918. Tous ces grands héros étaient déjà connus, tous incarnaient déjà une facette de la patrie en guerre. La plupart d'entre eux meurent durant l'entre-deux-guerres. Pour chacun d'eux, des funérailles publiques et solennelles sont organisées. Et, à chaque fois, c'est l'occasion pour l'ensemble de la presse de raviver les souvenirs héroïques de la Grande Guerre. En effet, lorsque le cardinal Mercier s'éteint en 1926, le pays lui

---

<sup>52</sup> Ce livre à la gloire du Roi Chevalier est publié à Londres en décembre 1914. Il s'agit d'un recueil d'hommages écrits par toute une série de grands hommes issus des quatre coins de la planète.

offre des funérailles solennelles, en présence du roi, du duc de Brabant, du maréchal Foch, des membres du gouvernement, du nonce apostolique et des évêques, sans compter la foule innombrable. C'est la première fois qu'un prélat belge reçoit de tels honneurs. Le Parlement, sur proposition du gouvernement, a décidé d'accorder des funérailles nationales au Grand Cardinal<sup>53</sup>, comme il l'avait déjà fait en 1920 pour le général Leman et comme il le fera encore en 1928 pour le général baron Jacques de Dixmude. Cette décision est clairement motivée par l'attitude de Mercier sous l'occupation. Les hommages des journaux vont dans le même sens, tant du côté néerlandophone que du côté francophone, même si le ton adopté par la presse néerlandophone est nettement plus sobre : on ne se souvient pratiquement que du grand patriote qui, aux jours d'épreuves, s'était dressé pour défendre ses concitoyens<sup>54</sup>. De même, lorsque le roi Albert meurt en 1934, c'est d'abord et avant tout le Roi-Soldat que la presse comme les populations pleurent et que les nombreux monuments à sa gloire éternisent partout en Belgique<sup>55</sup>. Enfin, mais dans une moindre mesure<sup>56</sup>, lorsque le bourgmestre Adolphe Max disparaît en 1939, à nouveau, les journaux de la capitale se souviennent essentiellement de sa fière attitude en 1914. Ainsi, de façon ponctuelle, la mémoire de la Grande Guerre est ravivée tout au long de l'entre-deux-guerres.

Du côté des héros de l'ombre, seule Edith Cavell dont la propagande alliée s'était emparée dès son exécution en 1915 est déjà connue pendant la guerre. Infirmière d'origine britannique, elle était restée en Belgique lors de l'invasion. Dès le début de la guerre, elle y soigne clandestinement des blessés

---

<sup>53</sup> Le 26 janvier 1926, la Chambre vote la proposition du gouvernement d'accorder des funérailles nationales au cardinal Mercier par 96 voix pour, deux voix contre et cinq abstentions. Cette décision fut accueillie par la presse comme allant de soi.

<sup>54</sup> Cf. Vincent Reynaerts, *Notre Grand Cardinal. La place de Mercier dans la mémoire belge de l'entre-deux-guerres*, Louvain-la-Neuve, Mémoire de licence en Histoire, U.C.L., 2003, p. 103-112. Or, la vie de cet homme hors norme ne se résume pas à son attitude pendant la guerre, loin s'en faut. Cf. *Le cardinal Mercier (1851-1926), un prélat d'avant-garde. Hommage au professeur Roger Aubert*, Louvain-la-Neuve : Academia-Presses universitaires de Louvain, 1994.

<sup>55</sup> Cf. Laurence van Ypersele, *Le roi Albert, histoire d'un mythe*, Bruxelles : Labor, 2<sup>e</sup> éd., 2006, p. 262-269.

<sup>56</sup> En effet, c'est Bruxelles (et non la Belgique) qui organise les funérailles, même si le roi Léopold III vient se recueillir à l'Hôtel de Ville et que le Parlement puis le gouvernement lui rendent hommage. Les titres de la presse, d'ailleurs, sont éloquentes : *La Libre Belgique* note, le 09. 11. 1939, p. 3 : « Le peuple de Bruxelles rend un dernier hommage à son bourgmestre » ; de même *Le Soir* titre le lendemain à la « Une » : « Le peuple de Bruxelles rend un ultime et émouvant hommage à son bourgmestre, Adolphe Max ».

alliés et les aide à passer la frontière<sup>57</sup>. En août 1915, soupçonnée de trahison, elle est arrêtée avec trente-cinq de ses complices. Lors des interrogatoires, elle confesse ses activités clandestines. Et, le 12 octobre 1915, elle est fusillée au Tir National de Bruxelles. L'information, immédiatement relayé par la propagande alliée<sup>58</sup> comme une nouvelle preuve de la « barbarie teutonne », suscite l'effroi international<sup>59</sup>. Désormais, le « meurtre de Miss Cavell » devra être compté parmi les « atrocités allemandes ». Pourtant, le personnage d'Édith Cavell est assez particulier, voire problématique. En effet, il est indéniable que les aveux de l'infirmière devant le tribunal la condamnèrent, elle et ses complices. Ainsi, de nombreux textes, pourtant à sa gloire, signalent dès 1915 que « ce sont ces informations qu'elle avait elle-même fournies, et qu'elle seule pouvait fournir, qui aggravèrent la sévérité de sa sentence »<sup>60</sup>. Or, sans ces aveux, la Cour militaire allemande ne pouvait la condamner à mort. Durant la guerre, les textes tantôt passent cet aspect sous silence, tantôt justifient cette faiblesse par ses qualités féminines : cette véritable « sainte laïque »<sup>61</sup>, dont la vie entière n'était que dévouement et souci d'autrui, était incapable de mensonge. Au lieu de regretter cette faiblesse qui entraîna Philippe Baucq dans la mort avec elle, nombre de propagandistes verront dans sa confession le signe de sa « naïveté », c'est-à-dire de son innocence et de sa sainteté<sup>62</sup>. De même, les récits de son exécution tranchent par rapport aux autres. En effet, ils insistent moins sur le courage réel de Miss Cavell que sur la cruauté de ses bourreaux. Ainsi, dès 1916,

---

<sup>57</sup> Elle participe à un réseau, initié par l'institutrice lilloise, M<sup>lle</sup> Thuilliez et qui comptait parmi ses membres la comtesse Jeanne de Belleville et la princesse Marie de Croy, ainsi que l'architecte bruxellois Philippe Baucq. Voir à ce sujet, notamment : Archibald E. Clark-Kennedy, *Édith Cavell. Pioneer and patriot*, London : Faber and Faber, 1965.

<sup>58</sup> Dans les trois mois qui suivirent sa mort, on ne compte pas moins de 300 articles dans le *Times* londonien et près de 200 dans le *New York Times* !

<sup>59</sup> Au point que l'Allemagne se sentit obligée de se justifier. C'est pourquoi Albert Zimmerman, sous-secrétaire au ministère des affaires étrangères, publia un article dans les journaux américains légitimant la décision de la Cour militaire allemande de Bruxelles. Toutefois les justifications allemandes ne suffirent pas aux yeux des opinions publiques américaines et alliées.

<sup>60</sup> Cf. *Correspondance with the United States Ambassador respecting the execution of miss Cavell at Brussels*, London : H.M. Stationery Office, 1915, p. 8.

<sup>61</sup> « Miss Cavell était une véritable religieuse laïque. (...) On n'eut pu trouver personne qui la surpassa en compétence, en dévouement et en bonté. (...) Sa rigidité la faisait peut-être craindre, mais par l'effet de sa souveraine bonté, la crainte était révérencielle et presque affectueuse » (Charles Tytgat, *Nos Fusillés... op. cit.*, 1919, p. 35).

<sup>62</sup> *La fin de Miss Cavell : récit d'un témoin*, in *Lectures pour tous*, n°8, 1916, p. 848. Notons que cette appréciation sera reprise durant l'entre-deux-guerres jusque dans la littérature romanesque de Charles Lucieto, *Le Diable Noir. Le contre-espionnage en Belgique pendant la guerre*, Paris : Berger-Levrault éd., 1928.

la version la plus répandue met en scène une jeune femme épouvantée par l'horreur des exécutions auxquelles elle doit assister et qui s'évanouit au moment où l'officier allemand donne l'ordre de tirer sur elle : il l'achève alors d'un coup de revolver. À nouveau, ce sont des qualités proprement féminines (sensibilité, émotivité, etc) qui légitiment son manque d'héroïsme, tout en diabolisant l'ennemi. Il est vrai que la mort de miss Cavell a été présentée comme une « preuve » de la culpabilité ontologique de l'ennemi. En outre, sa double appartenance belgo-britannique en faisait le symbole à la fois de la position morale de la Grande-Bretagne<sup>63</sup> dans cette guerre et du martyr belge lui-même. Mais, au lendemain de l'armistice, il ne s'agit plus tant d'exalter les martyrs pour diaboliser l'adversaire que de glorifier les morts pour leur assurer une survie posthume dans les mémoires. Désormais, la description de l'Allemagne inique et criminelle est subordonnée à la mémoire des héros morts pour la patrie belge : la figure d'Édith Cavell, victime de la barbarie teutonnes, s'efface alors devant celle de Gabrielle Petit, l'héroïne nationale par excellence<sup>64</sup>.

## *5.2. Le culte des héros au sortir la guerre*

L'émergence des héros civils, au sortir de la guerre, est d'ailleurs extraordinairement rapide. Pratiquement inconnus au moment où les canons se taisent, même si des messes avaient été dites pour le repos de l'âme de certains patriotes fusillés<sup>65</sup>, une série de patriotes fusillés sont devenus, quelques mois plus tard, de véritables héros nationaux. Les semaines qui suivent l'armistice voient des associations diverses, ainsi que les autorités communales et les enfants des écoles venir se recueillir devant les simples croix de bois, sur les lieux mêmes des exécutions : au Tir national de Bruxelles, à la Chartreuse de Liège, au Tir communal de Gand, etc. Ces multiples hommages sont consciencieusement relayés par une presse locale qui reparaît rapidement. En

---

<sup>63</sup> En faisant, dès le 3 août 1914, de la violation de la neutralité belge un *casus belli*, la Grande-Bretagne présentait son entrée en guerre comme un acte moral de défense d'un petit pays injustement attaqué : c'est tout le thème de la « Poor little Belgium ».

<sup>64</sup> Ainsi, tous les manuels scolaires belges de l'entre-deux-guerres qui citent Édith Cavell évoquent également Gabrielle Petit, alors que l'inverse n'est pas vrai. En outre, Gabrielle Petit y est souvent représentée par une image ; tandis que pour Cavell, c'est très rare.

<sup>65</sup> Notons que jusqu'en 1916, l'occupant affichait le nom des personnes fusillées afin de semer la terreur et de dissuader la population de les imiter. Or, c'est l'inverse qui se produisit. Les affiches placardées par l'occupant désignaient à la foule les héros à honorer. Des messes furent dites pour eux et de nouveaux citoyens s'engagèrent dans la lutte pour venger leur mémoire. Ainsi, par exemple, le plus grand réseau clandestin, la « Dame Blanche » fut créé en 1916 pour venger la mémoire de Dieudonné Lambrecht. Cf. Pierre Decock, *La Dame Blanche. Un réseau de renseignement de la Grande Guerre, 1916-1918*, Bruxelles, mémoire de licence en Histoire, U.L.B., 1981.

outre, les journaux (surtout catholiques, mais pas uniquement) ajoutent des articles biographiques en première page pour faire connaître à leurs lecteurs « l'histoire tragique » des patriotes de leur région, morts « d'avoir trop aimé leur patrie ». Dans l'ensemble, on y trouve déjà les principaux éléments biographiques : le nom, le métier, le lieu d'origine et surtout la mort héroïque, les actions restant dans le vague. De cette façon, la presse participe activement à l'émergence de véritables figures héroïques, mortes pour la Patrie, mais dont l'enracinement reste provincial, voire local : Franck et Baeckelmans sont les héros d'Anvers, Frans Merjay et Louis Bril des héros bruxellois, Omer Lefèvre le héros de La Louvière, Dieudonné Lambrecht celui de Liège, etc. En fait, Gabrielle Petit et Philippe Baucq sont les seuls à avoir un rayonnement vraiment national<sup>66</sup>.

Cette vague d'hommages culmine, dès 1919, par quatre manifestations collectives, particulièrement grandioses, en l'honneur des héros civils. Ce sont les funérailles nationales qui ont lieu à Anvers, Schaerbeek, Bruxelles et Liège. Le cérémonial mis en place à ces occasions est particulièrement imposant : les corps des patriotes, après avoir été exhumés, sont exposés au public durant trois jours. Immédiatement ce sont des foules entières qui viennent se recueillir. Le jour des funérailles, les villes prennent le deuil. Les cercueils posés sur des affûts de canon et recouverts du drapeau national sont accompagnés par un cortège où l'on trouve les autorités nationales et locales, le cardinal Mercier, de multiples associations et la foule. La présence de la reine, à Schaerbeek, et celle du roi à Bruxelles viennent rehausser l'événement. À chaque fois, la solennité des cérémonies est relayée et amplifiée par toute la presse belge. Et, c'est toujours la communion des autorités nationales et des foules qui donne à ces cérémonies tout leur sens patriotique. Ces héros civils, reconnus et célébrés à travers ces funérailles collectives, sont pourtant individualisés par le biais de récits biographiques publiés dans les journaux et qui s'attachent à certains patriotes plus qu'à d'autres. Ainsi, à Anvers, parmi les vingt fusillés qui sont honorés, Franck et Baeckelmans dominent ; tandis qu'à Schaerbeek, ce sont les funérailles solennelles de Gabrielle Petit, entourées de deux autres héros. À Bruxelles, la figure de Philippe Baucq domine, tout en laissant une place non négligeable à des héros plus locaux. A Liège, par contre, ce sont les fusillés de la Chartreuse dans leur ensemble qui sont célébrés, même si Dieudonné Lambrecht reste le plus connu.

La Patrie sauvée par leur sacrifice suprême a envers eux une dette de reconnaissance, un devoir sacré : garder leur mémoire. Or, les funérailles, aussi

---

<sup>66</sup> Tous deux sont présents dans l'ensemble de la presse belge. Remarquons que leur culte respectif est soutenu par deux syndicats très actifs qui s'identifient à « leur » héros : celui des Employés pour Gabrielle Petit et celui des Architectes pour Philippe Baucq.

grandioses furent-elles, ne suffirent pas. Pour les principaux héros civils, il ne faut rien moins que l'éternité du bronze et de la pierre. Ainsi, fleuriront plusieurs monuments, presque tous érigés dans la première moitié des années vingt, la plupart situés en Wallonie ou à Bruxelles<sup>67</sup>. Ces héros de pierre représentent l'héroïsme civil devant la mort : à Bruxelles, Gabrielle Petit arrache fièrement son bandeau, tandis qu'à La Louvière, Omer Lefèvre, tenant son bandeau à la main, dénué lui-même son torse pour défier l'aigle allemand. À la Chartreuse de Liège, un civil anonyme, les yeux bandés cette fois, se tient bien droit pour accueillir la mort. En plus de ces monuments, la plupart des héros civils ont leur nom de rue dans leur localité d'origine. Les moins importants d'entre eux n'auront d'ailleurs que ce simple nom de rue pour garder leur mémoire.

La mémoire de l'héroïsme des soldats offre un contraste étonnant avec celui des civils : il est à la fois plus important, mais un peu plus tardif et beaucoup plus anonyme. On l'a vu, mis à part les grands généraux vainqueurs de telle ou telle bataille, rares sont les simples soldats qui bénéficient d'une aura nationale. Certes, le caporal Trésignies reçoit l'honneur suprême de figurer dans nombres de manuels scolaires tant du côté néerlandophone que du côté francophone, et les frères Van Raemdonck, inhumés sous la tour de l'Yser en 1932, sont évoqués dans plusieurs manuels scolaires flamands à partir du milieu des années vingt<sup>68</sup>. Mais, pour le reste, la littérature comme les monuments glorifient essentiellement des figures collectives. Ainsi, le culte aux soldats morts pour la patrie est omniprésent. Partout en Belgique, comme ailleurs, on trouve des statues de soldats sur les monuments aux morts : soldats victorieux et couverts de lauriers, soldats en deuil, soldats prêts à l'assaut brandissant leur fusil, soldats mourant dans les bras de la patrie ou d'un camarade. L'anonymat de ces figures de l'héroïsme militaire est contrebalancé par la longue liste de noms gravée au pied de ces monuments. Il n'en reste pas moins que ces statues, qui glorifient tous les soldats morts pour la patrie, ne représentent personne en particulier. Le sommet de cette démarche est d'ailleurs atteint par le culte au Soldat Inconnu, cette invention commémorative de la Première Guerre mondiale pour répondre à la violence de la guerre industrielle, à la mort de masse et à

---

<sup>67</sup> Cf. Stéphanie Claisse, « Les monuments aux morts », in Laurence van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre*, Bruxelles : Labor, 2004, p. 134-146.

<sup>68</sup> Le plus important est : R[.] C[.] Van Mieghem, *Belgische Geschiedenis, derde graad, opgesteld volgens het nieuw programma goedgekend door den Middenraad van het Katholiek Onderwijs*, Lier : Josef Van In & C°, 1<sup>e</sup> éd., 1927 ; 5<sup>e</sup> éd., 1936. Notons qu'il n'est fait aucune mention de la présence du soldat wallon, Amé Fiévez. Notons également que l'on trouve encore plus de manuels scolaires qui évoquent la légende des 80% de soldats flamands.

l'absence des corps<sup>69</sup>. Or, l'inhumation du Soldat Inconnu à Bruxelles n'a lieu qu'en 1922, soit deux ans après Paris et Londres et trois ans après les funérailles nationales des héros civils belges. En fait, le gouvernement belge avait souhaité honorer tous les héros du conflit, y compris les Alliés, au travers d'un gigantesque monument, mais il n'y était pas parvenu<sup>70</sup>. Sous la pression des anciens combattants soutenus par l'opinion publique, l'Etat belge finit par se rallier à l'idée d'organiser les funérailles d'un soldat anonyme. Choisi par un soldat aveugle parmi cinq corps de soldats non-identifiés, pour être inhumé sous la colonne du Congrès, le Soldat Inconnu belge reçut des funérailles nationales dignes d'un chef d'Etat, en présence de la famille royale, des membres du gouvernement, du cardinal Mercier, d'innombrables associations d'anciens combattants et de prisonniers politiques et, bien sûr, d'une foule impressionnante. Comme dans les autres pays et comme en 1919 pour les civils, le recueillement et l'émotion dominèrent la solennité du moment. Mais le culte ne s'arrête pas là : désormais, tous les 11 novembre, une cérémonie officielle rappellera le sacrifice des soldats de la Grande Guerre pour que vive leur patrie.

Bref, dans l'ensemble, jusqu'au milieu des années vingt, la ferveur populaire soutenue par la participation active des autorités publiques est impressionnante : la Belgique héroïque et martyre semble éternelle.

### 5.3. *L'évolution des mémoires après Locarno*

Pourtant l'évolution de la mémoire de guerre et du culte aux héros qui lui est lié révélera très vite la fragilité de cette patrie née dans le feu et dans le sang. En effet, avec la signature du pacte de Locarno, en 1925, on entre dans une période de pacification des esprits, perceptible au plan international : le langage adopté par des hommes politiques tels que Briand, Chamberlain ou Stresemann, témoigne d'une réelle volonté de transformer le sens de la guerre<sup>71</sup>. Les autorités nationales belges s'aligneront immédiatement sur ce mouvement international en exaltant la Société des Nations plutôt que les atrocités d'août 1914 ou les souffrances du peuple belge. Dès 1926, une circulaire ministérielle exige que les

---

<sup>69</sup> Les funérailles nationales d'un Soldat Inconnu ont lieu, selon un cérémonial assez semblable, dans toutes les capitales belligérantes sauf à Berlin et à Moscou. Cf. Annette Becker, « Le culte des morts, entre mémoire et oubli », in Stéphane Audoin-Rouzeau & Jean-Jacques Becker (dir.), *Encyclopédie de la Grande Guerre, 1914-1918*, Paris : Bayard, 2004, p. 1099-1112.

<sup>70</sup> Cf. Stéphanie Claisse, *Ils ont bien mérité de la Patrie ! Monuments aux soldats et aux civils belges de la Grande Guerre. Mémoire(s) et Reconnaissance (1918-1924)*, Louvain-la-Neuve, Thèse de doctorat en Histoire, U.C.L., 2005-2006, p. 525-544.

<sup>71</sup> Cf. John Horne, « Locarno et la politique de démobilisation culturelle : 1925-1930 », in *Démobilisations culturelles après la Grande Guerre (14-18, Aujourd'hui, Today, Heute)*, n°5, mai 2002, p. 73-87.

manuels scolaires s'inspirent de l'esprit de la SDN. Les manuels scolaires de cette période laisseront donc les atrocités d'août 1914 quelque peu à l'arrière-plan, mais garderont la même ferveur vis-à-vis des héros civils lorsqu'ils sont cités. En outre, les autorités nationales ne participeront plus à l'inauguration de monuments rappelant les massacres de civils en août 1914<sup>72</sup>. Mais cette volonté des autorités belges ne correspond pas nécessairement aux désirs des populations en deuil ou de certains groupes. Nombre d'écrivains prendront la plume pour prolonger le culte des héros et lutter contre l'oubli : la démobilisation culturelle est indéniablement vécue, par beaucoup, comme une menace grave<sup>73</sup>. Cette inquiétude s'enracine dans le fait que c'est le récit qui désigne et atteste les valeurs au nom desquelles les héros se sont sacrifiés. Les discours commémoratifs prononcés au pied des monuments d'année en année, comme les monuments eux-mêmes ou la littérature patriotique, sont bien là pour réactualiser et transmettre ces valeurs. Sans ces récits, le sacrifice des héros est vain : ils ne sont alors plus que des victimes, des imbéciles ou des fous. Ainsi, l'ancien combattant franciscain, Martial Lekeu<sup>74</sup>, écrit dans la préface de l'un de ces livres :

« Aussi bien tout ce qui est de la guerre est bon à rappeler. Oui, je connais le concerto en si bémol qui monte du camp des rêveurs hallucinés : « la guerre est une infamie ». Je suis un pacifiste convaincu. Mais (...) quand la Société des Nations sera-t-elle prête à assurer notre sécurité ? Nul ne saurait le dire. Ce qui est sûr, c'est que ce ne sera pas l'an prochain. Or, l'an prochain peut-être nous serons attaqués ! Dans ces conditions il serait criminel d'éteindre une flamme qui sera alors d'une urgente nécessité (...).

---

<sup>72</sup> Ainsi, par exemple, l'inauguration du monument « Furore Teutonico » à Dinant en 1936, se fit en l'absence de tout membre de la famille royale et de tout représentant du gouvernement, mais en présence des édiles locales entourées d'une foule considérable. Notons que l'inscription « Furore Teutonico » était initialement prévue pour orner le balcon central de la bibliothèque universitaire de Louvain, mais elle avait finalement été refusée par les autorités académiques de l'Université. Il s'agit, ici, d'un cas particulier lié à la volonté de renouer une communauté internationale déchirée par la guerre, celle des universitaires. Ce refus, toutefois, suscita de profondes amertumes chez les Louvanistes qui y voyaient une injure à la mémoire de leur ville martyrisée en août 1914 : l'inauguration de la bibliothèque, en 1928, fut d'ailleurs chahutée. On le voit, la question des atrocités reste un sujet délicat et le souvenir des quatre années de guerre, bien vivant.

<sup>73</sup> Cf. Laurence van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *De la guerre de l'ombre...*, *op. cit.*, p. 151-166.

<sup>74</sup> Martial Lekeux, né à Arlon en 1884, fut commandant d'artillerie pendant la Grande Guerre, religieux franciscain et auteurs de récits de guerre et d'ouvrages ascétiques (dont « *L'ami* », paru en 1929, fut mis à l'index). Son récit de guerre, intitulé *Mes Cloîtres dans la tempête*, publié en 1922, est l'un des plus gros tirages de la littérature de guerre, puisqu'il connaîtra 150 éditions.

Tant que la guerre est possible, les livres de guerre sont bons. Brutalité ? Oui, hélas ! mais brutalité forcée, et acceptée par beaucoup au prix d'une grande vertu »<sup>75</sup>.

Les publications qui cherchent à prolonger cette mémoire de guerre contre la montée d'un pacifisme perçu comme un déni de mémoire sont désormais exclusivement francophones. Ainsi, par exemple, la célèbre collection, intitulée « Les Ames héroïques », dont le but était de transmettre la mémoire des héros à la jeunesse catholique belge<sup>76</sup> et dont les dix premiers ouvrages avaient été publiés en 1921 dans les deux langues nationales, ne publie plus que des opuscules en français dès l'année suivante. De même, les mémoires de Marthe Cnockaert<sup>77</sup>, cette patriote flamande originaire de Roulers, rédigées en anglais en 1933, sont immédiatement traduites en français et même portées à l'écran, mais elles devront attendre l'an 2000 pour être éditées en néerlandais ! En fait, on assiste bel et bien à une disparition des publications en flamand sur le sujet. Sans compter que l'on ne trouve guère de monument important à la mémoire de patriotes flamands fusillés par l'occupant, contrairement à ce qui se passe à Bruxelles et en Wallonie<sup>78</sup>. Mais surtout, la façon dont on évoque l'héroïsme sur le front au Nord et au Sud du pays n'est plus tout à fait la même. Ainsi, par exemple, la mort héroïque des frères Van Raemdonck n'est pas racontée de la même façon que celle d'un Grégoire Jurion. Certes, ils sont tous trois de véritables héros puisqu'ils sont morts pour des valeurs plus importantes que leur propre vie. Mais ces valeurs ne sont plus les mêmes. Jurion, jeune homme rempli de bonté et de compassion, jeune homme courageux aussi, avait placé la défense de la patrie belge au-dessus de sa propre vie. Tandis que les frères Van Raemdonck, jeunes soldats courageux et droits, épris de culture flamande, qui

---

<sup>75</sup> Martial Lekeux, *Passeurs d'hommes. Le drame de la frontière 1914-1915. Sur les documents de Raoul Jacobs du Service d'Espionnage et de Recrutement*, Paris : Editions Saint-Michel, 1931, p. 8-9. Il ajoute dans son épilogue, p.255, qu'il rêve de « mettre un pétard dans le fauteuil de Briand ».

<sup>76</sup> En effet, cette collection est éditée par *La Revue des auteurs et des livres* qui dépend de l'Association Catholique de la Jeunesse Belge. Cette collection met en valeur des héros dans une optique clairement catholique conservatrice. Cf. Nicolas Evrard, *La représentation du héros belge de 14-18 face à l'envahisseur : évolution d'un mythe. Analyse de deux collections de récits édifiants parues durant l'entre-deux-guerres*, Louvain-la-Neuve, Mémoire de licence en Histoire, U.C.L., 2006, p. 53-59.

<sup>77</sup> Marthe Mc Kenna (du service secret britannique), *Souvenirs d'une espionne*, préface de W. Churchill, Paris : Payot, 1933 ; Roger Quaghebeur, *Ik was een spionne. Het mysterieuze spionageverhaal van Martha Cnockaert uit Westrozebeke*, Koksijde : De Klaproos, 2000.

<sup>78</sup> Or, il faut rappeler que l'on compte autant de patriotes engagés dans la clandestinité contre l'occupant en 14-18 au Nord et au Sud du pays. Cf. Laurence van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *op. cit.*, 2004, p. 67-71.

acceptent la mission dangereuse qu'on leur a confiée, mettent au-dessus de leur existence personnelle, la fraternité :

« ze dachten aan huis, en alvorens uit te trekken deden z'elkaar de belofte : ze zouden samen over den IJzer terugkeeren. Samen terug of samen sterven. (...) Eindelijk verscheen de zon en een patroelje trok op zoek, tegen den avond. De soldaten zochten in het vallend duister. Na een poos vonden ze drie lijken en twee der doden lagen in elkanders armen. De soldaten knielden en keken scherper toe. Een rilling liep hen over 't lijf ; ze hadden Frans en Ward Van Raemdonck herkend. (...) Zoo stierven ze, trouw aan hun belofte »<sup>79</sup>.

Ainsi, d'un côté, on a un héros national, de l'autre des héros universels. L'héroïsme universel peut coexister avec l'exaltation patriotique de l'immédiat après guerre : cet héroïsme d'ailleurs s'attache aussi aux figures francophones<sup>80</sup> des volontaires de guerre, mais il y est subordonné à l'héroïsme patriotique. À l'inverse, l'héroïsme universel peut tout aussi bien coexister avec la victimisation des soldats flamands dans les tranchées qui nourrit le radicalisme flamand à partir du milieu des années vingt. L'enjeu de la polémique sur la mort des frères Van Raemdonck se situe à ce niveau. La version classique flamande, dont la première version, signée Oscar Dambre, est publiée le 12 avril 1917 dans *Ons Vaderland*, l'organe officieux du mouvement frontiste, et qui sera reprise par le même auteur en 1933, met au premier plan la fraternité qui unit les deux frères<sup>81</sup>. La présence du corps d'un soldat wallon n'est pas en soi significative. Au contraire, elle sert à amplifier la thématique de la fraternité des tranchées, puisque ce serait le Flamand, Frans Van Raemdonck, qui aurait porté secours au Wallon, Amé Fiévez<sup>82</sup>. Dès 1921, le deuxième pèlerinage de l'Yser rend un hommage solennel aux frères Van Raemdonck en allant se recueillir sur leur tombe à Steenstrate. En 1933, ils sont inhumés dans la crypte de la Tour de l'Yser, devenant ainsi un symbole officiel pour le mouvement flamand. Cette version des faits est violemment contestée en 1936 par un auteur tel qu'Adolphe Jacoby<sup>83</sup>, ancien combattant de l'Yser. Selon ses dires, les frères

---

<sup>79</sup> R[.] C[.] Van Mieghem, *op. cit.*, 5<sup>e</sup> éd., 1936, p. 201.

<sup>80</sup> Du côté francophone, on pourrait ajouter la figure martyre de la petite Yvonne Vieslet, cette gamine de six ans, qui fut abattue, en octobre 1918, à Marchienne-au-Pont, par un soldat allemand pour avoir donné ses biscuits d'écolière à un soldat prisonnier français. Les récits suggèrent qu'Yvonne était consciente du danger qu'elle courrait pour accomplir son geste humanitaire. Cf. *Yvonne Vieslet*, (collection « Les Ames héroïques », n°18), Bruxelles : éd. La Revue des Auteurs et des Livres, 1922.

<sup>81</sup> Oscar Dambre, *De offergang der gebroeders Van Raemdonck*, Temsche : Uitgave van het Komiteit der Bedevaart naar de graven van den Ijzer, 1933.

<sup>82</sup> Cf. Luc de Rijck, *op. cit.*, p.66.

<sup>83</sup> Adolphe Jacoby, *Saluez !*, Bruxelles : Les éditions de Belgique, 1936.

n'ont pas été retrouvés dans les bras l'un de l'autre. Les deux corps enlacés étaient ceux de Frans Van Raemdonck et d'Amé Fiévez : le soldat wallon aurait volé au secours de son sergent blessé. Le corps d'Edward Van Raemdonck était un peu plus loin<sup>84</sup>. Dans cette version, la présence du soldat wallon est hautement significative : dans la mort pour la patrie, Flamands et Wallons se rejoignent. Autrement dit, ici, le thème de la fraternité vient donner vie et couleurs à la patrie. Le refus flamand de mentionner le nom d'Amé Fiévez dans la crypte de la Tour de l'Yser, alors que ses restes et ceux des frères Van Raemdonck se trouvent dans le même cercueil, sera d'autant plus mal ressenti<sup>85</sup>.

Cela dit, il est vrai que certains francophones brandissent la mémoire héroïque de la guerre contre la (re)montée du mouvement flamand et amalgament toute revendication flamande à la mémoire infâme des activistes et de l'occupant<sup>86</sup>. Dès lors, dans les milieux nationalistes flamands, l'identité flamande commence à s'opposer à l'identité belge. En effet, l'aile radicale flamande se met à ériger les traîtres activistes, dont Auguste Borms est la figure de proue, en martyrs de la cause flamande<sup>87</sup>. Les pèlerinages à la Tour de l'Yser, inaugurée en 1928, prennent de plus en plus une tournure flamingante<sup>88</sup>. Les associations d'Anciens Combattants sont nettement plus pacifistes en Flandre qu'en Wallonie. Et la légende des 80% de soldats flamands morts dans les tranchées pour une cause qui n'était pas la leur prend son essor<sup>89</sup>.

---

<sup>84</sup> Luc de Rijck, *op. cit.*, p.77.

<sup>85</sup> Cette version est reprise par le bourgmestre de Bressoux, un ancien combattant qui servit dans les mêmes régiments que les frères Van Raemdonck, François Bassleer, *Ijzertoren. La tour en porte-à-faux. Démystification de la Belgique et défense d'un héros wallon*, Bruxelles, s.n., 1969.

<sup>86</sup> Cf. Xavier Rousseaux & Laurence van Ypersele (dir.), *La Patrie crie vengeance. La répression de l'incivisme après la Première Guerre mondiale*, Bruxelles : Le Cri, 2008, p. 215-217.

<sup>87</sup> Cf. Sophie de Schaepdrijver, « Les dangers de l'idéalisme. Souvenirs contestés de l'occupation allemande en Belgique », in *Démobilisations culturelles après la Grande Guerre (14-18, Aujourd'hui, Today, Heute)*, n°5, mai 2002, p. 114-127 ; Christine Van Everbroeck, *L'activisme entre condamnation et réhabilitation. Influence de l'activisme et des activistes sur le développement du nationalisme flamand dans l'entre-deux-guerres. Contribution à l'histoire du nationalisme flamand*, Bruxelles, Thèse de doctorat en Histoire, U.L.B., 1998.

<sup>88</sup> Cf. Frans Seberechts, « Slechts de graven maken een land tot vaderland », in *Duurzamer dan graniet. Over monumenten en Vlaamse beweging*, Tielt : Lannoo-Perspectief uitgaven, 2003, p. 123-154.

<sup>89</sup> Or, cette légende a été démentie par des historiens flamands qui ont montré que le décalage démographique entre la Flandre et la Wallonie ne dépasse pas 9%. En outre, ce décalage s'explique bien plus par la réalité des événements militaires d'août-septembre

Cela ne signifie évidemment pas que ces idées soient partagées par la majorité du peuple flamand. En témoigne la présence massive des anciens combattants tant du Nord que du Sud du pays au grand défilé national du 20 juillet 1930 devant le roi et une foule innombrable. Pourtant, les *Vlaamse Oudstrijders* (les anciens combattants flamands) et le journal catholique *De Standaard* avaient appelé au boycott de cette manifestation, parce qu'ils craignaient qu'elle ne soit une démonstration fransquillonne et anti-flamande. De même, le journal socialiste *Le Peuple* avait lui aussi appelé au boycott parce qu'il redoutait que le défilé ne dégénère en manifestation militariste. Les deux journaux reconnurent, le lendemain, qu'ils n'avaient pas été suivis et qu'ils s'étaient trompés : le défilé des mutilés, des veuves de guerre et des anciens combattants devant « leur » roi fut un hommage à ceux qui n'étaient plus là, c'est-à-dire une cérémonie du souvenir digne et solennelle<sup>90</sup>. Dans l'ensemble, d'ailleurs, lors des fêtes du Centenaire de la Belgique, la place accordée au souvenir de la Grande Guerre est plus importante que l'espace occupé par 1830. Dans la province du Luxembourg, par exemple, les cérémonies organisées par les communes ont généralement lieu près du monument aux morts et les deux tiers des discours prononcés sont consacrés au souvenir de la Grande Guerre. Le bourgmestre, l'instituteur ou un ancien combattant ne manque pas de rappeler l'héroïsme du Roi-Soldat et d'évoquer l'exemple du caporal Trésignies, de Gabrielle Petit et de Philippe Bauçq, ces héros nationaux, mais aussi des frères Collard, ces héros luxembourgeois<sup>91</sup>. Indéniablement, en 1930, la mémoire de la Grande Guerre reste vivante. Mais, il faut noter que, du côté francophone, on utilise la mémoire de guerre pour exalter l'unité nationale, avant d'honorer les morts. Ainsi, le deuil et la souffrance s'effacent devant l'appel à l'unité menacée par les querelles politiques et linguistiques<sup>92</sup>. Alors que, du côté

---

1914 que par une quelconque discrimination linguistique. Cf. Luc De Vos & Hans Keymeulen, « Een definitieve afrekening met de 80%-mythe ? Het Belgisch Leger (1914-1918) en de sociale en numerieke taalverhouding onder de gesneuvelden van lagere rang », in *Revue belge d'Histoire militaire*, t. XXVII, n° 8, décembre 1988, p. 589-612 ; t. XXVIII, n° 1, mars 1989, p. 1-38 ; et t. XXVIII, n° 2, juin 1989, p. 81-104. Ajoutons que la première réalité belge, concernant le nombre de morts militaires, n'est pas la répartition linguistique injuste des morts, mais bien le petit nombre de soldats belges morts en 1914-1918 par rapports aux autres belligérants. En effet, la Belgique compte environ 40 000 soldats morts, contre 1.400 000 soldats français et 1.800 000 soldats allemands ! Il n'en reste pas moins que les soldats flamands au front se sont souvent sentis humiliés par des officiers francophones convaincus de la supériorité de la culture française.

<sup>90</sup> Cf. Laurence van Ypersele, *Le roi Albert*, op. cit., p. 333-334.

<sup>91</sup> Cf. Anne-Françoise Henin, *Le centenaire de l'indépendance... op. cit.*, p.53-sv.

<sup>92</sup> *La Patrie belge*, Bruxelles : éd. Illustrée du « Soir », 1930, p. 8, en témoigne clairement : « Aujourd'hui encore, après l'élan magnifique qui pendant plus de quatre

néerlandophone, ce sont les souffrances endurées et le martyr des soldats flamands (majoritaires dans l'armée, ne cesse-t-on de répéter) qui sont au centre de l'attention. De même, en 1934, la Belgique rend un dernier et vibrant hommage à son Roi-Soldat. Immédiatement, les francophones exaltent l'unanimité de la nation en deuil pour appeler les Belges à l'unité : les funérailles du roi Albert sont alors présentées comme une ultime révélation du pays à lui-même et sa mort comme le dernier don qu'il fait ainsi à la nation belge. En revanche, l'exaltation de l'unité de la Belgique à travers les souvenirs de guerre n'a pratiquement aucune place du côté néerlandophone.

Incontestablement, en quelques années, la mémoire belge de la Grande Guerre s'est fragmentée : d'une côté, la mémoire officielle et les mémoires locales ne correspondent plus tout à fait et, de l'autre, les mémoires flamandes et les mémoires francophones prennent des chemins divergents. En tout cas, le culte des héros nationaux n'est pratiquement plus transmis qu'en français. Sans doute, du côté néerlandophone, il reste la transmission familiale, des manuels scolaires et les journaux lors des funérailles des grands héros. Mais c'est peu. À la fin des années trente, lorsque la situation internationale se dégrade et qu'une nouvelle catastrophe s'annonce, c'est encore la littérature francophone qui brandit la mémoire des héros pour lutter contre les fascismes. Les manuels scolaires aussi changent légèrement de ton : ils laissent dans l'ombre l'hommage à la SDN et se remettent à insister sur l'existence des héroïques patriotes de 1914-1918. Mais, ce n'est plus tant la mort de ces patriotes qui est exaltée que leur engagement concret pour la défense de la Patrie en danger. À cet égard, la circulaire ministérielle du 15 décembre 1939 envoyée aux directions des établissements normal et moyen, ainsi qu'aux administrations provinciales et communales par le ministre de l'Instruction publique, Jules Duesberg<sup>93</sup>, est tout à fait éclairante :

« En ces jours d'anxiété, un sentiment unanime, l'amour de la Patrie, rapproche tous les Belges. Plus que jamais, il y a lieu de développer chez nos enfants les idées civiques qui constituent le trait d'union le plus fort entre les membres de la communauté nationale. (...) Dans les établissements d'enseignement moyen et d'enseignement normal, toute éducation doit être imprégnée de l'admiration de nos gloires nationales et de la fidélité à nos grands souvenirs (...). Le patriotisme est un sentiment naturel qui se trouve en germe dans le cœur de l'enfant et l'histoire

---

années leur permit de faire face à l'envahisseur, des forts avancés de Liège aux tranchées de l'Yser, il en est qui demeurent sceptiques quant à la manifestation souveraine d'un véritable tempérament national. C'est une excuse facile pour ceux qui s'attardent et s'obstinent dans les plus médiocres querelles politiciennes ».

<sup>93</sup> Jules Duesberg (1881-1947), extra-parlementaire. Docteur en médecine et docteur spécial en sciences de l'anatomie, il fut professeur, puis recteur de l'Université de Liège de 1927 à 1936 ; et ministre de l'Instruction publique du 16 avril 1939 au 5 janvier 1940.

nationale est tout indiquée pour une justification rationnelle et une confirmation de ce sentiment. (...) La claire conscience des devoirs qu'impose le moment présent, à la lueur de données historiques constantes, ainsi que la légitime fierté qu'inspire l'étude de notre passé, ne peuvent manquer d'éveiller chez nos élèves la foi en l'avenir du pays et la résolution d'affirmer et de consolider sa personnalité nationale »<sup>94</sup>.

Ainsi, le culte des héros qui avait été brandi pour lutter contre le pacifisme sera désormais utilisé contre les fascismes.

#### *5.4. L'ombre de la Grande Guerre dans la Seconde Guerre mondiale*

Durant la Seconde Guerre mondiale, nombres de résistants – surtout des francophones, mais pas seulement – se réclament de la mémoire des héros de 1914-1918 dont ils se veulent les dignes héritiers<sup>95</sup>. Sans doute est-il difficile d'évaluer les motivations de ces résistants, tant elles peuvent être complexes voire contradictoires. Néanmoins, il est clair que le patriotisme issu de la Grande Guerre est une motivation importante dans les mouvements résistants du centre droit. Dans les réseaux de renseignements<sup>96</sup> par exemple, on trouve des anciens combattants, des anciens patriotes et leurs enfants.

En outre, l'omniprésence du souvenir de 1914-1918 dans la presse clandestine témoigne de son importance. Mais, là encore, le phénomène est essentiellement francophone. Comme le souligne Fabrice Maerten<sup>97</sup>, moins d'un quart des feuilles clandestines recensées à ce jour sont rédigées en néerlandais. Le patriotisme et la germanophobie sont les thèmes dominants de cette presse qui appelle à la résistance, mais on constate qu'ils sont nettement plus importants du côté francophone que du côté flamand et plus présent dans la presse de droite que dans celle de gauche. L'appel à la mémoire des héros de 14-18 reste toutefois assez marginal, même dans les journaux francophones conservateurs. Sans compter que leur évocation ne cesse de diminuer jusqu'à la fin de la guerre. Cela étant, on peut se demander quels sont les héros qui apparaissent et quelle est leur fonction dans cet univers conflictuel. Dans l'ensemble, on retrouve le panthéon

---

<sup>94</sup> *Bulletin du Ministère de l'Instruction Publique, II : Circulaires et dépêches*, Bruxelles, 1939, p. 108-110.

<sup>95</sup> Il faudrait aussi se demander si les mouvements et la presse collaborationnistes utilisent la mémoire des héros de la Grande Guerre, comment et dans quel sens. Mais cette recherche reste à faire.

<sup>96</sup> Cf. Emmanuel Debruyne, *La guerre secrète des espions belges, 1940-1944*, Bruxelles : Racine, 2008.

<sup>97</sup> Cf. Fabrice Maerten, « L'impact du souvenir de la Grande Guerre sur la Résistance en Belgique durant le second conflit mondial », in Laurence van Ypersele (éd.), *Imaginaires de guerres. L'histoire entre mythe et réalité*, Louvain-la-Neuve : Academia-Bruylant - Presses universitaires de Louvain, 2003, p. 303-336.

héroïque de 14-18 tel qu'il a été transmis par les manuels scolaires durant tout l'entre-deux-guerres, à l'exception des figures militaires. En effet, le général Leman, Jacques de Dixmude ou le caporal Trésignies sont quasiment absents des journaux clandestins. Sans surprise, le roi Albert, véritable incarnation de la Belgique héroïque et martyr<sup>98</sup>, apparaît dans les journaux clandestins de l'ensemble du royaume. Indéniablement le Roi-Soldat reste la figure héroïque nationale la plus prestigieuse et la plus largement partagée, même si les gauches y font moins appel<sup>99</sup>. Le cardinal Mercier, qui représente la résistance en pays occupé par la dénonciation publique des exactions de l'occupant, n'est pratiquement présent que dans les feuilles catholiques francophones<sup>100</sup>. Il est vrai que ses prises de position contre la montée des revendications flamandes ont terni son aura de guerre<sup>101</sup>. Enfin, troisième figure, mais de moindre importance, le bourgmestre bruxellois Adolphe Max, qui symbolise la fière résistance des autorités communales à l'orgueil allemand, apparaît dans quelques clandestins bruxellois ou wallons, essentiellement de droite<sup>102</sup>. Ces trois grandes figures sont le plus souvent utilisées pour exalter la fierté patriotique, servir de modèle à suivre, voire à légitimer l'attitude de leurs homologues actuels. Mais, à l'inverse, ils peuvent également être brandis pour stigmatiser leur successeur en suggérant que ces derniers, par leur comportement, trahissent la mémoire héroïque de leur prédécesseur<sup>103</sup>. Quant aux héros de l'ombre, Gabrielle Petit en tête, ils n'apparaissent que dans les clandestins francophones de droite et celles du Front de l'Indépendance. Notons, que l'on trouve également des mentions de patriotes dont le culte a toujours été local : les frères Collard et Justin Lenders, fusillés à la Chartreuse, sont évoqués par la presse liégeoise<sup>104</sup> ; tandis qu'Omer Lefèvre est

---

<sup>98</sup> Par exemple, *La Libre Belgique ressuscitée*, Bruxelles, 01. 11. 1942, n° 46, p. 1 ; ou *La Voix des Belges*, organe du Mouvement National Belge, 25. 10. 1941, n° 5, p. 1.

<sup>99</sup> Les chiffres cités par Fabrice Maerten sont : 5,2% pour les francophones et 4,1% pour les néerlandophones, 9,3% pour la droite, 2,4% pour les socialistes et le FI et 0% pour les communistes. Ces chiffres correspondent, d'ailleurs à l'évolution du culte au roi Albert durant l'entre-deux-guerres. Voir à ce sujet : Laurence van Ypersele, *Le roi Albert*, op. cit., p. 262-268.

<sup>100</sup> Notamment, *La Voix des Belges*, organe du Mouvement National Belge, 25. 09. 1941, n° 3, p. 7-8.

<sup>101</sup> Les chiffres cités par Fabrice Maerten sont éclairants : 4,2% au Sud du pays contre 1% au Nord, 8,5% du côté catholique contre 0% ailleurs.

<sup>102</sup> Par exemple, *L'Express*, Liège, 02. 1942, n° 2, p. 2.

<sup>103</sup> Ainsi, nombre de feuilles anti-léopoldistes font appel à la mémoire du roi Albert pour attaquer Léopold III et en faire un fils indigne ; ce que l'on retrouvera durant la question royale, en 1950. D'autres opposent la véhémence du cardinal Mercier à la prudence jugée coupable du cardinal Van Roey.

<sup>104</sup> *Churchill-Gazette*, Liège, 01. 1942, n° 25, p. 1 ; 06. 1942, n° 34, p. 3.

cité par un journal hennuyer<sup>105</sup>. En outre, contrairement aux grands héros traditionnels, les patriotes sont exclusivement présentés comme des exemples à suivre. Enfin, il faut noter que les clandestins se contentent toujours de citer les héros fusillés sans rappeler leur biographie, preuve que la seule évocation de leur nom suffit à raviver la mémoire de leurs hauts faits.

Au total, donc, la mémoire des héros de 14-18 n'apparaît guère que dans la presse francophone belge plutôt conservatrice et essentiellement jusqu'en 1942. Les grandes figures traditionnelles tiennent encore et toujours le haut du pavé. Alors que l'héroïsme de l'ombre semble résumé par la seule évocation de Gabrielle Petit. Si les héros locaux apparaissent ça et là, c'est le plus souvent aux côtés de l'héroïne nationale, comme pour renforcer l'attachement à la patrie belge par l'appartenance locale.

## **Conclusion**

Que tirer de ce rapide parcours ? Tout d'abord, il faut noter la richesse et la diversité du panthéon héroïque belge. Ensuite, il faut relever la place extraordinairement importante des civils au sein de ce panthéon. Assurément la Belgique tient autant à ses martyrs civils qu'à ses héros militaires.

Par ailleurs, il faut remarquer que la patrie belge que l'on célèbre à travers ces différents héros est, dès le départ, profondément enracinée dans le terroir provincial, voire communal. En effet, on peut considérer ces patriotes comme des héros nationaux dans la mesure où le récit de leur vie est lié au triomphe de la nation belge, mais cela ne signifie pas qu'ils aient fait l'objet d'une mémoire nationale, comme en France. Au contraire, en Belgique, le culte de ces héros est fondamentalement local. En fait, ces patriotes belges, profondément enracinés dans leur terroir, intègrent la fierté locale dans l'identité nationale : les Grandprez sont la fierté nationale des Stavelotains, Dieudonné Lambrecht est une des gloires nationales de Liège, Franck et Baeckelmans sont l'honneur d'Anvers, Omer Lefèvre celui du Hainaut, etc. À cet égard, le culte national qui entoure Gabrielle Petit fait figure d'exception. En effet, dès 1919, parmi tous les héroïques civils fusillés de la Grande Guerre, Gabrielle Petit est incontestablement la figure la plus célèbre, véritable allégorie de la Belgique occupée qui résiste à l'opresseur. Son histoire résume et contient, en quelque sorte, toutes les autres : ce sont le même courage dans les épreuves, le même mutisme face aux bourreaux, les mêmes paroles devant la mort.

Enfin, on ne peut manquer d'être impressionné par l'évolution du culte voué à ces héros durant l'entre-deux-guerres. À l'évidence, au sortir de la guerre,

---

<sup>105</sup> *Union belge*, Le Centre, 11. 1941, n° 28, p. 3 ; 21. 06. 1942, n° 40, p. 3.

mémoire officielle et mémoire populaire se confondent. La participation active des autorités publiques locales et nationales, du clergé, des foules et de la presse témoigne de la volonté de reconnaissance quasi unanime de l'héroïsme des civils comme des militaires. Mais, dès la seconde moitié des années vingt, avec la signature du pacte de Locarno, on assiste à une certaine pacification des esprits. Mémoire officielle et mémoires populaires, en tout cas, prennent des chemins divergents. Or, cette évolution globale suscite des réactions différentes au Nord et au Sud du pays. Du côté francophone, nombreux sont ceux qui résistent ouvertement au désinvestissement des autorités publiques pour transmettre encore et toujours une mémoire de guerre où l'amour de la patrie héroïque implique la haine du « Boche ». Du côté néerlandophone, par contre, la démobilisation culturelle s'accorde plutôt bien avec l'émergence d'une vision victimisante de la guerre. Dès lors, la mémoire des héros ne sera plus guère transmise qu'en français. La disparition rapide du culte public des héros nationaux du côté néerlandophone n'explique évidemment pas l'engagement moindre des Flamands dans la résistance durant la Seconde Guerre mondiale. Ce n'est que le symptôme d'un phénomène beaucoup plus profond et plus complexe qui pèse sur l'évolution contradictoire des identités belges jusqu'à aujourd'hui.

## RÉSUMÉ

### **Les héros nationaux de la Grande Guerre en Belgique (civils et militaires) : émergence de certaines figures, culte collectif à leur mémoire, présence dans l'espace public**

La Première Guerre mondiale a fourni à la Belgique quantité de héros nationaux, véritable panthéon offert à la dévotion populaire au travers de monuments ou de livres hagiographiques, dans la presse et les manuels scolaires. Si le soldat reste la mesure de tout héroïsme, il laisse une large place aux civils comme Gabrielle Petit ou Philippe Baucq. Cet aspect est remarquable, par rapport aux autres belligérants. Par ailleurs, si la plupart des héros sont morts, certains sont encore en vie au sortir de la guerre. Ainsi en est-il du Roi-Soldat et de la Reine-Infirmière, du cardinal Mercier ou du bourgmestre Adolphe Max. Comment expliquer cela ?

Il s'agit, dans cette communication, d'analyser qui sont ces personnages héroïsés, comment leur culte s'est-il mis en place, quelle signification ils ont eu pour les collectivités et comment cela a évolué durant l'entre-deux-guerres.

**ABSTRACT**

**National heroes of the Great War in Belgium (civil and military):  
Emergence of certain characters, collective cult in their memory, presence  
within the public space**

The First World War has given Belgium a whole lot of national heroes; a real pantheon was offered to popular devotion via war monuments and hagiographic books, the press and school textbooks. While soldiers remain the measurement of heroism, they also leave a large place for civil actors like Gabrielle Petit and Philippe Baucq. This is a remarkable aspect with regards to the other warring factions. Furthermore, while most war heroes have deceased, some are still alive at the end of the war. Such is the case with the Soldier-King (le Roi-Soldat) and the Queen Nurse (la Reine-Infirmière), cardinal Mercier or mayor Adolphe Max. How to explain this?

This paper wants to analyse who these heroised characters, how their cult came to be, which significance they have for the communities and the people, and how things have developed during the interwar period.

## Sortir de l'ombre - Des combattants clandestins en quête de reconnaissance

par Emmanuel DEBRUYNE

Université catholique de Louvain

Dès avant l'évacuation complète du territoire par les troupes allemandes, un officier britannique d'origine sud-africaine, le capitaine Henry Landau, passe la frontière séparant les Pays-Bas et la Belgique pour entamer la liquidation des réseaux belges du *War Office*<sup>1</sup>. Ces derniers ont en effet dominé le front du renseignement pendant la dernière année de la guerre, non sans avoir âprement concurrencé les services dépendant des grands quartiers-généraux belge, français et même britannique au cours des années précédentes. La guerre secrète a eu un prix : près de 300 patriotes ont été exécutés à l'issue d'un procès, d'autres ont été abattus ou électrocutés à la frontière, et une forte proportion des 6 ou 7000 agents ont subi une incarcération de plus ou moins longue durée. La plupart des personnes convaincues d'espionnage et qui, échappant à la peine capitale, ont écopé des travaux forcés, ont en outre été déportées en Allemagne. Au cours des mois qui précèdent l'Armistice, quelques centaines d'agents sont rapatriés à la prison de Vilvorde, d'où ils sont libérés dès la fin des combats. Les autres, moins chanceux, sont à ce moment toujours en Allemagne, où plusieurs décèdent à cause des conditions de détention exécrables des bagnes tels que Siegburg ou Rheinbach. La plupart sont libérés au cours des journées entourant l'Armistice.

Landau estime que la Grande-Bretagne a une dette envers les agents qui, rescapés ou décédés, incarcérés ou non, se sont dévoués dans la clandestinité pour la cause alliée mais sous sa responsabilité. Il s'agit de payer des pensions et offrir des compensations à ceux qui ont souffert, et de distribuer des décorations à ceux qui le méritent. Landau, enthousiasmé par cette mission qui lui permettra enfin de rencontrer ces personnes avec qui il a travaillé sans jamais les voir, choisit Liège plutôt que Bruxelles comme première destination. C'est pour lui l'endroit le plus logique puisqu'il s'agit du siège de la Dame blanche, un réseau sans nul autre pareil, tant par son ampleur que par son efficacité et la faiblesse de

---

<sup>1</sup> Henry Landau, *All's Fair. The story of the British secret service behind the German lines*, New York : Putnam, 1934, p. 188 et sv.

ses pertes. Il se rend immédiatement à une adresse qui lui est connue, où l'attendent les chefs de l'organisation. Au moment précis où la porte s'ouvre pour laisser passer le représentant de Sa Majesté, les agents de renseignements de la Grande Guerre peuvent enfin commencer à sortir de l'ombre.

La question de la sortie de guerre des agents de renseignements a déjà été partiellement examinée. Laurence van Ypersele s'est surtout penchée sur le culte rendu aux héros morts<sup>2</sup>, tandis que Stéphanie Claisse s'est intéressée à la reconnaissance des agents, principalement à travers les prises de position et les revendications de la Fédération nationale des Prisonniers politiques de la Guerre<sup>3</sup>. Nous tâcherons dans cette étude d'offrir une vision d'ensemble de cette sortie de guerre en termes de liquidation administrative et de reconnaissance symbolique et matérielle<sup>4</sup>. Pour ce faire, nous avons pu nous baser sur une large exploitation des précieuses Archives des Services patriotiques (conservées aux AGR), sur le dépouillement des *Annales parlementaires*, ainsi que sur un ouvrage de Landau jusqu'ici inexploité par l'historiographie belge<sup>5</sup>.

### **Sortir de la guerre de l'ombre - La liquidation des réseaux**

Avant toute reconnaissance, il convient d'abord de faire connaissance. C'est ce que font d'une part Landau, et de l'autre Walthère Dewé et Herman Chauvin, les deux chefs de la Dame blanche, ainsi que quelques autres agents, en ce jour de la mi-novembre où l'officier britannique vient leur rendre visite<sup>6</sup>. Landau est impressionné par l'aspect ascétique et discipliné des gens, souvent plus âgés que lui, qui l'accueillent. Après un repas en son honneur, l'officier et ses hôtes discutent des modalités de la liquidation du réseau. Il s'agira de fournir un historique complet de l'organisation, une liste de ses membres, un dossier sur les fusillés en vue de la pension destinée à leur famille, et enfin une déclaration détaillée des sommes dont l'emprunt avait été autorisé, afin de procéder à leur remboursement. Landau est cependant fort ennuyé lorsque les Belges abordent la

---

<sup>2</sup> Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre. L'espionnage en Belgique durant la guerre 1914-1918. Histoire et mémoire*, Bruxelles : Labor, 2004.

<sup>3</sup> Stéphanie Claisse, « Reconnaissance et méconnaissance des espions après guerre », in Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *op.cit.*, p. 87-98.

<sup>4</sup> Au sujet des différentes facettes de la reconnaissance, on se reportera à Stéphanie Claisse, « Reconnaissance sociale et problèmes historiques » in Laurence Van Ypersele, *Questions d'histoire contemporaine. Conflits, mémoires et identités*, Paris : PUF, 2006, p. 103-131.

<sup>5</sup> Henry Landau, *op.cit.*

<sup>6</sup> Henry Landau, *op.cit.*, p. 188 et sv.

question de la militarisation de l'organisation et de ses membres, qu'il a promise au moment où la Dame blanche s'est affiliée au *Secret Service* du *War Office* un an plus tôt. Il est contraint de leur signaler que rien n'a encore été décidé et que tout dépendra des accords qu'autorités belges et britanniques consentiront à passer en cette délicate matière. Pour l'heure, Landau ne peut offrir qu'une nouvelle promesse, celle de tout mettre en œuvre pour favoriser une issue favorable à cette question.

Landau se rend fin novembre à Bruxelles, où il établit son bureau non loin de l'ambassade britannique, qui vient de rouvrir ses portes. Les contacts aussitôt noués avec l'ambassadeur et l'attaché militaire faciliteront considérablement ses relations avec les autorités belges. Landau est cependant contraint d'effectuer un crochet par Londres pour régler un certain nombre de questions administratives et, surtout, obtenir de la direction du *Secret Service* les fonds nécessaires au travail de liquidation et au paiement des pensions et des indemnités. Il y reçoit carte blanche pour l'attribution des sommes et des décorations, l'essentiel étant que les demandes justifiées soient satisfaites. Le chef du *Secret Service*, « C »<sup>7</sup>, lui suggère d'octroyer aux veuves des agents exécutés une pension légèrement supérieure à celle que le gouvernement belge octroie aux épouses des soldats morts au champ d'honneur, et d'offrir aux agents incarcérés l'équivalent de la solde d'un soldat britannique pour chaque jour de prison. En ce qui concerne les décorations, celles-ci pourront s'échelonner de la simple *War Medal* au titre de commandeur de l'*Order of the British Empire (OBE)*, un ordre établi en 1917 par le roi d'Angleterre. Par contre, C consent à intervenir en faveur de la militarisation de la Dame blanche, mais ne cache pas qu'elle risque d'être difficile à obtenir.

Landau et son assistant, le capitaine Cutbill, vont passer les mois suivants à traiter les différentes organisations qui ont œuvré pour le *War Office*. Ils sont notamment aidés par des responsables de la Dame blanche<sup>8</sup>, qui ouvrent un second bureau à Liège. Chaque agent est fiché et fait l'objet d'un court rapport, reprenant son rôle dans le réseau, la durée de ses activités, et ses démêlés avec l'appareil répressif ennemi. A peu près au même moment, les grands-quartiers généraux belge, français et britannique entament un travail

---

<sup>7</sup> Derrière ce sigle laconique se cache sir George Mansfield Smith-Cumming. A. Judd, *The Quest for 'C'. Mansfield Cummings and the Founding of the Secret Service*, London : Harper Collins Publisher, 1999.

<sup>8</sup> Les frères Moreau, qui ont dirigé le service ORAM, autre important organisme clandestin dépendant du *War Office*, prêtent également main forte à l'entreprise. Au sujet de la famille Moreau et de son activité pendant la guerre, on se référera à Annette Hendrick, *Oram – Un réseau de renseignement allié pendant la Première Guerre mondiale*, Louvain-la-Neuve, Faculté de Philosophie & Lettres, UCL, 1982.

comparable, et mettent aussi en place des bureaux de liquidation à Bruxelles. Malheureusement, les documents consultés ne nous ont pas encore permis de reconstituer le travail de ces trois bureaux<sup>9</sup>. Il nous faut à ce stade nous contenter d'évoquer l'œuvre de ceux du *War Office* qui, avec celui du *Great Headquarter*, forment la *British Military Intelligence Commission (BMIC)*, que dirige le major E.A. Wallinger et qui clôturera ses travaux le 21 octobre 1919.

La liquidation des réseaux n'est pas seulement une question administrative. Pour pouvoir effectuer cette tâche correctement, notamment en vue d'établir les mérites de chacun, il faut avoir une vision suffisamment claire des organisations et de leur histoire. Or, l'entreprise documentaire que cela représente revêt également un intérêt scientifique et mémoriel. Comme nous l'avons vu, Landau s'est mis d'accord avec les dirigeants de la Dame blanche pour que ceux-ci prennent une part active dans la liquidation des réseaux, notamment en établissant « l'historique de leur organisation. »<sup>10</sup> Ce travail leur permet de se rendre compte de l'intérêt de retracer l'histoire des multiples services. Ne pouvant le faire eux-mêmes, ils se proposent de créer un organisme qui aurait pour mission de s'en charger, la « Commission des annales des services patriotiques établis en territoire occupé au front de l'Ouest »<sup>11</sup>. Au départ, elle poursuit un triple but : en ordre principal « établir historiquement la part prise par les patriotes des territoires occupés à la lutte contre l'armée allemande », et de manière très accessoire « établir les services rendus par certaines personnes ou certains groupes et éventuellement faire valoir leurs droits », ainsi qu'« aider les personnes qui ont pris une part active à ces services et qui sont dans le besoin. »<sup>12</sup>. Walthère Dewé en assure la direction. D'une manière générale, les anciens de la Dame blanche, à l'origine du projet, y jouent un rôle majeur<sup>13</sup>, mais d'autres figures de la guerre secrète, comme les frères Moreau, prennent place au comité directeur de la Commission, qui commence à se réunir en avril 1919. Tous les anciens ne partagent toutefois pas l'idée de faire connaître le travail des services. Ainsi, Mathieu Robinson, ancien adjoint des Moreau, refuse de coopérer parce que « les renseignements [demandés] sont par

---

<sup>9</sup> Il n'est pas exclu qu'un certain degré de coopération ait existé entre les bureaux français et belge, établis côte à côte rue du Gouvernement provisoire.

<sup>10</sup> *Notice sur la commission des archives des services patriotiques établis en territoire occupé au front ouest* (AGR, *Commission des archives de la Guerre*, Correspondance échangée avec la commission des Archives patriotiques).

<sup>11</sup> Annette Hendrick, *op.cit.*, p. 3-12.

<sup>12</sup> *Commission des archives des services patriotiques établis en territoire occupé au front de l'Ouest*, 6.1919 (CEGES, AA 1984, *Archives de la Famille Dewé*, n°12).

<sup>13</sup> C'est notamment le cas des soeurs Laure et Louise Tandel, membres du comité directeur, qui sont particulièrement actives dans la constitution des dossiers des réseaux et de leur étude.

essence de nature secrète et ne doivent pas, à mon avis, être livrés à la publicité, car il convient d'éviter que des combinaisons ingénieuses qui ont dérouté l'ennemi sous le régime de l'occupation ne deviennent trop connues »<sup>14</sup>.

Le projet est d'emblée soumis à plusieurs grandes figures patriotiques et scientifiques, telles que le cardinal Mercier et Henri Pirenne, qui lui réservent un accueil très positif et sont rassemblées en un comité de patronage présidé par le cardinal<sup>15</sup>. La Commission reçoit aussi le soutien du ministre des Sciences et des Arts, y compris sur le plan financier. Forte de ces appuis, elle élabore un plan d'organisation et lance un appel au public par voie de presse, en juin 1919. De façon schématique, la Commission comprend, outre ce comité de patronage :

- Des secrétariats provinciaux (ou départementaux pour la France), et des sous-secrétariats dédiés à certaines localités, chapeautés par un secrétariat général établi à Liège.
- Une direction, qui siège à Liège et dispose de services spécialisés (archives, juridique, étude des prisons et tribunaux, etc.).

Le tir est quelque peu rectifié dès l'automne 1919, moins en matière d'organisation que d'objectifs : l'organisme devient la « Commission des Archives patriotiques » (CAP), l'idée de publier des annales et des ouvrages de vulgarisation étant en partie abandonnée. L'essentiel de sa mission devient donc le travail documentaire, qu'accompagne l'élaboration de petites synthèses qui ne sont pas destinées à être publiées. Le comité directeur y ajoute en 1920 l'étude des circonstances générales dans lesquelles ces services ont fonctionné (circulation, polices allemandes, fil à la frontière, etc.), qu'il estime indispensable à la compréhension de leur histoire. Les instructions concernant le rassemblement de la documentation suivent une méthodologie assez stricte, notamment au sujet des différents types de documents, classés en 16 catégories

---

<sup>14</sup> Lettre de Robinson à Mademoiselle Durieu, 27.5.1920 (UCL, *Fonds Moreau*, n°162). Il justifie encore dans une lettre à Moreau son refus de coopérer à la Commission : « je ne désire pas collaborer, ne fût-ce qu'indirectement, à un travail dont nos successeurs auraient, peut-être, lieu de regretter amèrement l'existence. Je ne suis pas de ceux qui croient que nous ne reverrons jamais la guerre, et il s'agit, à mon avis, de garder sa poudre sèche. » Lettre de Robinson à Moreau, 23.6.1920 (UCL, *Fonds Moreau*, n°162).

<sup>15</sup> En plus du président, le comité comprend initialement quatre vice-présidents (Adolphe Max, le général Rougerol, le général Léman et Henry Landau), ainsi que quatre membres ordinaires (la comtesse Van den Steen de Jehay, Henri Pirenne, le R.P. dom Ursmer Berlière et le député Prüm). *Notice sur la commission des archives des services patriotiques établis en territoire occupé au front ouest* (AGR, *Commission des archives de la Guerre*, Correspondance échangée avec la Commission des Archives patriotiques).

dans les dossiers de chaque service<sup>16</sup>. Des objets sont aussi rassemblés dans un petit musée, qui dure le temps de la commission, et seront ensuite cédés à la Commission des Archives de la Guerre (CAG)<sup>17</sup>. En effet, dès 1921, la CAP, qui voit approcher la fin de ses travaux, entame un rapprochement avec la CAG. Celui-ci ne va pas sans heurts : Dewé souhaite une collaboration scientifique et l'établissement immédiat de synthèses historiques, avant que ces archives ne deviennent complètement incompréhensibles, alors que la CAG veut limiter le travail au rassemblement et au classement des sources. Un bilan général des travaux de la CAP est effectué en novembre 1921, qui annonce le versement de ses archives à la CAG. Décidé en février suivant, celui-ci s'effectuera au fur et à mesure du bouclage des dossiers jusqu'à Pâques 1923<sup>18</sup>.

### **Sortir de l'ombre des morts – La reconnaissance des vivants**

Au cours de la séance parlementaire inaugurale du 22 novembre 1918, le roi rend hommage aux patriotes exécutés, qu'il place sur le même pied que les soldats tués à l'ennemi<sup>19</sup> : « Honneur [...] à nos glorieux morts : à ceux qui sont tombés face à l'ennemi sur les champs de bataille et devant le peloton d'exécution ; à ceux qui ont succombé dans les fils de fer le long de la frontière hollandaise ; à ceux qui ont été lâchement assassiné ; à ceux qui ont été martyrisés dans les prisons et les camps de concentration atroces ; à ceux qui sont morts de douleur et de misère. Tous ont bien mérité de la Patrie. Que leurs noms soient ajoutés à ceux des combattants de 1830, à notre Panthéon, là-bas, à la Place des Martyrs ! » Même s'il cite peu après « ceux qui, au péril de leur vie, se sont appliqués à maintenir de fréquentes relations » entre « les Belges du dehors et ceux de l'intérieur », Albert ne s'étend pas pour autant sur l'œuvre ou les mérites des combattants clandestins. Malheureusement pour eux, le ton est donné : la reconnaissance octroyée aux vivants, qu'elle soit d'ordre matériel ou symbolique, ne sera en rien comparable à la dévotion déployée envers les morts.

---

<sup>16</sup> Une 17<sup>e</sup> catégorie s'y ajoute pour les documents arrivés après la clôture du dossier du service concerné.

<sup>17</sup> Annette Hendrick, *op.cit.*, p. 13-17.

<sup>18</sup> Seuls les papiers Moreau n'ont pas été versés et sont restés à Anvers, chez Raoul Moreau. Ils étaient destinés à être versés plus tard pour y constituer un dossier Moreau. Certains de ces dossiers ont été détruits au cours d'un déménagement, d'autres l'ont été en 1941, par souci de sécurité, Victor Moreau ayant mis sur pied un réseau de renseignements durant la seconde occupation. Mais l'essentiel a été conservé et se trouve désormais aux archives de l'UCL.

<sup>19</sup> *Documents parlementaires. Chambre*, 1918-1919, n°1.

Les agents fusillés par l'Occupant font l'objet d'un hommage unanime. Ils ont accepté le suprême sacrifice : ils sont les martyrs de la Nation, et ont dès lors droit à des funérailles en grande pompe et à des monuments commémoratifs. L'année 1919 est ponctuée de manifestations publiques rendant hommage aux agents de renseignements, mais il s'agit avant tout de cérémonies funèbres<sup>20</sup>. Les corps des fusillés sont exhumés pour être ensuite ré-enterrés de façon solennelle, généralement dans leur localité d'origine. A quatre reprises (Anvers, Schaerbeek, Bruxelles et Liège), ces funérailles sont d'ampleur véritablement nationale : la ville est en deuil, la foule se presse aux abords du cortège funèbre, l'événement est abondamment couvert par la presse, et la cérémonie est marquée par la présence des plus hautes autorités civiles, militaires et religieuses. Ainsi, le 30 mai 1919, la reine Elisabeth, le cardinal Mercier et le Premier ministre Delacroix, ainsi que d'autres officiels et pas moins de 2000 prisonniers politiques, entourés de milliers d'anonymes, assistent aux funérailles schaarbeekoises de Gabrielle Petit et de deux autres agents. L'héroïsme salué en grande pompe par la population et les officiels belges et alliés est celui des martyrs de la patrie belge. Certes, l'honneur rendu aux morts rejaillit sur les vivants, qui ne manquent pas de participer activement aux cortèges et aux cérémonies, mais cette reconnaissance indirecte vaut moins pour leurs mérites personnels que pour le fait d'avoir œuvré avec les héroïques défunts.

Il en va de même autour des monuments commémoratifs, exclusivement consacrés aux agents morts pour la patrie<sup>21</sup>. Notons que l'idée d'élever un monument national à l'ensemble des fusillés laisse la place dès le début des années 20 à une conception beaucoup plus décentralisée du souvenir, faisant la part belle à l'ancrage local ou provincial des héros. On voit dès lors apparaître durant la décennie qui suit la fin de la guerre une multitude de monuments et de plaques commémoratives, tantôt sur les lieux du martyre des patriotes, tantôt sur les places ou dans les cimetières de leurs localités d'origine. Lors de leurs inaugurations et, chaque année, à l'occasion des commémorations qui s'y déroulent, les anciens du renseignement sont régulièrement aux premières places de ces festins de pierre et de patriotisme, mais en termes de reconnaissance, ils n'en recueillent que les miettes.

Enfin, des récits imprégnés d'une forte tonalité hagiographique sont diffusés dès 1919 pour immortaliser le souvenir des morts<sup>22</sup>. Le contenu de ces ouvrages est en général très peu consacré à l'œuvre de ces martyrs, l'attention étant avant tout portée sur leurs souffrances et sur leur exécution. La « star » de

---

<sup>20</sup> Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *op.cit.*, p. 120-134.

<sup>21</sup> Stéphanie Claisse, « Les monuments aux morts », in Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *op.cit.*, p. 134-146.

<sup>22</sup> Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *op.cit.*, p. 107-120.

cette littérature patriotique est incontestablement Gabrielle Petit, qui devient une sorte d'allégorie de la Nation, et de son esprit d'insoumission et de sacrifice. Souvent comparée à Jeanne d'Arc, Petit est aussi très présente dans les manuels scolaires, et jusque sur le grand écran où deux longs métrages lui sont consacrés. La plupart des autres héros ont une dimension mémorielle à caractère plus local. La CAP elle-même, si elle renonce à éditer des études détaillées de l'action clandestine, entreprend la publication d'ouvrages commémoratifs consacrés aux patriotes fusillés par l'ennemi. Alors qu'une vingtaine d'ouvrages sont initialement prévus, seuls six d'entre eux sont publiés entre 1920 et 1922<sup>23</sup>. A de rares exceptions près, il faudra attendre la seconde moitié de cette décennie avant que des récits autobiographiques, journalistiques ou romancés ne commencent à faire la part belle aux agents eux-mêmes et à leur action.

Alors que l'espionnage reste encore entaché d'une certaine méfiance, nourrie du soupçon de vénalité et d'immoralité, l'agent fusillé ressort blanchi de la mort, comme si le martyr constituait un certificat de patriotisme pur. Dépourvus de celui-ci, les survivants vont voir leurs attentes confrontées à bien des déceptions, que ce soit en matière d'attribution des décorations ou de compensations financières.

### **Les honneurs à attribuer**

Au printemps 1919, plusieurs personnalités de premier plan témoignent directement à une poignée d'agents triés sur le volet de leur gratitude pour les services rendus à la cause alliée. Le 31 mars, le maréchal Haig reçoit plusieurs responsables de la Dame blanche, qu'il remercie personnellement<sup>24</sup>. Un tel honneur se répète deux mois plus tard du côté belge lorsqu'Albert Ier accorde une audience aux principaux agents du même réseau. Si ces échanges n'impliquent directement qu'un nombre réduit de personnes, l'honneur dont ils témoignent rejaillit dans une certaine mesure sur l'ensemble de leurs collaborateurs. Bien que de manière moins fastueuse, les nombreuses visites de courtoisie et réceptions auxquelles participe Landau manifestent aussi aux centaines d'agents qu'elles concernent la reconnaissance des Alliés<sup>25</sup>. Toutefois, c'est principalement au travers de l'attribution de décorations que, pour de nombreux agents, celle-ci va prendre une forme tangible et qu'ils pourront exhiber à leur entourage.

---

<sup>23</sup> Note pour les secrétariats, 3.9.1920 (AGR, Archives des Services patriotiques, n°236).

<sup>24</sup> Henri Bernard, *Un géant de la résistance. Walthère Dewé*, Bruxelles : La Renaissance du Livre, 1971, p. 77.

<sup>25</sup> Henry Landau, *op.cit.*, p. 198-200.

Certaines décorations préexistantes à la guerre, comme l'Ordre de la Couronne et l'Ordre de Léopold, ont été attribuées à des civils pour récompenser leur participation au conflit. En 1915, s'y ajoute une Croix civique, spécialement créée à cet effet. Il n'a pas encore été possible de déterminer avec précision le nombre d'agents de renseignements qui ont bénéficié de l'une ou l'autre de ces distinctions. Sans doute sont-ils tout au plus quelques centaines, d'autant que les attributions se heurtent à un certain nombre de problèmes. Ainsi, les arrêtés octroyant des distinctions honorifiques ne suivent pas toujours les propositions de la Commission de la Reconnaissance nationale (CRN). Celle-ci a été mise en place aux fins de guider les choix du gouvernement en la matière, mais elle se heurte à plusieurs reprises au ministère de la Guerre<sup>26</sup>. D'une manière générale, l'État se montre aussi lent que peu prodigue dans la distribution de ces décorations aux anciens du renseignement. Il est emblématique que Dewé et Chauvin, les deux fondateurs de la Dame blanche, doivent se contenter de la Croix civique de première classe et du titre de chevalier de l'Ordre de Léopold, autrement dit de ce que reçoivent automatiquement un capitaine-commandant ou un fonctionnaire de même rang après vingt ans de service<sup>27</sup>. En pratique, les principaux bénéficiaires des décorations nationales sont les agents fusillés<sup>28</sup>, les chefs de réseaux et les membres des services d'obédience belge. En effet, la concurrence des services secrets semble se prolonger jusque dans la reconnaissance de leurs membres ! La CRN, malgré les efforts du député Colleaux, qui siège en son sein et a dirigé un réseau œuvrant pour les Belges puis pour les Britanniques, refuse d'attribuer des médailles aux personnes qui en ont déjà reçues des Alliés. C'est particulièrement le cas des milliers d'agents à qui les Britanniques ont remis la *War Medal*, qui est pourtant davantage une médaille commémorative qu'une véritable distinction honorifique. Autre déception dans le registre symbolique : la Croix de Guerre, elle aussi instituée en 1915, restera en principe réservée aux seuls combattants du front<sup>29</sup>, et ce malgré les demandes répétées des agents, qui auraient volontiers vu en elle une

---

<sup>26</sup> La CRN se plaint d'ailleurs fin 1919 de ce que les arrêtés octroyant des distinctions honorifiques portent systématiquement la mention « Vu l'avis de la Commission de la Reconnaissance nationale », alors que précisément ils s'écartent de cet avis. AGR, *Procès-verbaux du conseil des ministres*, 5 décembre 1919.

<sup>27</sup> Henri Bernard, *op.cit.*, 1971, p. 77-78 ; H. Quinot, *Recueil illustré des ordres de chevalerie et décorations belges de 1830 à 1963*, Bruxelles : éd. de l'auteur, 1963, p. 66-67.

<sup>28</sup> Notons que la loi du 17 mars 1920 (*Moniteur* du 19 mars 1920) autorise notamment les mères d'agents des services de renseignements belges et alliés morts pour la Patrie à porter leurs décorations. André Charles Borné, *Distinctions honorifiques de la Belgique. 1830-1985*, Bruxelles, 1985, p. 283.

<sup>29</sup> H. Quinot, *op.cit.*, p. 85-88.

reconnaissance du caractère militaire de leur activité. Curieusement, il appert qu'un nombre très réduit d'entre eux se sont malgré tout vu attribuer la Croix de Guerre, de leur vivant comme Eugène Legros, qui dirigeait un service du *War Office*, ou à titre posthume comme Georges Kugé, dernier chef du réseau belge des Ambulants, fusillé en juin 1917.

Cette situation tranche de façon cinglante avec le fait que la France n'hésite pas à attribuer sa propre Croix de Guerre à des agents de renseignements, dans les rangs desquels figurent plusieurs dizaines de Belges. Les personnes honorées de la sorte sont tantôt encore en vie, tantôt exécutées par l'ennemi, et l'on compte dans leurs rangs quelques femmes. Mieux, quelques agents reçoivent aussi la Légion d'Honneur, la plupart du temps à titre posthume. Au total, environ 700 patriotes français et belges, ainsi que quelques Néerlandais et Luxembourgeois, reçoivent une marque de reconnaissance, qui se limite pour la plupart à une lettre de félicitations, un petit souvenir de bronze ou une citation à l'ordre du jour<sup>30</sup>.

La Grande-Bretagne se montre elle aussi généreuse envers ceux qui se sont dévoués dans les rangs de ses réseaux, c'est-à-dire envers la grande majorité des agents de renseignements. Les décorations constituent d'ailleurs une question délicate pour Landau, qui est chargé de leur attribution : comment juger un homme ou une femme, surtout lorsqu'il a opéré dans le plus grand secret ? La durée, l'intensité, l'efficacité et les risques pris varient énormément d'un agent à l'autre. En outre, les éventuelles sanctions prises par les Allemands doivent aussi être prises en compte, de même que la manière dont l'agent y a fait face. La question se pose enfin de savoir si la condition sociale doit influencer l'attribution des décorations, comme cela se fait généralement. Landau est partisan de ne tenir compte que des mérites, tandis que Cutbill adopte une position plus conservatrice et soucieuse de respecter les formes<sup>31</sup>. Finalement, ils arrivent à un compromis : à mérite égal, le ministre reçoit un peu moins que ce que son rang lui aurait habituellement valu, et le paysan un peu plus. Quoi qu'il en soit, l'attribution des récompenses ne traîne pas du côté britannique. Sur proposition de la *BMIC*<sup>32</sup>, le gouvernement britannique attribue plusieurs milliers de *War Medal*, assorties pour environ 2.500 d'entre elles d'une citation à l'ordre du jour. Ces citations, auxquelles le ministre de la Guerre Masson se

---

<sup>30</sup> *Liste des personnes du service de renseignements français ayant reçu une distinction française* (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°236).

<sup>31</sup> Henry Landau, *op.cit.*, p. 198.

<sup>32</sup> Landau affirmera non sans satisfaction que l'ensemble des propositions de décoration présentées par la *BMIC* ont été avalisées par les autorités britanniques. Henry Landau, *op.cit.*, p. 195.

serait au départ opposé avant de se raviser<sup>33</sup>, paraissent dans les suppléments de la *London Gazette* du 1<sup>er</sup> et du 29 août, ainsi que du 15 septembre 1919. On se souvient également que C avait donné carte blanche à la *BMIC* pour l'octroi de distinctions de l'Ordre de l'Empire britannique, dont la valeur honorifique est bien plus importante que celle de la simple *War Medal*. D'après une source belge, environ 750 Belges recevront une décoration de l'Ordre. Sur les 324 agents décorés de la sorte pour les provinces d'Anvers, du Brabant et du Hainaut, seulement 14,5% le sont à titre posthume<sup>34</sup>. C'est dire si, du point de vue des autorités britanniques, la reconnaissance envers les vivants importe au moins autant que l'hommage aux morts. Walthère Dewé et Ghislain Walraevens, chef du grand réseau Biscops, se voient d'ailleurs honorés de la plus haute distinction distribuée à cette occasion : l'Ordre de l'Empire britannique avec rang de commandeur (*CBE*), une distinction généralement attribuée aux généraux de Sa Majesté.

Certes, un certain nombre d'agents s'estiment insatisfaits des distinctions reçues : il leur arrive de prendre à parti la CAP et de polémiquer sur le fait que l'un ou l'autre de leurs camarades moins méritant a été plus largement récompensé. D'une manière générale, l'impact psychologique de ces médailles est difficile à mesurer, mais il est manifeste que certaines personnes se sentent profondément touchées par une telle marque de reconnaissance. C'est le cas de François Vandeplass, ajusteur aux chemins de fer qui, bien que déporté pendant deux ans suite à son activité pour le réseau Bordeaux, et par conséquent séparé de sa femme et de ses deux enfants pendant ce laps de temps, termine son rapport d'activité sur ces mots : « En reconnaissance des services rendus le Gouvernement Britannique m'a décerné une décoration, laquelle je serai fière [sic] de porter sur ma poitrine sachant que je l'ai obtenu [sic] pour servir mon pays et au prix de combien de misère. Recevez Messieurs les sincères salutations d'un humble serviteur de la Patrie, qui en cas de récidive n'hésitera pas un instant pour se remettre au service du pays. »<sup>35</sup> Et pourtant, la décoration évoquée n'est rien de plus que la *War Medal*, avec citation à l'ordre du jour.

Beaucoup d'agents ayant opéré pour les services français et britanniques regrettent amèrement de ne pas recevoir de décoration de l'Etat belge. Les rapports d'activités témoignant de cette déception ne sont pas rares. Ainsi, l'agent Gustave Barbieux, du réseau Carlot Louis, termine son rapport sur ces

---

<sup>33</sup> *Annales parlementaires. Chambre*, 20.4.1920, p. 867.

<sup>34</sup> Ces chiffres ont été calculés sur base du dépliant *Remise solennelle des Décorations [...] Programme de la cérémonie avec liste nominative des décorés* (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217).

<sup>35</sup> *Rapport de Monsieur François Vandeplass*, 1.3.1920 (AGR, *Archives des Service*, n°151).

mots : « Contrairement aux autorités nationales, le gouvernement [britannique] a eu le souci de la Reconnaissance en nous octroyant [...] la médaille militaire britannique. Le gouvernement belge serait-il moins reconnaissant ? »<sup>36</sup> Dewé sera un des plus illustres interprètes de ce malaise auprès des autorités nationales. Lorsque, averti par le ministre des Chemins de Fer, Marine, Postes & Télégraphes qu'il va se voir décerner la Croix de Chevalier de l'Ordre de Léopold avec ruban à liséré d'or, Dewé répond qu'il a « l'honneur et le regret de décliner la haute distinction », étant donné que la plupart des membres de son réseau ont été « frappés d'un oubli immérité » de la part des autorités belges<sup>37</sup>. Il finit cependant par s'incliner en mars 1922 devant le fait accompli, c'est-à-dire la parution au *Moniteur* de sa décoration. Dewé souhaite éviter de « porter atteinte aux intérêts supérieurs de [la] patrie » en prolongeant la polémique, mais il regrette que ses « compagnons de lutte » n'aient pas droit à la reconnaissance qu'ils méritent<sup>38</sup>. Quelques mois plus tard, Gustave Snoeck, responsable du secrétariat de Flandre orientale de la CAP, s'adresse directement et sur un ton particulièrement indigné au ministre de l'Intérieur Henri Carton de Wiart pour fustiger sa politique de refus d'octroi de décorations aux Belges ayant opéré pour des services secrets étrangers<sup>39</sup>. Il clame que « le droit des Belges à la reconnaissance de leur patrie n'est pas aboli par le fait qu'ils l'ont servie sous le drapeau de ses alliés » et demande « qu'on veuille au moins reconnaître que

---

<sup>36</sup> Rapport de Gustave Barbieux, s.l., 20.2.1920 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°43).

<sup>37</sup> Lettre de Walthère Dewé à « Monsieur le Ministre », 23.7.1920 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217). Notons que ce refus de Dewé s'inscrit dans le contexte des discussions parlementaires relatives au projet de loi sur la militarisation des agents de renseignements, dont nous reparlerons plus loin. Il constitue vraisemblablement dans ce contexte une forme de protestation symbolique de sa part. Cet épisode semble avoir marqué les esprits. On en retrouve une trace dans un texte anonyme consacré à Dewé, mi-laudatif, mi-humoristique, intitulé *Litanies de Saint-Dewé des Tawes* : « Saint Joseph des Temps Modernes. Modèle des Epoux et des Pères. [...] Symbole de la véritable union sacrée, qui alliez des Carmélites au M.Ministre Colleaux et des Jésuites au citoyen Ernest. [...] Vous qui foulâtes au pied le monde et ses décorations, y compris celles de la R.N. [...] Priez pour nous. » *Litanies de Saint-Dewé des Tawes* (CEGES, AA 1984, *Archives de la Famille Dewé*, n°11).

<sup>38</sup> Copie d'une lettre de Walthère Dewé à Simone Anspach, 23.3.1922 (CEGES, AA 1984, *Archives de la Famille Dewé*, n°31).

<sup>39</sup> *Note pour monsieur Carton de Wiart, ministre de l'Intérieur. Concernant le refus d'octroyer des décorations aux membres des services d'observation, dépendant des gouvernements alliés*, par Gustave Snoeck (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°218).

c'est indépendamment de leur volonté » qu'ils l'on fait<sup>40</sup>. En outre, Snoeck rappelle que la *War Medal* est avant tout une médaille commémorative, et qu'à l'exception de ceux (environ 750) qui ont reçu une véritable décoration, les autres restent « sans reconnaissance d'aucune sorte. » Il déplore aussi l'arbitraire du ministère, arguant, liste à l'appui, que « certains Belges » ont malgré tout été décorés. Cet état des choses lui paraît d'autant plus choquant que la CRN s'est d'après lui prononcée après bien des débats en faveur de l'attribution aux agents des services étrangers, mais que cette décision a été court-circuitée par le pouvoir d'appel concédé au ministère. L'indignation des agents sera relayée peu après par *La Libre Belgique*, qui épinglera le 16 mars 1921 dans un court article en première page l'injustice faite à ceux qui « ont commis le crime d'accepter du gouvernement anglais 2 pouces ½ de ruban d'une médaille encore à frapper »<sup>41</sup> et qui « en se dévouant aux œuvres d'espionnage, ne se sont jamais demandés si le pli qu'ils rédigeaient ou transportaient profiterait à la gloriole particulariste de tel ou tel bureau de Flessingue, Rotterdam ou Folkestone »<sup>42</sup>. Les associations d'anciens agents se heurtent aussi à plusieurs reprises à la CRN, à qui elles reprochent de négliger les agents de renseignements, et qui comparent sa lenteur à la célérité des Britanniques.

Un certain nombre de cérémonies publiques de grande ampleur ont été organisées pour rendre hommage aux agents de renseignements. Toutefois, ces événements ne sont pas le fait des autorités belges, bien qu'elles leur offrent parfois leur soutien, mais sont organisés par le *War Office*. Lors d'un fastueux cérémonial organisé le 30 janvier 1920, 324 distinctions de l'Ordre de l'Empire britannique, dont 47 à titre posthume, sont remises aux agents des provinces d'Anvers, du Brabant et de Hainaut<sup>43</sup>. Adolphe Max en personne accepte d'assister à la remise officielle des médailles, et met pour ce faire à disposition la salle gothique de l'Hôtel de Ville. Une fanfare militaire belge est dépêchée pour l'occasion. D'après Landau, plus d'un millier d'agents sont présents lors de la cérémonie, ainsi que le bourgmestre, le général Thwaites, directeur du renseignement du *War Office*, et des officiers belges et britanniques. Le

---

<sup>40</sup> Cette affirmation n'est pas entièrement exacte, en ce sens qu'un certain nombre de patriotes ont préféré se raccrocher aux services britanniques parce qu'ils étaient considérés comme plus fiables et qu'ils payaient mieux. Au sujet de la problématique financière, nous renvoyons à Emmanuel Debruyne, « Patriotes désintéressés ou espions vénaux? Agents et argent en Belgique et en France occupées. 1914-1918 », in *Guerres mondiales et conflits contemporains*, n°232, décembre 2008, p. 25-45.

<sup>41</sup> Il fait référence à la *War Medal*.

<sup>42</sup> « Place aux braves », in *La Libre Belgique*, 16.3.1921, p.1.

<sup>43</sup> Henry Landau, *op.cit.*, p.215-216 ; *Remise solennelle des Décorations [...] Programme de la cérémonie avec liste nominative des décorés* (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217).

bourgmestre fait un discours de bienvenue et l'éloge des agents, après quoi Thwaites remet à chaque agent sa décoration<sup>44</sup>. Cette cérémonie bruxelloise est en fait le point d'orgue d'une série d'événements semblables, inaugurée à Gand, dans la rotonde du Palais de l'Université, le 27 janvier. À cette occasion, 141 décorations sont distribuées pour les deux Flandres par Thwaites, flanqué de Wallinger, Landau et Cutbill, en présence de plusieurs parlementaires, d'officiers supérieurs, de représentants des différents niveaux de pouvoir et des autorités académiques<sup>45</sup>. La série s'achève pour la Belgique le 31 janvier au Conservatoire de Liège, pour les agents des provinces de Liège, Limbourg, Luxembourg et Namur<sup>46</sup>. Les agents français reçoivent quant à eux leurs décorations à quelques jours de là, à Lille. Des milliers de personnes assistent à la cérémonie sur la Grand'Place de la ville, en présence d'un bataillon d'infanterie, chaque agent recevant l'accolade du préfet et la salutation de Landau. Ce dernier notera que les agents s'étaient montrés sensibles à cette manifestation de style militaire organisée par les Français, qui contrastait avec l'absence de cérémonial d'une telle ampleur côté belge.

Peut-être est-ce pour répondre à ce genre de comparaison défavorable que le gouvernement belge décide d'étendre l'attribution de la Médaille commémorative de la Guerre 1914-1918 aux anciens agents, par l'arrêté royal du 3 février 1920<sup>47</sup>, qui survient – est-ce un hasard ? – quelques jours à peine après cette série de cérémonies. Cette distinction étant initialement destinée aux « militaires, militarisés et assimilés qui, au cours de la période comprise entre le 1<sup>er</sup> août 1914 et le 11 novembre 1918 ont appartenu effectivement à l'armée mobilisée et se sont montrés dignes de cette distinction »<sup>48</sup>, une telle extension a pour effet de rapprocher symboliquement les patriotes concernés des militaires, ce qui constitue indéniablement un pas en direction de leurs attentes. Cependant, elle ne s'applique qu'à ceux qui ont travaillé pour les services belges, et uniquement dans le cas où ceux-ci ont de ce fait obtenu un ordre de chevalerie belge. Autrement dit, ceux qui pourront arborer fièrement le ruban tricolore de cette médaille, surmonté d'une couronne en argent destinée à distinguer les agents de renseignements, ne forment qu'une petite minorité. De ce fait, cet

---

<sup>44</sup> Un incident jette une ombre sur la cérémonie : un agent refuse sa décoration. Il estime en effet avoir droit à une plus haute distinction vu le temps qu'il a passé en prison après avoir été condamné à mort (alors qu'il a été arrêté sans avoir pu envoyer un seul rapport). Henry Landau, *op.cit.*, p. 215-216.

<sup>45</sup> « Remise officielle des distinctions anglaises », in *Bulletin officiel de la Fédération nationale des Prisonniers politiques de la Guerre*, n°11, 3.1920, p. 9-10.

<sup>46</sup> AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217; Lettre de G.Grégoire à Walthère Dewé, 10.1.1920 (CEGES, AA 1984, *Archives de la Famille Dewé*, n°31).

<sup>47</sup> La date de parution au *Moniteur* de cet arrêté royal ne nous est pas connue.

<sup>48</sup> André Charles Borné, *op.cit.*, p. 360-361.

épisode ne met pas fin aux revendications. Les prisonniers politiques, qui comptent de nombreux agents dans leurs rangs, continuent de leur côté à se mobiliser pour obtenir de l'Etat leur propre distinction. Ils devront attendre 1930 pour que soit créée la Médaille du Prisonnier politique 1914-1918. Et ce n'est que par l'arrêté royal du 31 mars 1933 que les agents de renseignements des services belges et, il faut le souligner, alliés qui se sont distingués par leurs mérites auront droit à deux médailles prévues pour les combattants de la Grande Guerre : la Médaille de la Victoire et la Médaille commémorative de la Guerre 1914-1918, cette dernière étant assortie d'un lion en argent en guise de distinctive propre au renseignement<sup>49</sup>. Ces deux distinctions en bronze avaient été établies en juillet 1919 pour honorer ceux qui avaient servi dans les rangs de l'armée belge durant la guerre, et n'avaient qu'une valeur commémorative. Nous ignorons combien d'agents ont pu en bénéficier. En guise de dernier rebondissement de cette laborieuse histoire de l'attribution des reconnaissances officielles aux combattants clandestins : les deux médailles commémoratives seront accordées aux titulaires de la Médaille des Prisonniers politiques 1914-1918, par un arrêté royal du... 17 août 1951 !

### **Les plaies à panser**

L'octroi de décorations et les polémiques qu'il entraîne ne doivent pas occulter le revers de la médaille de cette sortie de guerre. Tour cela peut en effet sembler bien futiles à ceux qui, comme Joseph Robyn, du réseau Blauwaert, peinent à survivre<sup>50</sup>. Après la guerre, il écrit dans son rapport d'activité son souhait de toucher, en plus des cinq milles francs déjà perçus, une indemnité recouvrant l'entièreté des 19.425 francs de dégâts causés par son année de détention, sans doute en grande partie dus à un manque à gagner. Il conclut en ajoutant « que ma femme souffre d'une maladie de nerfs occasionnés [sic] par mon arrestation et qui met sa vie en danger. C'est en vain que je cherche de la reconnaissance. J'ai écrit au ministère des chemins de fer demandant l'autorisation de vendre des journaux dans la gare, pas de réponse, par contre on me nomme chevalier de l'ordre de Léopold avec palme, alors que je parcours toute la journée les rues de la ville pour gagner de quoi vivre. » Cette question des dédommagements est d'autant plus délicate que de nombreux agents ont été rétribués durant la guerre. Et alors qu'ils se parent de la vertu du désintéressement, comment formuler leurs demandes sans paraître se contredire ?

---

<sup>49</sup> H. Quinot, *op.cit.*, p.99 ; André Charles Borné, *op.cit.*, p. 357.

<sup>50</sup> *Rapport de monsieur J.Robyn de Saint-Nicolas* (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°180).

D'une manière générale, l'attention des pouvoirs publics est assez rapidement accordée aux proches des héros civils morts à l'ennemi. A côté de la reconnaissance symbolique spectaculaire à l'égard des fusillés, leurs ayants-droits sont, en adéquation avec le discours royal, placés sur le même pied que ceux des soldats tombés au front. Les familles reçoivent une pension, et les veuves se voient octroyer le droit de vote aux élections législatives (en « remplacement » de celui du défunt). Toutefois, la pension accordée est généralement bien faible<sup>51</sup> dans ce contexte d'après-guerre où l'économie peine à se remettre et où les familles endeuillées doivent elles-mêmes reconstruire leur propre vie. En avril 1920, au cours des discussions relatives à l'éventuelle militarisation des agents de renseignements, Emile Vandervelde dénonce dans l'enceinte parlementaire les difficultés vécues par la veuve d'un de ces fusillés et ses deux enfants<sup>52</sup>. « Mais voyez-vous la veuve d'un héros fusillé sur le pavé avec ses deux enfants et son mobilier ; et cela sept ou huit mois après que la glorieuse dépouille de son mari traversait les rues de la cité sur un affût de canon, suivie de toute une population ? [...] Faire de grandes cérémonies pour honorer leur mémoire, donner des croix et des décorations, tout cela, c'est très bien, mais assurer sérieusement la vie aux veuves, aux orphelins, ce serait encore mieux ! »

En plus des familles touchées par la perte d'un être cher, beaucoup sont plongées dans la misère, parfois suite aux sacrifices matériels importants consentis par des agents pour pouvoir pratiquer leur activité. Certains ont perdu des biens lors de perquisitions effectuées par les Allemands. D'autres ont accumulé un manque-à-gagner important en consacrant leur temps au renseignement plutôt qu'à leur activité professionnelle. D'autres encore ont été physiquement très éprouvés par leur captivité, laquelle a également eu pour conséquence de voir leur commerce péricliter. Quelques-uns enfin ont ruiné leur santé, déjà affaiblie par la disette régnant sous l'Occupation, en s'exposant trop longtemps au froid, que ce soit en portant le courrier sur de longues distances et par tous les temps, ou en assurant un tâche d'observation continue, de nuit comme de jour. D'une manière générale, le stress engendré par la guerre clandestine joue de surcroît un rôle néfaste sur l'organisme de nombreux agents, et parfois de leurs proches, allant jusqu'à entraîner plusieurs cas de mort précoce<sup>53</sup>. Ces personnes et leur famille espèrent recevoir de l'Etat un

---

<sup>51</sup> Les veuves reçoivent annuellement une allocation de 800 francs, augmentée de 300 francs pour chaque enfant de moins de 16 ans. Une somme annuelle de 300 francs est également prévue pour les personnes dont la victime était le soutien. *Note circulaire*, 24.6.1919 (UCL, *Fonds Moreau*, n°35).

<sup>52</sup> *Annales parlementaires. Chambre*, 20.4.1920, p. 871.

<sup>53</sup> Ainsi, l'agent Antoine Tollet, 48 ans, échappe aux arrestations qui déciment le réseau Bordeaux à l'été 1916. Cependant, « étant fort nerveux et malade, l'arrestation de notre service lui a donné un coup qui a activé sa mort, qui a eu lieu le 26 octobre 1916. » Fiche

dédommagement pour compenser ces pertes, parfois importantes. Ceux qui ont travaillé pour les services belges seront généralement mieux traités que leurs camarades affiliés aux services français ou britanniques. Les premiers se verront rembourser les frais entraînés par leurs activités, ce qui sera tout bonnement refusé aux autres, à qui certains représentants de l'autorité vont jusqu'à reprocher à mots couverts leur déloyauté !

D'emblée, les autorités françaises et britanniques s'attacheront à offrir réparation à ceux qui ont travaillé pour elles. Dans le cas des veuves de fusillés, Landau estime que les pensions initialement envisagées sont largement insuffisantes pour répondre à leurs besoins immédiats, et qu'il leur faut assez pour démarrer un petit commerce et pouvoir en vivre dignement. Après consultation du Trésor, C l'autorise à proposer aux bénéficiaires de convertir les pensions en une seule grosse somme. Toutes opteront pour le capital, qui monte en moyenne à la somme rondelette de 20 000 francs, un choix qui s'avérera *a posteriori* judicieux, puisque leur pension aurait été réduite à peu de choses par l'inflation des années suivantes. Au total, le *War Office* débloquera une somme de 30 000 £ en pensions et en indemnités à ses anciens agents<sup>54</sup>. L'Etat français accordera quant à lui une indemnité à environ 230 agents, dont une grande majorité de Belges<sup>55</sup>.

Par contre, les activités clandestines dans le renseignement n'ont manifestement pas avantagé la carrière des agents de l'État. Le député Carlier le déplore à l'occasion des débats sur la militarisation des agents<sup>56</sup>. Carlier souligne l'abnégation d'un certain nombre de fonctionnaires engagés dans l'espionnage, notamment parmi le personnel des chemins de fer. Il regrette que ceux-ci, surtout s'ils ont été emprisonnés, ne puissent invoquer leur dévouement patriotique pour prétendre à une promotion. Le chef d'une section du réseau VDB témoignera aussi auprès de la CAP qu'un « nommé Chantraine, a subi 30 mois de bagnes après avoir été proposé pour la condamnation à mort et est rentré chez lui quasi impotent, et bien l'administration des chemins de fer lui refuse tout avancement parce qu'il est malade. Au cours d'une visite chez lui, j'ai vu un enfant dépourvu de tout et chaussé de bas de la mère, en guise de bottines. Dans ces conditions, je suis tenté de dire, que le père de famille qui fait

---

personnelle d'Antoine Tollet, 12.2.1919 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°149).

<sup>54</sup> Henry Landau, *op.cit.*, p. 195.

<sup>55</sup> Celle-ci variera entre 400 et 15 000 francs, la plupart tournant autour de 500 ou 1 000 francs. *Liste des personnes du service de renseignements français ayant reçu une distinction française* (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°236).

<sup>56</sup> *Annales parlementaires. Chambre*, 20.4.1920, p. 871-872.

de l'espionnage, va au devant de l'ingratitude de la Patrie. »<sup>57</sup> Il conclut son rapport sur ces mots : « Le Patriotisme c'est beau, mais l'ingratitude de la Patrie fait mal. »

Notons toutefois que les activités d'un petit nombre d'agents leur ouvriront de nouveaux droits. C'est ainsi que les femmes dont le comportement durant la guerre a été jugé « héroïque », et au nombre desquelles figurent plusieurs anciennes du renseignement, recevront le droit de vote à part entière aux législatives (et non plus comme substitut à celui de leur époux tué à l'ennemi). L'une d'entre elles, la herscheuse socialiste Lucie Dejardin, arrêtée par les Allemands en juillet 1915, deviendra même la première femme élue à la Chambre, en 1929. Un autre agent, Jean-Pierre Menalda, citoyen hollandais mais résidant en Belgique depuis sa naissance, fait partie d'un train de 30 ressortissants étrangers demandant la naturalisation belge<sup>58</sup>. Bien que, contrairement aux 29 autres, il n'ait pas servi dans les rangs de l'armée belge, ses états de service dans le renseignement et sa condamnation aux travaux forcés pour espionnage lui valent d'être placé sur le même pied qu'eux. Leur cas est examiné le 1<sup>er</sup> mars 1922 par la Chambre, qui vote à l'unanimité en leur faveur le lendemain.

En somme, les attentes vis-à-vis de l'État belge sont souvent déçues et laissent à beaucoup une impression de méconnaissance de ce qu'ils ont vécu, voire d'ingratitude pour les sacrifices consentis et les dangers auxquels ils se sont exposés. Certains anciens agents vont dès lors se regrouper en associations, pour défendre les droits auxquels ils prétendent et s'assurer la reconnaissance de leurs pairs, substitut psychologique à celle de la collectivité.

### **Les associations d'anciens**

Il convient de distinguer deux catégories parmi les agents qui ont survécu au conflit, selon qu'ils ont été emprisonnés ou non par les Allemands. Les premiers ont en quelque sorte la chance, dans leur malheur, de bénéficier d'une catégorie de reconnaissance spécifique : ils font partie des Prisonniers politiques, les « PP »<sup>59</sup>. On retrouve sous cette appellation les personnes qui, du fait de leur attitude patriotique ont subi une peine d'emprisonnement ou de travaux forcés. Ces PP ne se limitent bien entendu pas aux agents de renseignements. On

---

<sup>57</sup> *Rapport de Monsieur Duquesne* (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°47).

<sup>58</sup> *Annales parlementaires. Chambre, 1921-1922*, p. 305-306 et 327; *Documents parlementaires. Chambre, 1921-1922*, n°73.

<sup>59</sup> Stéphanie Claisse, « Reconnaissance et méconnaissance des espions après guerre », in Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *op.cit.*, p. 87-98.

retrouve parmi eux des individus qui se sont livrés à d'autres formes d'activités clandestines, ou qui ont bravé l'ennemi par leur refus d'obtempérer à ses décisions ou en proclamant leur opposition. La Fédération nationale des Prisonniers politiques de la Guerre est créée officiellement en janvier 1919<sup>60</sup>. Son objectif essentiel est bien entendu la défense des droits des PP, mais elle se veut également gardienne du souvenir des morts. Elle comptera 16 000 membres dès la mi-1919, les anciens du renseignement ne représentant qu'une petite minorité d'entre eux. Une de ses premières initiatives est d'accorder à ses membres un insigne distinctif, qui constitue à la fois une forme de reconnaissance mutuelle de ses adhérents (et donc un substitut à la reconnaissance officielle) et une affirmation de leurs mérites.

Une autre association s'intéresse dès 1920 aux droits des agents de renseignements. Toutefois, contrairement à la précédente, la Fédération Pro Patria Union interalliée des Agents des Services de Renseignements militaires 1914-1918 (ou SRMI 1914-1918) s'occupe exclusivement d'eux, et ne fait pas de distinction entre ceux qui ont fait l'objet d'une incarcération et les autres. La Fédération SRMI, dont le père Ghislain Walraevens, ancien chef du service Biscops, est un des principaux animateur, est plus petite que son aînée et compte environ un millier de membres, soit guère plus d'un ancien sur six. La Fédération veut absolument éviter l'amalgame avec son aînée des PP, particulièrement en insistant sur son caractère exclusivement militaire, qui traduit sa volonté d'être assimilée à l'armée. Les deux associations vont rapidement se faire concurrence, ce qui se traduit notamment en 1923 par une polémique au sujet de Gabrielle Petit. Alors que le monument à la gloire de l'héroïne est inauguré en grande pompe, chacune des Fédérations prétend que si elle avait survécu, Petit aurait rejoint ses rangs (sous-entendu : plutôt que ceux de l'autre...). La Fédération Pro Patria en profite pour insister sur le fait qu'être passé par les armes était une peine militaire, et soutient que tous les fusillés étaient des agents de renseignements. En somme, chacune des deux Fédérations veut monopoliser les héros morts pour la patrie et faire profiter les vivants de leur aura. Par la suite, le climat devient plus serein, chacune des deux associations se concentrant davantage sur ses spécificités.

D'autres associations, de plus petite ampleur, vont se créer. Une partie d'entre elles n'a pas tant pour but de défendre les intérêts des vivants que d'entretenir le souvenir des morts. Dewé crée ainsi en 1921 le Bastion de Liège, une association à vocation civique consacrée aux lieux de mémoire de la Grande

---

<sup>60</sup> Elle sera rebaptisée en 1926 Fédération nationale des Prisonniers politiques de la Guerre et Combattants volontaires du Front intérieur.

Guerre à Liège<sup>61</sup>. La Chartreuse est un de ces lieux, où 48 patriotes ont été passés par les armes<sup>62</sup>. On peut aussi signaler, dans un registre plus social que civique, la Maison de la Reconnaissance, un foyer dépendant de l'Assistance féminine ouvrière créé « *A la Mémoire des Femmes belges mortes pour la Patrie (1914-1918)* »<sup>63</sup>. La Maison est dirigée par Madeleine Merjay, une des filles de Franz Merjay, fusillé en mai 1917. De petits comités se créent aussi sur base familiale, locale et/ou corporatiste pour honorer la mémoire d'une personne particulière, comme Philippe Baucq, Dieudonné Lambrecht ou Ferdinand Lenoir<sup>64</sup>. D'autres associations se constituent sur une assise géographique déterminée, comme, au niveau provincial, la Ligue patriotique des Anciens Prisonniers politiques de la Flandre orientale, dont font partie des agents de renseignements. Par contre, nous n'avons retrouvé aucune trace de fraternelles liées à un réseau particulier, alors que de telles associations ont vu le jour au lendemain de la Seconde Guerre mondiale. Sans doute la taille généralement réduite des groupes clandestins de la Grande Guerre joue-t-elle en la matière un certain rôle, ainsi que le fait que la plupart d'entre eux ont été démantelés. *A contrario*, il est manifeste que l'esprit de corps de la Dame blanche continue durant l'entre-deux-guerres, et qu'elle se constitue en quelque sorte en association informelle<sup>65</sup>. Ses dirigeants organisent des commémorations, souvent à caractère religieux<sup>66</sup>, et y invitent les membres du réseau.

---

<sup>61</sup> Henry Bernard, *op.cit.*, 1971, p. 90. Par un tragique « retour de manivelle » de l'histoire, le Bastion de Liège, qui existe toujours en 2010, se consacrera au lendemain de la Seconde Guerre mondiale à commémorer son fondateur, abattu par les Allemands en 1944.

<sup>62</sup> Cette initiative de Dewé ne doit rien au hasard : deux des fusillés, les frères Collard, étaient agents de la Dame blanche ; un troisième, Dieudonné Lambrecht, n'était autre que le cousin de Dewé.

<sup>63</sup> Dossier Madeleine Merjay (CEGES, AA 1333, *Archives de la Sûreté de l'Etat*, dossiers personnels).

<sup>64</sup> Stéphanie Claisse, « Les monuments aux morts », in Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *op.cit.*, p. 134-135.

<sup>65</sup> On en retrouve de nombreuses traces dans la correspondance conservée dans CEGES, AA 1984, *Archives de la Famille Dewé*.

<sup>66</sup> Dewé et Chauvin envisagent même un temps d'entreprendre une action en faveur de la béatification des frères Collard, les deux fusillés du réseau. Lettre de Walthère Dewé et Herman Chauvin au R.P. Dupont, 21.1.1925 (CEGES, AA 1984, *Archives de la Famille Dewé*, n°12).

## Le châtimeut des traîtres

Il faut également mentionner la création à la mi-1919 des « Comités Justice », qui ne sont pas des associations d'anciens du renseignement, mais au sein desquels un certain nombre d'entre eux sont actifs<sup>67</sup>. Leur objectif est de faire pression sur les autorités politiques et judiciaires pour qu'elles mènent une répression rapide et impitoyable à l'encontre des inciviques. Au nom des sacrifices consentis pendant la guerre, ils vont jusqu'à s'opposer aux droits de la défense, notamment en visant les avocats des accusés<sup>68</sup>. L'éclosion de ces comités doit beaucoup à un ancien chef de réseau, le sénateur puis député socialiste Léon Colleaux, qui en est le principal animateur. L'implication d'anciens du renseignement dans ces comités n'est pas un hasard. Beaucoup d'entre eux ont eu à subir les rigueurs de l'appareil répressif allemand, souvent suite à la pénétration de leur réseau par de « mauvais Belges » au service de l'ennemi. Une fois le pays libéré, les victimes de tels agissements réclament que la Justice fasse payer ces traîtres pour les souffrances infligées à leurs compatriotes et le tort fait à la cause patriotique. Ils sont en outre eux-mêmes acteurs des procédures judiciaires mises en route à l'encontre de tels inciviques, qu'ils enclenchent en déposant plainte ou qu'ils alimentent par leurs dépositions ou leurs témoignages.

Les témoignages d'anciens agents lors des procès provoquent à plusieurs reprises les ovations des jurés et d'un public nombreux, voire les félicitations de magistrats. Les tribunaux, et plus spécialement les cours d'Assise, revêtent de la sorte une double fonction de reconnaissance à l'égard des agents : de manière attendue mais indirecte en assurant, espère-t-on, le juste châtimeut des traîtres, et de façon plus directe mais plus surprenante en devenant des lieux d'hommage public, de la part de la population (le public et les jurés) et de représentants de l'autorité (les magistrats). Toutefois, si dans ce dernier cas le manque de reconnaissance officiel s'en trouve peut-être un peu atténué pour les agents concernés, les déficiences régulièrement attribuées à la répression, et que dénoncent de façon plus générale les Comités Justice, ne fera parfois qu'ajouter à l'amertume des anciens. Certains voient en effet la personne supposée à tort ou à raison avoir provoqué le démantèlement de leur réseau bénéficier d'un non-lieu, d'un classement sans suite ou d'un acquittement. Cette amertume est plus forte encore lorsque les traîtres supposés s'en sortent matériellement mieux que

---

<sup>67</sup> Laurence van Ypersele, « La justice au miroir de l'opinion : lenteur et impunité », in Xavier Rousseaux & Laurence van Ypersele (dir.), *La Patrie crie vengeance ! La répression des « inciviques » belges au sortir de la guerre 1914-1918*, Bruxelles : Le Cri / CHDJ, 2008, p. 92-94.

<sup>68</sup> Laurence van Ypersele, « L'appel à la mémoire et ses dérives », in Xavier Rousseaux & Laurence van Ypersele (dir.), *op.cit.*, p. 149-151.

les agents ou que leurs ayant-droits, les uns étant suspectés de s'être enrichis grâce aux deniers de Judas et de continuer à faire bombance comme ils l'avaient fait durant la guerre, tandis que les autres ont renoncé à leur bien-être par leur dévouement et ont parfois été ruinés physiquement et financièrement par la captivité.

Les interventions de Colleaux créent des tensions au sein du Parti ouvrier belge. Elles se heurtent en effet à la politique d'Emile Vandervelde, ministre de la Justice, qui prône une certaine modération et se refuse par exemple à ce que la peine de mort soit remise en application. C'est pourtant ce que réclament les Comités Justice, particulièrement à l'occasion de l'affaire Douhard<sup>69</sup>. L'ouvrier zingueur Joseph Douhard, dont les menées pour le contre-espionnage allemand auraient abouti à l'exécution de 23 patriotes, déchaîne les passions lors de sa condamnation à mort en juin 1921. En effet, le jury d'Assise réclame son exécution, malgré le fait que la peine capitale n'est plus appliquée en Belgique depuis un demi-siècle, du moins en temps de paix. Les Comités Justice et un certain nombre d'associations, notamment d'anciens prisonniers politiques, appuient cette demande, qui est relayée par voie de presse et de pétition. Même les grandes figures de l'activisme comme August Borms ne suscitent pas un déchaînement de haine comparable à celui que provoquent ceux qui ont livré à l'ennemi les héros de la clandestinité. Pour une grande part de l'opinion publique, Douhard personnifie le comble de l'infamie et ne mérite de ce fait pas de bénéficier du droit de grâce. Finalement, le roi, qui n'est pas opposé à la peine de mort, mais qui souhaite éviter un conflit avec le ministre de la Justice, le graciera en octobre 1921, après que l'émotion populaire est un peu retombée<sup>70</sup>. Cet échec est emblématique du peu d'influence que semblent avoir eu les Comités sur la conduite de la répression, d'autant qu'à la même époque, les attaques outrancières de Colleaux à l'encontre de la magistrature finissent par jeter le discrédit sur le mouvement.

### **La guerre de l'ombre sous le regard des élus**

Le défaut de reconnaissance officielle n'est certes pas le résultat d'une indifférence des chambres face à l'épopée clandestine, d'autant que plusieurs élus ont figuré parmi ses acteurs. L'enceinte parlementaire est très tôt et à plusieurs reprises le théâtre d'hommages vibrants rendus aux patriotes engagés dans le renseignement. Le rôle du sénateur Colleaux est rappelé dès la première séance du Sénat d'après-guerre, le 20 novembre 1918, ce qui provoque de « vifs

---

<sup>69</sup> Laurence van Ypersele, « L'infâme espion à la solde de l'occupant ou la trahison de l'âme belge », in Xavier Rousseaux & Laurence van Ypersele (dir.), *op.cit.*, p. 233-239.

<sup>70</sup> Douhard finira ses jours à la prison de Louvain en 1935.

applaudissements »<sup>71</sup>. Celui du député catholique Golenvaux, qui a aussi dirigé un réseau d'obédience belge, l'est à la Chambre trois semaines plus tard, et suscite une ovation aussi chaleureuse<sup>72</sup>. Le 3 avril 1919, le député libéral Adolphe Buyl, dans le cadre des discussions sur « les réparations à accorder aux victimes de la guerre » fait le récit de ses aventures clandestines et de celles de plusieurs autres patriotes. Son discours est accueilli avec beaucoup d'enthousiasme par ses collègues de tous bords<sup>73</sup>. Une petite semaine plus tard, c'est au tour de Golenvaux d'exposer le travail de ses collaborateurs dans la clandestinité, ainsi que sa propre expérience carcérale<sup>74</sup>. Le président se hasarde à lui demander de contenir son temps de parole, mais ses collègues insistent pour qu'il continue jusqu'au bout un exposé qu'ils jugent manifestement passionnant ! A sa suite, d'autres orateurs évoquent encore les activités d'un certain nombre d'agents dans les Flandres ou la province de Liège. L'intérêt des représentants pour l'affaire ne s'épuise pas pour autant, puisque les 11 et 12 juin 1919, à l'occasion de la discussion du « projet de loi relatif à la commémoration des morts et des condamnés à mort pour la Belgique au cours de la Grande Guerre », le député socialiste Victor Ernest, qui a travaillé pour un service de renseignement du *Great Headquarter* britannique, évoque longuement ce qu'a été « l'œuvre du renseignement pour les armées alliées »<sup>75</sup>. Plutôt que de ne traiter que des seuls martyrs, Ernest s'étend sur le travail quotidien des agents, notamment ceux de condition modeste, et conclut sur le fait que les agents de renseignement provenaient « de toutes les régions, de toutes les classes sociales, sans distinction de langue et de culture. »

Ces différents témoignages montrent que les parlementaires ne peuvent ignorer quels ont été la réalité et les mérites des agents de renseignements, d'autant que plusieurs d'entre eux, dans chacune des trois grandes familles politiques, sont eux-mêmes des anciens<sup>76</sup>. Il n'en reste pas moins qu'ici aussi, les morts occupent le devant de la scène. La salle du Sénat est elle-même un lieu de mémoire, comme ne manque pas de le rappeler son président dès le 20 novembre 1918 : « notre salle de séance a été témoin des scènes les plus exécrables. C'est ici que siégeait cette haute Cour militaire qui, parodiant l'institution sainte de la justice, a condamné à être fusillés tant de nos

---

<sup>71</sup> *Annales parlementaires. Sénat*, 20.11.1918, p. 4.

<sup>72</sup> *Annales parlementaires. Chambre*, 11.12.1918, p. 19.

<sup>73</sup> *Annales parlementaires. Chambre*, 3.4.1919, p. 723-725.

<sup>74</sup> *Annales parlementaires. Chambre*, 9.4.1919, p. 744-747.

<sup>75</sup> *Annales parlementaires. Chambre*, 11-12.6.1919, p. 1097-1104.

<sup>76</sup> Pour la fin 1919, nous avons recensé à la Chambre les socialistes Joseph Bologne, René Branquart, Léon Colleaux (précédemment sénateur) et Victor Ernest, les libéraux Emile Buisset et Adolphe Buyl, et le catholique Fernand Golenvaux, et au Sénat le socialiste Jules Masse.

compatriotes qui, pour servir la cause de la patrie et renseigner notre vaillante armée, se sont exposés délibérément, froidement à la mort. C'est ici que tant de héros ont fait avec une admirable fermeté le sacrifice de leur vie. Que leur mémoire soit à jamais conservée.»<sup>77</sup> Les héros en question sont évidemment invoqués à l'occasion des discussions relatives à la reconnaissance publique qu'il convient de leur rendre, comme par exemple l'érection d'un monument à la gloire de Gabrielle Petit<sup>78</sup>. Il peut aussi arriver que ces morts glorieux soient quelque peu mis à profit pour mettre en valeur le pré carré de certains élus. C'est le cas au Sénat le 13 mai 1919, lorsqu'à l'occasion de la discussion relative aux « réparations à accorder aux victimes civiles de la guerre », monseigneur Keesen, qui, semble-t-il, ne peut se parer d'une quelconque expérience en matière de renseignement, rend hommage aux Limbourgeois fusillés par les Allemands, et notamment à plusieurs agents condamnés à mort pour espionnage<sup>79</sup>. Contrairement à ce qui se passe à la Chambre, le président et d'autres sénateurs doivent à plusieurs reprises le prier poliment d'abrégier et d'en venir au sujet de la discussion. Keesen rétorque qu'à l'occasion de la discussion de la Chambre consacrée à ce sujet, les martyrs des différents arrondissements ont été longuement évoqués, à l'exception des Limbourgeois, à qui il tient en ce jour à rendre justice ! Gabrielle Petit est elle aussi périodiquement invoquée dans des discussions à forte connotation identitaire, où les notions de patrie et de sacrifice interviennent dans l'argumentaire des protagonistes. Sophie de Schaepdrijver en a mis en exergue un exemple saisissant en montrant comment, en 1928, les figures de Gabrielle Petit et de l'activiste August Borms ont été brandies l'une contre l'autre dans les discussions parlementaires relatives à l'amnistie<sup>80</sup>. S'adressant à un même électorat catholique, les deux camps, totalement antagonistes, instrumentalisaient ces deux personnages diamétralement opposés en faisant appel aux mêmes poncifs de l'idéalisme.

Quoi qu'il en soit, l'action des parlementaires issus des réseaux ne paraît pas avoir influencé le sort de leurs camarades de la clandestinité de façon décisive. Elle se heurte en fait à plusieurs phénomènes différents, mais qui se renforcent probablement l'un l'autre. Tout d'abord, la lutte clandestine est une nouveauté sociétale : le dévouement patriotique qu'elle implique est certes salué par les parlementaires, mais il souffre de ne pas entrer dans les catégories traditionnelles de la reconnaissance. Il pose en outre la question du cadre légal à

---

<sup>77</sup> *Annales parlementaires. Sénat*, 20.11.1918, p. 4.

<sup>78</sup> *Annales parlementaires. Sénat*, 2.7.1919, p. 416 et sv.

<sup>79</sup> *Annales parlementaires. Sénat*, 13.5.1919, p. 329 et sv.

<sup>80</sup> Sophie de Schaepdrijver, « Les dangers de l'idéalisme. Souvenirs contestés de l'occupation allemande en Belgique », in *14/18 : Aujourd'hui, Today, Heute*, n°5, 2002, p. 114-127.

donner à une activité par définition clandestine. Cette question épineuse arrive au plus mauvais moment puisqu'en cette phase de sortie de guerre les parlementaires doivent traiter des problèmes de reconnaissance plus classiques (et donc plus aisés à concevoir), plus massifs en terme de population concernée (et donc plus importants moralement... et électoralement plus significatifs) et parfois tout simplement plus urgents. Elle n'accède dès lors pas à un niveau de priorité élevé. Par ailleurs, cette expérience de guerre particulière d'une poignée de députés et de sénateurs en rencontre d'autres, plus communément partagées, comme celles du front, de l'exil, de l'emprisonnement politique ou de la perte de proches. Enfin, l'action de ces représentants souffre aussi de l'agenda du gouvernement, qui d'un côté joue des coudes sur la scène internationale vis-à-vis d'Alliés qu'il estime ingrats, et de l'autre doit compter sur le plan interne avec l'influence de l'armée, héroïne indiscutée de la guerre qui vient de s'achever. La manière dont la question de la militarisation piétinera, malgré le militantisme des agents élus à la Chambre, est une bonne illustration des limites de leur influence.

### **L'« armée » des ombres - La question de la militarisation**

L'octroi de la *War Medal* et de la citation à l'ordre du jour ne satisfont pas les agents de la Dame blanche, qui estiment qu'il ne s'agit en rien de la militarisation intégrale, c'est-à-dire la reconnaissance complète et officielle comme soldats, qui leur avait été promise pendant la guerre. Landau s'active à faire progresser ce dossier, mais il se heurte à divers obstacles, tels que la présence de femmes dans les rangs du service, dont la militarisation équivaldrait à accepter des membres du sexe faible dans l'armée britannique, ce qui semble difficile à admettre par certains galonnés. Toutefois, Landau peut rapidement faire part à ses anciens agents de l'accord obtenu sur l'attribution de distinctions honorifiques d'ordre militaire. Le 24 mars 1919, la direction de la Dame blanche témoigne auprès du *Secret Service* de son insatisfaction et lui rappelle les engagements pris pendant la guerre, réclamant pour ses agents « la qualité légale de soldat d'une armée alliée, et de préférence de celle de nos patries respectives » et « des grades dans l'armée anglaise, jusqu'au grade de capitaine inclusivement. »<sup>81</sup> La reconnaissance du « Corps d'Observation anglais », c'est-à-dire de la Dame blanche, comme unité constituée, est également demandée. Les auteurs déclarent enfin que « fidèles à nos engagements, nous nous sommes toujours interdit toute démarche auprès des gouvernements belge ou français », mais que « du moment que la qualité légale de soldat ne nous était pas reconnue,

---

<sup>81</sup> Lettre de « S.O.A. » à « S.A. », 24.3.1919 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217).

nous [reprendrions] notre entière liberté d'action pour agir auprès de ces gouvernements. »

Finalement, Landau, soutenu par C, obtient l'accord du *War Office* pour que les agents de la Dame blanche soient reconnus comme soldats<sup>82</sup>. Une liste de gradés est même dressée avec le concours des responsables du réseau, qui proposent notamment la nomination de 48 officiers<sup>83</sup>. La militarisation, pour devenir effective, suppose cependant un accord entre Bruxelles et Londres puisqu'il s'agit de citoyens belges, ou entre Paris et Londres dans le cas de leurs homologues français. Or, les choses coïncident manifestement du côté des autorités belges : le député Colleaux rapportera que le ministre de la Guerre Masson aurait fait adresser en 1919 une note au gouvernement britannique pour lui signifier qu'il s'opposait « à la citation à l'ordre du jour et à la militarisation de ceux qui ont travaillé dans les services de renseignements. »<sup>84</sup> Ce blocage n'échappe pas aux dirigeants de la Dame blanche, qui vont dès lors s'efforcer d'obtenir des appuis en haut lieu. Ceux-ci obtiennent d'être reçus le 26 mai en audience par le Roi. Cette rencontre leur permet de témoigner de leur loyauté, ce qui n'est pas anodin dans un contexte où ils s'entendent parfois reprocher de s'être mis au service d'une puissance étrangère. Le Roi leur adresse ses félicitations, et les charge de les transmettre à tous les membres du réseau<sup>85</sup>. Cette marque de reconnaissance du souverain est très bien accueillie, mais elle n'aide dans l'immédiat pas à faire progresser la question de la militarisation.

Masson, sans doute poussé par l'armée, est à ce moment le principal opposant à cette mesure. Landau y voit l'ombre de Mage, chef du service secret militaire, qui poursuivrait de la sorte la concurrence que se sont livrés services belge et anglais durant la guerre<sup>86</sup>. Il suggère aussi qu'il pourrait s'agir d'une petite vengeance adressée à l'Angleterre, à qui le gouvernement reproche son manque de soutien à la Belgique dans le cadre des négociations qui ont lieu au même moment à Versailles. Toujours est-il que Dewé, Chauvin et Landau, renforcés de l'ambassadeur du Royaume-Uni et du marquis Impériali, ont un entretien le 13 juin 1919 avec le ministre de la Guerre. Masson serait à cette occasion resté glacial et aurait déclaré : « nous ne pouvons pas faire pour des Belges au service de l'Angleterre plus que pour les Belges au service des

---

<sup>82</sup> Henry Landau, *op.cit.*, p. 212-217.

<sup>83</sup> *Corps d'Observation anglais au Front ouest. Propositions aux grades d'officiers* (AGR, Archives des Services patriotiques, n°217).

<sup>84</sup> *Annales parlementaires. Chambre*, 20.4.1920, p. 867.

<sup>85</sup> Lettre du « Commandement du Corps » « aux membres du C.O.A. », 1.6.1919 (UCL, Fonds Moreau, n°159).

<sup>86</sup> Henry Landau, *op.cit.*, p. 214.

Belges. »<sup>87</sup> Peu satisfaits de cette réponse, les différents acteurs décident de passer par-dessus Masson. Le 14 août, Landau rencontre le Premier ministre Delacroix, qu'il convainc du bien-fondé de leur cause<sup>88</sup>. Le 27 septembre, Delacroix confirme à Dewé son soutien. Peut-être le ministre a-t-il également pris connaissance de la lettre du 19 septembre 1919 du *Foreign Office*, recommandant aux gouvernements français et belge de consentir à reconnaître leurs sujets dont les noms sont cités dans la *London Gazette* comme « ex-soldats », ce qui entraînerait une dispense de service militaire. Landau signale que cette dispense ne concernerait d'ailleurs que 700 hommes pour la Belgique et 250 pour la France. L'affaire commence aussi à évoluer en France, où Chauvin a pris contact en juin 1919 avec le Deuxième Bureau, qui s'est engagé à défendre la militarisation des agents de la Dame blanche devant le ministère français de la Guerre<sup>89</sup>.

Le débat se déplace bientôt vers l'arène parlementaire, où les dirigeants de la Dame blanche ont trouvé un certain nombre d'appuis, sans doute moyennant une extension de leurs exigences à l'ensemble des agents de renseignements. Cependant, avant que la question ne soit débattue au parlement, de nouvelles démarches sont encore entreprises auprès du ministère de la Guerre, où elles rencontrent souvent les mêmes objections :

- Même organisés et disciplinés, les agents restaient des volontaires non subordonnés à l'autorité militaire.
- La plupart ont opéré pour une puissance étrangère.
- Des jeunes gens échapperaient de la sorte au service militaire.
- Adopter cette mesure contraindrait à « devoir l'appliquer à des gens indignes d'en bénéficier. »

Le colonel Giron, attaché au cabinet du ministre de la Guerre, réfutera avec acharnement les arguments avancés par les agents de la Dame blanche, allant jusqu'à arguer qu'il n'y a « pas eu assez de morts », et que les agents de la Dame blanche ont été « grassement rémunérés » par les Britanniques, tandis que

---

<sup>87</sup> Relation de l'audience avec Monsieur Masson, 20.6.1919 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217).

<sup>88</sup> Lettre de Henry Landau à Walthère Dewé, 14.8.1919 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217).

<sup>89</sup> Lettre de Herman Chauvin à Walthère Dewé, 22.6.1919 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217).

Belges et Français « payaient mal et que les soldats se faisaient casser la gueule au front »<sup>90</sup> !

Début 1920, le vent semble devoir tourner. Les dirigeants de la Dame blanche placent de gros espoirs dans la décision favorable qui pourrait être prise à Paris. En effet, celle-ci offrirait un argument supplémentaire à Colleaux, Golenvaux et Tschoffen qui, soutenus par quelques collègues, s'activent en ce sens au parlement. Le 4 février, Paul Tschoffen dépose une proposition de loi « conférant la qualité de soldat belge volontaire aux citoyens belges qui ont appartenu à un corps d'observation ayant fonctionné dans le territoire occupé. »<sup>91</sup> Colleaux prépare le terrain le 20 avril en interpellant les ministres de la Défense nationale et de l'Intérieur « sur le refus de militariser les Belges en état de porter les armes qui ont collaboré activement aux services de renseignements alliés. »<sup>92</sup> Fort de sa propre expérience, il insiste sur le souhait d'être reconnu comme militaires qui animait les agents au moment de leur engagement et les aidait à surmonter les difficultés et les dangers auxquels ils étaient quotidiennement confrontés, et dresse un bref historique des entraves faites par les autorités belges à cette possibilité. Tschoffen embraie en interpellant à son tour les ministres sur cette question et sur la proposition de loi qu'il a déposée quelques semaines plus tôt. Il souligne que pour certains agents, « la reconnaissance sera purement honorifique ; pour d'autres peu nombreux, mais intéressants, la proposition aura une portée pratique en les dispensant du service militaire qu'ils sont en train d'accomplir. » Tschoffen insiste aussi sur le fait que les promoteurs de la proposition de loi ont été « jusqu'à l'extrême limite des concessions », au point de s'attirer parfois l'ire de ceux qu'ils entendent défendre. Janson, ministre de la Défense nationale, leur répond qu'il existe déjà une possibilité de diminution du service militaire pour les jeunes gens emprisonnés pour certains actes patriotiques comme l'espionnage, mais Tschoffen obtient que la proposition soit renvoyée en section centrale de la Chambre, pour qu'une issue puisse être dégagée.

C'est chose faite le 17 juin 1920, mais au prix d'un remaniement désavantageux. Le rapport de la section centrale affirme que la « militarisation » n'est qu'une « figure de langage », et que « le mot ne crée pas la chose »<sup>93</sup>. La « qualité de soldat » est donc remplacée par le « titre d'ex-combattant belge », la

---

<sup>90</sup> *Relation de l'entrevue entre le colonel Giron, attaché au cabinet de Monsieur le Ministre de la Guerre, Monsieur le baron de Moffarts et Monsieur Dewé le jeudi 29 octobre 1919*, par le baron de Moffarts, 22.11.1919 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217).

<sup>91</sup> *Documents parlementaires. Chambre, 1919-1920*, n°82.

<sup>92</sup> *Annales parlementaires. Chambre, 20.4.1920*, p. 866.

<sup>93</sup> *Documents parlementaire, Chambre, 1919-1920*, n°372.

section centrale n'estimant « ni équitable, ni possible » d'étendre aux agents les « avantages honorifiques et matériels » prévus pour les combattants du front, lesquels ne seraient d'ailleurs pas sans conséquences financières. La proposition remaniée se limite finalement à accorder une réduction du temps de service actif égale à la moitié du temps pendant lequel les agents ont été actifs dans un réseau, avec un plancher de quatre mois dans l'infanterie et de six dans la cavalerie. La nouvelle décevante de ce remaniement arrive à peu près en même temps que celle de l'avancée réalisée en France. Le 6 janvier 1920, Paris a en effet réservé un accueil positif à la note britannique, se déclarant disposé à examiner sur base individuelle les demandes de militarisation d'agents masculins<sup>94</sup>. Si bien que le 16 juin 1920, le *War Office* est en mesure d'annoncer officiellement aux dirigeants de la Dame blanche que la question a rencontré une issue favorable en France, et de le leur confirmer officiellement le 2 juillet suivant. La position de la France implique en tout cas que les personnes « employées comme agents de renseignements par l'Autorité militaire britannique » pourront bénéficier d'une réduction de la durée de leur service militaire équivalente à leur prestation<sup>95</sup>. Les agents belges ont tôt fait de comparer la décision française avec le sort réservé à la proposition de Tschoffen. Dewé prend appui sur le cas français, qui n'a nécessité aucun vote de loi, pour relancer Tschoffen afin d'obtenir une amélioration du projet de loi : « Le titre et la qualité de soldat que l'on nous conteste sont les seuls qui nous conviennent et nous en refusons tout autre. Nous considérons aussi qu'ériger en règle générale l'équivalence de notre temps de service à 50% du temps de service des soldats est une injustice caractérisée et une faute politique. »<sup>96</sup> Présentée en juillet, la proposition est aussitôt ajournée à cause des critiques qu'elle soulève, et sera finalement rendue caduque suite à la dissolution des chambres. Toutefois, la loi du 10 août 1920 (et l'arrêté royal du 15 concernant ses modalités d'application), aura entretemps accordé la réduction de service prévue dans la version remaniée du texte de Tschoffen. Les dirigeants de la Dame blanche ne s'estimeront pas satisfaits de cette maigre concession, qui ne répond que de manière très imparfaite à leurs exigences.

---

<sup>94</sup> Lettre de Herman Chauvin au colonel Wallinger, 7.5.1920 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217). La qualité de soldat ne sera attribuée qu'aux hommes, notamment par crainte que les femmes ne perdent l'immunité dont elles sont censées jouir en temps de guerre.

<sup>95</sup> Copie d'une lettre de Paléologue à « Monsieur l'Ambassadeur », 29.5.1920 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217). Nous ignorons encore si cette « militarisation » française a eu d'autres conséquences pratiques.

<sup>96</sup> Lettre de Walthère Dewé à Paul Tschoffen, 16.7.1920 (AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°217).

La militarisation pure et simple restera toujours lettre morte. Le nouveau ministre de la Défense, Devèze, est approché en 1921 pour examiner le projet. Sans doute accueille-t-il l'idée d'un œil favorable, puisqu'en février 1922, Tschoffen dépose à nouveau un texte « conférant le titre d'ex-combattant belge volontaire aux citoyens belges qui ont appartenu à un corps d'observation ayant fonctionné dans le territoire occupé. »<sup>97</sup> Il s'agit du texte de 1920 tel que remanié par la section centrale, mais amputé des dispositions relatives au service militaire, qui ne sont désormais plus nécessaires. Après un passage en commission spéciale, où il est accepté à l'unanimité moyennant un amendement destiné à éviter le cumul des avantages pécuniaires<sup>98</sup>, il doit être examiné en janvier 1923. Toutefois, en l'absence du ministre de la Défense, son examen est reporté *sine die*. La question ne remontera à la surface qu'en 1951, les agents de 1914-1918 souhaitant recevoir un statut équivalent à celui des résistants du second conflit mondial, mais cette demande n'aboutira pas<sup>99</sup>.

### **Conclusion – Une pénible démobilisation culturelle**

D'une manière générale, le sentiment d'injustice est assez répandu au sortir de la guerre. L'investissement a été tel dans bien des catégories, à commencer par celle des combattants, que rien ne peut combler le besoin de reconnaissance, surtout dans le contexte économiquement et politiquement difficile de l'après-guerre. L'amertume n'en sera pas moins grande parmi les agents de renseignements, à la mesure du manque de reconnaissance, réelle et symbolique, auquel ils seront confrontés. La Belgique pour laquelle ils ont pris tant de risques et consenti tant de sacrifices leur apparaît comme un monstre d'ingratitude. Le refus de leur accorder un statut militaire ou, s'ils ont opéré pour une puissance alliée – ce qui est la plupart du temps le cas – des décorations nationales ou une indemnisation, est très mal ressenti. Cette image d'une patrie ingrate contraste particulièrement dans l'esprit des anciens du renseignement avec celle de la Grande-Bretagne, dont le souvenir restera généralement celui d'un employeur plus efficace et plus reconnaissant. Ils en souffrent d'autant plus qu'ils ont l'impression que les « traîtres » ne sont pas suffisamment châtiés à leur goût et, souvent, s'en sortent matériellement mieux qu'eux. Alors que les anciens agents demeurent confrontés dans leur soif de reconnaissance aux représentations de l'espionnage, qui hésitent entre infamie et héroïsation, ce qui a pour conséquence qu'ils ne seront jamais considérés comme les égaux des militaires,

---

<sup>97</sup> *Documents parlementaires. Chambre, 1921-1922, n°72; Annales parlementaires. Chambre, 1922-1923.*

<sup>98</sup> *Documents parlementaires. Chambre, 1921-1922, n°221.*

<sup>99</sup> *Documents parlementaires. Chambre, 1950-1951, n°334.*

leurs morts sont quant à eux lavés de tout soupçon et accèdent d'emblée au panthéon héroïque national.

## RÉSUMÉ

### **Sortir de l'ombre. Des combattants clandestins en quête de reconnaissance**

Environ 6000 personnes ont participé durant la Grande Guerre à des activités de « résistance », telles que la presse clandestine (les « prohibés »), l'aide à l'évasion (les « passeurs d'hommes ») et, surtout, le renseignement. L'Armistice est pour eux le moment de sortir de l'ombre, de trouver une reconnaissance à leur action, d'acquérir en tant que combattants de l'ombre une dignité comparable à celle des soldats du front. Or, tandis qu'un hommage unanime est rendu par la Nation à leurs morts (Gabrielle Petit, Edith Cavell, Philippe Baucq, etc.), les vivants peinent à obtenir un statut, à moins bien sûr que leur incarcération ne les fasse entrer dans la catégorie des Prisonniers politiques. La déception sera d'autant plus grande que certains se verront même reprocher d'avoir travaillé pour les services français ou anglais, et par conséquent d'avoir espionné pour le compte de l'étranger.

## ABSTRACT

### **Coming out of the shadows. Clandestine fighters' quest for recognition**

During the Great War, almost 6,000 people were committed in "resistance" activities, like the publication of underground papers (the so-called "prohibés"), evasion help (the "passeurs d'hommes") and, above all, intelligence. For these people, the Armistice is the moment of coming out of the shadows, of getting recognition for their action, of getting a comparable dignity as clandestine fighters as the one of the front soldiers. But, while an unanimous tribute is paid by the Nations to the executed agents (Gabrielle Petit, Edith Cavell, Philippe Baucq, etc.), the living ones struggle to obtain any kind of status, unless of course their incarceration makes them enter the category of political prisoners. Disappointment will be all the greater as some will even be blamed for having worked for the French or the British services, and therefore having spied for foreign countries.



# 'Nivelleren en diepgronden': omgaan met oorlogsvondsten in de zuidelijke Westhoek tijdens het interbellum

door Franky BOSTYN

Memorial Museum Passchendaele 1917

## **SAMENVATTING**

Na de Slag van Passendale (1917) bood de frontstreek een troosteloze aanblik van onherstelbare vernietiging. Er werden dan ook diverse plannen uitgewerkt voor een gedeeltelijke en zelfs volledige bebossing. Toch werd al in 1919 - met West-Vlaamse taaiheid - begonnen met het 'nivelleren' van de velden, vooral op initiatief van de Belgische Boerenbond. In 1920-21 kwamen dagelijks zo'n 30.000 werklieden uit het binnenland helpen met het dichtgooien van miljoenen granaatresten en kilometers resten van loopgraven. De kwaliteit van de nieuw gevormde bovengrond was echter zo slecht dat de eerste oogstjaren volledig mislukten. Dit verbeterde pas toen men de velden, gedreven door de hoge metaalprijzen, in een tweede fase ging 'diepgronden' op zoek naar oorlogsbuit, waardoor de bodem tot een diepte van ongeveer 1 m 'gezuiverd' werd. Bij de behandeling van de gevonden springstoffen vielen heel wat slachtoffers, vooral dan bij het afdraaien van koperen 'obuskoppen'. Maar ook op de speciaal ingerichte springvelden kwamen talrijke werklieden om het leven. Tegen 1930 was het grootste deel van de velden weer vruchtbaar gemaakt en was ook het diepgronden achter de rug, mede door de instorting van de metaalprijzen. Als laatste grote saneringsoperatie organiseerde de Belgische staat tussen 1929 en 1932 de afbraak van duizenden betonnen onderstanden.

De belangrijkste na-oorlogse opruiming betrof echter het opzoeken van tienduizenden achtergebleven oorlogsdoden die tussen 1919 en 1921 door speciale Britse ontgravingseenheden samengebracht werden op grote verzamelbegraafplaatsen zoals Tyne Cot Cemetery. 90 jaar later worden echter nog steeds oorlogsdoden teruggevonden, gemiddeld zo'n 30 per jaar, en er komen ook nog steeds tonnen munitie naar boven, vooral uit 1917. Tussen Ieper en Passendale is de oorlog nog lang niet voorbij...

## **ABSTRACT**

### **Levelling and digging: dealing with archaeological war findings in the southern Westhoek**

After the Battle of Passchendaele (1917), the front zone offered a sight of utter desolation. Plans for a partial or complete afforestation were made. But already in 1919 the levelling of the fields began – with West-Flamish stubbornness – primarily upon the initiative of the Belgische Boerenbond (Belgian Farmer's Union). In 1920-21 some 30,000 workers came daily from abroad in order to help filling millions of grenade craters and endless kilometres of trenches. Unfortunately, the quality of the newly formed ground was so bad that no harvest was possible during the first years. This situation improved only later, when people started to dig the fields, driven by high metal prices, in order to find spoils of war, which resulted in a cleansing of the ground to a depth of roughly 1 m. The manipulation of the explosives found in the fields, caused quite a lot of victims, especially when people tried to unscrew the copper heads of the explosives. Specially arranged detonation fields also had their toll of victims. By 1930, the vast majority of the fields had been rendered fertile and the digging of the fields had also ceased, due among others to a drop in metal prices.

The most considerable postwar clean up however, was the search for tenths of thousands of left behind war dead who were picked up by special British exhuming units between 1919 and 1921, and brought to special collective graveyards such as Tyne Cot Cemetery to find eternal peace. Ninety years later, in average about 30 war dead are still found per year, and tons of munition too, mainly from 1917. Between Ypres and Passendaele the war still seems not over yet...

# Hergebruik of oorlogstoerisme? De omgang met Belgische militaire sites als sporen van de strijd, 1918-1940

door Joost VAESEN

Vrije Universiteit Brussel

## 1. Inleiding: oorlogsherinnering via “duurzame souvenirs”?

“Tous les pays qui ont participé à la grande mêlée qui a ravagé une partie de l'Europe pendant les années 1914 à 1918 ont cru devoir rassembler des souvenirs durables de ces luttes héroïques des différents peuples entre eux”<sup>1</sup>.

Dit citaat doet de vraag rijzen naar de naoorlogse omgang met de Eerste Wereldoorlog. Dit conflict kreeg de laatste jaren meer wetenschappelijke aandacht, vaak in combinatie met een cultuurhistorische benadering<sup>2</sup> en dan vooral via allerlei aspecten van de “dodencultus” en “oorlogscultuur”<sup>3</sup>. Tot nog toe resulteerde dit voornamelijk in onderzoek naar de burgerlijke en militaire monumenten die werden opgericht<sup>4</sup>, de analyse van bepaalde mythes & representaties en de functie van feestdagen<sup>5</sup> of de veelgelaagde en diverse

---

<sup>1</sup> J. De Smet, “La constitution des collections pour les Musées de la Guerre en Allemagne pendant la Guerre”, in *Bulletin de la Commission des archives de la guerre*, nr. 2, 1926, p. 158.

<sup>2</sup> Joost Vaesen, “De sa tour d’ivoire vers la cité? De Belgische hedendaagse militaire historiografie sinds 1970”, in Guy Vanthemsche, e.a. (eds.), *De tuin van heden. Dertig jaar geschiedschrijving over het hedendaagse België*, Brussel: VUBPress, 2007, p. 457-497.

<sup>3</sup> Cfr. Stéphane Audoin-Rouzeau en Annette Becker, *14-18, retrouver la guerre*, Paris: Gallimard, 2000.

<sup>4</sup> Cfr. Pierre Nora (ed.), *Les lieux de mémoire*, Paris: Gallimard, 1984- (verschillende volumes).

<sup>5</sup> Cfr. Laurence Van Ypersele, *Le Roi Albert: histoire d'un mythe*, Ottignies: Quorum, 1995 en Laurence Van Ypersele en Axel Tixhon, “Célébrations de novembre 1918 dans le Royaume de Belgique” in *Le Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, nr. 67, 2000, p. 61-78.

herinneringsactiviteiten die door de overlevenden en/of hun families op touw werden gezet<sup>6</sup>.

Quid met de inbreng van de Belgische krijgsmacht als een mogelijke “herinneringsagent”<sup>7</sup>? Speelde het leger – gestuurd van bovenuit – een rol in het pantheon aan actoren dat op een grote schaal een hele resem aan herinneringsactiviteiten in het interbellum<sup>8</sup> ontplooid? In deze bijdrage ligt de nadruk op de fysieke restanten van de veldslagen zelf: de militaire sites & objecten. Werd er een bewaringsbeleid ontwikkeld, met een representatie- en herinneringsfunctie? Of werden de militaire restanten van de strijd daarentegen opgeruimd of misschien opnieuw in gebruik genomen? Er zijn verschillende redenen om deze kwestie te belichten. Naar de omgang met deze sporen van de strijd, en dan vooral de potentiële inbreng van het leger daarbij, is weinig wetenschappelijk onderzoek verricht. Nochtans nam de krijgsmacht in deze periode een belangrijke plaats in binnen de Belgische maatschappij (ondanks de brede antimilitaristische opvattingen<sup>9</sup>). Door het beleid ten opzichte van de militaire restanten op het slagveld te onderzoeken wordt er bovendien bijzondere aandacht besteed aan de manier waarop een nationale actie (door de band tussen de Belgische krijgsmacht en de nationale Staat) met een lokale sfeer (via de militaire restanten) werd verbonden<sup>10</sup>. Tenslotte opent deze problematiek de vraag naar het gebruik van de strijd in functie van naoorlogse belangen en debatten, zowel binnen België als tussen Staten<sup>11</sup>.

Om na te gaan of de Belgische krijgsmacht oorlogsrestanten beschermde, moeten we in de eerste plaats vaststellen welke veldslagen, en bijgevolg welke locaties, als belangrijk en waardevol werden ingeschat<sup>12</sup>. Illustratief voor de omgang van de nationale Staat met de oorlogssites, en dan vooral de waarde die eraan gehecht werd, is de manier waarop gekozen werd voor de invulling van de tombe van de “Onbekende Soldaat” in Brussel in 1922. Een oorlogsinvalid

---

<sup>6</sup> Cfr. wat betreft Ieper Johan Meire, *De stilte van de salient. De herinnering aan de Eerste Wereldoorlog rond Ieper*, Tielt: Lannoo, 2003.

<sup>7</sup> Jay Winter en Alain Prost, *The Great War in history. Debates and controversies, 1914 to the present*, Cambridge: Cambridge University Press, 2006, p. 173.

<sup>8</sup> Johan Meire, *op.cit.*, p. 164.

<sup>9</sup> Cfr. Fernand Lehouck, *Het antimilitarisme in België, 1830-1914*, Antwerpen: Standaard Uitgeverij, 1958.

<sup>10</sup> Johan Meire, *op.cit.*, p. 164.

<sup>11</sup> Cfr. Markus Pöhlmann, *Kriegsgeschichte und Geschichtspolitik: der Erste Weltkrieg. Die amtliche deutsche Mititärgeschichtsschreibung, 1914-1956*, Paderborn: Schöningh, 2002.

<sup>12</sup> Hierbij werpen we onze blik enkel op de sites die voor de Belgische krijgsmacht van belang waren. Daardoor vallen een aantal slagvelden in België uit de boot, omdat ze voornamelijk het strijdtoneel waren van de Geallieerde troepen.

moest een keuze maken uit vijf kisten, die telkens het stoffelijk overschot omvatte van een niet geïdentificeerde soldaat uit één van de vijf volgende strijdzones: de Versterkte Stellingen van Luik, Namen en Antwerpen, het IJzerfront en de regio van het Bevrijdingsoffensief. Door het belang van dit evenement kunnen we aannemen dat men op nationaal niveau deze locaties beschouwde als de belangrijkste slagvelden.

Centraal staat hier de vraag naar de manieren waarop en de mechanismen waarmee vorm en inhoud werd gegeven aan de herinnering omtrent deze slagvelden door de Belgische krijgsmacht. Het is hier niet de bedoeling om een integrale en exhaustieve studie te maken van de processen die in gang werden gezet. We onderzoeken wel de projecten die uitgingen van de krijgsmacht wat betreft twee, onderling verbonden, sferen. Enerzijds willen we de meer “vluchtige” activiteiten analyseren<sup>13</sup>. Dat betekent dat we nagaan of het leger zelf publicaties produceerde omtrent de geselecteerde slagvelden en zo ja, voor wie en met welk doel? Speelde de krijgsmacht een rol in wat omschreven zou kunnen worden als de papieren “na-oorlog”? Welke andere activiteiten werden geïnitieerd of ondersteund door het Belgisch leger?

Anderzijds zijn er de zogenaamde “stenen” projecten. Werden er ook militaire restanten van de strijd door het leger bewaard en ontsloten voor het publiek, en zo ja welke? We gaan daarbij na of deze herinneringsactiviteiten gericht waren op een bepaalde locatie *an sich* dan wel ingebed waren in een breder landschap<sup>14</sup>. En wat met de volgende fase: wat gebeurde er de militaire restanten eens het Belgisch leger beslist had tot bewaring over te gaan? We onderzoeken welke uitdagingen en disfuncties waren gekoppeld aan het bewaren en uitbaten van deze sites. En vooral: waren er geen uitdagers die dit bewaringsbeleid op de proef stelden, gezien de grote druk tot wederopbouw van het land?

## **2. De krijgsmacht als actor te midden van een pantheon aan herinnerings-agenten?**

In de eerste plaats moet de vraag gesteld worden naar de actoren die actief waren in de herinneringsprocessen, die in het interbellum werden opgestart. Enerzijds valt, in numeriek opzicht, de inbreng van oud-strijders en militaire eenheden op, zoals bijvoorbeeld blijkt uit het aantal (resterende) gedenktekens in de Westhoek

---

<sup>13</sup> Cfr. David Petts, *Landscapes of memory: Lucknow and Kanpur in colonial India*, in Adrian Green en Roger Leech (eds.), *Cities in the world*, Leeds: Maney, 2006, p. 195.

<sup>14</sup> Cfr. David Petts, *op.cit.*, p. 195.

(39% van het totaal<sup>15</sup>). Voor Jay Winter en Antoine Prost domineerden deze actoren in de eerste decennia na de strijd de herinneringsactie. Oud-strijders puurden legitimiteit uit hun directe ervaring met de oorlog “... and spoke to a public with a seemingly unquenchable thirst for accounts of 'what the war was really like'”<sup>16</sup>. Anderzijds ging een grote activiteit uit van lokale actoren, zoals de gemeentebesturen en de parochies. Dat resulteerde in de oprichting van vele monumenten, al dan niet betoelaagd of ondersteund door de Belgische Staat. In elk geval ging het om een sterke lokale dynamiek, van onder uit.

Net zoals het geval was voor gemeentebesturen werden al tijdens de oorlog herinneringsprojecten opgestart door de nationale Staten. Of liever: dat was zeker het geval voor de Grootmachten<sup>17</sup>. Hoewel er tijdens het conflict ook al een aantal initiatieven ontplooid werden, leverde België voornamelijk na het einde van de gevechten inspanningen om verschillende collecties aan te leggen. Daarbij was een tweeledigheid wat betreft de verzameling van “souvenirs” aan de orde. In de eerste plaats was er het opsporen van documenten allerhande. Daarvoor fungeerde de in 1919 opgerichte *Commission des archives de la guerre* onder leiding van de bekende historicus Henri Pirenne, die voortwerkte op eerdere private en publieke initiatieven uit de oorlogsperiode zelf<sup>18</sup>. Daarnaast, en dat is het tweede type van collecties, waren verzamelacties gericht op wapens, materiaal, uitrusting, kledingstukken, enzovoort. Die taak werd toebedeeld aan het pas opgerichte Legermuseum<sup>19</sup>.

Dat wil niet zeggen dat het Belgisch leger zelf niets deed, integendeel. Welke initiatieven werden er van boven uit (via het Ministerie, de Generale Staf, ...) genomen? In januari 1918 werd binnen de Generale Staf van het Leger een historische dienst opgericht. Deze zogenaamde “sectie D”<sup>20</sup> moest informatie verzamelen die tijdens de militaire operaties zelf geproduceerd was, maar eveneens werken die na de gevechten gegenereerd werden. Ze moest zich dus met de documentatie van het recente oorlogsverleden bezig houden, waarbij

---

<sup>15</sup> Cfr. Mariette Jacobs, *Zij, die vielen als helden... Inventaris van de oorlogsgedenktkens van de twee wereldoorlogen in West-Vlaanderen*. Brugge: Provinciale Dienst voor Cultuur, 1996, 2 delen.

<sup>16</sup> Jay Winter en Alain Prost, *op.cit.*, p. 174.

<sup>17</sup> Stephen L. Harp, *Marketing Michelin. Advertising and cultural identity in twentieth-century France*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2001, p. 91.

<sup>18</sup> Cfr. het K.B. van 15 november 1919 omtrent de “Commission en vue de recueillir et d’inventorier les documents relatifs à la guerre et à l’occupation”. *Bulletin de la Commission des archives de la guerre*, nr. 1, 1921, p. 1-4.

<sup>19</sup> J. De Smet, *op.cit.*, p. 158.

<sup>20</sup> De historische dienst werd later ondergebracht in sectie C. Hieronder sorteerden verder de productie van een tijdschrift, de directie van de technische bibliografie, statistiek en vertalingen. *Annuaire militaire officiel*, 1921, p. 672.

een brede waaier van informatiebronnen werd verzameld: rapporten, getuigenverslagen, orders, foto's, enzovoort<sup>21</sup>. De aanzet daartoe werd al tijdens het conflict gegeven door hoge officieren, onder meer in januari 1916, maar het verzamelwerk kwam pas echt op kruissnelheid na de demobilisatie van het leger<sup>22</sup>. Daarbij werd niet enkel informatie verzameld bij de eigen eenheden of bij actoren op het Belgisch territorium; officieren van deze dienst werden ook naar het buitenland gestuurd, onder andere naar de historische sectie van de Franse Generale Staf, Franse Ministeries (zoals Marine) en de *Bibliothèques et Musée de la Guerre* in Parijs<sup>23</sup>. Kolonel Charles Merzbach, hoofd van de Historische Sectie van de Generale Staf, liet in een bijdrage omtrent de werking van zijn dienst uitschijnen dat de werken van de Historische Sectie een dubbel doel konden dienen. In de eerste plaats was er het verzamelen van informatie omtrent de operaties, die voornamelijk een interne functie vervulden: het aanreiken van operationele kennis en ervaringen, gericht op (verdere) opleiding van officieren. Daarnaast werd binnen de Historische Sectie gewerkt aan een aantal publicaties, die een breder publiek konden of moesten bereiken<sup>24</sup>.

Daarnaast werd er ook specifiek met betrekking tot het bewaren van bepaalde militaire sites actie ondernomen. Zo werd binnen de krijgsmacht een dienst genaamd *Conservation des sites et ouvrages défensifs de la Guerre 1914-1918* opgericht – later de *Service des Sites de Guerre / Dienst der Oorlogsoorden* –, aanvankelijk onder leiding van majoor Edouard Van Damme (1851-1925). Deze dienst werd gehuisvest op verschillende locaties in Knokke-aan-Zee, zoals de vuurtoren, het stadhuis en de Duitse kustbatterij Kaiser Wilhelm II. De locatie van deze dienst vertelt tegelijk iets over de territoriale afbakening van de “oorlogsoorden”, die als belangrijk werden beschouwd. De *Dienst der Oorlogsoorden* moest overgaan tot de aankoop en het bewaren van bepaalde militaire objecten (cfr. infra)<sup>25</sup>. Ze werkte nauw samen met de reeds

---

<sup>21</sup> Charles Merzbach, “Les travaux de la Section de l'Historique de l'Etat-Major de l'Armée” in *Bulletin de la Commission des archives de la guerre*, jaargang 1, nr. 3, 1921, p. 207 en 213.

Nota van het kabinet van het Ministerie van Oorlog, 31.12.1918, s.a. (Koninklijk Legermuseum -verder geciteerd als KLM-, *Russisch Archief*, doos 1).

<sup>22</sup> Luc Vandeweyer, “16 oktober 1914. De eerste ontmoeting tussen koning Albert I en de Franse generaal Ferdinand Foch” in *Museum dynasticum*, nr. 2, 2003, p. 15 en Charles Merzbach, *op.cit.*, p. 213.

<sup>23</sup> Brief van luitenant-kolonel Merzbach, hoofd van de Historische Dienst, aan Camille Bloch, directeur van de Bibliothèques et Musée de la Guerre (Parijs), 25.4.1921 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

<sup>24</sup> Charles Merzbach, *op.cit.*, p. 214.

<sup>25</sup> Brief van de Minister van Landsverdediging aan de Minister van Economische Zaken, 10.3.1923 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

genoemde Historische Sectie van de Generale Staf. Daarnaast werden partnerschappen afgesloten met andere publieke actoren en met para-publieke en private spelers. Voor het promoten en faciliteren van het bezoek aan de *Verwoeste Gebieden*, waaronder de oorlogssites, dacht minister van Openbare Werken Edward Anseele (Belgische Werkliedenpartij) aan de *Touring Club van België* (TCB)<sup>26</sup> en aan organisaties die zich bezig hielden met oorlogsslachtoffers<sup>27</sup>. Opbrengsten van publicaties van het leger en inkomsten verbonden aan de (toeristische) exploitatie van bepaalde locaties (zie verder) werden overgemaakt aan het *Nationaal Werk van Oorlogsverminkten en -Wezen* (opgericht op 15 mei 1919) en/of het *Nationaal Werk der Oorlogsinvaliden* (opgericht op 11 oktober 1919). Deze transfers werden aangevuld met de verkoop van andere objecten, zoals postkaarten, postzegels, medailles, enzovoort. Het gebruik van een hele reeks van dergelijke objecten creëerde een zeer divers pallet aan souvenirs, door Johan Meire als de veelgelaagdheid van de herinnering omschreven<sup>28</sup>.

### **3. De “vluchtige herinnering”: de “papieren na-oorlog” en de bezoeken aan het voormalige front**

Er werd al aangegeven dat reeds tijdens de oorlog gegevens omtrent de strijd verzameld en gepubliceerd werden. Deze kwestie is verbonden aan het “papieren front”, de propaganda-oorlog die gevoerd werd. Voor België was dit niet anders en dit proces begon al onmiddellijk bij de opening van de gevechten. De inzet was groot: als eerste strijdtoneel van de Eerste Wereldoorlog kon België in het algemeen en dan meer specifiek de Versterkte Stelling Luik op een bijzondere internationale pers-aandacht rekenen<sup>29</sup>. Dat werd zo binnen de krijgsmacht ook duidelijk voorgesteld. Naoorlogse publicaties gingen verder op het elan dat al tijdens het conflict werd ingezet. Daardoor werd als het ware zuurstof gegeven aan een papieren na-strijd tussen verschillende facties, zowel binnen België als tussen verschillende Staten.

---

<sup>26</sup> Opggericht in 1895 met het oog op het promoten van het fietstoerisme legde deze vereniging snel de nadruk op het ondersteunen van initiatieven voor alle weggebruikers.

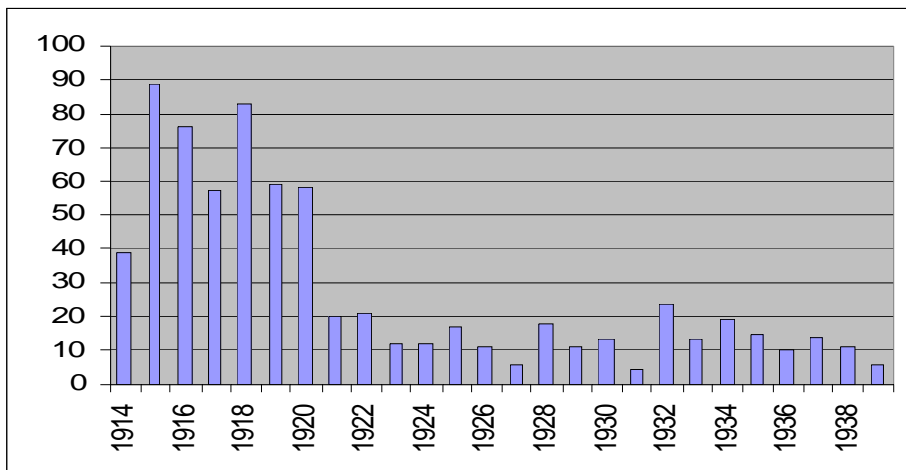
<sup>27</sup> P.V. van de vergadering van de Ministers van Openbare Werken, Wetenschappen en Kunsten en Landbouw in De Panne, 5.12.1918 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1).

<sup>28</sup> “[Zo]... kreeg 'het vaderland' haast letterlijk een plaats binnen de private sfeer van de familie”. Dat zorgde voor een band tussen de frontzone enerzijds en de lokale leefgemeenschap, het milieu waarin vele “herinneraars” functioneerden, anderzijds”. Johan Meire, *op.cit.*, p. 164 en 374-376.

<sup>29</sup> Sophie De Schaepdrijver, “Liège en 1914 et l'opinion publique américaine” in *Bulletin d'information du CLHAM*, vol. X-5, 2008, p. 44-45.

Hoe greep het Belgisch leger hier op in? Abstractie gemaakt van de publicaties, inwaarts gericht op de krijgsmacht zelf, valt op dat verschillende werken appeleerden aan een breder publiek. Verschillende types van werken werden gepubliceerd. Naast de voor de hand liggende boeken, brochures, pamfletten enzovoort zou het zeer interessant zijn om na te gaan in welke mate militairen, al dan niet aangestuurd vanuit de legertop, intervenueerden in de burgerlijke tijdschriften en de kranten (hoewel daarvoor vaak gebruik werd gemaakt van initialen, pseudoniemen of anonimaten<sup>30</sup>). Een derde categorie betreft films en foto's, waarbij de rol van de fotografische dienst van het leger prominent aan de orde is. Sommige van deze foto's werden bijvoorbeeld als postkaart verkocht of in een bundel uitgegeven als souvenir.

Abbeelding 1: *Aantal publicaties omtrent België en Wereldoorlog I, per jaar (1914-1939)*



We beperken ons hier verder tot de boeken en de brochures. Om een idee te krijgen van de globale productie omtrent militaire operaties in België tijdens de Eerste Wereldoorlog, uitgegeven tijdens het conflict en in het interbellum, verwerkten we de publicaties uit de bibliografie omtrent België en

<sup>30</sup> Daniel M. Segesser, "Landesverteidigung im Schatten des totalen Krieges: Das belgische Offizierskorps und die Sicherung der territorialen Integrität des Landes" in Stig Förster (ed.), *An der Schwelle zum Totalen Krieg. Die militärische Debatte über den Krieg der Zukunft, 1919-1939*, Paderborn: Schöningh, 2002, p. 268.

de Eerste Wereldoorlog (zie verder) die onder de categorie “krijgsoperaties” werden geplaatst<sup>31</sup>.

Kijken we naar het aantal geproduceerde werken, dan valt een bijzonder ingrijpend onderscheid op. Het aantal publicaties was al tijdens de oorlog vrij hoog. In 1915, het jaar met de meeste werken omtrent België en de militaire operaties, ging het om 3.22 maal zoveel dan het gemiddelde voor de hele periode. In de eerste jaren vlak na de oorlog bleef dit aantal op een vrij hoog niveau. In Frankrijk werd deze periode gekenmerkt door het publiceren van (polemische) brochures, kleine en goedkope edities, geïllustreerde geschiedenissen en getuigenissen, uitgegeven door de auteur(s) zelf. Naarmate men vorderde in de tijd (in Frankrijk vanaf 1924) domineerden meer de klassieke vormen van de *culture lettrée*<sup>32</sup>. In de Belgische casus zakte het aantal publicaties drastisch vanaf 1921. Sinds dat jaar werd het gemiddelde voor de geselecteerde periode niet meer overstegen. Eenzelfde terugval was er ook in Frankrijk, maar in de jaren 1930 kende men er wel een (beperkte) heropleving<sup>33</sup>. Die kwam er niet in België. Alain Prost weet deze golfbewegingen aan de “grote oriëntaties” die door de toenmalige Franse uitgevers gevolgd werden<sup>34</sup>.

Wat was de inbreng van het Belgisch leger hieromtrent? Al tijdens de oorlog werd getracht te wegen op de interpretatie van het strijdverloop, via militaire magazines of bladen (zoals de *Legerbode-Courrier de l'Armée*<sup>35</sup>), maar ook via allerhande boeken. Zo gaf de Belgische krijgsmacht in 1915 een werk uit, om het respect voor de neutraliteit – waarbij het rechtsbegrip en dus een rechtvaardiging van de oorlog een belangrijke rol spelen – en de Belgische

---

<sup>31</sup> Met uitzondering van de campagnes in Afrika en Rusland en van de heropbouw na de oorlog. In het geval van werken in meerdere volumes werd telkens het eerste publicatiejaar als referentie weerhouden. Uit Patrick Lefèvre en Jean Lorette (eds.), *La Belgique et la Première Guerre Mondiale. Bibliographie. België en de Eerste Wereldoorlog. Bibliografie*, Brussel: KLM, 1987, p. 39-129.

<sup>32</sup> Philippe Olivera, “Publier la bataille. Le ‘Chemin des Dames’ (1917-1939)” in Nicolas Offenstadt (ed.), *Le Chemin des Dames. De l'événement à la mémoire*, Paris: Stock, 2004, p. 302.

<sup>33</sup> Philippe Olivera, *op.cit.*, p. 302-303.

<sup>34</sup> Alain Prost, *Les anciens combattants et la société française, 1914-1939*, Paris: FNSP, 1977, volume 1, p. 133.

<sup>35</sup> De beslissing daartoe werd door de regering genomen op 4 augustus 1914, maar de praktische uitvoering ervan duurde tot 1 september 1914. Het blad stond bekend als “de Leugenbode”.

F. Bertrand, *La presse francophone de tranchée au front belge, 1914-1918*, Brussel: KLM, p. 17.

militaire operaties te onderstrepen<sup>36</sup>. De Generale Staf leverde teksten aan omtrent de militaire operaties, die onder de naam van het leger, de Generale Staf en/of de Historische Sectie uitgegeven werden. Die publicaties bleven doorgaan tot aan de vooravond van de Tweede Wereldoorlog. De nadruk lag op een evenementiële benadering van de militaire operaties en de grote leidersfiguren.

Het aantal werken, specifiek in naam van het Belgisch leger of de Generale Staf, bleef in numeriek opzicht wel beperkt. In de reeds genoemde bibliografie omtrent de Eerste Wereldoorlog gaat het om 12 publicaties, gaande van korte brochures van 10 pagina's tot boeken in verschillende volumes. Verschillende elementen bepaalden mee de productiviteit van de krijgsmacht: de financiële variabele, het gedetailleerde en daardoor trage onderzoek dat nog verricht moest worden en de omvang van het personeel<sup>37</sup>. Daartegenover staat dat de legerleiding andere werken (van militairen en burgers) ondersteunde of aanstuurde. Bovendien was de numerieke omvang van werken wat betreft bepaalde thema's sowieso heel beperkt in deze periode<sup>38</sup>. Tenslotte is er de resonantie van bepaalde publicaties en het hergebruik in andere werken. Zo werden onderdelen van publicaties van het leger in private werken overgenomen, waarbij het soms gaat om grote, integrale stukken. Zo herneemt het tweede volume van de zogenaamde slagveldgids van de *Touring Club van België*<sup>39</sup> delen van het net genoemde boek van het Belgisch Leger uit 1915 enerzijds en stukken van een werk van de directeur van de Legerbode uit 1918 anderzijds<sup>40</sup>.

Wat is de relatie met de militaire restanten van de strijd? De propaganda omtrent de Belgische weerstand – waarbij de selectie van de militaire sites konden variëren al naargelang van de bron<sup>41</sup> – sorteerde een dubbele functie: ze

---

<sup>36</sup> Cfr. Armée belge, *La guerre de 1914. L'action de l'armée belge pour la défense du pays et le respect de sa neutralité. Rapport du commandement de l'armée*, Paris: Chapelot, 1915.

<sup>37</sup> Charles Merzbach, *op.cit.*, p. 214.

<sup>38</sup> Zo werden omtrent Namen, toch één van de vijf belangrijkste slagvelden, slechts 12 werken gepubliceerd in de geselecteerde periode: cfr. Patrick Lefèvre en Lorette, *op.cit.*, p. 54-55.

<sup>39</sup> Jean Massart, *Ce qu'il faut voir sur les champs de bataille et dans les villes détruites de Belgique*, Brussel: Touring Club de Belgique, 1919. Zie verder.

<sup>40</sup> Willy Breton, *Les caractéristiques du front belge*, Lausanne: Payot, 1918.

Bovendien kwam 20% van de foto's van de Fotografische Dienst van het Leger. Het ging voornamelijk om militaire objecten of frontgezichten, die niet door andere bronnen werden aangeleverd.

<sup>41</sup> Hetgeen op zich al een belangrijke vaststelling is. Niet iedereen hechtte aan de verschillende locaties een bijzondere waarde. Zo viel de weerstand van de Versterkte Stelling Namen wel eens uit de boot, bijvoorbeeld ten voordele van de Slag bij Halen.

kwam tegemoet aan zowel binnenlandse als buitenlandse doelstellingen. In de eerste plaats kon ze de interne markt dienen. Daarbij werden verwijzingen naar de strijd tegen de tyrannie, de vrijheden en de traditie gebruikt: “On eût dit que le sang versé à Liège, à Haelen, sous les forts d'Anvers, à l'Yser ... leur avait donné l'incoercible volonté de lutter au dedans et au dehors contre l'envahisseur, ... pour l'indépendance de la patrie et des libertés publiques. Les tocsins des beffrois, qui appelaient les vieux communiers aux armes contre la tyrannie, résonnaient dans toutes les têtes et dans tous les coeurs”<sup>42</sup>.

Aan verschillende publicaties waren andere uitgangspunten gekoppeld, die te maken hebben met de eigentijdse situatie. De doelstellingen van bepaalde auteurs, zoals generaal Pontus, werden daarbij geëxpliciteerd: “... il faut qu'une immense clameur de reconnaissance monte vers celle qui a été le sublime outil de notre liberté: l'Armée!”<sup>43</sup>. In deze optiek werd de zingeving voor de strijd niet enkel gekaderd binnen het nationalisme, de vaderlandsliefde of de religie – zoals voor andere initiatieven doorgaans het geval was<sup>44</sup> –, maar werd de krijgsmacht zelf centraal geplaatst: ze kreeg een functie als redder van de natie, gekoppeld aan het reeds genoemde vrijheidsideaal. In elk geval schoof generaal Pontus een duidelijk naoorlogs doel naar voren: de versterking van het leger om de natie ook in de toekomst te beschermen (cfr. de antimilitaristische opvattingen).

Naast universele waarden zoals vrijheid, al dan niet gekoppeld aan de rol van de krijgsmacht, kwamen ook andere begrippen voor in de werken die door het Belgisch Leger werden geproduceerd of ondersteund. Vaderlandsliefde is zo één van de, logische, concepten<sup>45</sup>. In sommige werken werd een band gelegd naar ontwikkelingen die de Belgische Staat dreigden aan te tasten, zoals de communautaire strijd. Zo werd er, wanneer we de strijd om Fort Loncin als voorbeeld nemen, gewezen op het gegeven dat Vlamingen en Walen er broederlijk en zij aan zij gesneuveld waren<sup>46</sup>.

Tenslotte, en dat is een derde categorie van gereproduceerde concepten, was er het geromantiseerd beeld van het heroïsch verzet van het Belgisch leger, van de bloedige strijd die geleverd werd en van de opofferingen die daarmee gepaard gingen. Dat was al het geval bij de eerste conflicthaard: de Versterkte Stelling Luik. De Duitse legerleiding claimde er net een snelle opmars en een

---

<sup>42</sup> René Lyr (ed.), *Nos Héros. Morts pour la Patrie. L'épopée belge de 1914 à 1918*, Bruxelles: Société anonyme belge d'imprimerie, 1920, p. 155.

<sup>43</sup> Raoul Pontus, *Les derniers jours de Dixmude*, Tournai: Casterman, 1920, p. 17.

<sup>44</sup> Johan Meire, *op.cit.*, p. 164.

<sup>45</sup> Victor Naessens en Laurent Lombard, *Loncin*, Verviers: ed. G. Leens, 1937, p. 53..

Voor het fort van Loncin (Luik) werd vaak geput uit het getuigenis van de commandant van het fort: kapitein-commandant Victor Naessens (tot in 1921 in actieve dienst).

<sup>46</sup> Victor Naessens en Laurent Lombard, *op.cit.*, p. 127.

wervelende inname van de stad. Men bedacht er zelfs een neologisme voor: “Lüttichieren”<sup>47</sup>. We hebben al aangegeven dat ook het Belgisch leger vrij snel trachtte in te spelen op het verloop van het conflict om het voordeel van de strijd te claimen. In de *Legerbode* werd ingespeeld op de “hulde die de grootmachten betoonden aan het Belgisch Leger” en op de Duitse propaganda. De impact die de Duitse artillerie op de forten van Luik en Namen uitgeoefend had – waarvan het verhaal door de Duitse Generale Staf uitgebreid uit de doeken werd gedaan in allerhande geïllustreerde magazines – werd staalhard ontkend en als leugens omschreven. De zware ontploffingen in de forten werden toegeschreven aan het in brand steken van de kruitmagazijnen door het garnizoen<sup>48</sup>. In latere en naoorlogse werken werden de effecten van de Duitse bombardementen wel als dusdanig weergegeven, maar verschoof de nadruk naar de opoffering van het garnizoen, hun patriotisme<sup>49</sup> en/of hun hardnekkigheid in combinatie met het belang van de weerstand als effect op de Duitse opmars en bijgevolg de strategische waarde ervan voor de Geallieerde troepen (zie verder). Aan dit beeld van moed en opoffering, als het ware geëmaneerde door de militairen die in hun artilleriekoepels vergast werden door de rook van hun eigen geschut of die opgeblazen werden door het Duitse belegeringsgeschut<sup>50</sup>, kan eveneens een religieuze dimensie gekoppeld worden<sup>51</sup>.

Het verhaal van Loncin, zoals het door het Belgisch leger verspreid werd, kent ook een internationaal facet. Het verzet van de Belgische forten werd gekoppeld aan het Geallieerde succes aan de Marne: “La défense de Liège a ainsi fourni aux Alliés le premier élément principal inséparable de la victoire de la Marne”<sup>52</sup>. Deze strijd werd gekoppeld aan de eer en de heroïek van de natie en het leger, in de eerste plaats door elementen van de krijgsmacht zelf, met resonantie in de internationale pers<sup>53</sup>. Dergelijke representaties van de strijd werden op verschillende manieren aangevuld. Aan de ingang van fort Loncin

---

<sup>47</sup> Het woord zou staan voor de inname van een moderne vesting door middel van een superieur aantal troepen. Het neologisme kon echter niet op veel verspreiding rekenen. Sophie De Schaepe, *op.cit.*, p. 47.

<sup>48</sup> Cfr. *De Legerbode*, nr. 7, d.d. 15 september 1914, p. 1.

<sup>49</sup> Cfr. Victor Naessens en Laurent Lombard, *op.cit.*, p. 107 e.v.

<sup>50</sup> Hetgeen in verschillende naoorlogse publicaties een bijkomende dimensie kreeg doordat de militaire auteurs wezen op het gebrekkige materiaal waarmee gevochten moest worden. Cfr. Maurice Tasnier en Raoul Van Overstraeten, *La Belgique et la guerre. Les opérations militaires*, Brussel: Henri Bertels, 1923.

<sup>51</sup> Cfr. Johan Meire, *op.cit.*

<sup>52</sup> Rapport van Generaal Gérard Leman, uitgegeven in Georges Hautecler, *Le rapport du général Leman sur la défense de Liège en août 1914*, Brussel: Koninklijke Belgische Academie, 1960, p. 139.

<sup>53</sup> Sophie De Schaepe, *op.cit.*, p. 47.

werd zo een stèle geplaatst met een opschrift dat verwijst naar het effect op de Geallieerde operaties en zelfs “het heil van de wereld”<sup>54</sup>.

In bepaalde gevallen werd dus een duidelijk internationale band gelegd en dat houdt verband met een tweede element van sommige publicaties: de internationale polemieken (cfr. de Duitse “Zentralstelle für Erforschung der Kriegsursachen” en de kwestie van de “Kriegsschuldfrage”<sup>55</sup>). Deze papieren nastrijd evocert zo tegelijk de pogingen om de herinnering niet alleen tijdens, maar ook na de oorlog gestalte te geven en dit vanuit de verschillende Statelijke perspectieven. In Frankrijk haastte Michelin zich om een reeks van slagveldgidsen te publiceren – waarvan de eerste editie reeds in het najaar van 1917 verscheen – om zo de voorziene uitgave van een Duitse tegenhanger door de firma Baedeker te boycotten<sup>56</sup>. De Belgische Staat en de Belgische legerleiding achtten het echter ook nodig om naar de Geallieerde zijde toe de prestaties van het Belgisch leger in de verf te zetten. Vooral in de Franse werken werd de inbreng van de Belgische krijgsmacht “genegeerd”, zo werd er aangevoeld<sup>57</sup>. De impact van deze vaststelling mag niet onderschat worden. Emiel Vandewoude en Luc Vandeweyer wezen er terecht op dat de (her)interpretatie van de strijd tegelijk samenhang met de eer van de natie, de prestaties en het aanzien van het leger en niet in het minst de bekwaamheid van de legerleiding en dus van de koning zelf. Zo leidde de vraag naar de inbreng van de Fransen omtrent de Belgische weerstand aan de IJzer in 1926 tot een polemiek tussen Ferdinand Foch en koning Albert I, die een aantal jaren zou aanslepen<sup>58</sup>.

Ook binnen de Belgische sfeer ontbraken de naoorlogse debatten niet. De kwestie van de herinnering aan de strijd rond de forten en deze van Antwerpen in het bijzonder dreigde zo na de oorlog al snel te kristalliseren rond de vraag naar de (te snelle?) overgave van de Versterkte Plaats Antwerpen. Aanvankelijk weigerde de Belgische regering om een onderzoek te starten naar de omstandigheden van de val van Antwerpen<sup>59</sup>, ondanks hevige polemieken in

---

<sup>54</sup> “Passant! Va dire à la Belgique et à la France, qu’ici cinq cent cinquante Belges se sont sacrifiés pour la défense de la liberté et le salut du monde”.

<sup>55</sup> Cfr. Markus Pöhlmann, *op.cit.*

<sup>56</sup> Stephen L. Harp, *op.cit.*, p. 91.

<sup>57</sup> P. Stiers, Recensie van het werk van Tasnier en Van Overstraeten getiteld “La Belgique et la Guerre”, in *Revue belge des Livres, documents et archives de la Guerre 1914-1918*, 1924, nr. 1, p. 109.

<sup>58</sup> Luc Vandeweyer, *op.cit.*, p. 15; Emiel Vandewoude, “Een polemiek over de slag aan de IJzer. Het pseudo-interview van Foch (1926)”, in *Belgisch Tijdschrift voor Militaire Geschiedenis*, vol. XXVIII-2, 1989, p. 105-122.

<sup>59</sup> Cfr. Notulen van de ministerraad, 14.1.1919, p. 5 (Algemeen Rijksarchief).

de pers. Uiteindelijk onderzocht een speciaal daarvoor opgerichte commissie toch de weerstand van de Antwerpse stelling en kwam tot de conclusie dat generaal Victor Deguise, de (militair) Gouverneur van Antwerpen op het ogenblik van de overgave, en het stadsbestuur van Antwerpen allesbehalve vrijuit gingen. Minister van Landsverdediging Janson trachtte nog de inhoud van het rapport geheim te houden – “Le pays n'a pas intérêt à le voir publier” –, maar het Parlement eiste en verkreeg uiteindelijk inzicht<sup>60</sup>. In officiële en semi-officiële publicaties werd echter nog steeds verwezen naar de “heroïsche weerstand” van de stelling en de rol van de Militair Gouverneur<sup>61</sup>. De legerleiding, en dan meer concreet de Generale Staf, bleef niet altijd aan de zijlijn staan in deze debatten. Naar aanleiding van de kritische berichtgeving omtrent de strijd om de Versterkte Stelling Antwerpen schreef de Historische Sectie van de Generale Staf een aantal artikels, die door de “Direction des Relations avec la Presse” (DRP) konden worden doorgespeeld aan de pers en aan de stafchef om een repliek mogelijk te maken. Daartegenover stond dat dergelijke polemieken in de kranten niet altijd als opportuun werden ingeschat: “Ce serait s'exposer à engager avec les journaux [in casu *La Gazette* en *La Gazette de Charleroi*] une polémique sur ce sujet, passablement délicat, polémique que le Département de la Guerre n'a certes aucun lieu d'entretenir”<sup>62</sup>.

Exemplarisch is eveneens het boek van Emile Galet, op het ogenblik van publicatie (1931) stafchef van het Belgisch leger, waarin de houding van de koning tijdens het conflict uit de doeken werd gedaan<sup>63</sup>. Dit niet toevallig in Parijs uitgegeven boek diende niet alleen in de strijd binnen de Belgische opinie – waarnaar verwezen werd in termen van “les querelles des généraux”<sup>64</sup> –, maar fungeerde ook om de hoger genoemde polemiek tussen België en Frankrijk omtrent de rol van het Belgisch leger aan het IJzerfront te beslechten<sup>65</sup>. Dit internationaal belang blijkt ook uit de verspreiding van een Engelstalige editie<sup>66</sup>. De draagwijdte en inzet van deze debatten ging ver: er werd zelfs gedacht aan

---

<sup>60</sup> Notulen van de Ministerraad, 14.6.1920, p. 2 (Algemeen Rijksarchief).

<sup>61</sup> Cfr. René Lyr (ed.), *op.cit.*, p. 74.

<sup>62</sup> Nota voor de kabinetschef van de Minister van Oorlog van de directeur van de Direction des relations avec la Presse, 1.12.1919 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 26).

<sup>63</sup> Emile Galet, *S.M. Le Roi Albert. Commandant en chef devant l'invasion allemande*, Paris: Plon, 1931.

<sup>64</sup> Joost Vaesen, *Tussen Scylla en Charybdis? De Belgische militaire politiek en de economische crisis, 1930-1936*, Brussel: Koninklijk Legermuseum, 2004, p. 84.

<sup>65</sup> Luc Vandeweyer, *op.cit.*, p. 25.

<sup>66</sup> Emile Galet, *Albert, King of the Belgians in the Great War*, London: Putnams, 1931.

het aanspannen van rechtszaken<sup>67</sup>. Analoge polemieken tussen facties van politieke en militaire beleidsmakers ontbraken eveneens niet in andere landen<sup>68</sup>.

Naast de publicatie van allerhande boeken, verslagen, brochures, en dergelijke meer, vallen ook een aantal andere manieren op waarmee ingewerkt kon worden op verschillende doelpublieken, niet in het minst de scholen en de leerlingen. De beperkte numerieke productie van werken omtrent bepaalde gebeurtenissen kon opgevangen worden door een grote verspreiding te voorzien. Zo plaatste de Belgische Staat bepaalde boeken in een catalogus die als prijs weggeschonken konden worden of konden bepaalde werken aan de bibliotheken van de instellingen van het officieel (middelbaar) onderwijs overgemaakt worden<sup>69</sup>. Ook via andere activiteiten werd door de krijgsmacht aan de schoolgaande jeugd geappelleerd. Het Ministerie van Landsverdediging richtte zo vlak na de oorlog een korps op van zogenaamde “officiers-conférenciers”, die lezingen omtrent de Eerste Wereldoorlog moesten verzorgen, onder andere omtrent een aantal van de geselecteerde slagvelden (cfr. eveneens de handboeken). Naast onderwijsinstellingen waren allerhande kringen en verenigingen de “doelwitten” van deze officieren<sup>70</sup>. De impact van dergelijke lezingen mag niet onderschat worden. Fentress & Wickham beschouwen zo het praten over een evenement als een vorm van collectieve herinnering<sup>71</sup>.

Daarnaast verdient een ander mechanisme aandacht: de bezoeken aan het voormalige front. Naast de bekende organisatie van dergelijke tours door oud-strijders, de (Belgische en Britse) spoorwegen, bandenproducenten (cfr. Michelin en Goodrich), reisagentschappen (zoals Thomas Cook of Pickfords), de Touring Clubs (onder andere in België en Frankrijk) en vanaf het einde van de jaren 1920 ook Duitse verenigingen<sup>72</sup>, nam ook de Belgische krijgsmacht zelf een dergelijke rol op zich. Het Ministerie van Landsverdediging organiseerde collectieve bezoeken aan het slagveld voor verschillende types van groepen. In de eerste plaats zijn er de visitaties die sorteren onder een interne werking: militairen van het eigen leger of van bevriende krijgsmachten kregen zo een rondleiding voorgeschoteld. Maar daarnaast was er in bepaalde gevallen een duidelijke externe functie. In die optiek organiseerde het Ministerie, ondersteund door de Generale Staf, onmiddellijk na het einde van de gevechten reizen naar de slagvelden (op zijn minst naar dit van de IJzer), specifiek bedoeld voor

---

<sup>67</sup> Joost Vaesen, *Tussen Scylla en Charybdis* ..., p. 86.

<sup>68</sup> Philippe Olivera, *op.cit.*, p. 310.

<sup>69</sup> Zoals voor het werk van Victor Naessens en Laurent Lombard: *op.cit.*, p. 129.

<sup>70</sup> Raoul Pontus, *op.cit.*, p. 15-16.

<sup>71</sup> James Fentress en Chris Wickham, *Social memory*, Oxford: Blackwell, 1992, p. x.

<sup>72</sup> Stephen L. Harp, *op.cit.*, p. 91 e.v.; Johan Meire, *op.cit.*, p. 207-209.

journalisten<sup>73</sup>. Uiteraard werden de beleidsmakers en vooraanstaanden, uit zowel België als het buitenland, niet vergeten. In de winter van 1918-1919 organiseerde het Belgisch leger een tweedaagse excursie voor de Belgische Senatoren en Volksvertegenwoordigers naar de zogenaamde “Frontzate” (tussen Nieuwpoort en Diksmuide) en de regio Ieper. De krijgsmacht stond in voor de huisvesting en de bevoorrading van de parlementariërs en Majoor Prudent Nuyten, de latere stafchef van het leger, zou als lid van de Generale Staf elke groep begeleiden. Daarbij werden niet alleen verschillende types van defensiewerken bekeken; er was aandacht voor zowel de Belgische als de Duitse posities (cfr. infra de parallel met de “stenen aanpak”)<sup>74</sup>. Het ging niet alleen om vooraanstaanden want bijvoorbeeld de historici, die deelnamen aan het internationaal congres van de historische wetenschappen in Brussel in 1923, konden op een analoge “pelgrimstocht” (zoals ernaar verwezen werd in de acta) intekenen, onder begeleiding van Luitenant-kolonel Merzbach van de Historische Sectie van de Generale Staf zelf<sup>75</sup>. Educatieve projecten moesten ook jongeren brengen naar die streken in Vlaanderen en Wallonië, die in het bijzonder onder de oorlog geleden hadden. Door regeringsleden werd daarbij specifiek gewezen op een dubbel doel. Aan de ene zijde ging het om een sterk patriottisch, maar eveneens anti-Duits sentiment; langs de andere zijde stond de gruwel van de oorlog centraal: “... ce sera un excellent moyen de perpétuer dans la mémoire de nos populations le souvenir des dévastations commises par les Allemands et l'horreur de la guerre”<sup>76</sup>. Hoge militairen koppelden daaraan eveneens de erkenning van de inbreng van het leger<sup>77</sup>. De Belgische aanpak was alleszins niet uitzonderlijk. In sommige gevallen was er al sprake van *battlefield-tours* tijdens de oorlog, zoals het voorbeeld van de door de Britse legerleiding georganiseerde Ieper-excursies voor (op dat ogenblik neutrale) Amerikanen in 1915 en de Michelin-gids voor het Marnefront uit 1917 illustreren. Ook aan Duitse zijde werd niet nagelaten analoge excursies op touw te zetten<sup>78</sup>.

Het bezoek aan het slagveld werd ook ingekleed en inhoudelijk ondersteund. Daarbij zijn de zogenaamde slagveldgidsen van tel. In deze bijdrage zijn we niet zozeer geïnteresseerd in de private publicaties ter zake,

---

<sup>73</sup> Brief van J.V. Loussaint, journalist van het Algemeen Handelsblad, aan de Minister van Oorlog, 24.12.1918 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1).

<sup>74</sup> Nota getiteld “Visite du champ de bataille de l'Yser”, s.d., s.a. (KLM, *Russisch Archief*, doos 1).

<sup>75</sup> W.G. Leland, “The international congress of historical sciences, held at Brussels” in *The American historical review*, vol. XXVIII, nr. 4, 1923, p. 642.

<sup>76</sup> P.V. van de vergadering van de Ministers van Openbare Werken, Wetenschappen en Kunsten en Landbouw in De Panne, 5.12.1918 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1).

<sup>77</sup> Raoul Pontus, *op.cit.*, p. 14.

<sup>78</sup> Johan Meire, *op.cit.*, p. 206-207; Stephen L. Harp, *op.cit.*, p. 90.

maar willen we wel even stilstaan bij de inbreng van het Belgisch leger. De krijgsmacht publiceerde immers zelf minstens 2 van dergelijke gidsen: een brochure omtrent de “velden van eer” in 1921<sup>79</sup> en een brochure wat betreft een aantal militaire restanten in 1922<sup>80</sup>. In deze publicaties werd specifiek gewezen de inhoudelijke inbreng van de Generale Staf. Op zijn minst hebben deze slagveldgidsen hun geografische focus gemeenschappelijk: de nadruk lag sterk op het IJzerfront. De tekst die door de Generale Staf werd gepubliceerd voor de laatstgenoemde gids, bijvoorbeeld, wordt gekenmerkt door een vrij beschrijvende aanpak, in tegenstelling tot het duidelijk anti-Duits discours dat in andere werken doorsijpelde. Er is wel sprake van een wij-zij tegenstelling en aandacht voor de (burgerlijke) vernielingen door het Duitse leger, maar de draagwijdte ervan raakte in elk geval niet aan de scherpe toon en uitgesproken antagonistische aanpak, die kenmerkend was voor verenigingen zoals de *Touring Club van België*<sup>81</sup>. Opnieuw lag de nadruk op een “histoire bataille” (cfr. supra). In bepaalde publicaties van Belgische militairen (verbonden aan de Generale Staf of de legertop<sup>82</sup>) valt eveneens de “generaalsbril” op, die Steven L. Harp als kenmerkend voor de Michelin-gidsen beschreef: panoramische overzichten, foto's met aanduidingen van de stellingen, kaartjes met de troepenbewegingen, leger-nota's, enzovoort, moesten de lezer de idee geven dat hij zich in de plaats van de legerleiding stelde. Samen met de aandacht voor grote figuren werden deze elementen voorgesteld als een *histoire totale*<sup>83</sup>.

#### **4. De herinnering in “steen”: het bewaren van de fysieke restanten van de strijd?**

##### *4.1. Een nieuwe, niet-militaire functie voor de forten?*

Voor 3 van de 5 geselecteerde slagvelden was het Belgisch leger eigenaar van een hele resem aan militaire sites die centraal hadden gestaan in de strijd: de forten van Luik, Namen en Antwerpen. Welke rol werd aan deze objecten na de oorlog toegekend: een militaire taak, een herinneringsfunctie of een civiel hergebruik? In het begin van 1924 diende de Belgische regering een wetsvoorstel in om een aantal sites van de Versterkte Stellingen van Antwerpen,

---

<sup>79</sup> Etat-Major Général, *Aux champs de gloire. Le front belge de l'Yser*, Bruxelles: Vromant, 1921.

<sup>80</sup> Armée belge, *Les sites de guerre. Campagne 1914-1918*, Bruxelles: Ministère de la Défense Nationale, 1922.

<sup>81</sup> Cfr. de parallellen met Frankrijk: Stephen L. Harp, *op.cit.*, p. 97.

<sup>82</sup> Cfr. Maurice Tasnier en Raoul Van Overstraeten, *op.cit.*

<sup>83</sup> Stephen L. Harp, *op.cit.*, p. 101-107.

Namen en Luik te deklasseren<sup>84</sup>. In de praktijk bleek het enkel om de oude, gedateerde Antwerpse forten te gaan. Het initiatief kwam er nadat het Ministerie van Landsverdediging druk van twee zijden had ondergaan: veel Antwerpse private eigenaars van gronden of panden in de buurt van de forten hadden een rist verzoekschriften ingediend; daarnaast werd er parlementaire druk ontwikkeld door de volksvertegenwoordigers uit de arrondissementen waar dergelijke forten stonden. De inzet vormden de zogenaamde krijgsdienstbaarheden rond de militaire werken, die de heropbouw van de gemeenten in de omgeving in de weg stonden, aldus het lokale discours. De pleidooien van verschillende volksvertegenwoordigers gingen in de richting van een burgerlijk hergebruik eerder dan een blijvende militaire functie, zelfs niet gekoppeld aan een educatieve of herinneringsactiviteit. Henri Marck (Katholieke Partij) was zelfs voorstander om de niet langer gebruikte werken volledig te slechten en zo de gronden opnieuw te hergebruiken voor civiele en economische doeleinden<sup>85</sup>. In elk geval opperden parlementairen van de Katholieke Partij en de BWP openlijk hun twijfel omtrent de rol van de forten tijdens de oorlog en uitten tegelijk bedenkingen bij een mogelijk nut ervan in de toekomst<sup>86</sup>. Daarbij sloten deze Antwerpse volksvertegenwoordigers aan bij een lange traditie, gericht op een strijd tegen de uitbouw van de Vesting Antwerpen<sup>87</sup>.

Het is niet meteen duidelijk of aan het deklasseren van bepaalde forten, die bekend waren geraakt door de strijd uit de openingsmaanden van de oorlog, een herdenkingsfunctie werd toebedeeld. In de discussie omtrent het desbetreffende wetsvoorstel omtrent de forten werd hiernaar alleszins niet verwezen<sup>88</sup>. Wel werden er in verschillende (onder meer niet gedeklasseerde) forten herdenkingen en festiviteiten gehouden<sup>89</sup>, maar het is onduidelijk of dit initiatief uitging van burgers, oud-strijders en/of lokale militairen dan wel van bovenuit gestuurd werd door de legerleiding. Vooral het fort van Loncin (Versterkte Stelling Luik) en het fort van Walem (Versterkte Stelling Antwerpen) genoten bekendheid en werden voorgesteld als sites van “nationaal

---

<sup>84</sup> Notulen van de Ministerraad, 4.2.1924, p. 13 (Algemeen Rijksarchief); Parlementaire Documenten van de Kamer van Volksvertegenwoordigers – sessie 1923-1924 – nr. 143.

<sup>85</sup> Parlementaire Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, 14.5.1924, p. 1169, Henri Marck (Katholieke Partij).

<sup>86</sup> Parlementaire Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, 14.5.1924, p. 1168-1170, tussenkomsten van Jules De Keersmaecker (Katholieke Partij) & Charles Van Hoeylandt (Belgische Werkliedenpartij).

<sup>87</sup> Cfr. Lode Wils, *Het ontstaan van de Meetingpartij te Antwerpen en haar invloed op de Belgische politiek*, Antwerpen: Nederlandsche boekhandel, 1963.

<sup>88</sup> Parlementaire Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, 14.5.1924, p. 1168 e.v.

<sup>89</sup> Cfr. *La Belgique Militaire*, nr. 2258, 1919, p. 19.

belang”<sup>90</sup>. In verschillende gevallen werden alvast herdenkingsplaten, zoals in fort Walem, of herdenkingsmonumenten, zoals bij Fort Loncin in 1923<sup>91</sup>, geplaatst en met een grote plechtigheid ingehuldigd. Soms werden in een later stadium nog objecten bijgevoegd: in 1930 werd in fort Loncin zelf een gedenkplaat opgericht, waarbij de gesneuvelde garnizoensleden en het dagorder van het leger opgenomen werden<sup>92</sup>.

Indien deze projecten al geïnitieerd zouden zijn geweest vanuit de legerleiding of de nationale Staat, dan is het duidelijk dat het meestal om initiatieven ging die een zeer tijdelijke opening van de nog gebruikte militaire site impliceerden. Dat roept de vraag op of burgers op geregelde tijdstippen al dan niet een bezoek konden brengen aan deze forten? Indien we de bekende reeks van slagveldgidsen van Michelin bekijken, dan blijken er zeker vier edities aan locaties in België besteed te zijn geweest: Ieper, de IJzer, Antwerpen en Brussel-Leuven. Voor de Michelin-gids omtrent Antwerpen<sup>93</sup> lag de nadruk echter op het burgerlijk aspect van het toerisme (de stad zelf) en was een vermelding van de forten of andere militaire objecten, laat staan een bezoek eraan, afwezig.

Een uitzondering hierop lijkt fort Loncin te zijn, zij het met een zekere decalage. Op zijn minst op bepaalde tijdstippen kon door de ruïnes van het fort gedwaald worden, hetgeen onder andere verschillende oud-strijders ook deden<sup>94</sup>. Daarvoor moest er aangemeld worden bij de militaire conciërge van het fort. Ook buitenlandse officieren<sup>95</sup> en hoogwaardigheidsbekleders (cfr. hoger het belang van de internationale interpretatie van de strijd) vonden de weg naar Loncin. Kort nadat de net genoemde gedenkplaat in het fort werd geplaatst, werden ook verschillende ruimtes binnen de fort-muren zelf opengesteld. Het ging met name om een aantal locaties die als kenmerkend voor het verhaal van de strijd werden beschouwd: een artilleriekoepel, de crypte met de resten van gesneuvelde militairen (geïnaugureerd in 1921), de kamer van Generaal Leman (Gouverneur van de Vesting Luik) en de zaal van het aquaduct<sup>96</sup>. Dat het om een

---

<sup>90</sup> Cfr. Touring Club de Belgique, *Bulletin Officiel*, 15.2.1927, p. 45.

<sup>91</sup> Cfr. Stéphanie Claisse, “L’art commémoratif de la Grande Guerre soutenu par la Province de Liège” in *Bulletin d’information du CLHAM*, nr. X-I, 2007, p. 31-39.

<sup>92</sup> Société Royale “Les Ansois Reconnaissants”, *Notice guide pour la visite du fort de Loncin*, Ans: A. Masset, p. 7.

<sup>93</sup> Michelin, *Anvers*. Paris: Guides illustrés Michelin des champs de bataille, 1921.

<sup>94</sup> Victor Naessens en Laurent Lombard, *op.cit.*, p. 126.

<sup>95</sup> Cfr. de aanvragen van bijvoorbeeld Spaanse officieren. KLM, *Russisch Archief*, doos 1.

<sup>96</sup> Brief van de directeur van de Militaire Gebouwen van de Provincie Luik aan de Minister van Landsverdediging, 9.2.1933 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3382).

fragiele evenwicht-oefening ging is duidelijk. Voor fort Loncin werd er zo gezocht naar een balans tussen de militaire noden en een (beperkte) toegang voor bezoekers. Zo bleven delen van het fort gereserveerd voor militair gebruik en was de openstelling voor bezoekers enkel tijdelijk toegestaan<sup>97</sup>. Geconfronteerd met het project om in het fort een commandopost uit te bouwen, die moest functioneren in oorlogstijd, werd voorzien om bepaalde delen van het fort te isoleren met bakstenen muren<sup>98</sup>. Zo zou er, met andere woorden, een fysieke barrière tussen de militaire en de burgerlijke sfeer van het fort gecreëerd worden. Met de modernisering en herbewapening van de Luikse, Naamse en vervolgens de Antwerpse forten vanaf het einde van de jaren 1920<sup>99</sup> verdween alleszins de mogelijkheid van een publieke functie voor de meeste van deze sites.

#### *4.2 Het Belgisch leger op het IJzerfront: de conservatie van 25 sites*

De beperkte ingrepen wat betreft het bewaren en openstellen van de forten van Luik, Namen en Antwerpen staat in schril contrast met de initiatieven die genomen werden in het westen van het land. Het zogenaamde IJzerfront speelde daarbij een belangrijke rol en werd op twee manieren gerepresenteerd: enerzijds werd in deze regio het Duits invasieleger definitief gestopt; anderzijds vormde het de vertreklijn van de zogenaamde “bevrijdingsoffensieven”.

Net zoals het geval was voor de forten moet in de eerste plaats de vraag beantwoord worden of er sprake was van een militair hergebruik. Deze kwestie was misschien wel het meest aan de orde wat betreft de kustversterkingen en haven-faciliteiten. In eerste instantie werd het behoud van een aantal militaire sites inderdaad voorzien. De Duitse kustbatterijen, zoals Kaiser Wilhelm II in Knokke, vormen hiervan een mooi voorbeeld. In november 1924 onderzocht het Ministerie van Landsverdediging of deze batterij opnieuw opgebouwd zou kunnen worden in een nabijgelegen zone. In dit plan zou de oude batterij Wilhelm II enkel als toeristische oorlogssite (cfr. infra) worden gebruikt<sup>100</sup>. Voor stafchef Henri Maglinse moesten, in 1924, sowieso een aantal kustbatterijen

---

<sup>97</sup> Brief van de Minister van Landsverdediging aan de Minister van Binnenlandse Zaken, 27.9.1933 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3382).

<sup>98</sup> Brief van de Directeur van de Militaire Gebouwen van de Provincie Luik aan de commandant van het 3de Legerkorps en de 3de Militaire Omschrijving, 11.2.1933 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3382).

<sup>99</sup> Cfr. Joost Vaesen, *Tussen Scylla en Charybdis ...*, p. 182 e.v.

<sup>100</sup> “Note concernant la Batterie Wilhelm II à Knocke” van ingenieur Mahaun, 13.1.1925 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294). Brief van de Minister van Landsverdediging aan de directeur van de Gebouwen en Militaire Werken te Gent, 22.11.1924 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

operationeel blijven of dat opnieuw worden<sup>101</sup>. Deze houding veranderde echter onder de nieuwe stafchef: Emile Galet. Veel meer dan zijn voorganger stelde hij zich flexibeler op wat betreft de beperkingen, waaronder de financiële, die aan de krijgsmacht werden opgelegd<sup>102</sup>. Bovendien gaf Galet (aanvankelijk) voorrang aan de fortificaties van Antwerpen, terwijl met het oog op het beperken – “au maximum” – van de staatsuitgaven beslist werd om de meeste kust-werken te verlaten. Dat betekende geen totale terugtrekking van het Belgisch leger, zoals blijkt uit het bewaren van bepaalde installaties (zoals de onderzeebootbunkers en de mazoutciternes in Zeebrugge)<sup>103</sup>, maar dus wel een terugplooiing. Pas in het midden van de jaren 1930 kwam een mogelijke militaire uitrusting van de kuststreek terug op de politiek-militaire agenda te staan, zij het met beperkte gevolgen<sup>104</sup>.

De houding van de krijgsmacht in West-Vlaanderen maakte, met andere woorden, alvast potentieel een andere functie mogelijk voor de oorlogsites. De strijd had uiteraard aanleiding gegeven tot de oprichting van onnoemelijk veel militaire constructies, van uiteenlopende types: bunkers, loopgraven, uitkijkposten, commando-posten, artillerie-stellingen, enzovoort. Al vrij snel na het conflict werden ideeën geopperd omtrent het bewaren van deze militaire werken, “... conservés pour l'édification et l'instruction des générations futures”<sup>105</sup>. Deze voorstellen kwamen uit verschillende hoeken, niet in het minst van leden van de nationale regering. In die optiek werd gedacht aan het inrichten van ware openluchtmusea op de belangrijkste locaties van het front: Nieuwpoort, Diksmuide, Ieper, Koksijde en Oostende<sup>106</sup>. Verschillende commissies, bestaande uit vertegenwoordigers van verschillende ministeriële departementen, moesten zich alvast werpen op de uitdagingen die gepaard gingen met een dergelijke bewaring<sup>107</sup>.

---

<sup>101</sup> De batterij Knokke moest daarbij het gebied tussen Raversijde en de Scheldemonding onder vuur nemen. “Au point de vue militaire, il est peu probable que l'on puisse trouver un emplacement aussi judicieux que Kaiser Wilhelm”. Brief van Stafchef Henri Maglinse aan de directeur-generaal van de 5<sup>o</sup> Algemene Directie, 13.3.1924 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>102</sup> Daniel M. Segesser, *op.cit.*, p. 272.

<sup>103</sup> Brief van stafchef Emile Galet aan de Minister van Landsverdediging, 17.1.1927 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>104</sup> Raoul Van Overstraeten, *Albert Ier-Léopold III. Vingt ans de politique militaire belge, 1920-1940*, Bruges: Desclée de Brouwer, 1949, p. 251.

<sup>105</sup> Jean Massart, *op.cit.*, p. 1.

<sup>106</sup> Jean Massart, *op.cit.*, p. 1.

<sup>107</sup> Nota van het kabinet van de Minister van Oorlog, 29.12.1918 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1).

Lijst van de initieel beschermde IJzerfrontsites (1922) – oorspronkelijke omschrijving en volgorde					
1	Batterie Wilhelm II - Knokke	10	Observatoire station - Pervyze	19	Abri du major B.19.500 Yser - Oudekapelle
2	Canons Môle - Zeebrugge	11	Poste combat major de garde km. 4.400 chemin de fer Dixmude-Nieuport - Oud-Stuivekenskerke	20	Tête de pont B.19.500 Bois presque rive droite - Diksmuide
3	Batterie Deutschland - Bredene	12	Base de la tour avec abri voisin - Oud-Stuivekenskerke	21	Observatoire près église - Klerken
4	Batterie Tirpitz - Oostende	13	Boyau de la mort et ouvrage du cavalier - tête de sape allemande sur la rive gauche de l'Yser - Kaaskerke	22	Abri du grand père au N. de Kippe B.12.500 route Dixmude-Ypres - Merkem
5	Poste Combat Amirauté allemande - Middelkerke	14	Poste combat cdt. Cie digue de l'Yser Dixmude face canal à Handzaeme - Diksmuide	23	Castel Britania au S. de Kippe B.12.500 route Dixmude-Ypres - Merkem
6	Grand Redan - Nieuwpoort	15	Minoterie - Diksmuide	24	Hoekske (3 pièces allemandes enlissées) - Merkem
7	Batterie Karnak - Oostduinkerke	16	Abri sud Pont-rails - Diksmuide	25	Gros canon allemand de Leugeboom - Koekelare
8	Abri garde-barrière avec abri pour Mi. - Ramskapelle	17	Redoutes Albert-Elisabeth B20 et 19 Yser - St. Jacobskapelle		
9	Abri pour Mi. face au station - Pervyze	18	Maison de la Joconde B.19.500 de l'Yser - Oudekapelle		

Diametraal tegenover deze voorstellen van bewaring stond de heropbouw van het land en het hergebruik van het gebied. Onmiddellijk na het einde van de Eerste Wereldoorlog wilden verschillende beleidsmakers zo snel mogelijk de economie terug op de sporen plaatsen en de fysieke littekens van de oorlog uitwissen. Voor de Westhoek stond het opnieuw landbouw klaar maken

van de velden centraal en waar dit niet mogelijk was, werd aan herbebossing gedacht<sup>108</sup>.

Ook de Belgische krijgsmacht eiste een plaats op in dit debat van wederopbouw vs. conservatie. Gesteund en zelfs gestimuleerd door bepaalde regeringsleden en de legerleiding (o.a. de Historische Sectie van de Generale Staf) boog het Ministerie van Landsverdediging zich vrij snel na de oorlog over de kwestie van conservatie van bepaalde militaire sites. Daarvoor werd een bijzondere commissie opgericht. Daaruit volgde oorspronkelijk een beschermingslijst van 39 locaties, waarvan uiteindelijk 25 sites met een sterk uiteenlopend karakter overbleven. De officiële goedkeuring werd gegeven door Minister van Landsverdediging Albert Devèze op 6 april 1922. Op zijn minst wijst deze late beslissing op de tijd die nog was om de bescherming op papier te realiseren. Het gaat allemaal om projecten met een voormalige strijdfunctie. Initiatieven omtrent het behoud van vernielde steden of dorpen kwamen dus niet in de definitieve beschermingslijst van Landsverdediging voor. Hierbij ging het duidelijk om een publieke functie, gericht op het mogelijk maken van de toegang tot deze sites voor externe bezoekers (hoewel dat niet betekent dat een studiefunctie voor het leger zelf ontbrak). Reeds in 1922, het jaar van de officiële erkenning van de oorlogssites, werd door het Belgisch Leger een brochure uitgebracht waarin de 25 locaties aan het publiek werden voorgesteld<sup>109</sup>.

#### 4.2.1 Kenmerken van de te beschermen IJzerfront-sites: een brede waaier van objecten

Vooraleer we de verdere fases van de bewaring en de exploitatie van deze militaire sites analyseren, moeten we eerst en vooral stil staan bij de achtergronden van de geselecteerde restanten. In elk geval valt op dat het gaat om de Belgische sector van het IJzerfront. Met andere woorden, de objecten die ressorteerden onder de Geallieerde sector in België (zoals de regio Ieper) vielen dus niet onder dit initiatief. Daartegenover staat dat de geselecteerde militaire sites niet uitsluitend behoorden tot de Belgische posities, en dat is een bijkomende belangrijke vaststelling. Iets meer dan de helft van de sites maakte deel uit van de Belgische stellingen. De Belgische restanten kunnen opgesplitst worden in functie van twee overkoepelende thema's: enerzijds de sites die symbool stonden voor het stoppen van de vijandelijke opmars; anderzijds objecten die belangrijke slagen tijdens de loopgravenoorlog of het

---

<sup>108</sup> Dominiek Dendooven, "De wederopbouw", in Piet Chielens, e.a., *De laatste getuige. Het landschap van Wereldoorlog I in Vlaanderen*, Tielt: Lannoo, 2006, p. 97-98.

<sup>109</sup> Cfr. Armée belge, *Les sites de guerre ...*

bevrijdingsoffensief evoceerden. De Grote Pijlschans bij Nieuwpoort, een herbewerkt restant van oudere verdedigingswerken, moest zo de inundatie van de polders in de verf zetten en het belang van de zogenaamde Ganzenpoot, het nabijgelegen sluizencomplex, dat de inundaties mogelijk maakte. Naast bunkers en observatie- en wachtposten langs de spoorlijn Nieuwpoort-Diksmuide – de zogenaamde Frontzate – werden een aantal objecten rond Diksmuide opgenomen: in Kaaskerke de Dodengang en verschillende sites in St-Jacobskapelle, Oudekapelle en op de rechteroever van de IJzer. De Belgische bunker die werd beschermd als site 22, tenslotte, stond symbool voor de slag van Merkem<sup>110</sup>.

Opvallend, gezien de hoger aangehaalde anti-Duitse sentimenten in bepaalde kringen, is het aandeel dat was weggelegd voor Duitse sites, met name iets meer dan een derde van het totaal. Het ging voornamelijk om verschillende batterijen met indrukwekkende artilleriestukken (onderdelen van de kustbatterijen dan wel bedoeld voor lange afstand beschietingen). De reedenering omtrent de incorporatie van militaire restanten van de tegenstander valt misschien af te leiden uit de argumentatie van luitenant-kolonel Maurice Tasnier, lid van de Generale Staf en lesgever aan de Krijgsschool, in zijn werk omtrent de operaties aan het IJzerfront: “L'Yser allemant est inséparable du nôtre auquel il donne son aspect véritable”<sup>111</sup>. Met andere woorden, enkel een globale benadering van het front en dus de incorporatie van beide kampen kon een exact beeld bieden van de situatie. Deze aanpak kende dus een *pendant* binnen de “stenen herinnering”-projecten. De integratie van deze Duitse sites maakten daarenboven andere invullingen mogelijk: de overwinning van het Belgisch (en Geallieerd) leger expliciteren (hoe groter de kracht van de tegenstander, des te groter de glans van de overwinning) en de uitwerking van de vernieling in de verf zetten (cfr. de impact van de beschietingen door de Duitse lange afstand artillerie, onder andere op Duinkerken).

De aandacht voor deze Duitse sites sijpelde, bewust dan wel onbewust, op verschillende manieren door. Illustratief hiervoor is de hoger aangestipte brochure, die het Belgisch leger in 1922 omtrent de oorlogssites uitgaf. Deze gaat uit van een geografische opdeling van de locaties, vertrekkend van de noord-sector van de kust langs de IJzer naar de meest zuidelijke sector waarin het Belgisch Leger opereerde. De brochure begint echter niet met de Belgische stellingen, zoals de Grote Pijlschans in Nieuwpoort, die dus symbool stond voor het stoppen van de Duitse opmars, maar met een beschrijving van de Duitse kustverdediging en dan met name van de sites rond de batterij Wilhelm II (Knokke), de havendijk in Zeebrugge, de batterijen Deutschland (Bredene) en

---

<sup>110</sup> Armée belge, *Les sites de guerre ...*, p. 61.

<sup>111</sup> Maurice Tasnier en Raoul Van Overstraeten, *op.cit.*, p. 261.

Tirpitz (Oostende) en de commandopost van de Duitse Admiraliteit in Middelkerke. Pas met site nr. 6 komt een eerste niet-Duitse locatie aan bod: de net genoemde Pijlschans in Nieuwpoort. Uit de beschrijving van deze Duitse sites, en dan vooral wat betreft de kustbatterijen, blijkt op zijn minst een zekere bewondering voor het Duits vakmanschap<sup>112</sup>.



De oorlogssite van Oud-Stuivekenskerke (nr. 12) vandaag

Kijken we naar een mogelijke inbreng van sites (binnen de Belgische sector van het front) die met de Geallieerde troepen vereenzelvigd werden, dan vallen eveneens een aantal elementen op. Zo is er geen enkele locatie die duidelijk verband houdt met Franse troepen. Er werd wel één Britse site geselecteerd: een batterij lange afstand geschut in Oostduinkerke<sup>113</sup>. Daarnaast werd met de Duitse site in Zeebrugge (gelegen op de havendijk) een band gelegd met de raid van de Britse marine in april 1918<sup>114</sup>. Hetzelfde was het geval met het bewaren van de Duitse kustbatterij Tirpitz, die samen met zijn tegenhanger Deutschland de haven van Oostende verdedigde. Daarenboven fungeerden de

<sup>112</sup> “La mission d'organiser le front de mer fut confiée à l'amiral Schröder qui disposa du corps d'armée de la marine, d'une artillerie de côte formidable tant par le nombre que par le calibre des pièces, ...”.

Armée belge, *Les sites de guerre ...*, p. 7-9 (citaat op p. 7).

<sup>113</sup> Armée belge, *Les sites de guerre ...*, p. 23.

<sup>114</sup> Nota van het Ministerie van Landsverdediging voor de Dienst voor werken van de Genie, 6.2.1933 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

Duitse kustbatterijen Hindenburg en Gneisenau, in de omgeving van Oostende, eveneens op de oorspronkelijke lijst van sites, maar deze locaties vielen uiteindelijk af. In 1922 werd één van de betrokken schepen geborgen en de romp werd daarbij als monument behouden<sup>115</sup>.

Bepaalde geselecteerde sites omvatten verschillende objecten en/of werden geclusterd aan andere militaire restanten. In dit laatste geval ging het dan om zowel Belgische als Duitse stellingen. Site 22 (Belgische bunker) enerzijds en de locaties 23 (een Duits bunkercomplex) en 24 (een Duitse artilleriebatterij) anderzijds moesten de herinnering aan de strijd in de sector Merkem voortzetten<sup>116</sup>. Hetzelfde werd verricht voor de sites rond de zogenaamde Dodengang. Wat betreft de Belgische zijde fungeerde hieronder, naast het bekende loopgravenstelsel zelf, eveneens de “Ruiterschans”, een geheel van machinegeweeropstellingen en observatieposten. Daarnaast vielen onder deze site ook verschillende Duitse objecten op de linker- en rechteroever van de IJzer. Iets meer zuidelijk werden nog twee andere Belgische bunkers opgenomen (een commandobunker in de IJzerdijk en een bunker aan de spoorweg Diksmuide-Nieuwpoort), maar ook de Minoterie. Deze fabriek, eerst in Belgische handen, werd veroverd door het Duitse leger. Ze kreeg tijdens de oorlog al bekendheid omdat van hieruit de Belgische stellingen op de linkeroever van de IJzer geobserveerd en beschoten werden. Ten zuiden van Diksmuide, in St-Jacobskapelle en Oudekapelle, volgde een cluster van vier andere Belgische sites: twee Belgische redoutes, aangelegd langs de IJzerdijk, twee bunkers en het bruggenhoofd dat het Belgisch Leger had weten te realiseren op de rechteroever van de IJzer.

Naast de selectie van deze 25 te beschermen sites had het Ministerie van Landsverdediging dus ook een lijst van 14 andere objecten aangelegd, die uiteindelijk niet op de beschermingslijst waren geraakt. De redenen daarvoor zijn echter onduidelijk. Hierbij fungeerden drie andere Duitse kustbatterijen (Oldeburg, Gneisenau & Hindenburg) en het artilleriewerk Predikboom. Voor elk waren er tegenhangers die wel beschermd werden. Opmerkelijk is dat in deze uiteindelijk afgevalen sites ook de ruïnes van het dorp Sint Joris waren opgenomen. Dit polderdorp aan de IJzer, vlak buiten Nieuwpoort, werd volledig vernield tijdens de gevechten en mogelijk wilde men, naar analogie met de plannen voor Diksmuide en andere steden, de ruïnes bewaren als emanatie van de hevige strijd. Andere sites zijn ongetwijfeld afgevalen omdat de eigenaar een restauratie nastreefde. Dat lijkt het geval te zijn voor het zogenaamde Kasteel Vicogne in Stuivekenskerke.

---

<sup>115</sup> Luc De Vos, *Veldslagen in de Lage Landen*, Leuven: Davidsfonds, 1995, p. 162.

<sup>116</sup> Armée belge, *Les sites de guerre ...*, p. 61.

In bepaalde gevallen werden de objecten niet enkel als op zichzelf staand benaderd. Zo trachtte het Ministerie van Landsverdediging soms in te werken op het omliggend terrein. Voor site nr. 21, een Duitse uitkijkpost bij de kerk van Klerken-Houthulst, wilde de Dienst der Oorlogsoorden (mits een vergoeding) van de eigenaars van de westelijke omliggende percelen bekomen dat de constructies niet meer dan 7m50 boven de drempel van de Duitse uitkijkpost zouden uitsteken<sup>117</sup>. Daardoor zou het uitzicht van de observatiepost bewaard blijven. In dit opzicht werd getracht om krijgsdienstbaarheden te introduceren in de onmiddellijke omgeving van bepaalde oorlogsoorden.

Kijken we tenslotte naar de exploitatie, dan valt op dat publieke, parapublieke en private actoren in bepaalde oorlogssites van Landsverdediging met elkaar verknoot waren. Dat blijkt goed uit de casus van Oud-Stuyvekenskerke. Deze site herbergde niet alleen een oorlogsobject van het Ministerie van Landsverdediging, met name de basis van de kerktoren van Oud-Stuyvekenskerke en de aanpalende bunker. Vlak naast deze “militaire” restanten werd in 1923 een kapel opgericht – gefinancierd met een nationale inzameling, onder het patronage van een beschermingscomité met vooraanstaande leden van de Kerk en militairen – onder de naam *O.L.V. ter zege*<sup>118</sup>. De verbinding tussen de militaire en de religieuze component werd eveneens gerealiseerd door de nadruk die er gelegd werd op de figuur van artillerieofficier Edouard Lekeux, die zou toetreden tot de orde der Franciscanen<sup>119</sup>. Ook de oud-strijders richtten op deze site een monument op: in 1928 werd een gedenkzuil ter ere van de Karibiniërs-Wielrijders ingehuldigd. Tenslotte was er nog een vierde actor actief: de *Touring Club van België* (TCB). Het project van de TCB maakte een koppeling die uitging van een supralokaal en zelfs internationaal karakter. Met zogenaamde “demarcatiepalen” – initieel een Frans initiatief, gepropageerd door maarschalk Henri Philippe Pétain, met hulp van de *Touring Club de France* – in de vorm van granieten zuilen moest de lijn aangegeven worden waarop het Duits

---

<sup>117</sup> Brief van de Minister van Landsverdediging aan de directeur van de Dienst der oorlogsoorden, 19.9.1925 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>118</sup> Johan Meire merkte op dat het belang van de vrouwen binnen de herinneringspraktijken, onder andere via pelgrimstochten, niet onderschat mag worden en gerelateerd dient te worden aan de Mariacultus. Deze stak af tegen de mannelijke praktijken, die doorgaans meer gericht waren op een nationalistische ideologie. Johan Meire, *op.cit.*, p. 374-375.

<sup>119</sup> “Le commandant d'artillerie Lekeux – alias Père franciscain Martial, appelé à la 3e division d'armée le bourgmestre d'Oud-Stuyvekenskerke, - ... mérite de voir son nom cité à l'occasion de cette grand'garde qu'il illustra par sa grande bravoure et son extraordinaire ténacité”. Armée belge, *Les sites de guerre ...*, p. 30.

invasieleger tot stilstand was gebracht<sup>120</sup>. Het ging om zo'n 240 demarcatiepalen van de Noordzee tot aan de Zwitserse grens, waarvan uiteindelijk 22 palen in België zouden geplaatst worden, gefinancierd door de TCB, de Belgische Provincies, bedrijven en privé-personen en de “Ypres League”, een in 1920 opgerichte officiële Britse organisatie<sup>121</sup>.

#### 4.2.2 Het behoud van de IJzerfront-sites: de uitdagingen en de uitdagers

Nu we hebben vastgesteld dat het Ministerie van Landsverdediging de intentie had om een aantal militaire sites aan het IJzerfront te bewaren, stellen zich onmiddellijk een aantal bijkomende vragen: konden de sites ook effectief bewaard worden en welke eventuele problemen en uitdagingen gingen daarmee gepaard? Verschillende subthema's zijn aan deze problematiek verbonden: de eigendom van de sites; de dichotomie tussen bewaring & reconstructie; de financiële kosten van de bewaring; de uitdagers van de militaire restanten en het bezoek aan de sites.

Vooraleer een militaire site bewaard kon worden, laat staan geëxploiteerd, stelde zich de problematiek van de eigendom. In tegenstelling tot de casus van de forten bezat het leger geen enkele van de geselecteerde sites aan het IJzerfront, daar waar het gaat om de terreinen. Verschillende types van eigenaars komen naar voren, met een uiteenlopende aanpak tot gevolg. Terreinen in eigendom van de Staat, in casu de NMBS en het Ministerie van Openbare Werken, konden in sommige gevallen mits een onderlinge overeenkomst uitgebaat worden. De NMBS liet aanvankelijk weten dat dit voor de vier haar desbetreffende locaties geen probleem zou vormen, mits de heringebruikname van de spoorlijn Diksmuide-Nieuwpoort daardoor niet in het

---

<sup>120</sup> Initieel schipperde men tussen twee projecten: de grens van de uiterste opmars van het Duits leger enerzijds en de lijn vanwaaruit de zogenaamde bevrijdingsoffensieven vertrokken anderzijds.

Nota van de Sectie Geschiedenis van de Generale Staf voor de Minister van Landsverdediging, 17.1.1922 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 36).

De Touring Club de France had op 11 november 1921 een eerste demarcatiepaal opgericht (in Château-Thierry).

Brief van de *Touring Club de Belgique* aan de Minister van Landsverdediging, 12.11.1921 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 36).

<sup>121</sup> De “Ypres League” werd op 28 september 1920 opgericht als een officiële Britse instantie en was aangezocht voor een co-financiering door de TCB. Brief van de *Touring Club de Belgique* aan de Minister van Landsverdediging, 3.1.1922 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 36). Cfr. Mariette Jacobs, *op.cit.*

gedrang zou komen<sup>122</sup>. Indien de terreinen tot het privé-eigendom behoorden, konden sites worden aangekocht door de Belgische Staat (de gronden werden verworven door het Bestuur der Domeinen), al dan niet via een onteigenings-procedure, en uitgebaat door de Dienst der Oorlogsoorden of door het Nationaal Werk der Oorlogsinvaliden. Soms werd enkel overgegaan tot het betalen van een vergoeding voor het gebruik van het terrein. De verwerving van verschillende gronden bleek echter allerminst evident door het verzet van hun eigenaars. Daardoor bleven sommige procedures aanslepen tot in de tweede helft van de jaren 1920 en in sommige gevallen zelfs tot in de loop van de jaren 1930<sup>123</sup>. Daarbij trachtte het Ministerie van Landsverdediging de betrokkenen te overtuigen door te wijzen op de patriottische en filantropische (gezien de drainage van de opbrengst naar de oorlogsinvaliden) inslag van het project<sup>124</sup>.

Niet alle oorlogssites moesten onteigend worden, zoals het voorbeeld van de reeds genoemde site nr. 12 in Oud-Stuivekenskerke illustreert. In het begin van 1928 tekenden het Ministerie van Landsverdediging en het gemeentebestuur van Stuyvekenskerke een overeenkomst waarin gestipuleerd werd dat de Belgische Krijgsmacht afzag van onteigening mits aan enkele voorwaarden werd voldaan: het gemeentebestuur mocht de “Oude Toren” niet afbreken en in geval van de verkoop van de grond beschikte het Ministerie van Landsverdediging over een voorkooprecht. De conservatie van de site en de financiële kosten ervan vielen ten laste van Landsverdediging, maar daartegenover stond dat de gemeente geen vergoeding kon eisen voor het gebruik van de site. De uitbating zou gerealiseerd worden door het “Nationaal Werk der Oorlogsinvaliden” “... der wijze hem voordeeligt schijnt”<sup>125</sup>.

Een tweede aspect dat met het bewaren en exploiteren van deze militaire sites gepaard ging, nauw verbonden met de kwestie van de eigendom, was het hergebruik van de locaties voor andere doeleinden. Daarbij komen verschillende functies naar voren. Er is al gewezen op de optie die door verschillende burgerlijke beleidsmakers werd geprefereerd: reconstructie van de oorspronkelijke situatie in plaats van conservatie van de oorlogsrestanten. Dat geldt voor de transport- en communicatiekanalen (wegen en waterwegen), het landbouwareaal of bijvoorbeeld de huisvesting. Dit laatste aspect stond, zeker in

---

<sup>122</sup> Brief van de administratie van de NMBS aan de Directeur van de Militaire Gebouwen – Omschrijving Gent, 16.7.1926 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1125).

<sup>123</sup> Cfr. de verschillende dossiers in KLM, *Russisch Archief*, doos 3294 en doos 1125.

<sup>124</sup> Brief van Majoor Van Damme aan de voorzitter van het “Bureau de bienfaisance” in Diksmuide, 18.1.1922 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1125).

<sup>125</sup> Kopie van de overeenkomst tussen het Ministerie van Landsverdediging en het gemeentebestuur van Stuyvekenskerke, 13.2.1928 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

de *Verwoeste Gewesten*, prominent op de agenda. Een tekort aan huisvesting<sup>126</sup> werd door sommige gezinnen opgevangen door het zich toeëigenen van oorlogsbunkers<sup>127</sup>, waarmee ook bepaalde van de “beschermde” oorlogssites af te rekenen hadden (zoals het geval was in Knokke)<sup>128</sup>. Hetzelfde geldt voor de stedenbouwkundige invulling rond sommige locaties. De maatschappij *Knocke-Duinbergen-Extension* had zo de terreinen van de kustbatterij Wilhelm II in Knokke gratis aan de Belgische Staat overgemaakt in functie van de toeristische exploitatie ervan, maar kwam nadien in conflict met het Ministerie van Landsverdediging toen een militair hergebruik (met uitbreiding) van de batterij onderzocht werd<sup>129</sup>. Ook de snelle reconstructie-initiatieven van het Ministerie van Landbouw dreigden onmiddellijk na de oorlog alvast de tragere bewaringsprojecten van Landsverdediging te overvleugelen<sup>130</sup>.

Maar misschien het meest bedreigend voor de geselecteerde sites was de reconstructie van de transport- en communicatiemiddelen. Verschillende sites langs de IJzer (waaronder de Dodengang) werden bedreigd ten voordele van het opnieuw bevaarbaar maken van de stroom. Daarvoor moesten een aantal wegen opnieuw aangelegd worden en een omleiding rond de oorlogssites werd als een niet geringe uitgave ervaren<sup>131</sup>. Onder deze noemer sorteerden ook de maritiem-economische noden. Verschillende sites, waaronder de meeste Duitse, lagen immers aan de kust en het weer operationeel maken en zelfs uitbreiden van de havens van Oostende en Zeebrugge bijvoorbeeld leek diametraal te staan tegenover het bewaren van bepaalde militaire objecten. Zo verwierf het Ministerie van Landsverdediging niet het eigendom over de Grote Pijlschans bij Nieuwpoort, in het bezit van het Ministerie van Openbare Werken. Deze instelling had net voor de oorlog met het stadsbestuur van Nieuwpoort een contract getekend waarbij deze site als reserve bestempeld werd voor een mogelijke uitbreiding van de haven. Totdat deze extensie ook daadwerkelijk

---

<sup>126</sup> P.V. van de vergadering van de Ministers van Openbare Werken, Wetenschappen en Kunsten en Landbouw in De Panne, 5.12.1918 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1).

<sup>127</sup> *La Nation belge*, dd. 30.9.1925, p. 1.

<sup>128</sup> Nota van het Ministerie van Landsverdediging, 22.7.1927 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>129</sup> Brief van de firma *Knocke-Duinbergen-Extension* aan de Minister van Landsverdediging, 6.12.1923 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>130</sup> Brief van de Hoge Koninklijke Commissaris, Eugène de Groote, aan Generaal Greindl, Inspecteur-generaal van de Genie, 8.12.1920 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>131</sup> Notulen van de Ministerraad, 17.12.1923, p. 14 (Algemeen Rijksarchief).

gerealiseerd werd, mocht de Dienst der Oorlogsoorden wel de site openstellen voor het publiek<sup>132</sup>.

Dat betekent niet dat de militaire overheid steevast het onderspit moest delven, zeker niet indien er nog een militaire relevantie was. De *Compagnie des installations maritimes de Bruges* was zo eigenaar van het terrein van de oorlogssite in Zeebrugge (site 2) en vroeg de opheffing ervan of op zijn minst een vernieling van een deel van het object dat het verkeer op de havendijk hinderde<sup>133</sup>. Geconfronteerd met de vraag om dit Duits geschut vrij te maken, weigerde de chef van de Historische Sectie van de Generale Staf – hetgeen opnieuw wijst op de inbreng van deze dienst – om hierop in te gaan<sup>134</sup>. Er kon hoogstens ingestemd worden met een voorstel om een hoek van een bunker te vernietigen om zo (deels) aan de mobiliteitskwestie tegemoet te komen<sup>135</sup>.

Zelfs indien een object op de beschermingslijst van Landsverdediging terecht kwam, dan nog was de toekomst ervan niet verzekerd (zelfs niet indien de krijgsmacht eigenaar werd van de terreinen). De financiële kostprijs bleef immers als een zwaard van Damocles boven de IJzerfront-sites hangen. Het bewaren van bepaalde objecten kwam er enkel omdat de vernieling te duur bleek<sup>136</sup>. De nationale Staat bleek niet bereid om een hoge kostprijs te (blijven) betalen voor het bewaren en onderhouden van de oorlogssites aan het IJzerfront, zeker met de reeds aangehaalde mobiliteitsproblematiek en een sputterende economie in het achterhoofd<sup>137</sup>. De geschatte kostprijs (300.000 BEF) voor het conserveren van de eigenlijk beschermde redoutes op de IJzerdijk (site 17) deed de nationale Staat hiervan uiteindelijk afzien. Daardoor kwam zelfs het behoud van de als meest wezenlijk beschouwde overblijfselen<sup>138</sup> in het gedrang. Een

---

<sup>132</sup> Conventie getekend tussen de Directeur van Bruggen en Wegen (Kust) en de directeur van de Militaire Gebouwen (West-Vlaanderen), 6.11.1931 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1125).

<sup>133</sup> Brief van Kolonel Bouty, hoofd van de Technische Dienst van de Genie aan de Historische Dienst van de Generale Staf, 1.2.1933 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

<sup>134</sup> Nota van het diensthoofd van Sectie C (Geschiedenis & Documentatie) van de Generale Staf van het Leger voor de Dienst der Werken van de Genie, 6.2.1933 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

<sup>135</sup> Nota van het diensthoofd van Sectie C (Geschiedenis & Documentatie) van de Generale Staf van het Leger voor de Dienst der Werken van de Genie, 6.2.1933 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

<sup>136</sup> Notulen van de Ministerraad, 15.5.1922, p. 5 (Algemeen Rijksarchief).

<sup>137</sup> Touring Club de Belgique: *Bulletin officiel*, 1.3.1927, p. 71.

<sup>138</sup> Voor de voorzitter van de Touring Club van België, Paul Duchaine, ging het om: “... les pierres de Loncin, les ruines de Waelhem, le grand redan de Nieupoort, le boyau de la Mort à Caeskerke ...”.

Touring Club de Belgique: *Bulletin officiel*, 15.2.1927, p. 45.

interventie van de *Touring Club van België*, daarbij gesteund door een erecomité met Belgische en buitenlandse vooraanstaanden, voorkwam in 1927 de vernietiging van de “Dodengang”<sup>139</sup>. Daarvoor werd beroep gedaan op een nationale intekening (die slechts de helft van het nodige bedrag, 100.000 BEF, opleverde<sup>140</sup>) en allerhande bijkomende activiteiten zoals een “groot patriottisch feest” op 21 mei 1927 in het Koninklijk Circus in Brussel, met hulp van militaire en burgerlijke verenigingen<sup>141</sup>.

De kostprijs van de bewaring, in combinatie met een tanende interesse van het publiek voor de (bepaalde) oorlogssites op het einde van de jaren 1920, zorgde er in de loop van het interbellum voor dat sommige oorlogssites afgestoten werden. De batterij Deutschland in Bredene (site 3) biedt daarvan een mooi voorbeeld. In 1928 sloot de Belgische Staat een contract af met de maatschappij *Belgian Littoral Cy*. Daarin werd gestipuleerd dat de oorlog-site voor 30 jaar aan deze maatschappij verhuurd zou worden in ruil voor een jaarlijkse vergoeding van 8.000 BEF. In het akkoord werd wel opgenomen dat het personeel bij voorkeur gekozen moest worden uit de groep van oorlogsinvaliden. In datzelfde jaar werden twee van de vier kanonnen verkocht, zodat de site nog twee stuks overhield. Vanaf 1929 zakte de interesse voor de oorlog-site van Bredene echter drastisch, ondanks de gevoerde publiciteit. Daarom stelde de maatschappij in 1936 aan de Minister van Financiën voor om de twee resterende kanonnen te verkopen en de opbrengst ervan te delen (hetgeen in 1939 ook gebeurde). De oorlogssite zou zo opgeheven worden<sup>142</sup>.

Behalve de financiële perikelen waren er ook verschillende publieke en private uitdagers voor het bewaarbeleid van Landsverdediging. Zo had het Ministerie van Financiën een nieuwe dienst opgericht om oorlogsbunkers te verkopen. Een onderscheid tussen de beschermde en niet-beschermde bunkers bleek allesbehalve evident. Zo werden onder meer twee Duitse bunkers op de

---

<sup>139</sup> Touring Club de Belgique: *Bulletin officiel*, 1.3.1927 p. 71.

<sup>140</sup> De conservatie van de site werd geschat op 300.000 à 400.000 BEF. Een derde daarvan zou ten laste komen van het departement Openbare Werken, een derde ten laste van het departement Landsverdediging en een derde ten laste van de *Touring Club van België*. Touring Club de Belgique: *Bulletin officiel*, 15.2.1927, p. 47.

<sup>141</sup> Touring Club de Belgique: *Bulletin officiel*, 15.5.1927, p. 141.

<sup>142</sup> Brief van de *Belgian Littoral Cy* aan de Minister van Financiën, 26.5.1936 (KLM, ex-CDH, serie 16, doos 35).

Veel tegenstand binnen de krijgsmacht was er niet. De historische sectie van de Generale Staf – die opnieuw fungeerde als scheidsrechter - verwees zo naar het behoud van de site van Leugenboom (site 25) om het schrappen van het object in Bredene te legitimeren. Brief van het diensthoofd van Sectie C (Geschiedenis & Documentatie) van de Generale Staf van het Leger aan de directeur van het Nationaal Werk voor Oorlogsinvaliden, 10.7.1936 (KLM, ex-CDH, serie 16, doos 35).

rechteroever van de IJzer (tegenover de Dodengang), die op de lijst van de site van de Dodengang stonden, verkocht en hun vernietiging was in volle gang op het ogenblik dat het Ministerie van Landsverdediging hierover informatie kreeg<sup>143</sup>. Het Ministerie van Financiën organiseerde bovendien op verschillende tijdstippen openbare verkopen van legermateriaal. De communicatie tussen de verschillende ministeriële departementen verliep daarbij niet altijd naar behoren want op een dergelijke sessie in Brugge in de herfst van 1924 stonden ook de (Duitse) kanonnen van de beschermde site “het Hoekske” (site 24) opgelijst<sup>144</sup>.

Het Ministerie van Financiën bleek niet de enige uitdager. De sites gelegen in of nabij de spoorwegberm, dreigden meegesleurd te worden in een serie van aanpassingwerken, toen de NMBS en het Bestuur der Domeinen de vernieling van bunkers voorzagen op het einde van 1927. De minister van Landsverdediging moest in spoed een brief sturen naar de betrokken besturen (en gaf tegelijk een bewakingsopdracht aan de Rijkswacht) waarin het behoud van de drie sites (de bunkers waren eigendom van Landsverdediging, de terreinen waren van de NMBS) werd geëist<sup>145</sup>.

Naast deze publieke uitdagers bleven ook verschillende private eigenaars het Ministerie van Landsverdediging parten spelen. Niet alleen was er zo de reeds genoemde kwestie van de onteigening van bepaalde sites; private personen belemmerden soms het bewaren en exploiteren van verschillende objecten. De sites 22 en 23, respectievelijk Belgische en Duitse bunkers in de regio Merkem, waren zo, zonder toelating van Landsverdediging, door de private eigenaars van de terreinen “aangetast” (waarbij voornamelijk het staal en het ijzer interesse hadden opgewekt). De vernieling was zelfs van die orde dat voor de eerstgenoemde site besloten werd ze te deklasseren en te schrappen. Het Ministerie van Financiën werd gevraagd een vervolgingsprocedure te starten tegen diegenen die onrechtmatig materialen hadden ontvreemd<sup>146</sup>. In andere gevallen lagen ogenschijnlijke misverstanden en ongelukken aan de basis van vernielingen. Zo werd de Belgische spoorwegbunker bij Diksmuide (site 16)

---

<sup>143</sup> Brief van de directeur van de Service des Sites de Guerre aan de Minister van Landsverdediging, 5.12.1924 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

<sup>144</sup> “Opgave der voorwaarden van de openbare verkoop ... op vrijdag 10 oktober 1924 ...” (KLM, *Russisch Archief*, doos 1125).

<sup>145</sup> Brief van de Minister van Landsverdediging, getekend door kolonel Carbonelle (directeur-generaal van de Technische Dienst van de Genie) aan Inspecteur van de Domeinen Devos, 26.11.1927 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>146</sup> Brief van de directeur van de Dienst der Oorlogsoorden aan de Minister van Landsverdediging, 5.12.1924 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

vernietigd in de winter van 1922-1923<sup>147</sup>, toen het object werd afgebroken op vraag van de eigenaar van het aanpalend huis. Toelating kwam er van de Hoge Koninklijke Commissaris, die niet op de hoogte bleek van de bescherming van de site<sup>148</sup>. In december 1926 stelde de Rijkswacht vernielingen vast aan site nr. 18, het zogenaamde Huis van de Joconde. Een aannemer had de opdracht gekregen om bunkers langs de IJzer af te breken en had te laat zijn vergissing ingezien<sup>149</sup>. In elk geval besliste de minister van Landsverdediging om een betere samenwerking met de Rijkswacht op touw te zetten om de oorlogssites te beschermen<sup>150</sup>.

Quid met de bezoekers van deze oorlogssites? De verwachtingen omtrent het fronttoerisme waren hooggespannen, zoals blijkt uit de vooruitzichten die de *Touring Club de France* koesterde: de organisatie voorzag onmiddellijk na de oorlog maar liefst 1.5 miljoen (buitenlandse) toeristen<sup>151</sup>. De spanning tussen het uitgangspunt en de praktijk bleek echter groot: onder andere omwille van de infrastructurele problemen, de morele dimensie buiten beschouwing gelaten, kampte het fronttoerisme met tegenvallende cijfers. Voor de beschermde militaire sites aan het IJzerfront is het resultaat vooralsnog onduidelijk. Hetzelfde geldt voor de achtergrond van deze toeristen: in welke mate werden Amerikanen, Britten, Fransen en Duitsers aangetrokken? Tegen het einde van de jaren 1920 werd alvast een terugval in de aantallen bezoekers vastgesteld<sup>152</sup>. Daarbovenop entten zich specifieke uitdagingen, niet in het minst vanwege de moeizame interactie tussen Landsverdediging enerzijds en andere publieke en private eigenaars of betrokkenen anderzijds. Concrete gevallen illustreren het brede pallet aan moeilijkheden waarmee Landsverdediging kampte: bezoekers in de Grote Pijschans van Nieuwpoort werden in 1931 opgeschrikt door geweervuur van jagers, die er van het Bestuur der Domeinen een jachtvergunning hadden gekregen; in 1923 werden bezoekers van de Minoterie-fabriek in Diksmuide door bepaalde burgers ofwel verhinderd de site te bezoeken ofwel geholpen onder het prikkeldraad door te kruipen om zo het inkomgeld te ontlopen; het “bos van het schiereiland” (site 20) was dan weer

---

<sup>147</sup> Brief van de directeur van de Dienst der Oorlogsoorden aan de Minister van Landsverdediging, 5.12.1924 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

<sup>148</sup> Brief van de Hoge Koninklijke Commissaris De Haene aan het Ministerie van Landsverdediging, 14.6.1923 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>149</sup> P.V. van de Rijkswacht van Diksmuide, 2.12.1926 (KLM, *Russisch Archief*, doos 3294).

<sup>150</sup> Brief van de Minister van Landsverdediging aan de directeur van de Dienst der Oorlogsoorden, 23.12.1924 (KLM, *ex-CDH*, serie 16, doos 35).

<sup>151</sup> Johan Meire, *op.cit.*, p. 210.

<sup>152</sup> Dr. Luc Vandeweyer suggereerde me de hypothese van het effect van de wisselkoersen van de munten.

overwoekerd en lag zo geïsoleerd dat bezoekers de site niet konden vinden<sup>153</sup>. In elk geval haperde de promotie van de Belgische militaire sites als toeristische locaties tijdens het interbellum (zij het met onderlinge verschillen tussen de objecten), vooral eens dat een eerste “bezoekers-golf” achter de rug was. Dat leidde de Legerbode op het einde van de jaren 1930 tot de conclusie dat er bijkomende inspanningen, voornamelijk tijdens de vakantieperiodes wanneer veel Belgen aan de Kust verbleven, nodig waren om extra aandacht te bezorgen aan de oorlogssites, “... trop peu connus du grand public”<sup>154</sup>.

## 5. Besluit

Tussen de vele publieke, para-publieke en private actoren, die inwerkten op de herinnering-processen in het interbellum, fungeerde ook de Belgische krijgsmacht zelf. Dat is een eerste belangrijke vaststelling, die logisch lijkt, maar die tot nog toe ondergesneeuwd werd door de aandacht die uitging naar de initiatieven van oud-strijders en familieleden van militairen. Het ging om de hoogste echelons van het defensie-apparaat, waaronder het Ministerie en de Generale Staf. Nieuwe diensten werden opgericht om zich specifiek met het herinneringsbeleid bezig te houden.

De initiatieven die door het Belgisch leger werden ingezet en/of ondersteund behoorden tot twee sferen, die weliswaar met elkaar verbonden (konden) zijn. In de eerste plaats greep de Belgische krijgsmacht in op de “vluchtige” domeinen van de herinnering. Ze produceerde zo verschillende kranten- en tijdschriftartikels, lezingen, boeken, pamfletten en brochures omtrent militaire operaties. Verschillende werken waren ook op een niet-militair publiek gericht. Op zijn minst onmiddellijk na de wapenstilstand werden door de Belgische legerleiding daarenboven bezoeken aan het voormalige front georganiseerd, niet in het minst voor nationale en internationale beleidsmakers. Anderzijds lanceerde de Belgische krijgsmacht ook een aantal “stenen” initiatieven, waarbij 25 militaire sites uit de conflict-periode bewaard werden. De aandacht lag daarbij niet (zoeer) op de forten, maar wel op de Belgische sector van het IJzerfront. Daarbij werd een “breed landschap” gecreëerd en dit op een tweevoudige manier: enerzijds werden militaire restanten van de

---

<sup>153</sup> Brief van de directeur van de Dienst der Oorlogsoorden aan de directeur van de Militaire Gebouwen van West-Vlaanderen, 3.8.1931 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1125); Brief van de Minister van Landsverdediging aan de directeur van de Dienst der Oorlogsoorden, 3.10.1923 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1125); Brief van de directeur van de Militaire Gebouwen West-Vlaanderen aan de Minister van Landsverdediging, 17.1.1927 (KLM, *Russisch Archief*, doos 1125).

<sup>154</sup> *De Legerbode*, nr. 1103, 1.6.1938.

voormalige tegenstander geïncorporeerd en geclusterd met Belgische objecten; anderzijds werd een verknoping gerealiseerd met projecten van andere herinneringsagenten, waarbij in het geval van de “demarcatiepalen” van de Touring Clubs van Frankrijk en België zelfs de hele Westelijke frontzone werd beslaan.

Naast het appelleren aan beleidsmakers waren de acties van het Belgisch leger eveneens gericht op scholen, verenigingen, journalisten, pelgrims en toeristen. De geventileerde concepten en boodschappen varieerden en kwamen al dan niet samen aan bod: patriottisme & nationalisme, vrijheid, de gruwel van de oorlog, de militaire prestaties van de krijgsmacht (in functie van eer en glorie), het leger als redder van de natie, de opofferingen door het leger en militairen (religieuze dimensie), de rol van de koning, de versterking van het leger na de oorlog, anti-Duitse sentimenten, ... Deze papieren actie kon gerelateerd zijn aan de binnenlandse sfeer of net kaderen in een internationaal perspectief. Daarbij werd niet alleen een bepaalde (her)interpretatie van de oorlog uitgevochten met Duitsland, maar ook met de Geallieerden en dan voornamelijk Frankrijk.

De “stenen” herinnering aan het IJzerfront illustreert tegelijk de beperkingen en disfuncties waarmee de krijgsmacht had af te rekenen, wat betreft haar bewaar- en herinnering-beleid. Een hele reeks van problemen en uitdagers doemden op. De trage conservatie-initiatieven van de krijgsmacht dreigden ingehaald te worden door de snelle heropbouw van de streek, zowel wat betreft de landbouw en huisvesting als de transport- en communicatiemiddelen. Verschillende private eigenaars verzetten zich bovendien tegen de toe-eigening van hun terreinen. Daardoor sleepten onteigeningsprocedures aan tot diep in de jaren 1920. Zelfs de plaatsing van de 25 militaire sites op een bescherming-lijst kon de duurzaamheid van alle objecten niet garanderen. Een gebrek aan overleg tussen de betrokken overheden, onder andere in het kader van de dichotomie heropbouw – bewaring, en vooral een hoge financiële kostprijs deden de krijgsmacht en de nationale Staat uiteindelijk afzien van verschillende, initieel beschermde, militaire objecten. In de loop van de jaren 1920 entte zich hierop een afname van de interesse van het publiek voor de oorlogssites en de kostprijs bleef als een zwaard van Damocles boven deze “stenen acties” hangen. Verschillende beschermde sites sneuvelden reeds enkele jaren na de oorlog. De vele uitdagingen en uitdagers zorgden er dus voor dat de herinneringsprojecten van het leger al snel teruggeschroefd werden.

## **SAMENVATTING**

### **Hergebruik of oorlogstoerisme? De omgang met Belgische militaire sites als sporen van de strijd, 1918-1940**

Tegen de achtergrond van de wederopbouw van België in de jaren onmiddellijk na de Eerste Wereldoorlog stellen we ons de vraag wat er gebeurde met de fysieke restanten van de veldslagen: wat werd er gedaan met de militaire objecten die na de Wapenstilstand in het landschap achterbleven? Daarbij onderzoeken we in de eerste plaats of het Belgisch leger zelf intervenieerde om bepaalde sites te bewaren, en zo ja, welke overwegingen daarbij een rol speelden. We gaan na of er een bewaring-beleid werd ontwikkeld en welke factoren en actoren hierop invloed uitoefenden. Het tweede onderdeel van deze bijdrage heeft betrekking op de mechanismen waarmee de geselecteerde sites ingevuld werden. Daarbij maken we een onderscheid tussen projecten van “baksteen en mortel” enerzijds en “papieren” initiatieven anderzijds. Tenslotte analyseren we met welke disfuncties het bewaren en exploiteren van deze militaire sites in het interbellum gepaard ging, zowel op het vlak van mogelijke uitdagers (publieke en private actoren) als wat betreft het beheer ervan door de Belgische krijgsmacht.

## **ABSTRACT**

### **Reconstruction vs. battlefield tourism? The policy of the Belgian army regarding the military sites as markers of the battle, 1918-1940**

In the face of the reconstruction of Belgium, immediately after the end of the First World War, this paper deals with the question of the destination of the physical remainders of the battles: the military objects left behind at the battlefield after the armistice. First of all we assess whether the Belgian army itself intervened to preserve certain sites and, if so, by using which arguments? We will thereby analyse the factors and actors that influenced the decision making process as well as the ultimate selection of specific sites. Furthermore, we examine through which mechanisms these selected sites were exploited. This paper comes to grip with the projects in brick and mortar on the one hand and the initiatives in print on the other hand, developed by the Belgian army in this regard. Finally we deal with the dysfunctions related to the preservation and exploitation of the military sites in the inter war period, thereby assessing the input of and challenges by other (public and private) actors as well as the restrictions regarding the management by the army itself.

# La place du patriotisme et les rapports entre Wallons et Flamands durant la Première Guerre mondiale dans les écrits des combattants belges francophones

par Benoît AMEZ

Université catholique de Louvain

Nous aborderons ici, à travers des carnets de guerre, lettres et souvenirs, romans écrits par des soldats belges pendant ou après la Grande Guerre, les rapports entre les soldats Wallons et Flamands ainsi que la place accordée au patriotisme. Nous tenterons de voir si une évolution est perceptible dans la manière de concevoir ces sujets, entre les premiers écrits de la guerre et les récits parus dans les années vingt et trente. Avant d'entrer dans le vif du sujet, nous commencerons par une critique et une différenciation des sources utilisées. En effet, le type de source semble influencer sur les témoignages des combattants. Nous ferons également un bref aperçu méthodologique.

Un carnet de route ou de guerre se tient plus ou moins régulièrement. Il était très apprécié par Norton Cru car « le journal possède une exactitude fondamentale, celle des dates » et « cet esclavage est la meilleure des disciplines »<sup>1</sup>. C'est un carnet intime tourné vers l'auteur lui-même plus que sur ce qu'il l'entoure. Dans cette optique, selon L. Smith, il doit être considéré « comme un artefact, un ensemble de textes opaques aux significations cachées, et non distincts à la manière des débris éparpillés sur le champ de bataille et que l'archéologue aurait découverts »<sup>2</sup>. Les notes prises au jour le jour sont souvent répétitives ou monotones. Il est pourtant vital pour le soldat des tranchées. Celui-ci l'emmène partout avec lui et lui permet de supporter les multiples souffrances de la vie quotidienne au temps de guerre.

Au contraire, les souvenirs ou mémoires de guerre ont pour premier objectif d'être donné à lire. Même s'ils se basent sur des carnets de guerre, des

---

<sup>1</sup> Cité par Rémy Cazals. Voir Rémy Cazals, Frédéric Rousseau, *14-18, Le cri d'une génération*, Toulouse : Privat, 2003, p.29.

<sup>2</sup> Léonard V. Smith, « Le récit du témoin. Formes et pratiques d'écriture dans les témoignages sur la Grande Guerre » dans Christophe Prochasson, Anne Rasmussen (dir), *Vrai et faux dans la Grande Guerre*, Paris : La Découverte, 2004 (l'espace de l'histoire), p.289.

notes éparses ou des fragments de correspondances, l'écriture sera donc sensiblement différente. De plus, ces sources sont écrites après les événements. Un certain laps de temps s'est donc écoulé entre le moment où le soldat a vécu les événements et le moment où il les raconte. La réalité peut être altérée. Mais, comme le souligne R. Cazals, on peut se souvenir de détails très précis des années plus tard car ils sont liés à des événements traumatiques ; ainsi, « Sauf cas d'affectations neurologiques spécifiques, la bonne ou la mauvaise mémoire ne dépend pas du temps écoulé entre le moment vécu et celui de sa relation, mais de la qualité d'encodage mémoriel »<sup>3</sup>. Cependant, il faut quand même prendre en compte que la manière de se représenter la guerre et l'expérience qui en découle évolue avec le temps. Nous y reviendrons plus tard dans l'exposé.

Les romans et les fictions qui ont pour thème la Première Guerre mondiale peuvent nous apporter des informations intéressantes, à condition bien évidemment de les utiliser avec précaution. Ce type de document s'adresse à un large public. Il permet parfois à l'auteur qui a vécu les événements de 14-18 d'exprimer des sentiments qu'il n'avait pu exprimer dans un journal de guerre.

Pour terminer, les lettres sont adressées à la famille aux amis ou aux marraines de guerre. L'objectif étant d'entretenir le lien avec les proches et de les rassurer, les mots employés et les thèmes abordés ne sont pas les mêmes que dans un carnet de route ou dans des souvenirs. L'angoisse, la peur, l'abattement, par exemple sont rarement présents dans ce type de récit.

En ce qui concerne les différences entre écrits édités ou non, il ne faut pas perdre de vue pour les écrits édités, que certains passages ont peut-être été ajoutés, modifiés ou supprimés selon les *desiderata* des éditeurs<sup>4</sup> ou des parents ou amis de l'auteur cherchant à sauvegarder sa réputation. Les auteurs eux-mêmes modifient leur témoignage au fil du temps. Nous y reviendrons par après.

Pourquoi écrire ? Les échanges épistolaires revêtent une importance toute particulière en temps de guerre. Ils permettent le contact avec la famille, les amis, le monde extérieur. Ce contact est primordial pour le moral des soldats. Il arrive que les soldats du front reçoivent des lettres de leur famille et de leurs amis venant de Belgique occupée. Pour arriver à bon port, ces lettres sont confiées à des intermédiaires en Suisse et aux Pays-Bas.

---

<sup>3</sup> Rémy Cazals, Frédéric Rousseau, *14-18...*, *op.cit.*, p.48.

<sup>4</sup> Selon E. Desbois, pour les carnets et lettres de soldats français édités, la fidélité au manuscrit original n'a jamais été atteinte. Voir : Evelyne Desbois, « L'observation au pied de la lettre : carnets et lettres, des matériaux pour l'enquête rétrospective sur le terrain », in *Information sur les sciences sociales*, vol.27, sept.1988, p.466-467.

Alors que les lettres sont souvent rédigées pour garder un contact avec les proches et pour les rassurer, les carnets et souvenirs des combattants des tranchées permettent de sortir du traumatisme subi par l'expérience du front<sup>5</sup>. L'action d'écriture agit alors comme « une véritable psychanalyse où on se libère de souvenirs trop lourds »<sup>6</sup>. Ils écrivent donc pour eux-mêmes, pour oublier les horreurs de la guerre, pour exorciser leurs peurs et survivre mentalement à la guerre. Les soldats ont été aussi conscients que ces carnets écrits pendant la guerre seraient peut-être les seules traces qui subsisteraient d'eux s'ils venaient à décéder : dans cette optique, ces traces écrites permettraient le travail de deuil en l'absence parfois de la dépouille<sup>7</sup>. Mais ces témoignages de soldats s'inscrivent aussi dans un « besoin de vérité »<sup>8</sup>. Ils estiment que leur statut de témoin de l'expérience de guerre leur donne le monopole de la parole car, selon eux, ils sont les seuls détenteurs de la vérité. En effet, à travers leurs écrits, leur volonté est de dire l'indicible, étant seuls en mesure de décrire la réalité du front<sup>9</sup>. C'est ce que L. van Ypersele nomme « l'accaparement de la parole combattante »<sup>10</sup>. En effet, pour les poilus français ou les *jass* dans l'armée belge, seuls ceux ayant combattu ont droit à la parole. Les autres ne peuvent ni comprendre, ni juger<sup>11</sup>.

Quelle est la place accordée au patriotisme dans les écrits des combattants francophones ? Est-ce ce sentiment qui a permis aux soldats de tenir tout au long du conflit ? Si on se penche sur les écrits des combattants belges datant de la guerre, édités ou non, force est de constater que le patriotisme et l'hostilité à

---

<sup>5</sup> Laurence van Ypersele, Axel Tixhon, « Le 11 novembre 1918 en Belgique » in *Vingtème siècle*, T. LXVII, juillet-sept. 2000, p.77.

<sup>6</sup> Frédéric Rousseau, *La guerre censurée. Une histoire des combattants européens de 14-18*, Paris : Seuil, 1999, p.44.

<sup>7</sup> Nicolas Beaupré, « Témoigner, combattre, interpréter : les fonctions sociales et culturelles de la littérature de guerre des écrivains combattants de 1914-1918 (France, Allemagne) » in Anne Duménil, Nicolas Beaupré, Christian Ingrao, 1914-1945. *L'ère de la guerre. Violence, mobilisations, deuil, Tome 1 : 1914-1918*, 2004, Paris : éditions Viénot, p.170.

<sup>8</sup> Frédéric Rousseau, *op.cit.*, p.44.

<sup>9</sup> Stéphane Audoin-Rouzeau, *A travers leurs journaux 14-18. Les combattants dans les tranchées*, Paris : A. Colin, 1986, p.42.

<sup>10</sup> Laurence van Ypersele, « Compte-rendu de J. Verhaegen, « Les crapouillots belges », juin 1915-novembre 1917 » in *Cahiers d'Histoire du Temps Présent*, n°10, nov.2002, p.243.

<sup>11</sup> L'artilleur belge J. Verhaegen écrit dans son carnet de guerre : « que ceux qui n'ont pas fait la guerre comme simples soldats combattants, ne portent pas de jugement (...). Ceux qui ont vécu la vie des poilus (...) eux seuls ont droit à la parole ». Voir Jean Verhaegen, *Les crapouillots belges, juin 1915-novembre 1917*, ed. G. et B. Verhaegen, Montréal-les-sources/Paris : les blôcherries/l'Harmattan, 2001.

l'égard de l'ennemi sont des sentiments prépondérants. Qu'est ce que le « patriotisme belge » ? En mars 1915, le soldat belge R. Deckers nous livre son opinion sur le sujet et le définit de manière précise : C'est, nous dit-il, « (...) un sentiment nouveau-né, soit ; mais il n'atteint pas le paroxysme de l'exaltation ; il est homogène, sans fluctuation ; c'est un sentiment à l'état latent ; c'est lui qui nous permet de souffrir les duretés de l'armée par la seule évocation de la Belgique envahie, et, pour chacun, l'occupation étrangère de sa ville et de son village»<sup>12</sup>. Il analyse ainsi, avec beaucoup de justesse, ce qu'est le sentiment patriotique au sein de l'armée belge. Contrairement aux grands pays tels que l'Angleterre, la France ou l'Allemagne où le sentiment national était déjà bien présent, le patriotisme belge s'est manifesté lors de l'invasion du pays. Bien qu'existant sans doute à l'état embryonnaire, il s'est développé et révélé pour défendre la patrie contre l'agresseur. Pour les soldats belges, le patriotisme est une extension de l'amour de leurs proches, de leur hameau, de leur terre. Cet amour se manifeste par la volonté farouche, que nous retrouvons dans l'ensemble des territoires occupés, de chasser l'intrus<sup>13</sup>.

Cette conception de l'amour de la patrie sera d'actualité tout au long de la guerre. Les soldats mettront en évidence, dans leurs lettres et leurs carnets, leur courage et leur détermination à défendre leur patrie. Ce sentiment patriotique s'accroît au rythme des offensives de septembre 1918. La mission des soldats belges, qui est de bouter les Allemands hors du sol national, donne un sens à leur combat et ils sont prêts à faire le sacrifice de leur vie pour la Patrie.

Même dans le cas où sentiment national n'est pas directement évoqué par les auteurs, il transparaît dans leurs écrits, lorsqu'ils manifestent leur haine à l'égard de l'ennemi. Le lien entre perception de l'adversaire et sentiment national paraît fort étroit chez les combattants<sup>14</sup>. Dans les écrits de nos auteurs, cette hostilité est surtout perceptible dans les années 14-15 et à la fin de la guerre.

Cette haine est encore amplifiée à la pensée du pays envahi où les familles sont restées, dont les nouvelles sont rares<sup>15</sup>, et à l'idée des atrocités commises par l'ennemi dans le pays occupé<sup>16</sup>. La propagande agit comme un catalyseur diffusant ces nouvelles affreuses de civils massacrés, de villes et de

---

<sup>12</sup> René Deckers, *Journal de campagne 1914-1918*, p.53 (M.R.A., *Fonds Personalia 1914-1918*, Boîte n°3, Dossier n°16).

<sup>13</sup> Stéphane Audoin-Rouzeau, Annette Becker, *14-18 Retrouver la guerre*, Bibliothèque des Histoires, Paris : Gallimard, 2000, p.134.

<sup>14</sup> Stéphane Audoin-Rouzeau, *op.cit.*, p.193.

<sup>15</sup> Id., *Combattre*, Amiens : centre régional de documentation pédagogique de Picardie, 1995, p.81.

<sup>16</sup> Id., « L'épreuve du feu » in *Les collections de l'Histoire*, n°21, oct.2003, p.42.

villages détruits. Beaucoup de combattants décrivent aussi leur volonté de tuer tous les Allemands pour se venger de leurs crimes. Dans une lettre d'un soldat, écrite au journaliste J. Flament le 14 juillet 1918, nous retrouvons l'expression de cette haine viscérale pour l'ennemi, mais aussi l'amour de la Patrie, du roi et de la famille : « une émulation incroyable règne, c'est a (sic) qui fera le plus de prisonniers, c'est a (sic) qui en massacrera le plus de cette imonde (sic) vermine. Demande-t-on des volontaires patrouilleurs. Tous veulent être de la fête. Tous s'offrent en holocauste sur l'autel de la Patrie. (...) nos poilus sont la (sic) (...) leurs poitrines barrent la route, leur fusil aux poings (sic) ils regardent fierement (sic) l'ennemi- qu'ils avancent- ils trouveront les piottes décidés a (sic) vaincre ou mourir pour le Roi, la Patrie et la chere (sic) maman qui nous attend la bas (sic) »<sup>17</sup>.

Nous avons remarqué que le patriotisme et la haine de l'ennemi sont moins présents dans nos sources en 1916 et 1917, années de troubles au sein des armées. L'année 1917 fut particulièrement difficile<sup>18</sup> : l'armée française connut de sérieuses mutineries suite aux mauvaises conditions de vie des soldats et à la révolte provoquée par l'incurie de leurs chefs, et la Russie connut l'avènement de la révolution bolchevique. Ce fut également une année éprouvante pour l'armée belge. En effet, la fatigue et la lassitude se font sentir chez les combattants mais aussi et surtout c'est à partir de cette année que le Frontbeweging prit de l'ampleur.

En 1918, les témoignages de patriotisme de nos auteurs reviennent en force : les soldats sentent que l'ennemi est en train de faiblir. Le sentiment patriotique va s'accroître à partir des offensives d'automne 1918, coïncidant avec la reconquête du territoire national. Cette ferveur patriotique se retrouve également dans les écrits édités juste après la guerre par les combattants belges francophones.

Par contre, après la Première Guerre mondiale, au fur et à mesure que les années passent, la vision du conflit se modifie chez les anciens combattants ; les auteurs insistent de plus en plus sur l'horreur de la guerre et sur son absurdité. L'hostilité à l'égard de l'ennemi est maintenant souvent niée. Les proches que les *jass* ont laissés en pays occupé sont moins évoqués. Nous pourrions d'ailleurs établir un lien entre l'hostilité envers les Allemands et l'évocation des proches. Auparavant, la perte d'un camarade tué par l'ennemi et surtout l'évocation des proches permettaient aux soldats belges de continuer la lutte et

---

<sup>17</sup> Signature illisible, *Lettre à J. Flament*, 14 juillet 1918. (M.R.A., *Fonds Personalia 1914-1918*, Boîte n°6, Dossier n°29).

<sup>18</sup> Jean-Jacques Becker, *1917 en Europe : l'année impossible*, Bruxelles : Complexe, 1997.

de garder une forte hostilité à l'égard des « Boches ». Chez un grand nombre d'auteurs, il semblerait que, moins les proches sont évoqués, moins la haine de l'ennemi est perceptible.

M. Deauville, de son vrai nom Maurice Duwez, est un parfait exemple de cette évolution de la mentalité de l'ancien combattant dans la littérature de guerre. Dans son livre, paru en 1917, *Jusqu'à l'Yser*, il décrivait des prisonniers allemands sans aucune compassion : « ils ont des sales têtes. (...) Nos soldats viennent les regarder sous le nez comme des bêtes curieuses. (...) Ils sont tous laids, de cette laideur triste et carrée qui leur est particulière. L'un d'eux passe en dévorant une tartine qu'un des nôtres lui a donnée. C'est un encore un des moyens qu'ils emploient pour exciter la pitié de dire qu'ils n'ont plus mangé depuis deux jours»<sup>19</sup> Dans le dernier livre de M. Deauville qui a trait à la guerre 14-18, *Dernières fumées*<sup>20</sup>, paru en 1937, il évolue par rapport à son précédent ouvrage et explique le sentiment qui prédominait à la vue de prisonniers ou blessés allemands était la curiosité. Il n'y avait pas d'animosité particulière.

De même, dans *La boue des Flandres* (1930), il s'exclame « Pourquoi ce moral ? La justice de la cause ? La patrie ? La haine de l'ennemi ? De l'envahisseur ? Rigolons, mes frères, rigolons doucement (...). Le moral est fait de se dire qu'il n'y a pas moyen de faire autrement. Le haut moral est de le comprendre, de le reconnaître, et de se taire »<sup>21</sup>. Le même discours se retrouve dans *Dernières fumées*, lorsqu'il écrit « Pendant le combat, il ne faut pas tabler sur le patriotisme et sur la haine de l'ennemi pour se donner du courage, on ne peut compter que sur soi-même »<sup>22</sup>. Selon cet ancien médecin militaire, le patriotisme et la haine de l'ennemi existaient peut-être au début de la guerre mais ils se sont évanouis au fil des souffrances endurées au front.

Dans cet ouvrage paru en 1937, l'auteur mentionne également le cas d'une fraternisation qui s'est déroulée sur le front belge. Cette anecdote est issue de son carnet de route qui se trouve au MRA. Dans celui-ci, à la date du 25 décembre 1914, il reprend les propos d'un grenadier<sup>23</sup>. Il est intéressant de noter que, dans le carnet de cet écrivain, considéré après la guerre comme pacifiste, il s'exclame suite à cet épisode : « j'exprime pour ma part toute mon indignation aux grenadiers. J'aurais voulu couvrir de mitraille toute cette

---

<sup>19</sup> Max Deauville, *Jusqu'à l'Yser*, 1917, p.257 (M.R.A., *Fonds Personalia 1914-1918*, Boîte n°4, Dossier n°26).

<sup>20</sup> Id., *Dernières fumées*, Bruxelles : La Renaissance du livre, 1937, p. 140.

<sup>21</sup> Id., *La boue des Flandres*, Paris : Valois, 1930 (Combattants européens), p. 277.

<sup>22</sup> Id., *Dernières...*, op.cit, p. 80.

<sup>23</sup> Maurice Duwez, *Carnet de guerre*, 25 décembre 1914 (M.R.A., *Fonds Personalia 1914-1918*, Boîte n°4, Dossier n°26).

canaille en souvenir de toutes les exactions qu'ils ont commises chez nous »<sup>24</sup>. Cette totale désapprobation au sujet des fraternisations ne se retrouve évidemment pas dans *Dernières fumées*.

Dans le roman de G. Smeyers, publié en 1933, la haine portée aux Allemands a également vécu. Elle n'est désormais perceptible que lorsqu'un camarade vient de mourir sous leurs yeux. La douleur est alors telle que les soldats ne pensent qu'à se venger. Dans ce livre, un des personnages n'hésite pas à abattre un prisonnier allemand coupable d'avoir tué leur ami. Il s'en suit un débat sur la force du pardon par rapport à la vengeance. Notons que dans ce genre d'ouvrages, et bien que leurs auteurs prétendent suivre de près leurs carnets de guerre, de grandes extrapolations sont faites, dans le seul but de faire passer un message précis ; ainsi, quand l'un des soldats de G. Smeyers s'écrie que le sacrifice des Belges ne sera pas vain car ils ont le droit avec eux, l'auteur fait dire à l'autre personnage, adepte du pardon au détriment de la vengeance, que « les sacrifices de guerre sont toujours inutiles »<sup>25</sup>. Ce genre de dialogue ne se retrouve évidemment pas dans les carnets, souvent fort minimalistes.

Si nous nous penchons à présent sur les relations entre soldats wallons et flamands, elles semblent difficiles à retracer : le sentiment national décrit plus haut a, partiellement du moins, occulté les dissensions linguistiques. Les auteurs, qu'ils soient francophones ou néerlandophones, mentionnent avant tout les aléas de leur vie quotidienne ; nous retrouvons surtout les bombardements, les combats, les marches éreintantes, le manque de confort et d'hygiène, les conditions climatiques, les carences en nourriture, la vue des cadavres et des blessés, la mort des camarades ou encore la souffrance de vivre loin des siens et donc, somme toute, peu de remarques « linguistiques ».

Plus précisément, là où le patriotisme et l'hostilité à l'égard de l'ennemi sont présents, l'auteur insiste généralement sur l'unité de l'armée belge ; Wallons et Flamands ont fait leur devoir et les menées flamingantes au sein de l'armée ne représentent qu'une infime minorité des soldats du Nord du pays.

Ce relatif manque d'intérêts pour les problèmes linguistiques dans les écrits francophones peut s'expliquer par la volonté de mettre en exergue les fortes amitiés qui se sont nouées à l'intérieur de petits groupes constituant les grandes unités. Ces groupes se substituaient en quelque sorte à la famille. Des liens très étroits se sont tissés entre soldats, parfois issus de différents milieux. Notons toutefois que ce genre de remarques semble surtout symptomatique des écrits édités après la guerre. En effet, dans les carnets de route écrits au jour le jour, les combattants font peu référence à une solidarité forte et puissante à

---

<sup>24</sup> *Idem.*

<sup>25</sup> Gaston Smeyers, *Croix de feu*, Bruxelles : Les éditions de Belgique, 1933, p. 292.

l'intérieur du groupe des combattants. Ils mentionnent d'ailleurs très peu les relations entre soldats, qu'elles soient positives ou négatives, à l'exception des plaintes récurrentes à l'encontre de leurs supérieurs hiérarchiques, tour à tour incompetents, embusqués, lâches et souvent très peu conscients des souffrances endurées par les *piotes*. Ces carnets sont des instantanés de la vie au front.

Sans doute, comme le signale N. Mignon : « l'écriture des soldats pendant la guerre était conditionnée par l'incertitude de leur futur et l'éventualité de leur propre mort, qui disparaissent à l'Armistice ». De plus, au fil des années, « les soldats découvrent les conséquences politiques, sociales et économiques de la guerre, avec plus ou moins de désillusions en fonction de leur nationalité, de leur vécu personnel et de leurs possibilités d'avenir »<sup>26</sup>. Leur vision de la société a changé, ils rêvent d'une vie communautaire constructive qui abolirait les tensions et les antagonismes, comme les combattants à l'armée qui ont dû faire fi de leurs différences de langue, de classe sociale ou d'éducation pour s'unir en un élan unique pour bouter les Allemands hors du territoire national et ainsi retrouver leur vie d'antan. Un tel sacrifice ne doit pas être vain, comme le souligne le soldat Van Com à la fin de son ouvrage : « Mais demeurerions-nous toujours unis, devant l'ennemi de demain, comme nous l'étions contre celui d'hier, comme nous le sommes contre celui d'aujourd'hui, comme nous le serons tant qu'il souillera notre sol ? Des dissensions ne surgiraient-elles pas dans les groupes, au point de vue religieux, politique, linguistique, national, universel ? (...) Les Wallons et les Flamands continueraient-ils à s'ignorer, à se boudier, à se haïr ? C'eût été trop malheureux d'avoir souffert quatre ans pour la même cause pour en revenir au point de départ de nos catastrophes »<sup>27</sup>.

Maintenant, s'il est vrai que les relations entre Wallons et Flamands sont peu évoquées dans la littérature de guerre francophone (comparativement à d'autres thématiques), nous pouvons cependant esquisser le portrait que le soldat wallon dresse de son homologue du Nord. Dans les écrits francophones, les Flamands sont souvent décrits comme de braves paysans courageux mais frustrés, « des braves campagnards qui se plient à tout »<sup>28</sup> comme les présente R. Deckers. Ils font leur devoir au sein de l'armée. Certains auteurs insistent sur le fait que les Flamands ont plus facile que d'autres puisqu'ils ont l'habitude de mener une existence pénible sans rouspéter et acceptent donc la vie au front plus aisément, comme nous le montre le gantois J. Verhaeghen à propos d'artilleurs limbourgeois : « Soldat de la guerre, ils font la guerre des tranchées comme des

---

<sup>26</sup> Nicolas Mignon, *Les Grandes guerres de Robert Vivier (1894-1989)*, Paris : L'Harmattan, 2008, p.39.

<sup>27</sup> Christian Van Com, *Des voix dans la mêlée. Journal du Temps de Guerre*, Liège : La Meuse, 1921, p.228.

<sup>28</sup> René Deckers, *Journal de campagne 1914-1918*, p.164 (M.R.A. , *op.cit.*).

paysans ; ils travaillent volontiers, sont durs à la tâche et adroits dans le métier de terrassier. En *hommes de la terre* et en Limbourgeois, ils ressentent l'inéluctable nécessité du combat, plus qu'ils ne la comprennent. C'est une habitude tellement enracinée chez eux d'accepter son sort sans révolte et de faire son Devoir le mieux possible, qu'ils admettent sans hésitation le risque et la souffrance »<sup>29</sup>.

Il serait pourtant erroné de penser que tous les soldats flamands étaient des paysans. En effet, selon l'étude de L. De Vos et H. Keymeulen, il semblerait que les soldats originaires du Nord du pays issus des milieux de l'industrie et du commerce étaient largement représentés dans l'armée belge et même dans l'infanterie. Selon cette étude, un peu moins de 22 % des fantassins flamands seraient issus de l'agriculture. Les autres viendraient du secteur industriel et du commerce<sup>30</sup>.

L. Christophe nous décrit, quant à lui le courage et l'obstination des « frustrés et naïves » flamandes qui s'occupent de leur logis et où la propreté et l'ordre sont exemplaires, malgré les obus qui sifflent au-dessus des toits, et les bombardements qui font vibrer les vitres<sup>31</sup>. Nous y trouvons un écho du discours tenu par Verhaeghen : ces gens ont toujours mené une vie pénible et accepté leur sort sans broncher, leur vie actuelle en est donc facilitée.

Certains auteurs insistent sur le fait que les Wallons souffrent plus que les Flamands puisqu'ils sont plus loin de chez eux. Les soldats du Sud du pays sont, selon L. Christophe, « les plus déshérités » : « Les Flamands, après tout, sont encore dans leur pays ; » nous dit-il « la langue de ce coin de terre, les habitudes, les coutumes en sont flamandes. Eux, les enfants de Wallonie, n'ont rien ici qui les rattache à leur passé »<sup>32</sup>. Lors de l'offensive finale, C. Van Com écrit que le pays des Wallons est si loin que les soldats du Sud du pays « seront morts, sans doute avant de l'avoir atteint »<sup>33</sup>.

Un certain nombre d'auteurs de langue française se sentent isolés, car ils ne peuvent communiquer avec les soldats flamands ni avec les habitants de Flandre ou de Hollande. Un auteur anonyme, réfugié au Pays-Bas après avoir fui

---

<sup>29</sup> Jean Verhaeghen, *Les crapouillots...*, *op.cit.*, p. 120-121.

<sup>30</sup> Luc De Vos, Paul Lierneux, « Des mythes dans l'histoire militaire belge » dans Laurence van Ypersele (éd), *Imaginaires de guerre. L'histoire entre mythe et réalité. Actes du colloque, Louvain-la-Neuve, 3-5 mai 2001*, Louvain-la-Neuve : A.B. Bruylandt/Presses université UCL, 2003, p.106-107.

<sup>31</sup> Lucien Christophe, *Aux lueurs du brasier 1917-1920*, Bruxelles : Éditions de la vie intellectuelle, 1921, p. 39.

<sup>32</sup> *Ibidem*, p.91.

<sup>33</sup> Christian Van Com, *op.cit.*, p.213.

les combats d'Anvers de septembre 1914, avoue : « le plus triste c'est que les Wallons dans ce pays ne comprendrons (sic) rien du tout »<sup>34</sup>. H. Risack, quant à lui, nous apprend qu'il n'allait pratiquement jamais dans les estaminets, car il ignorait totalement la langue qui y était parlée<sup>35</sup>.

Ce problème de la langue parlée et comprise peut mener aux propos d'un R. Deckers, écrivant : « ce village (Pollinckove) est plus civilisé que celui de Ghyveringhove ; on y parle beaucoup plus le Français »<sup>36</sup>. Pour ces Francophones, le français ne peut qu'être associé à ce qui est civilisé et ils ressentent une supériorité culturelle par rapport au flamand. La certitude de la prédominance de sa langue et de sa culture font même que certains n'hésitent pas à lancer des remarques méprisantes et insultantes à l'égard de leurs camarades du Nord du pays, comme nous le montre l'artilleur H. Risack : pour lui, les civils flamands sont « de véritables ménapiens préhistoriques » et leurs « mœurs (...) sont des plus cocasses »<sup>37</sup>. A. de Fraipont, J. Drève et L. Somerhausen utilisent également ce terme de « ménapiens »<sup>38</sup>. M. Lekeux, dans son livre *Mes cloîtres dans la tempête* nous décrit quant à lui « un noiraud de Liège » qui traite les Boches de « Flamins » quand les balles ennemies sifflent ou lors de bombardements particulièrement dangereux<sup>39</sup>.

Les propos précédents trouvent parfois un écho encore plus dur : parmi nos auteurs, nous en avons trouvé trois qui peuvent être considérés comme wallingants. F.-H. Grimauty, originaire de Bouillon est sans doute le cas le plus célèbre.

Son livre édité en 1922, donne l'impression que Wallons et Flamands se sont unis car ils avaient un objectif commun : retrouver leur vie respective d'avant la guerre. Maintenant que cet objectif est atteint, ils redeviennent des étrangers se respectant car ils ont partagé les mêmes souffrances mais ils font partie de deux pays distincts où chacun véhicule sa langue, sa culture et ses traditions. Il est d'ailleurs un francophile convaincu. Ainsi, l'auteur a de l'amitié

---

<sup>34</sup> Anonyme, Fragment de journal de guerre et de captivité, p.66 (M.R.A., Fonds Personalia 1914-1918, Boîte n°1, Dossier n°2 ).

<sup>35</sup> Henri Risack, *Carnet de guerre*, 20 août 1914 (M.R.A., Fonds Personalia 1914-1918, Boîte n°15, Dossier n°58).

<sup>36</sup> René Deckers, *op.cit.*, p.172 (M.R.A, *op.cit.*)

<sup>37</sup> Henri Risack, *Lettre à C. Maisier*, 11 octobre 1915 (M.R.A, *op.cit.*).

<sup>38</sup> Leo Somerhausen, *Proses et Poèmes écrits au front 1914-1918*, Bruxelles : La Renaissance d'Occident, 1921, p.25 et 167 ; Jean Drève, *Le troupeau. Notes d'un volontaire belge*, Bruxelles : Editions du Pays Belge, 1921, p.86 et 103 ; Albéric de Fraipont, *Ce n'est qu'un bout de sol*, Bruxelles : Larcier, 1931, p. 155.

<sup>39</sup> Martial Lekeux, *Mes cloîtres dans la tempête*, Paris : Plon, 1922, p. 178, 187, 190 et 231.

pour les soldats flamands parce que « la Haine commune affirme la nécessité vitale de nous souder les uns aux autres »<sup>40</sup> mais selon lui, il y a une « solidarité de race » entre Français et Wallons et les Flamands en sont exclus puisqu'ils ne partagent pas le même sang<sup>41</sup>. La Grande Guerre est décrite comme un combat pour la défense de la « Gaule » de France et de Belgique<sup>42</sup>. Chez Grimauty, le sentiment francophile implique également un vif ressentiment à l'égard des Anglais<sup>43</sup>.

Dans le même ordre d'idée, J. Bolle De Bal et P. Heuson<sup>44</sup>, deux amis d'enfance, sont les soldats de notre corpus qui partagent dans leurs correspondances les opinions les plus anti-flamandes et prowallingantes. Les deux hommes se sont abonnés au cours de la guerre à *l'opinion wallonne*, journal interdit au front et qui prône le séparatisme, propre selon eux à assurer le développement de la Wallonie.

Bien que le fils de J. Bolle de Bal affirme que son père n'a jamais fait preuve au cours de sa vie d'un quelconque engagement wallon et encore moins d'un sentiment anti-flamand, sa correspondance avec son ami P. Heuson nous affirme que la division entre Wallons et Flamands est consommée, comme en témoignent ces deux passages : « ah, mon cher Paul, quelle misère de vivre à côté de ces gens là, quel malheur de les avoir comme "compagnons de combat". Quand donc serons-nous indépendants d'eux ? »<sup>45</sup> ; ou encore « (...) j'en arrive à me demander si je ne leur préfère pas encore les Boches »<sup>46</sup>.

Le passage apparemment le plus dur vient, le 8 septembre 1917, après la mort d'un « soldat bochophile, grand excitateur flamingant devant l'éternel », lorsqu'il annonce que « Il vient d'être enterré ce matin et dussé-je paraître un monstre, je t'avouerai que sa disparition me comble de joie. La compagnie est ainsi un peu nettoyée, mais leur influence néfaste persiste. »<sup>47</sup>.

J. Bolle de Bal est le seul auteur de notre corpus qui affiche un sentiment anti-flamand et d'une opinion ouvertement séparatiste. Il décrit des tensions importantes entre Wallons et Flamands au sein de l'armée belge. Pourquoi ?

---

<sup>40</sup> Fernand-Hubert Grimauty, *Les six derniers mois en guerre en Belgique par un soldat belge*, Paris : Perrin et Cie, 1922, p.19.

<sup>41</sup> *Ibidem*, p. 213-214.

<sup>42</sup> *Ibidem*, p. 10, p.113, p.131, p.240.

<sup>43</sup> *Ibidem*, p.176.

<sup>44</sup> Marcel Bolle de Bal (éd.), *Les survivants du boyau de la mort. Lettres de deux jeunes Wallons en 1914-1918*, Bruxelles : Presses Universitaires Européennes, 1998.

<sup>45</sup> *Ibidem*, L39.

<sup>46</sup> *Ibidem*, J 38.

<sup>47</sup> *Ibidem*, J44.

Comment se fait-il que les autres auteurs francophones n'en font pas mention ? Ces tensions sont-elles isolées au sein de l'armée belge ou s'agit-il d'un cas d'auto-censure collective ? Comme le souligne son fils, « Lorsque l'urgence est ailleurs, lorsque l'ennemi extérieur suscite un resserrement des énergies,(...), les luttes intestines s'estompent dans l'euphorie de la victoire collective (...) »<sup>48</sup> ; ce que semble confirmer le contenu d'une lettre de J. Bolle De Bal à P. Heuson du 4 novembre 1917. Il y explique qu'il a subi de nombreux bombardements et d'attaques au gaz et « (...) du coup, on ne parle plus guère de la question fla (sic). Elle existe toujours mais on attend une accalmie pour en recauser »<sup>49</sup>. Même remarque pendant l'offensive victorieuse, le 24 octobre 1918: « (...) mon cher Paul, que nous sommes loin pour l'instant de la question des langues à l'armée. Tout le monde se comprend, va. J'ai depuis plus de 15 jours 2 O.W.<sup>50</sup> en poche et je ne trouve pas moyen de les lire !! On reparlera de tout cela plus tard, en temps de paix... »<sup>51</sup>

Remarquons, sans pour autant tirer des conclusions hâtives, qu'aussi bien Grimaudy que J. Bolle de Bal et P. Heuson viennent d'un milieu athée. Tous les trois sont wallingants, francophiles, montrent qu'ils ont dû mal à supporter la vie avec les soldats flamands et n'apprécient pas les soldats anglais. R. Deckers, un autre combattant que semble connaître Bolle de Bal et Heuson vient également du même milieu. Il n'a pas dans son journal d'allusion à un combat wallon contre la Flandre mais par contre, il souligne régulièrement qu'il a dû mal à vivre au milieu des Flamands sans éducation. Il signale, comme Grimaudy, quand par hasard il trouve un village où on parle plus le français, synonyme selon lui de civilisation. Ces trois auteurs se rapprochent également par le fait qu'on ne trouve pas dans leurs récits de patriotisme exacerbé, au contraire de certains soldats croyants et pratiquants chez qui l'exaltation de la patrie est souvent présente. Notons également que les Wallingants laïcs portent aux nues les exploits français et insistent sur les liens de franche camaraderie qui les rattachent avec les poilus, au contraire des « Tommies » abhorrés. Les soldats pratiquants ont par contre souvent tendance à critiquer ouvertement tout ce qui touche de près ou de loin à la France. Ainsi, le médecin militaire P. de Backer<sup>52</sup> fait de très nombreuses allusions dans son journal de bord à l'arrogance française mais aussi au fait que les Belges séjournant en France y sont très mal reçus. Chez cet auteur, les Anglais sont au contraire très appréciés. Les Belges

---

<sup>48</sup> *Ibidem*, p.41.

<sup>49</sup> *Ibidem*, J50.

<sup>50</sup> « Opinion wallonne ».

<sup>51</sup> *Ibidem*, J74.

<sup>52</sup> Paul De Backer, *Journal 1914-1918*, Gand : Astrazeneca, 1998.

qui partent en Angleterre sont accueillis chaleureusement et les blessés soignés avec beaucoup d'attention.

Pour compléter cet exposé portant sur la place du patriotisme et les rapports entre soldats Flamands et Wallons, il faudrait s'intéresser à l'autre point de vue, celui du soldat flamand. Ma communication portant sur les écrits francophones, nous nous limiterons à esquisser un début d'analyse.

Selon S. de Schaepdrijver, de nombreux journaux et souvenirs de guerre écrits en langue flamande ne mentionnent pas le phénomène du frontisme et cette question ne serait pas un thème dominant dans la littérature flamande<sup>53</sup>. En fait, le désir fondamental des soldats flamands est de rentrer tout simplement chez eux. Et pour certains Flamands, leur position sur la ligne de front est géographiquement proche de chez eux (certains combattants ne se trouvant en effet qu'à une vingtaine de kilomètres de leur domicile)<sup>54</sup>. Ce facteur semble avoir eu un impact sur l'ardeur au combat des soldats flamands.

F. Deflo qui s'est penché sur la littérature de guerre en langue flamande, ne dénote pas beaucoup de tensions entre soldats wallons et flamands au sein de l'armée en dehors de l'usage du français comme langue de commandement. Les soldats du nord du pays ont en effet tendance à trouver que cette situation est absurde. Nous pouvons toutefois constater qu'ils ne protestent généralement pas : la méconnaissance du français n'est pas dramatique, elle est plutôt tournée en plaisanterie<sup>55</sup>. Deauville, chez les francophones en fait de même quand il écrit : « Et le général disait : - 'Braves carabiniers, souvenez-vous que moi aussi, j'ai été des vôtres. J'étais fier en ce temps de mon régiment. J'espère que je pourrai l'être encore. Il y a là-bas quelques farceurs qui ont passé l'Yser. Je compte sur vous pour les rejeter sur l'autre rive.' » Un des soldats de la troupe ahuri demande à son camarade : « - 'Wa' zegt he ?' ». Et l'autre, virilement, le saisissant par le bras, les sourcils froncés, le regard tourné vers l'ennemi lui répondit : - 'Kom, Jef. T'es nichs. Da's alle mo kluterij.' » Et cela aussi c'était de l'éloquence militaire. »<sup>56</sup>.

Des deux côtés, il semblerait donc qu'en général, en dehors de quelques soldats flamingants, la méconnaissance de la langue soit tournée en plaisanterie. Il est vrai que les termes usuels et vitaux en temps de guerre tels que « danger »

---

<sup>53</sup> Sophie De Schaepdrijver, *La Belgique et la Première Guerre mondiale*, Bruxelles : Peter Lang, 2004, p. 209.

<sup>54</sup> Frederik Deflo, *De litteraire oorlog. De vlaamse prozaliteratuur over de eerste wereldoorlog*, Wevelgem : Kreatief, 1998, p. 90.

<sup>55</sup> *Ibidem*, p. 64-65.

<sup>56</sup> Max Deauville, *Introduction à la vie militaire*, Bruxelles : La Renaissance d'Occident, 1923, p.94.

ou « mort », sont parfaitement assimilés par les combattants flamands unilingues.

Comment expliquer cette relative absence dans la littérature de guerre, alors que le *Frontbeweging* a été abondamment analysé par un grand nombre d'historiens ? La censure ne serait pas une explication envisageable : elle semble en effet avoir peu agi sur les lettres et les quotidiens parus au front. Bien souvent, elle ne s'appliquait que pour les indications géographiques et non pour des propos susceptibles de provoquer la désunion dans les rangs belges. De plus, elle ne s'est pas occupée des ouvrages édités après la guerre ni des carnets intimes des soldats. Comme le signale S. de Schaepdrijver, il y avait des choses plus essentielles à penser dans les tranchées qu'un problème de langue. La volonté tout entière tendue vers la survie explique aisément la relative absence de la question flamande dans leurs écrits. Les souffrances endurées au jour le jour étaient partagées par tous les soldats, qu'ils soient originaires du nord ou du sud du pays. Pourtant malgré ce constat, cette unité mémorielle de l'expérience combattante belge se brisera dans l'entre-deux guerres. Dans la représentation flamande d'après le conflit, la génération de guerre est repensée, revisitée comme une déchirure dans les lignes linguistiques sans aucune expérience de guerre commune qui permettrait d'unir Francophones et Néerlandophones. Le mémorial de l'Yser à Dixmude où la mort est redéfinie comme sacrifice de la Flandre en est un parfait exemple<sup>57</sup>.

En résumé de cette étude, nous retiendrons principalement la forte présence du sentiment national et de la haine de l'ennemi au cœur des écrits des soldats belges qui ont combattu durant la Première Guerre mondiale. Ces sentiments s'expliquent aisément : ces hommes ne désirent qu'une seule chose, rentrer chez eux, retrouver femmes et enfants et reprendre la vie qu'ils menaient avant la guerre. Pour que ce désir devienne réalité, il faut continuer la guerre et bouter les Allemands hors du pays.

Au fil du conflit, le moral des combattants belges s'étiole un peu et on voit apparaître des mouvements de protestation. Le *Frontbeweging* est probablement le plus important d'entre eux. Pourtant, nos auteurs parlent relativement peu de ce mouvement, que ce soit pendant ou après la guerre. Sans doute les anciens combattants veulent-ils avant tout insister sur l'expérience commune que représente cette guerre, pour tous et chacun, qu'ils soient bourgeois ou paysans, Flamands ou Wallons.

---

<sup>57</sup> Sophie De Schaepdrijver, "Death is elsewhere : The shifting locus of tragedy in Belgian great war literature" in *Yale French Studies*, n°102, 2002, p.94-112.

Dans l'immédiate après-guerre, le sentiment national et la haine du « Boche » sont toujours présents dans la littérature de guerre mais ils s'estompent au fur et à mesure que les années passent. Les souvenirs font moins référence à la souffrance de vivre loin des siens, expérience pourtant longuement décrite dans les carnets écrits au jour le jour. Il nous semble qu'un rapport directement proportionnel peut être observé entre la diminution des remarques sur l'absence de la famille et la moindre hostilité manifestée envers l'ennemi.

Pour terminer, rappelons que ce modeste exposé ne nous permet pas de tirer des conclusions sur les rapports entre Wallons et Flamands au sein de l'armée belge ni sur la place accordée au patriotisme durant la Première Guerre mondiale puisque d'une part, nous n'avons utilisé qu'une infime partie de la littérature de guerre écrite par les combattants belges et d'autre part notre corpus se compose d'écrits rédigés par des hommes principalement de la classe aisée qui ont leur vision de la guerre et qui est peut-être très différente de celle d'un ouvrier ou d'un paysan qu'il soit flamand ou wallon.

## RÉSUMÉ

### **Entre histoire et mémoire : les différences entre les écrits publiés et non publiés chez les combattants belges de la Première Guerre mondiale**

Depuis la fin de la Première Guerre Mondiale, la publication des écrits de guerre de soldats est un phénomène récurrent. Dans le cadre de cette communication, nous aborderons à travers carnets de guerre, lettres et souvenirs, romans écrits par des soldats belges pendant ou après la Grande Guerre, les rapports entre les soldats Wallons et Flamands ainsi que la place accordée au patriotisme. Nous tenterons de voir si une évolution est perceptible dans la manière de concevoir ces sujets, entre les premiers écrits durant la guerre et les récits parus dans les années 20 et les années 30.

**ABSTRACT**

**Between history and memory: differences between the published and not published writings of the Belgian combatants of the First World War**

Since the end of WWI, the publication of the pieces of writing of the soldiers about the war has been a recurrent phenomenon. We'll study the relations between the Walloon and the Flemish soldiers, as well as the place held by patriotism during the war through diaries, letters, written memories, novels written by Belgian soldiers during and after WWI. We'll try to see if there was a marked evolution in the way of viewing these subjects over the years from the war literature written during the war, to the accounts published in the 1920s and 30s.

Vile times:  
Belgian interwar literature and the German occupation of 1914-  
1918

by Sophie DE SCHAEPDRIJVER

### Introduction

The Great War was a tall order for the professional historiography of the interwar era. Academic historians, even those who had been mobilized, treated the war from a distance, “as a political conflict on a grand scale, best viewed from above.”<sup>1</sup> Privileging the diplomatic and narrowly military aspects of the past conflict, they steered clear of the hecatomb. But the war’s impact on historiography went further in that it broke the confident liberal narrative of progress. This loss left the historical imagination “sorely challenged”.<sup>2</sup> (As it did that of social scientists and anthropologists.<sup>3</sup>) Literature, by contrast, rendered the catastrophe legible by proffering a forceful metanarrative, that of the sacrificed front generation. The canonical status today of so much World War One poetry and fiction attests to the continued dominance of this metanarrative.

In spite of one huge popular success and one *succès d’estime* during the post-Armistice years, Belgium’s front literature has found no enduring place in the international Great War canon. This in spite of the status of “Brave Little Belgium” as an emblem of the war’s issues in 1914, or, rather, precisely because of it, as I have explained elsewhere.<sup>4</sup> It should also be noted that the Belgian experience of war was, overwhelmingly, not a front experience, but a civilian

---

<sup>1</sup> Antoine Prost and Jay Winter, *The Great War in history: debates and controversies, 1914 to the present*, Cambridge University Press, 2005, p. 15.

<sup>2</sup> Modris Eksteins, *Rites of spring: the Great War and the birth of the modern age*, London - New York, Bantam, 1989, p. 291.

<sup>3</sup> Stéphane Audoin-Rouzeau, *Combattre. Une anthropologie historique de la guerre moderne (XIXe-XXe siècles)*, Paris, Seuil, 2008, chapters 1 and 2; Annette Becker, *Maurice Halbwachs: un intellectuel en guerres mondiales 1914-1945*, Paris, Agnès Viénot, 2003, especially p. 156.

<sup>4</sup> “Death Is Elsewhere: The Shifting Locus of Tragedy in Belgian First World War Literature”, *Yale French Studies*, No. 102, *Belgian Memories*, Catherine Labio ed., 2002, 94-114. The commercial success was Martial Lekeux’ *Mes cloîtres dans la tempête*; the critical success was Max Deauville’s *Jusqu’à l’Yser*.

one. Because of the German invasion and subsequent occupation, most Belgians experienced the war as civilians, including Belgians of military age. The mobilization rate in Belgium was 20%, as against 54% in the United Kingdom, 86% in Germany, and 89% in France; in other words, four out of five Belgian men of military age did not serve during the war.<sup>5</sup> Belgium's war experience prefigured that of much of continental Europe during the Second World War; but in the context of the Great War, it remained marginal.<sup>6</sup>

To interwar Belgian historiography, however, the military occupation, far from marginal, was a critical experience speaking to central issues of modern history. In fact, it was much less baffling than the massive losses on the military fronts. Interwar scholars confidently interpreted the past occupation as an ideological confrontation between an authoritarian, militarist empire and a flawed but valiant parliamentary democracy. *La Belgique et la guerre mondiale*, the 1928 Carnegie Series monograph by the medievalist Henri Pirenne, is the most forceful and systematic exposition of this point of view, but it was more widely held, and not just by historians who were francophone liberals like Pirenne.<sup>7</sup> Scholars who still more or less subscribed to a grand narrative of

---

<sup>5</sup> R. Olbrechts, "La population", in Ernest Mahaim, *La Belgique restaurée: étude sociologique*, Brussels, Maurice Lamertin, 1926, pp. 3-66, specifically pp. 14-15.

<sup>6</sup> I have elaborated this point in my contribution to John Horne, ed., *A Companion to the First World War*, London, Wiley-Blackwell, 2010.

<sup>7</sup> The Flemish Catholic medievalist Alfons Fierens (1880-1921) defined the occupation in precisely the same manner. Significantly, he did so in the underground press during the occupation. These essays were reprinted after the war under the title *Het Belgisch vaderland. Bijdrage tot de wijsbegeerte van de Vlaamse Beweging* [*The Belgian Fatherland. Contribution to the Philosophy of the Flemish Movement*], Grimbergen, Katholikos, 1919, posthumous reprint 1922. Pirenne's book appeared in 1928 under the title *La Belgique et la guerre mondiale* [*Belgium and the world war*], Paris-New Haven, 1928. Other examples are works by the sociologist Ernest Mahaim, the jurist Fernand Passelecq, the agronomist Albert Henry, the economist Charles de Kerchove de Denterghem, and others, all contributing volumes to the Carnegie Endowment For International Peace series on "The Economic and Social History of the War". Pirenne oversaw the Belgian volumes in this series. (On this series, published in the 1920s and 1930s, see Prost and Winter, *The Great War, op. cit.*, pp. 110-113.) Another example of this view is a wartime study of the fears in the German army that had caused the civilian massacres of 1914, written by the young sociologist Fernand Van Langenhove: *Comment naît un cycle de légendes. Francs-tireurs et atrocités en Belgique*, Lausanne-Paris, Payot, 1916; translated into English as *The Growth of A Legend: A Study Based upon the German accounts of Francs-Tireurs and "Atrocities" in Belgium*, New York – London, G.P. Putnam's Sons – The Knickerbocker Press, 1916. On this remarkable study, see Marc Bloch, "Réflexions d'un historien sur les fausses nouvelles de la guerre"

progress saw, in the experience of occupation, cause for cautious optimism. This is not to depict interwar studies of the occupation as blithely self-congratulatory; scholars did offer nuance, voiced misgivings, and mentioned long-term damages – physical debilitation, political alienation, social resentment, economic strain. Still, histories of the occupation were essentially confident. The military hecatomb gave pause to all who tried to interpret their age; but the occupation, for all the misery it had engendered, did not fundamentally perturb meliorist views of history, since it *had* ended with the restoration of a parliamentary democracy, and the occupation regime had not been able to acquire much legitimacy .

The historiography of the occupation addressed economic, social, and political issues in the aggregate. Dealing with structures, institutions, tendencies, and clearly defined general principles, it imposed order and legibility on the collective occupation experience. Almost by definition, the far less decipherable multitude of individual experiences fell outside its scope. Yet, at the same time, there grew an urge to tell the subjective story, stemming from the era's intensified concepts of the self and of the individual life-path. It is this heightened sense of the irreducibility of the individual experience that explains the proliferation of copy during and after the Great War, in all belligerent societies.<sup>8</sup> In Belgium, the subject of individual lives and of concrete life caught in the occupation moved many to write, resulting in a multitude of published and unpublished work by professional and occasional authors - diaries, memoirs, local chronicles, institutional histories, poems, secular hagiographies, plays, sermons, *plaquettes*, collections of jokes or popular songs in dialect, underground journalism, and various other types of text. It is not always easy to distinguish “pure” prose fiction within this extremely varied collection: there are more or less fictionalized memoirs, chronicles, diaries, and biographies. When it comes to testimonies on the war experience, the distinction between account and story is arbitrary and artificial. In addition, prose fiction proper (to the extent that there is such a category) also assumes many forms: novels, novellas, short stories, variations on folk-tales, allegorical tales written for children, and so on.

---

[1921], reprint in Annette Becker et Étienne Bloch, eds., *Marc Bloch: L'Histoire, la Guerre, la Résistance*, Paris, Gallimard, 2006, pp. 293-316, especially pp. 306-310.

<sup>8</sup> Christophe Prochasson, “La littérature de guerre”, in Stéphane Audoin-Rouzeau and Jean-Jacques Becker, eds., *Encyclopédie de la Grande Guerre 1914-1918: Histoire et culture*, Paris, Bayard, 2004, pp. 1189-1201, especially p. 1189; Sophie De Schaepdrijver, “*We who are so Cosmopolitan*”: *The War Diary of Constance Graeffe, 1914-1915*, Brussels, Archives générales du Royaume, 2008 (*Studies on World War One*, 14), pp. 15-16.

Only two literary works of the interwar years remain in print today. Perhaps not coincidentally, both are childhood memoirs: *Les enfants bombardés* [*Shelled Children*] (1936) by the Walloon schoolteacher and poet Georges Linze (1900-1993), and *Kinderjaren* [*Childhood*] (1938) by another schoolteacher, the Flemish writer Norbert-Edgard Fonteyne (1904-1938). No Belgian novel of the occupation acquired the enduring visibility and success of *Invasion 14*, Maxence Van der Meersch's great 1935 novel of the occupation of northern France.<sup>9</sup> I will not dwell on the possible reasons for this, apart from pointing to the relatively inchoate nature of novelistic endeavors in Belgium. The more or less realistic novel, firmly anchored in place and time, was not a genre in which Belgian writers – of either language – excelled throughout the nineteenth and early twentieth centuries.<sup>10</sup> Suffice it to say that the prose fiction on the occupation of Belgium in 1914-1918 constitutes an unsung corpus of forgotten, out-of-print, and unstudied books, written by authors so minor that in some cases even the most basic biographical information is lacking.<sup>11</sup> There is no inventory.<sup>12</sup> Nor is

---

<sup>9</sup> The work of Van der Meersch (1907-1951) was a critical and commercial success in the interwar years. He obtained the Goncourt in 1936 and is still considered relevant today. See, a.o., the articles by Christian Morzewski and Mary Barbier in the journal *Roman 20-50*, Vol. 43, 2007.

<sup>10</sup> Cfr Marc Quaghebeur, *Lettres belges entre absence et magie*, Bruxelles, Labor, 1990, *Archives du Futur* series; and Michel Biron, *La Modernité belge: littérature et société*, Bruxelles-Montréal, Labor – Presses Universitaires de Montréal, 1994.

<sup>11</sup> I sincerely thank colleagues for helping me to fill in biographic blanks: Dr Thierry Delplancq on Rodolphe Parmentier, and Dr Paul Aron on Alex Pasquier.

<sup>12</sup> In compiling my own overview, I have used thematic bibliographies (which list works on the front and on the occupation together), viz., Patrick Lefèvre and Jean Lorette, eds., *La Belgique et la première Guerre Mondiale. Bibliographie* Brussels, Royal Army Museum, 1987; Pierre-Alain Tallier and Sven Soupart, eds., *La Belgique et la première Guerre Mondiale. Bibliographie. t.2 : Ouvrages édités de 1985 à 2000*, Brussels, Royal Army Museum, 2001. I have used literary histories, most prominently Gustave Charlier and Joseph Hanse, *Histoire illustrée des lettres françaises de Belgique*, Brussels, La Renaissance du Livre, 1958; Henri Liebrecht and Georges Rency, *Histoire illustrée de la littérature belge de langue française (des origines à 1925)* Brussels, Vanderlinden, 1926; and especially the exhaustive and didactic two-volume work by the priest Camille Hanlet, *Les écrivains belges contemporains de langue française 1800-1946*, Liège, H. Dessain, 1946. For Flemish literature, I have studied B.F. Van Vlieden, *Van "In 't Wonderjaer" tot "De Verwondering": een poëtica van de Vlaamse roman*, Antwerpen, De Nederlandsche Boekhandel, 1974; M. Rutten and Jean Weisgerber, eds., *Van "Arm Vlaanderen" tot "De Voorstad Groeit": de opbloei van de Vlaamse literatuur van Teirlinck-Stijns tot L.P. Boon (1888-1946)*, Antwerp, Standaard, 1988. I have also used bio-bibliographical dictionaries such as the very useful *Dictionnaire des littérateurs*, compiled by François Closset et al., Brussels, Vauthier, s.d. [1946], and Eugène De Seyn, *Dictionnaire des écrivains belges. Bio-bibliographie*, Bruges,

there much in the way of systematic analysis, though I would like to make an exception for the pioneering work by Frederik Deflo about Flemish World War One literature (front, occupation, and exile literature), and for the enlightening essay on Georges Linze by the stylistician Madeleine Frédéric.<sup>13</sup> On an earlier occasion, I have been able to take a closer look at the francophone literature of the occupation.<sup>14</sup> The present essay is a first attempt to analyze francophone and Flemish works on the occupation together. It is based on a corpus of thirty-six novels, novellas, short stories and short-story collections, and fictionalized memoirs – half of them Flemish, half francophone.<sup>15</sup> These works all deal with occupation themes, not with the front experience or with Belgians in exile. For purposes of surveyability, the list excludes local chronicles and published war diaries, even those written by recognized literary authors.

It is difficult to generalize on this corpus: it contains both works of a symbolic bent and realist narratives, both four-page sketches and *romans-fleuve*, both detached, ironic “slices of life” and fiercely militant *romans à thèse*. It ranges in style from the ostensibly unaffected to the high modernist, and in intended audience from the readers of popular *feuilletons* to the literary-magazine set. For all that, give or take a few exceptions, three common characteristics seem to run through this literature. First of all, unsurprisingly, it addresses individual or small-group experiences in wartime, as is the province of literature; by and large, these works deal with the intersection between the individual’s path and the “historic” event. Second, literature looked for heroes and heroism; professional historiography, by and large, did not. To the extent

---

Excelsior, 1930-1931, 2 volumes. For literature in Dutch, I have perused the massive three-volume *Lectuur-Repertorium* compiled by Joris Baers for the association of Catholic Flemish libraries (Antwerp, Vlaamsche Boekcentrale, 1952). Finally, I have relied on the thematic index-card holder of the Royal Library in Brussels (offering serendipitous finds unavailable to the user of the electronic catalog), and I have come across occupation works absent from all bibliographies in second-hand bookstores.

<sup>13</sup> Frederik Deflo, *De literaire oorlog. De Vlaamse prozaliteratuur over de Eerste Wereldoorlog* [*The literary war. Flemish prose literature on the First World War*], Aartrijke, Decock, 1991; reprint as theme issue of the journal *Kreatief*, 1998, Vol. 3 / 4. Madeleine Frédéric, “Lecture”, in Georges Linze, *Les enfants bombardés* [1936], Brussels, Labor, 2002, pp. 145-180. On Flemish literature, H. Van Hoecke, *De Eerste Wereldoorlog als thema in het Vlaams verhalend proza* [*The First World War in Flemish narrative prose*], Brussels, Royal Army Museum, 1969, though dated and abstract, remains of some interest.

<sup>14</sup> Sophie De Schaepdrijver, “Grands coeurs et rancoeurs: les fictions d’occupation en Belgique” [*Idealism and Rancor: Novels on the Occupation in Belgium*], in Pierre Schoentjens, ed., *La Grande Guerre, un siècle de fictions romanesques* [*The Great War: A Century of Novelistic Fiction*], Genève, Droz, 2008, pp. 183-204.

<sup>15</sup> See the list at the end of this chapter.

that there are “heroes” in Pirenne *et al.*, they tend to be symbols of civic values expressing clear political principles, such as Adolphe Max, burgomaster of Brussels, or Cardinal Mercier. There is no space in these histories for the self-immolating subaltern of unexpressed beliefs - for the likes of, for instance, Gabrielle Petit, a nameless sales-girl executed in 1916 for spying. Exhumed, in more senses than one, after the Armistice, Petit in 1918-1923 was the object of a fervent patriotic cult; she became an emblem of the “spirit of sacrifice” of the humble.<sup>16</sup> By contrast, she barely appears in scholarly historiography; nor do other *fusillé(e)s*. This is not because historians were unacquainted with the tragic face of the past war. Rather, the absence of self-immolating heroes in historiography is due to a certain detachment from what recent First World War historiography has called “war culture,” viz., a set of beliefs in which death is transvalued into a choice and a destiny, and sacrifice is the supreme virtue. Another reason for the absence of heroes, saints, and martyrs is that the story told by historiography did not need them; the cause of progress was its own justification. Whether or not individual Belgians behaved in an exemplary manner scarcely mattered.

Nor did the behavior of the community of Belgians matter. This relates to another specificity about war literature. Much of the prose fiction studied here tends to dwell, at considerable length, on rancor among the occupied. Historiography by no means obscures how the occupation had soured relations between urban dwellers and country people, between the refugees and those who had stayed behind, between war profiteers and the impoverished majority, and, of course, between Flemish participants in German policies (“activists”) and their fellow citizens, Flemish and francophone. But ultimately, in historiography, rancor is an epiphenomenon; the significant pattern is the occupation regime’s inability to gain legitimacy among the mass of the population. In many novels and stories, by contrast, rancor is the pattern, the lesson to be drawn, the real legacy of the occupation.

In what follows, I will explain the three characteristics of the “occupation corpus” at greater length, starting with the subjective gaze, then assessing the theme of rancor, and ending with a look at the theme of heroism.

---

<sup>16</sup> Sophie De Schaepdrijver, “Brussel: het monument voor Gabrielle Petit. Sterven voor het vaderland,” [*The Gabrielle Petit Monument in Brussels: to die for the fatherland*] in Jo Tollebeek et al., eds., *België: een parcours van herinnering* [*Belgium: An Itinerary of Memory*], Amsterdam: Bert Bakker, 2008, vol. I., pp. 220-233.

### “In Darkness”: the subjective gaze

Literature’s gaze on the occupation is almost by definition subjective. Interwar historiography trains a structural gaze on the past occupation, defining it as an episode in national history. A long, hard episode to be sure – but still a clearly-delineated episode with a beginning and an end, lending itself to interpretation as a kind of test, victoriously sustained by the nation, and by the liberal principles represented by the nation.<sup>17</sup>

In fictional narratives, by contrast, the occupation of 1914-1918 represents lost time; time out of time as far as concrete individual lives are concerned. “One doesn’t *live* in times like these,” wrote a woman in occupied Brussels<sup>18</sup> – and that sentiment would be echoed by many a fiction writer. *Van een verloren zomer* [*A Lost Summer*] is the expressive title of a series of impressions of daily life during the first weeks of the war, written by the famous Flemish naturalist novelist and playwright Cyriel Buysse (1859-1932).<sup>19</sup> Equally telling is *Dans les ténèbres* [*In Darkness*], the title of a postwar novel of the occupation years by the lawyer Alex Pasquier (1888-1963).<sup>20</sup> The protagonist of this book is Julienne Restier, a beautiful young officer’s wife whose husband is at the front. Lonely and depressed in occupied Brussels, she cannot even find solace in novels:

“the plots were too ingeniously constructed and always ended well, whereas her story had no shape at all, and no ending either, and was oppressed by an excessively long ordeal...” (p. 191)<sup>21</sup>

Her story is no story, it lacks all cohesion, all is randomness, bafflement, groping in the dark and helplessness, while time goes by and she loses her beauty for no reason whatever.

---

<sup>17</sup> A confident finalism that would endure into the second postwar era: in 1958, the Dutch historian Jan Romein defined the two German occupations as a test which “Belgium, has a nation, as brilliantly stood”. Jan Romein, “Inleiding tot het Twaalfde Deel,” *Algemene Geschiedenis der Nederlanden deel XII, In de schaduw van twee wereldoorlogen 1914-1945*, Zeist-Antwerp, De Haan-De Standaard, 1958, pp. IX-XXVII, p. X.

<sup>18</sup> Caroline Graeffe Ellis, letter to her sister Constance, October 27, 1915. Cited in Sophie De Schaepdrijver, ed., “*We who are so cosmopolitan*,” *op. cit.*, p. 466.

<sup>19</sup> Cyriel Buysse, *Van een verloren zomer*, Bussum, C.A.J. Van Dishoeck, 1917. This book was published in the neutral Netherlands.

<sup>20</sup> Alex Pasquier, *Dans les ténèbres*, Paris, Eugène Figuière & Cie, 1921. The book was published under the rather transparent pseudonym *Alix Pasquier*.

<sup>21</sup> N.B. all quotes translated by the author of this chapter.

Men, too, are condemned to passivity. Thus the schoolteacher Jean Clarambaux, protagonist of *La Rafale* [*The Squall*], a voluminous 1933 novel by Jean Tousseul (1890-1944; pseudonym of Olivier Degée), a former stone-cutter who had risen to the post of drama critic of the Socialist daily *Le Peuple*.<sup>22</sup> *The Squall* paints the life of a village in the Meuse valley during the occupation. Clarambaux, like Julienne Restier, has been separated from his beloved by the war. His fiancée has fled the occupied country and lives in the unoccupied corner of Belgium behind the front – where she betrays him with a soldier in the Belgian Army. The humiliated masculinity of the civilian vis-à-vis the soldier is unmistakable, though it must not be forgotten that the cheating woman is a trope in front literature as well. Though the civilian living under occupation does not face death on a daily basis, he is, like the front soldier, exiled from life. Clarambaux' war years are a time of mere existence, in which he does not *live*; years in which “the days go by, desperately empty,” and he finds himself occasionally startled to find that entire months have passed him by. (pp. 106-107) The entire village feels this way. “One drifted. Would one still be alive in six months' time? In two months' time?” (p. 108) The village lies in the zone of the great civilian massacres of the *namurois* region of August 1914. The opening chapter explains that the trauma of the invasion has prematurely aged most of the adults, and sapped their life-force irremediably (pp. 35-45). Daily life still offers routine consolations: the vegetables grow, people pass evenings together. Still, the village seems to have slid outside of time, drifting like an island (pp. 127, 193). “People lived like automatons. Those days had ceased to count; they had been offered up.” (pp. 171, 185) In September 1918, after four years, the school-teacher muses: “Had we really lived since [the beginning of the war]? No. We had let ourselves be shunted about by events. (...) It seemed to him that the country would never again emerge from darkness”... (pp. 228-229) And yet, it should be noted that Tousseul's novel does restore a sense of order and of modest movement; like *Invasion 14*, if in a much more subdued vein, the book transcends the war years' bafflement even as it narrates it – *because* it narrates it. This creation of order in the novelistic universe is made possible by distance over time. By contrast, earlier works of fiction on the occupation offer a much more confusing and confused chronology. Then again, the command of time one senses in *The Squall* also shows Tousseul's confidence as a writer. The works of his *confrère* the Antwerp novelist Lode Zielens (1901-1944), who like Tousseul had moved up from the working class, offer a shakier grasp of time and place. Still, many accents are similar. Zielens' 1930 *Het Duistere Bloed* [*Dark Blood*], which touches on both war and postwar themes, has its protagonist, Karel, a

---

<sup>22</sup> Jean Tousseul, *La Rafale*, Brussels, Les éditions de Belgique, 1933 (This is the fourth volume in Tousseul's novel cyclus *Jean Clarambaux*.)

dockworker (as Zielens himself had been) claim that he does not mind being deported to Germany as a forced laborer: “it answered my most secret desire: to go away from here – to go anywhere – it did not matter where, as long as I could be active”.<sup>23</sup> (Given the harsh treatment of forced laborers, this may be more of a postwar definition of occupation *ennui* than a representative reflection on a deportee’s feelings; Zielens himself, born in 1901, would have been too young to have known forced labor.)

The West Flemish drama *Polder* by Norbert-Edgard Fonteyne (the author of the aforementioned *Childhood*) offers another example of hopeless waiting: the protagonist, Elza, misses her husband and rues the passing of time. “God only knew how many summers and winters she would still have to wait for her husband.” Alone, struggling, and yearning for a man, she ends up, like Julienne Restier, by becoming the mistress of a German, and somber drama ensues.<sup>24</sup> A young boy in *Het Wrede Spel* [*The Cruel Game*], another fictionalized childhood memoir, set like *Polder* in occupied West Flanders, does all he can to keep his mother from having relations with men while his father is away, trying to “approach Father’s heroism through sacrifices” – but in the process committing “irreparable cruelties” towards the mother.<sup>25</sup> Under the occupation, all action, even the best-intentioned, is problematic.

### “Certain Social Facts”: Rancor Among the Occupied

“As a historian of everyday life,” wrote Pierre Broodcoorens (1885-1924) in the introduction to his occupation novel *Boule-Carcasse*, “I have had to mention certain social facts that happened in front of me.” By “certain social facts,” he meant war profiteering, of which he drew an incensed picture:

“Next to the aristocracy of thought and feeling, next to so many victims, there is the abject rabble of traffic and profit - farmers, traitors, and hoarders complacently building up their appalling fortune behind the infamous wall of German baionets. They are the accomplices of the invader; they help him martyrize and pressurize the honest mass of workers, *petits bourgeois* and intellectuals.”

These injustices among the occupied were, Broodcoorens argued, the novelist’s true subject. The occupation regime was not. Stressing his hatred of

---

<sup>23</sup> Lode Zielens, *Het Duistere Bloed*, Amsterdam, Elsevier, 1930, p. 67.

<sup>24</sup> Norbert-Edgard Fonteyne, *Polder*, Antwerp, De Sikkel, 1937, p. 42.

<sup>25</sup> Gaston Duribreux, *Het Wrede Spel*, Leuven, Davidsfonds, 1960, p. 187. Duribreux (1903-1986) wrote another fictionalized memoir of childhood in 1914-1918: *De Grote Hemme* [*The Big Hemme*, the name of a large farm near Nieuwpoort close to the front-lines], Leuven, De Clauwaert, [1950] 1952.

the regime's oppression and extortion, Broodcoorens yet declared that dwelling on these matters would detract from the novelist's duty to be impartial: "Like the scientist, the novelist must divest himself of patriotism as he enters his study."<sup>26</sup>

Broodcoorens stood at some remove from the patriotic "home front". So did Tousseul and Pasquier.<sup>27</sup> But their emphasis on tensions among the occupied, not on hostility between occupied and occupier, was shared by most authors, even those whose patriotic credentials had never been questioned. Throughout the corpus, with rare exceptions,<sup>28</sup> the occupied community is portrayed as anything but a community. It is, instead, a hobbesian dog-eat-dog universe, where compassion and solidarity are rare, and all manner of social pathologies – cheating, lying, grabbing, stealing, denouncing – flourish. Belgian wheelers and dealers and the compatriots they victimize are described with a wealth of detail. The Germans, by contrast, remain sketchily-drawn archetypes: the boorish, sausage-chewing soldier, the supercilious monocled Prussian officer, the Goethe-quoting, war-deploring Good German. This lack of descriptive depth is partly due to the fact that, to a large extent, occupier and occupied really did live in different worlds; the alienated quality of German occupation memoirs testifies to this.<sup>29</sup> It should also be noted that novelists' predilection for chronicling greed, tensions, and hypocrisies *within* a community was, of course, in line with the long tradition of the nineteenth-century realistic novel.

As a result of this choice of tropes, literature and historiography were at odds. While economic and social histories of the occupation did not conceal the problem of war profiteering, they emphasized the crushing weight of the occupation regime: the taxes and fines on individuals and communities, the dismantling of industries and stocks, the pillaging and destruction. In literature, by contrast, these were defined as, so to speak, par for the course; the real dynamics were those of greed among Belgians. Likewise, postwar studies

---

<sup>26</sup> "Avant-propos," *Boule-Carcasse*, Brussels, L'Églantine, 1928, Vol. I, quotations pp. IV, II. This two-volume novel about a Flemish village under the occupation (written in French) was not published until four years after Broodcoorens' death, by a Socialist cooperative. The book was started and possibly finished during the war; Broodcoorens had dated his introduction August 7, 1918, which may or may not be apocryphal.

<sup>27</sup> All three had ties to circles sympathizing with the occupying regime. Sophie De Schaepdrijver, "Rancoeurs et grands cœurs", *op. cit.*

<sup>28</sup> Such as the Flemish playwright Maurits Sabbe's *In 't Gedrang. Vertellingen uit den oorlog. Verhalen [In the Scramble. Tales From the War. Stories]*, Bussum, C.A.J. Van Dishoeck, 1915, a collection of five short stories.

<sup>29</sup> Hubert Roland, *La "colonie" littéraire allemande en Belgique 1914-1918*, Brussels, Labor, 2003.

highlighted collective food relief efforts, while these hardly appeared in prose fiction; and those few works that did mention them, did so in a tone of scathing contempt, defining relief organizations as war profiteers' transparent attempts to appear civic-minded.

The war profiteer was, then, a key figure of scorn, allowing novelists to join a fundamental pessimism towards the market (another continuity with the nineteenth-century novel) to the wartime execration of war profit. As recent scholarship has demonstrated, the war profiteer loomed large in the postwar era; angry communities exhorted the judiciary and taxation systems to rise to the challenge.<sup>30</sup> Novelists, then, were in tune with the public's loathing of those who had distorted – or who were believed to have distorted – the moral economy. Significantly, novelists' indictments of the occupation's social upheaval were also in tune with widespread feelings of bitterness over the loss of social distinction of the salaried *petite bourgeoisie* and of what Broodcoorens had called "the aristocracy of thought". In his diary, the Brussels novelist Georges Eekhoud ranted against the vulgarity of war profiteers and the loss of prestige of intellectuals.<sup>31</sup> His feelings found an echo in works like *De vulgaire geschiedenis van Charelke Dop* [*The Unedifying Tale of Charley Dop*], a 1923 novella by the popular Flemish writer Ernest Claes (1885-1968).<sup>32</sup> *Charley Dop* is the story of a canny war profiteer from a small town, who does business with all and especially with the Germans, and even denounces resistance agents for gain. Charley Dop does spectacularly well out of his deals. After the war, he escapes retribution and even taxation. Not only does he prosper, but he is covered in honor, being awarded the Order of Leopold. To emphasize his new gentlemanly status, Charley insists on a ceremony in French, disdaining lowly Flemish for such a solemn occasion. All around him, wartime crooks garner medals and honors, and great rolling patriotic phrases cover unspeakable corruption. Likewise, in Pasquier's *Darkness*, Julienne Restier's father-in-law profits handsomely from the sale of adulterated goods, such as chickory mixed with sawdust. These lucrative deals at the detriment of his compatriots do not

---

<sup>30</sup> Xavier Rousseaux and Laurence Van Ypersele, "Leaving the war: popular violence and judicial repression of "unpatriotic" behaviour in Belgium (1918-1921)", *European Review of History*, 12:1 (March, 2005), pp. 3-22; ids. (eds.), *La Patrie crie vengeance ! La répression des « inciviques » belges au sortir de la Guerre 1914-1918*, Brussels, Le Cri/CHDJ, 2008.

<sup>31</sup> Sophie De Schaepdrijver, "An outsider inside: the occupation diary of Georges Eekhoud", in Serge Jaumain et al., eds., *Une guerre totale ? La Belgique dans la Première Guerre mondiale. Nouvelles tendances de la recherche historique*, Brussels, Archives Générales du Royaume, 2005 (*Studies on World War One*, 11), pp. 79-95.

<sup>32</sup> Ernest Claes, *De vulgaire geschiedenis van Charelke Dop*, Blaricum, De Waelburgh, 1923, 1924.

stop him from loudly voicing patriotic pieties. Thus, one afternoon, in a Brussels café, Restier *père* sits summing up the month's profits, until a conversation at the next table rouses him from his pleasurable calculations. A clean-shaven, slickly coiffed young man flirts with a woman of quite "irritating" beauty. Annoyed, Restier berates his neighbour for his ostentatious enjoyment. "Are you forgetting, young man, that the Fatherland is in mourning?" Told to mind his own business, Restier admonishes the youngster that he ought to be serving at the front. The young man promptly denounces Restier at the local *Kommandantur*. He is arrested for the punishable offense of "attempted recruitment", only to be released soon after. (pp. 232-233) The scene is suffused with sarcasm; no-one escapes contempt. It reflects several of the corpus' major themes: war profiteering, patriotic cant, the impossible situation of young men in the occupied country (automatically considered to be shirkers), and sexual desire as a generator of huge tension. There seems to be no escaping the endemic moral corrosion of the occupation. Or is there?

### **"That Noble Soul": Heroes**

The prose fiction of the occupation does have a place for the hero (the heroine is rare). But the hero does not form a sort of vanguard of the occupied, oppressed community; he does not belong to it, but stands alone, and his virtues throw an unflattering light upon society. Again, this choice of emphasis is deliberate. Recent scholarship has abundantly shown that resistance in occupied Belgium during the First World War was organized in networks.<sup>33</sup> Spies, publishers of underground papers, and agents of escape networks could rely on sets of connections – acquaintances of acquaintances offering lodging, storage, transmission, funds, tips, guides, disguises, fake papers, and so on: a universe of minor and major services. Published post-Armistice accounts gave lists of names. But of these networks, little trace is found in interwar novels. As always, there are exceptions to the pattern, in this case an enormously popular exception: *Passeurs d'Hommes* [*Smugglers of Men*], a 1931 novel depicting the daredevil exploits of an escape network that spirited young men out of occupied Belgium to the Yser army in the first two years of the war. It was written by the successful war author Martial Lekeux (1884-1962), a Franciscan monk who had

---

<sup>33</sup> Laurence Van Ypersele, Emmanuel Debruyne and Stéphanie Claisse, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre: l'espionnage en Belgique durant la guerre 14-18. Histoire et mémoire*, Brussels, Labor, 2004; Emmanuel Debruyne and Jehanne Paternostre, *La résistance au quotidien 1914-1918, témoignages inédits*, Brussels, Racine, 2009; Jan Van der Fraenen, *Voor den kop geschoten. Executies van Belgische spionnen door de Duitse bezetter (1914-1918)*, Roeselare, Roularta, 2009.

served as artillery officer during the war. In *Passeurs*, even the poachers operating on the Belgian-Dutch border, enlisted to help the escape operation, prove to be scrupulously honest folk. But even Lekeux, in his introduction, posited a counterpoint: the postwar era, in its pursuit of pleasure (“bars and sports”), compared unfavourably with the past “four years of idealism”.<sup>34</sup> Other authors located the contrast between pleasure-seeking egotism and idealistic self-sacrifice *within* occupied society. *Darkness* portrays a young resister named René. The nature of his activities remains unclear, but there is no doubt that they can cost him his life; and he is quite alone in the face of this chilling certainty. One evening, followed by the police, René realizes he is trapped: “Death! Horrible death lay in wait for him. To fall on the battlefield, in joy’s intoxicating embrace, was nothing. But to coldly await death in a barracks courtyard, the execution at a set hour... He went frightfully pale...” (p. 177) (We might observe in passing that Pasquier still represented the military front as a locus of energy, even of elation. In 1920, such a point could still be made, as other works attest.<sup>35</sup> This image will disappear: in *The Squall*, written in 1930, the front had become, and would remain, a “slaughterhouse”.) Thinking sinister thoughts, René walks through the city. It is evening; Brussels is enjoying itself. The young man reflects on the ultimate sacrifice, while all around him the outdoor terraces of cafés shine brightly, bands play, couples embrace: the contrast between lonely heroism and callous gratification is jarring. The abyss deepens in the next chapter. Somewhere in downtown Brussels, a music-hall performance has just ended; the audience floods out of the theatre, pleasurably reminiscing about the show. Suddenly, they come upon a German poster in ominous red - the color used to announce executions. The poster proclaims that the execution of René has taken place that very morning. “That noble soul had ceased to suffer and hope for his country! People passed before the poster, glanced at it distractedly, then went on their way. Another execution! It was becoming routine.” And they talk on about the show. “I almost died laughing.” (p. 193) The image may have been familiar to Pasquier’s readers. Brussels nightlife more or less continued during the occupation; and many a reveler may have come upon the shocking sight of a red German poster. In fact, one occupation diary paints exactly such a

---

<sup>34</sup> Martial Lekeux, *Passeurs d’hommes: le drame de la frontière 1914-1915* [1931], new edition with an additional epilogue, Paris, Plon, 1932, 5. *Passeurs* was adapted for the cinema; see the pioneering work by Leen Engelen, *De verbeelding van de Eerste Wereldoorlog in de Belgische speelfilm (1913-1939)*. Unpublished Ph.D. dissertation, Katholieke Universiteit Leuven, 2005.

<sup>35</sup> For instance, the short stories by Cécile Gilson, *Celles qui sont restées* [*The Women Who Stayed*], Brussels, Lamberty, 1920 [printed in September 1919]. This is all the more surprising given that Gilson spent the war as a nurse on the front. On Gilson, see Sophie De Schaepdrijver, “Rancoeurs et grands coeurs”, *op. cit.*

scene. In April 1916, the journalist Paul Max noted that he had gone out in order to give himself some courage, only to come across a scarlet *affiche* announcing the execution of three intelligence agents. At such moments, “your heart beats faster... and what little pleasure you might have had that evening (...) vanishes immediately.”<sup>36</sup> It is Pasquier’s scene – but, and this is significant, minus the indifference of the onlookers.

The jarring contrast between, on the one hand, sacrifice on behalf of the community, and, on the other hand, that same community’s indifference, is almost a literary device. It is also, implicitly, a trope of social pessimism. It questions the possibility of meaningful action on behalf of the community. The subjacent question could be: if *this* is the community, why sacrifice oneself for it? In Ernest Claes’ work, the dichotomy between the rare idealist and the cynical multitude against the backdrop of the occupation is emplotted very effectively. In *Charley Dop*, the only ones to escape the postwar moral decay are precisely those whom postwar society pilloried in the harshest manner: to wit, the Flemish “activists”. That is to say, those Flemings who, during the war, had taken positions in the occupation regime’s separatist administration, for instance at the “Flemishized” University of Ghent. Many of these men lost their civil-service and teaching jobs after the Armistice; some served prison sentences. In Claes’ telling, “activism” had been an idealist stance. He has Charley Dop make this point:

“now, there was one kind of people that I have never done any deals with and those were the activists. What those people really wanted I couldn’t say. I met quite a few of them while I did my business and I don’t think any of them ever made any money off what they did. And after the war it turned out I was right to have had nothing to do with that sort. Not one of them made any profit from the war, and it was a good thing they put those chaps in jail.” (p. 121)

Dop makes the point *a contrario*, and it is therefore made very effectively: the war profiteer’s contempt for activists is an implicit homage to them. For Claes, this was a reversal of position compared to the war years. In the summer of 1917, he still described Flemish activism as “an ignoble bout of position-grabbing [which] disgusts me, disgusts me more than I can say”.<sup>37</sup> By 1923, however, activism had been coopted into the Flemish Catholic mainstream

---

<sup>36</sup> Benoît Majerus and Sven Soupart eds, *Journal de guerre de Paul Max: notes d’un Bruxellois 1914-1918*, Brussels, Archives de la Ville de Bruxelles, 2006, <Fontes Bruxellæ 3>, 96 [April 20, 1916]; on this execution, see Charles Gheude, *Nos années terribles*, Vol. II: *La domination*, Brussels, Oscar Lamberty, s.d., pp. 287-293.

<sup>37</sup> Quoted in Lode Wils, Lode Wils, *Honderd jaar Vlaamse Beweging*, Vol. 2: *Geschiedenis van het Davidsfonds 1914 tot 1936*, Leuven, Davidsfonds, 1985, p. 55.

(a crucial and very interesting development in its own right)<sup>38</sup> and Claes, a writer whose popularity kept rising, was a part of this culture. In *Charley Dop*, tellingly, resistance agents too are portrayed as so much rabble. They are not, like Pasquier's René, examples of civic courage and saintly self-abnegation; on the contrary, they are shady figures, who undertake underground activities strictly for pay. Activists alone stand out as unsullied heroes. After the Second World War, Claes deepened the theme of activist idealism in the 1950 novella *Daar is een mensch verdronken* [*A Man Has Drowned*], which pits an idealist school-teacher sympathizing with activism against a cynical war profiteer.<sup>39</sup> Claes had emerged somewhat compromised from the occupation of '40-'45; highlighting the disinterestedness of '14-'18 activism implicitly broached the issue of collaborationist idealism in general. The shift in moral judgment is especially significant given Claes' wide popularity. Other well-known Flemish novelists steered clear of the occupation as a theme altogether. The playwright Herman Teirlinck (1879-1967) did channel the folk-tale of Tyl Ulenspieghel into a picaresque-heroic account of resistance under the occupation, but this remained a symbolist endeavor, in which no recognizable modern figures were painted; and Teirlinck was not a household name with the Flemish reading public.<sup>40</sup> Three former activists (two of them in Dutch exile) wrote novels on the occupation.<sup>41</sup> All presented activism, unsurprisingly, as honorable. At the same time, the contours of the Flemish community, in the name of which the activist "sacrifice" had been conceded, remained hazy; sacrifice had to be its own justification. In the least *Agitprop* of these three works, Arthur Broekaert's

---

<sup>38</sup> The only in-depth study of which remains, as yet, unpublished: Christine Van Everbroeck, *L'activisme entre condamnation et réhabilitation. Influence de l'activisme et des activistes sur le développement du nationalisme flamand dans l'entre-deux-guerres. Contribution à l'histoire du nationalisme flamand*, Unpublished Ph.D. dissertation, Université Libre de Bruxelles, 1998, 2 vols. See also Sophie De Schaepdrijver, "Les dangers de l'idéalisme: souvenirs contestés de l'occupation allemande en Belgique," in John Horne, ed., *Démobilisations culturelles après la Grande Guerre*, Péronne, Historial de la Grande Guerre, 2002, pp. 114-127.

<sup>39</sup> Ernest Claes, *Daar is een mensch verdronken*, Antwerp, De Clauwaert, 1950.

<sup>40</sup> Herman Teirlinck, *De Nieuwe Uilenspiegel in Tien Boeken of de jongste incarnatie van den Scharlaken Thijl* [*The New Uilenspiegel in Ten Books, or the Latest Incarnation of Scarlet Thyl*] Amsterdam, Vlaamsche Bibliotheek, 1920. See Marnix Beyen, *Held voor alle werk. De vele gedaanten van Tijl Uilenspiegel*, Antwerp, Houtekiet, 1998. Teirlinck's book was negatively reviewed: Deflo, *Literaire oorlog*, op. cit.

<sup>41</sup> Arthur Broekaert, *Roomdale's jongelieden in de Verzoeking en in de Beproeving* [*The Youth of Roomdale [a Flemish village] in Temptation and Tribulation*] Bruges, Excelsior, n.d. [1930], 2 vols.; Leo Meert, *De Nood van 't Land* [*The Fatherland's Distress*], Amsterdam, Maatschappij voor goede en goedkope lectuur, 1924; Antoon Thiry, *De Hoorn Schalt* [*The Bell Tolls*], Amsterdam, Querido, 1932.

(1894-1977) 500-page *Roomdale's jongelieden in de Verzoeking en in de Beproeving* [*The Youth of Roomdale* [a Flemish village] in *Temptation and Tribulation*], published in 1930, action on behalf of the community remains problematic. The most melancholy, least active of the protagonists has the author's sympathy; and the novel ends with the gloomy statement that "Flanders is still troubled and its young men still struggle and this will never End." (vol. 2, p. 213)

The possibility, then, of meaningful action on behalf of the community meets with a skeptical reception in much of the corpus, whether Flemish or francophone. In this, Belgian occupation literature stood hardly alone. Modris Ekstein's *Rites of Spring* pointed out, two decades ago, that '14-'18 represented a massive crisis in the very concept of heroism. A hero's action on behalf of a community vanished before his conquest of empty space, of the a-social realm of air and speed; the cult dedicated to the aviation pioneer Charles Lindbergh exemplifies this shift.<sup>42</sup> Comparable tropes surface in Belgian occupation literature. The poet Georges Linze's 1936 childhood memoir *Shelled Children* stated that the war had put an end to commonly held beliefs, with technology filling the void. The text sums up a certain *sensibilité* quite strikingly: "All of those values we held in such contempt are being rejuvenated by the motor. Glory, fortune, audacity adjust themselves. The old attractions of victory and force revive." (p. 112) Twenty pages on, Linze picked up the theme again: "We were such sweet children. (...) They have wrecked us. All that we were ready to believe was spoiled, all that talked, was lying, all that sustained, betrayed, and all of our victories were soiled (...). Hence our sadness – and then our joy upon discovering the beauty of matter, the perfection of the wheel, the helix' pathos." (p. 132) No such consolation of the modern obtains in that other memoir, Fonteyne's *Childhood*, posthumously published in 1938. Fonteyne, though a Flemish nationalist, held jaundiced views of his Flemish fellow citizens and how they had emerged from the occupation. Activism had been a rampart "against the waste that is materialism" (p. 87), but the juggernaut of modernity moved inexorably forward:

"We are children of a time before the machine, a time before mechanization, before banalization (...). We are the last happy generation. Our ancestors had everything to look forward to, our children face nothing but an impoverished and trivialized world. We sit astride the most gigantic fault in a thousand-year-old tradition. We grew up on that frontier and gathered broken shards." (191)

---

<sup>42</sup> Eksteins, *Rites of Spring*, *op. cit.*

Fonteyne's lament does match Linze's perspective on one point, viz., that the war was an era of accelerated modernity with concomitant anomie, confusion, brutality, and the triumph of technology. And, for all that Linze discovered some kind of ironic consolation in fast motorcycle rides, his vision, too, at the end of the day was predominantly one of cultural pessimism.

### **Brief conclusion**

Belgium's interwar historiography regarding the German occupation of 1914-1918 has not been compared before with its prose fiction on the same subject. Nor is there any other systematic study of the Belgian "occupation corpus", let alone a study comparing works in both national languages. The present chapter, which offers a closer look at a corpus of thirty-six works of prose fiction in both languages, cannot pretend to offer more than a start, and cannot hazard more than suggestions. The main finding is that the corpus shows a fairly consistent pattern of cultural pessimism. Both the Flemish and francophone works tend to emphasize a contrast between individual heroism and a collective moral degeneration wrought by the occupation. Fiction writers' collective verdict on the military occupation as a social experience was deeply distrustful, at odds with the metanarrative offered by postwar professional historians writing on the occupation. For the era's historians, the occupation was a hard but ultimately well-sustained test for democracy and progress – a collective experience that allowed a certain measure of cautious optimism. For the *bellettrie* of the interwar years, by contrast, the occupation had been no such thing; it had been a shameful experience in the margin of the Great War, a collective event that had brought forth no collective, and had engendered – or, to be more precise, revealed – a multitude of tears in the social fabric.

### **Prose fiction on the occupation of 1914-1918: selective bibliography**

The chapter is based on the following books:

#### **1. In Dutch**

Lode Baekelmans, *Het gemoedelijk leven*, Amsterdam, Meulenhoff, 1919.

Lode Baekelmans, *De idealisten*, Amsterdam, Van Kampen, 1919.

Arthur Broekaert, *Roomdale's jongelieden in de Verzoeking en in de Beproeving*, Bruges, Excelsior, n.d. [1930], 2 vols.

Cyriel Buysse, *Oorlogsvisioenen*, Bussum, C.A.J. Van Dishoeck, 1915.

- Cyriel Buysse, *Van een verloren zomer*, Bussum, C.A.J. Van Dishoeck, 1917.
- Cyriel Buysse, *De twee pony's (De twee pony's, de honderdjarige, het visselken)*, Amsterdam, Meulenhoff, 1919.
- Ernest Claes, *Daar is een mensch verdrongen*, Antwerp, De Clauwaert, 1950.
- Ernest Claes, *De vulgaire geschiedenis van Charelke Dop*, Blaricum, De Waelburgh, 1923, 1924.
- Gaston Duribreux, *De Grote Hemme*, Leuven, De Clauwaert, [1950] 1952.
- Gaston Duribreux, *Het Wrede Spel*, Leuven, Davidsfonds, 1960.
- Norbert-Edgard Fonteyne, *Kinderjaren: Twee musschen voor een penning* [Antwerp, de Sikkel, 1938/1939] reprint Amsterdam, Atlas, 1998.
- Norbert-Edgard Fonteyne, *Polder*, Antwerp, De Sikkel, 1937.
- Paul Kenis, *De wonderlijke avonturen van Cies Slameur, Gentsch koetsier en soldaat* [1919] Ghent, 't Zal Wel Gaan, 1997. (With thanks to Dr. Pierre Schoentjes).
- Leo Meert, *De Nood van 't Land*, Amsterdam, Maatschappij voor goede en goedkope lectuur, 1924.
- Maurits Sabbe, *In 't Gedrang. Vertellingen uit den oorlog. Verhalen*, Bussum, C.A.J. Van Dishoeck, 1915.
- Herman Teirlinck, *De Nieuwe Uilenspiegel in Tien Boeken of de jongste incarnatie van den Scharlaken Thijl*, Amsterdam, Vlaamsche Bibliotheek, 1920.
- Antoon Thiry, *De Hoorn Schalt*, Amsterdam, Querido, 1932.
- Lode Zielens, *Het Duistere Bloed*, Amsterdam, Elsevier, 1930.

## **2. In French**

- Charles Anciaux, *Gérard Duménil. Roman*, Paris: Éditions des Belles-Lettres, n.d. [1922].
- Pierre Broodcoorens, *Boule-Carcasse*, Brussels, L'Églantine, 1928, 2 vols.
- Léopold Courouble, *L'étoile de Prosper Claes*, Brussels, La Renaissance du Livre, 1929.
- Marie Delcourt, *Nos grands cœurs: récits du temps de l'occupation allemande*, Paris-Brussels, Desclée-De Brouwer, 1920.
- Julia Frézin, *La Dîme*, Brussels, Les Éditions de Belgique, 1933.
- Cécile Gilson, *Celles qui sont restées*, Brussels, Oscar Lamberty, 1920.
- Edmond Glesener, *Le chant des veuves: contes*, Liège, Bénard, 1921.
- Edmond Glesener, *La chevauchée des Walkyries*, Antwerp, Grande Librairie, 1921.
- Edmond Glesener, *Les Dytiques*, Paris-Brussels, La Renaissance du Livre, 1923.
- Edmond Glesener, "Un idéaliste," *Le Flambeau* VI, 1 (1923), pp. 76-97.
- Martial Lekeux, *Passeurs d'hommes: le drame de la frontière 1914-1915* [1931], Paris, Plon, 1932.

- Georges Linze, *Les enfants bombardés* [1936], Brussels, Labor, 2002.  
Laurent Lombard, *Le drame de la villa des hirondelles*, Stavelot, Vox Patriae, Collection Historique 1914-1918, n.d. [1939].  
Laurent Lombard, *Face au peloton*, Stavelot, Vox Patriae, 2nd ed., n.d. [1938].  
Rodolphe Parmentier, *Lariguet et Casque-à-Pique*, Brussels, La Renaissance du Livre, 1927.  
Alix Pasquier (Alex Pasquier), *Dans les ténèbres*, Paris, Eugène Figuière & Cie, 1921.  
Sander Pierron, *Le village envahi*, Paris, Crès, 1920.  
Jean Tousseul (Olivier Degée), *La Rafale*, Brussels, Les éditions de Belgique, 1933 (*Jean Clarambaux*, IV.).

## ABSTRACT

### **Vile times: Belgian interwar literature and the German occupation of 1914-1918**

Interwar Belgium saw the publication of dozens of novels (plus novellas, fictional biographies, and plays) on the occupation of 1914-1918. Presently, this corpus (in Dutch and French) is almost completely forgotten. Yet it merits a closer look, because these works present a vision of the occupation at odds with the interwar years' professional historiography. Fiction's emphasis on individual bravery on the one hand, collective moral decay on the other, betrays a profoundly pessimistic judgment on the occupation as a national experience.

## SAMENVATTING

### **Helden en gepeupel: de bezetting van '14-'18 in de Belgische fictieliteratuur van het interbellum**

Tijdens het interbellum verschenen er in België tientallen romans (plus novellen, geromanceerde biografieën en toneelstukken) over de bezetting van '14-'18. Dit corpus (in beide landstalen) is bijna volledig in de vergetelheid verzonken. Een studie ervan is echter de moeite waard, want deze werken leggen heel andere accenten dan de professionele historiografie van het interbellum. Hun nadruk op individuele heroïek aan de ene, collectieve morele achteruitgang aan de andere kant, verraadt een wezenlijk pessimistisch oordeel over de bezetting als nationale ervaring.

## **RÉSUMÉ**

### **"Héros et populace : l'occupation de '14-'18 dans la littérature romanesque de l'entre-deux-guerres**

Des dizaines de romans (ainsi que des nouvelles, des biographies romancées et des pièces de théâtre) ayant comme sujet l'occupation de '14-'18 parurent en Belgique entre les deux guerres. Un corpus (dans les deux langues nationales) tombé pour ainsi dire complètement dans l'oubli. Pourtant, une étude de ces ouvrages permettrait de découvrir des angles de vue fort différents de ceux présents dans l'historiographie professionnelle de l'entre-deux-guerres.

Les accents qui y sont mis sur l'héroïsme individuel d'une part et le déclin moral de l'autre, trahissent un regard essentiellement pessimiste sur l'occupation en tant qu'expérience nationale."

# Verbotene Erinnerung? Die Neu-Belgier und der Erste Weltkrieg (1918-1925)

von Christoph BRÜLL  
FNRS-Universität de Liège

## 1. Die „koloniale Phase“ der Erinnerung

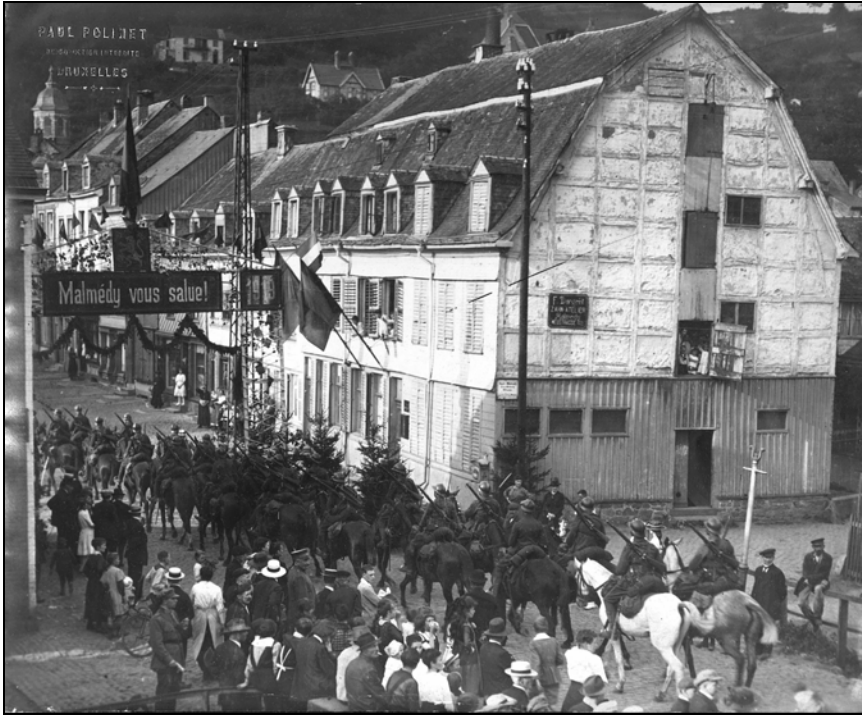
Als Grundschüler nahm der Verfasser dieses Beitrags auf Wunsch seiner Eupener Grundschule regelmäßig am 11. November in der Kirche und auf dem Friedhof an den örtlichen Feiern zum Waffenstillstand von 1918 teil. Erst zehn Jahre später konnte der Gymnasiast dank seines Geschichtslehrers das zuvor Erlebte besser einordnen: Anders gesagt, er verstand das Paradox, dass hier eines Waffenstillstandes gedacht wurde, den die Bewohner seiner Heimatstadt als Niederlage erlebt hatten. Weitere zehn Jahre später versucht er an dieser Stelle als Historiker, als „professioneller Erinnerer“, eine reflektierte Betrachtung der Erinnerung an den Ersten Weltkrieg im Gebiet von Eupen-Malmedy in den ersten Nachkriegsjahren zu leisten.

Durch die Artikel 32 und 34 des Versailler Vertrages wurden aus den Bewohnern der beiden deutschen Kreise Eupen und Malmedy, die seit 1815 zu Preußen gehört hatten, die drei belgischen Kantone Eupen-Malmedy-St. Vith<sup>1</sup>. Zwar sah der Vertrag eine Befragung der Bevölkerung zu diesem Staatenwechsel vor, diese war jedoch weder geheim noch neutral, wurde sie doch im ersten Halbjahr 1920 von den belgischen Behörden, die seit 1919 in der Region anwesend waren, organisiert. Diese „Abstimmungskomödie“ belastete die

---

<sup>1</sup> Allgemein zur Geschichte „Eupen-Malmedys“ in der Zwischenkriegszeit, vgl. Klaus Pabst, « Eupen-Malmedy in der belgischen Regierungs- und Parteienpolitik 1914-1940 », in *Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins*, Bd. 76, 1964 (Sonderdruck), S. 208-514; Carlo Lejeune, *Die Säuberung*, Bd. 1: *Ernüchterung, Befreiung, Ungewissheit (1920-1944)*, Büllingen, 2005, S. 15-52; Christoph Brüll, « Un passé mouvementé. L'histoire de la Communauté germanophone de Belgique », in Katrin Stangherlin (Hg.), *La Communauté germanophone de Belgique – Die Deutschsprachige Gemeinschaft Belgiens*, Brüssel, 2005, S. 17-47, hier : S. 24-35.

Integration der neuen Belgier mit einer Hypothek, die erst durch die Ereignisse des Zweiten Weltkriegs in den Hintergrund geraten sollte<sup>2</sup>.



Einzug der belgischen Truppen in Malmédy © AGR, CAG

Die Rhetorik der belgischen Nationalisten war klar: bei dieser Eingliederung handelte es sich um eine „Desannexion“, das Territorium hieß im Inland nunmehr „cantons r d m s“, die Bewohner waren „wieder gefundene

---

<sup>2</sup> Zu dieser Abstimmung, vgl. Freddy Cremer und Werner Mießen, *Spuren. Materialien zur Geschichte der Deutschsprachigen Gemeinschaft Belgiens. Einführung*, Eupen, 1996, S. 7-9; Heinz Doepgen, *Die Abtretung des Gebietes von Eupen-Malmédy an Belgien im Jahre 1920*, Bonn, 1960; Roger Collinet, *L'annexion d'Eupen et Malmédy à la Belgique en 1920*, Verviers, 1986. Zur Einordnung, vgl. Freddy Cremer, « „Verschlussache“ Geschichte.  ber den Umgang mit der eigenen Vergangenheit », in Ders., Andreas Fickers und Carlo Lejeune (Hg.), *Spuren in die Zukunft. Anmerkungen zu einem bewegten Jahrhundert*, Büllingen, 2001, S. 9-26, hier: S. 19-21.

Brüder“<sup>3</sup>. Das Geschichtsbild basierte auf Henri Pirennes „civilisation belge“, die in den Augen von Männern wie Pierre Nothomb aus den Bewohnern der mittelalterlichen und neuzeitlichen Herzogtümer und Grafschaften wie selbstverständlich „Belgier“ machte. Einer der Unterzeichner der von Nothomb initiierten Petition zu den belgischen Reparationsforderungen im November 1918 war der Generalleutnant Herman Baltia. Dieser im Kongo erprobte Offizier fand sich ein Jahr später, im September 1919, in Malmedy wieder, von wo aus er während fünfeinhalb Jahren als Hoher Kommissar die Integration der Eupen-Malmedyer in den belgischen Staat leiten sollte. Premierminister Delacroix präziserte im Januar 1920 in einem Brief an Baltia, der in keiner Darstellung zu dieser Zeit fehlen darf, dessen Mission: „Sorgen Sie dafür, dass alles gut geht und nicht zu viel kostet. Sie werden wie der Gouverneur einer Kolonie sein, die unmittelbaren Kontakt zum Mutterland hat“<sup>4</sup>. Obwohl das Parlament das Haushaltsrecht und die Möglichkeit hatte, Gesetze für Eupen-Malmedy zu beschließen, kann Baltias „paternalistisches“ (Alfred Minke) System nur mit dem Begriff „verfassungsmäßige Diktatur“ (Ernst Fraenkel) treffend bezeichnet werden.

Andreas Fickers hat in seinen diesbezüglichen Überlegungen das Baltia-Regime als die „koloniale Phase“ in der Gedächtnisgeschichte der deutschsprachigen Belgier bezeichnet<sup>5</sup>. Eine Einschätzung, die an dieser Stelle empirisch überprüft werden soll, die sich jedoch durchaus mit den Einschätzungen mancher Zeitgenossen überschneidet. Ein freier Geist wie der Eupener Apotheker und Stadtverordnete Dr. Wildt benutzte sie beispielsweise

---

<sup>3</sup> Konzise Analyse der „Annexionsliteratur“ bei Carlo Lejeune, «„Des Deutschtums fernster Westen“. Eupen-Malmedy, die deutschen Dialekt redenden Gemeinden um Arlon und Montzen und die „Westforschung“ », in Burkhard Dietz u.a. (Hg.), *Griff nach dem Westen. Die „Westforschung“ der völkisch-nationalen Wissenschaften zum nordwesteuropäischen Raum (1919-1960)*, Bd. 1, Münster, 2003, S. 493-538, hier: S. 494-499.

<sup>4</sup> Zitiert nach Cremer/Mießen, *Spuren...*, S. 9.

<sup>5</sup> Andreas Fickers, « De la “Sibérie de la Prusse aux “cantons rédimés. L’ombre diffuse de la Première Guerre mondiale dans la mémoire collective des Belges germanophones », in Serge Jaumain u.a. (Hg.), *Une guerre totale ? La Belgique dans la Première Guerre mondiale. Nouvelles tendances de recherche*, Brüssel, 2005, S. 615-633. Im Folgenden benutze ich die erweiterte deutsche Fassung: ders., « Gedächtnisopfer. Erinnern und Vergessen in der Vergangenheitspolitik der deutschsprachigen Belgier im 20. Jahrhundert », in *Zeitenblicke*, 3 (2004), n°1, <<http://zeitenblicke.historicum.net/2004/01/fickers>>, hier: Abschnitt 12-18 [17.11.2008].

bereits im Jahr 1924 und erzielte damit wohl das Höchstmaß an Polemik, das die latente Pressezensur des Hohen Kommissars Baltia zuließ<sup>6</sup>.

Der koloniale Geist, der tatsächlich durch das Gebiet wehen konnte, zeigte sich im November 1922, nachdem die belgische Regierung im Juli den 11. November (statt dem 4. August) zum nationalen Feiertag erklärt hatte. Das Gouvernement Eupen-Malmedy sah keinen Grund, diese erinnerungspolitische Initiative nicht ebenfalls in seinem „Amtsblatt“ zu veröffentlichen. So schickten sich die Kriegsveteranenverbände an, wie es in der Presse hieß, „eine Delegation nach Brüssel zu entsenden, die in amtlicher Eigenschaft den unbekanntem belgischen Soldaten [...] durch öffentliche Huldigung ehren sollte, [um] dadurch dem belgischen Volke, seinen geliebten Herrschern [...] zu zeigen, dass die Kreise Eupen-Malmedy [...] eines Herzens und eines Sinnes seien und an allen Kundgebungen auf dem Fuße aufrichtiger Gleichheit teilnahmen“. Die Teilnahme sollte von den ehemaligen deutschen Soldaten überdies als deutlicher Hinweis „auf ihr neues Vaterland“ verstanden werden<sup>7</sup>. Die Anwesenheit der 42 Kriegsteilnehmer fand letztlich sogar in der Inlandspresse lobende Erwähnung<sup>8</sup>.

Was werden diese ehemaligen deutschen Soldaten gedacht haben, als sie dieser belgischen Zeremonie beiwohnten? Wie durchlebten und verarbeiteten sie ihre persönliche Vergangenheit zu dieser Zeit? Wie gingen sie mit den Opfern um, die der Krieg gefordert hatte, die letztlich „umsonst“ oder nunmehr „für die falsche Seite“ gestorben schienen? Welchen Raum zur Trauer gab es? Und: wie formte sich das kommunikative Gedächtnis der Neu-Belgier in dieser Phase? Darauf möchte ich im Folgenden eingehen.

## **2. Erinnerung „von oben“: die belgischen Stellen und das Totengedenken in Eupen-Malmedy**

Die Gefühle der Grenzbevölkerung im August 1914 waren sehr ambivalent gewesen. Einerseits gab es unzählige Verbindungen nach Belgien, sowohl familiärer als auch sozioökonomischer Natur<sup>9</sup>, andererseits ließen sich weite Teile der Bevölkerung von der propagandistisch aufgeblasenen

---

<sup>6</sup> Zur Zensur, vgl. Heidi Christmann, *Presse und gesellschaftliche Kommunikation in Eupen-Malmedy zwischen den beiden Weltkriegen*, München, 1974, S. 68-80.

<sup>7</sup> *Eupener Nachrichten*, 03.11.1922, S. 2-3.

<sup>8</sup> *Ebd.*, 18.11.1922, S. 2.

<sup>9</sup> Vgl. Herbert Ruland, „Zum Segen für uns alle“. *Obrigkeit, Arbeiterinnen und Arbeiter im deutsch-belgischen Grenzland (1871-1914)*, Eupen, 2000.

Kriegsbegeisterung anstecken<sup>10</sup>. Bemerkenswert ist auch die Beobachtung, dass auch die „Franktireurs“-Psychose vor der Grenzbevölkerung nicht halt machte und man über die Ereignisse im nur drei Kilometer entfernten Belgien die abenteuerlichsten Darstellungen verbreitete<sup>11</sup>.

Als nach dem Kriegsende 1918 die Opfer gezählt wurden, hatte die Stadt Eupen über dreihundert Tote und Vermisste zu beklagen, für das gesamte Gebiet belief sich diese Zahl auf 1.800<sup>12</sup>. Was die Kriegsgefangenen und die Verletzten betraf, so versprach Baltia in seiner Proklamation vom 10. Januar 1920 deren schnelle Repatriierung sowie die rechtliche Gleichstellung mit den (alt-) belgischen Betroffenen<sup>13</sup>.

Für die Toten schien diese Gleichstellung nicht zu gelten. Während für die auf dem in Eupen neu geschaffenen Ehrenfriedhof begrabenen Soldaten der Entente Grabsteine aufgestellt worden waren, musste der Vorsitzende des Verbandes der Kriegsteilnehmer, Beck, noch im Dezember 1921 bei Bürgermeister de Grand Ry intervenieren, um die Gräber der gefallenen „deutschen“ Soldaten mit Kreuzen versehen zu lassen<sup>14</sup>.

Die Korrespondenz zwischen dem Vertreter des Hohen Kommissars Baltia, dem Regierungsdelegierten Driessens, und de Grand Ry gibt Aufschluss über die Denkweise der altbelgischen Beamten: „Das Gouvernement hat nicht im geringsten die Absicht, den Personen, die ihre Achtung den auf dem Felde gefallenen Kriegern ausdrücken wollen, eine Beschränkung in der Wahl der Denkmäler aufzuerlegen, aber es wünscht doch wie in Alt-Belgien bzgl. der Art und Weise auf dem laufenden gehalten zu werden, damit keine Gedenksteine errichtet werden, die dem beabsichtigten Zweck nicht entsprechen.“ Kurze Zeit

---

<sup>10</sup> Vgl. den Prüfungsaufsatz eines Schülers des Städtischen Gymnasiums (in französischer Sprache) bei Freddy Cremer und Werner Mießen, *Spuren. Materialien zur Geschichte der Deutschsprachigen Gemeinschaft Belgiens. Einführung*, Eupen, 1996, S. 7. « Toute la ville d'Eupen déborde de patriotisme, on a l'absolue certitude de la victoire. Eh bien, nous les écraserons ces infâmes, qui viennent envahir notre patrie! [...] ».

<sup>11</sup> Vgl. Chronik der Pfarre St. Nikolaus Eupen-Oberstadt (aufbewahrt im Staatsarchiv Eupen). Zum Kontext: John Horne und Alan Kramer, *German Atrocities, 1914: A history of denial*, New Haven / London, 2001.

<sup>12</sup> Vgl. Alfred Minke, « Des 'frères retrouvés' aux 'germanophones de Belgique' », in *Cahiers de Clio*, 1992, S. 69-80, hier : S. 69.

<sup>13</sup> Abdruck bei Leo Hermanns, « Eupen 1920, von Deutschland zu Belgien », in *Geschichtliches Eupen. Zeitschrift des Eupener Geschichts- und Museumsvereins*, 2000 (34), S. 47-74.

<sup>14</sup> Beck an Bürgermeister de Grand Ry, Eupen, 30.11.1921 (Staatsarchiv Eupen (SAE), Stadt Eupen, Neuzeit, Nr. 1171/151).

später wurde er noch deutlicher: „Bei der augenblicklichen politischen Lage des Gouvernements ist es selbstverständlich, dass die Entwürfe, Verzierungen, Sinnbilder und Inschriften derart beschaffen sein müssen, dass Reibungen vermieden werden, sie müssen ein parteiloses Äußeres erhalten“<sup>15</sup>. Ende März 1922 wurde dann die Genehmigung erteilt für den Entwurf einfacher Steinkreuze gegen den „keine politischen Bedenken“ bestünden<sup>16</sup>.

Neben neun Soldaten der Entente-Mächte, die schon seit 1920 einen Grabstein bekommen hatten, erhielten somit auch 38 Eupener und 58 deutsche Gefallene ihren Grabschmuck. Wie wichtig diese Form der Anerkennung den Hinterbliebenen und ihren Verbänden gewesen waren, zeigen die zahlreichen Eingaben an den Hohen Kommissar und die Eupener Stadtverwaltung. Die Planungen für ein zentrales Ehrenmal auf dem Friedhof, das symbolisch für diejenigen Eupener Gefallenen gestanden hätte, die nicht dort beerdigt waren, begannen dagegen erst im Jahr 1927 in eine Phase zunehmender Radikalisierung des Konfliktes zwischen Revisionisten und Pro-Belgiern. Die möglich gewordenen Rückführungen der Gefallenen begann im Herbst 1922.

Betrachtet man die Rhetorik, die bei Gedenkveranstaltungen benutzt wurde, so erlaubt diese einen weiteren Blick auf die von den belgischen Behörden angestrebten Formen der Erinnerung. Ein Jahr nach der Errichtung der Grabkreuze kam Baltia nach Eupen und Driessens hielt auf dem Friedhof eine Rede, in der er betonte, wie sehr die Eupener Sorge trugen für „diese Gräber der auf dem Felde der Ehre gefallenen Eupener, zwischen denen brüderlich im Tode vereint die sterblichen Überreste von belgischen, französischen und italienischen Soldaten ruhen, die die hochherzige christliche Bevölkerung Eupens alle in gleicher Weise als Märtyrer der Pflicht ehrt“. Das „freigiebig“ Belgien wisse zudem, „nachdem es für die Lebenden gesorgt“ habe, „auch die Toten Eupens zu ehren, wie es seine Toten ehre“<sup>17</sup>. Die selbe Tonart konnte man zu dieser Zeit bei den Einweihungen sämtlicher Friedhofsgedenkstätten für die Kriegsoffer hören<sup>18</sup>.

Wie sah es nun bei der betroffenen Bevölkerung aus? Will man den öffentlichen Diskurs nachvollziehen, ist man auf die Reden der Bürgermeister anlässlich der verschiedenen Zeremonien angewiesen. Aufschlussreich ist hier

---

<sup>15</sup> Regierungsdelegierter Driessens an Bürgermeister de Grand Ry, Eupen, 16.03.1922 (SAE, Stadt Eupen, Neuzeit, Nr. 1171/151).

<sup>16</sup> Bezirkskommissar Schnorrenberg an Kreisbaumeister, Eupen, 30.03.1922 (SAE, Stadt Eupen, Neuzeit, Nr. 1171/151). Gleichwohl wurde an dem überaus schlichten Entwurf der „Mangel an Ästhetik“ kritisiert.

<sup>17</sup> *Eupener Nachrichten*, 25.06.1923, S. 2-3.

<sup>18</sup> Vgl. *ebd.*, 11.06.1923 (Eynatten), S. 2-3; 26.06.1923 (Hauset), S. 3; 28.11.1923, S. 2-3 (Walhorn).

wiederum der Eupener Fall. Im Mai 1919, d.h. also mitten in den Versailler Verhandlungen, bei denen über das Schicksal der zwar belgisch besetzten, aber völkerrechtlich immer noch deutschen Region entschieden wurde, fand eine erste Gedenkveranstaltung für die Opfer des Krieges statt. Bürgermeister Metternich, der während des Krieges noch hochfahrende Pläne zur Rolle Belgiens unter einer deutschen Hegemonie konzipiert hatte<sup>19</sup>, sprach auf dem Friedhof von „tiefer Trauer und berechtigtem Stolz“, von „heldenhaften Taten und innigem Dank“. Er fügte an, „wenn der furchtbare Krieg zur sittlichen Erneuerung Deutschlands, besonders zu unserer eigenen sittlichen Erneuerung führt, die uns allen Not tut, dann sind die Opfer [...] nicht vergebens gebracht“<sup>20</sup>. Nur ein Jahr später fiel die Rede mitten in den Wirren der „Volksbefragung“ am selben Ort anders aus. Kein Wort mehr von Deutschland. Die Toten seien für „ihr Vaterland“ gestorben. Darin schloss er ebenfalls die Soldaten anderer Nationen ein: „[Hier] ruhen friedlich nebeneinander, die einstmal Feinde waren, der Tod hat sie alle versöhnt“<sup>21</sup>. Vier Monate später wurde das Gebiet vom Völkerbund endgültig Belgien zugesprochen. Metternich verließ Eupen.

In Malmedy hatte eine wallonische Elite u.a. um den Schriftsteller Henri Bragard weniger Schwierigkeiten mit der ambivalenten Situation. Sie demontierte kurzerhand das Kriegerdenkmal zu den Schlachten von 1866 und 1870/71<sup>22</sup>. Ein Akt „vorausseilenden Gehorsams“ noch vor der definitiven Eingliederung durch Belgien, der die Abkehr vom Preußentum beschwor und in die belgische Zukunft weisen sollte, der jedoch einem Teil der Bevölkerung, zumal der Kriegsteilnehmer, seine Erinnerung und auch Trauer über die jüngst durchlebte Vergangenheit nehmen musste.

Es fällt insgesamt schwer, die Gefühle des „kleinen Mannes“ zu eruieren. Die Pressezensur und der somit durch das Baltia-Regime erzielte Druck erschweren die Annäherung an das öffentlich geäußerte Empfinden der Bevölkerung. Hier und da gibt es jedoch einige Indizien. So erließ der Hohe Kommissar im Juli 1921 einen Erlass, in dem „das Tragen fremder Orden“ untersagt wurde, worunter auch das „Eiserne Kreuz“ fiel<sup>23</sup>. Dies führte zu Beschwerden beim Hohen Kommissar mit dem Verweis, die belgische Regierung sei milder, zahle sie doch eine Rente für die Kriegsinvaliden. Die

---

<sup>19</sup> Vgl. Lejeune, « „Des Deutschtums“... », S. 494-499.

<sup>20</sup> *Eupener Nachrichten*, 20.05.1919, S. 3.

<sup>21</sup> *Ebd.*, 18.05.1920, S. 2.

<sup>22</sup> Fickers, « Gedächtnisopfer... », Abschnitt 15. Vgl. auch Christoph Brüll, « Eupen-Malmedy 1918-1945. Le temps des déchirures », in : *Hommage à Henri Bragard (1877-1944)*, coll. Mémoire Wallonne (n°13), Liège, 2009, p. 11-37.

<sup>23</sup> *Eupener Nachrichten*, 07.07.1921, S. 3.

Antwort enthielt nicht nur eine Ablehnung, sondern ebenfalls den schroffen Verweis, der Betroffene könne ja durchaus nach Deutschland gehen<sup>24</sup>.



Demontage des preußischen Kriegerdenkmals in Malmedy (1919).

© Bundesarchiv Koblenz, Bildarchiv: Nr. 137/27925.

Mehr Fingerspitzengefühl hatte Baltia in Bezug auf den Militärdienst bewiesen<sup>25</sup>. In seiner schon erwähnten Proklamation aus dem Januar 1920 verfügte er, die jungen Männer seien für vier Jahre vom Wehrdienst befreit. Daran hielt der General sich auch, da der Jahrgang 1904 tatsächlich erst 1924 eingezogen wurde. Auch dies geschah dann allerdings nicht ohne Protest, da die Neu-Belgier zu dieser Zeit noch kein Wahlrecht in Belgien besaßen – „wählen dürfen wir nicht, Blut vergießen schon“. Es sei allerdings erwähnt, dass die Armee sprachpolitisch eine Vorreiterrolle einnahm, indem sie den Wehrdienst in deutscher Sprache ermöglichte. Die Begründung für die Aussetzung des Militärdienstes lag darin, dass man den Neubelgiern nicht zumuten wollte, eine Uniform zu tragen, gegen die Väter und Brüder zuvor noch gekämpft hatten. Bemerkenswert ist hier auch die Tatsache, dass der belgische Generalstab sich beim Militärattaché der französischen Botschaft in Brüssel erkundigte, wie die

---

<sup>24</sup> *Ebenda*, 17.12.1921, S. 2.

<sup>25</sup> Zum Folgenden, vgl. Christoph Brüll, *Die deutschsprachigen Einheiten in der belgischen Armee zwischen den beiden Weltkriegen*, Sankt-Vith, 2004, S. 31-40; ders., « Entre méfiance et intégration. Les germanophones dans l'armée belge (1920-1955) », in: *Cahiers Belges d'Histoire Militaire*, 4 (2006), S. 135-166, hier: S. 136-139.

Eingliederung der Soldaten aus Elsass-Lothringen organisiert werden sollte. Ein Vergleich der Erinnerungskultur nach 1918 zwischen Eupen-Malmedy und Elsaß-Lothringen (trotz aller Unterschiede in der Frage des nationalen Bekenntnisses) könnte darüber hinaus ein viel versprechendes Forschungsfeld darstellen.

Im Titel wurde die provokative Frage aufgeworfen, ob die Erinnerung an den Ersten Weltkrieg den Neubelgiern in dieser Zeit verboten war. Pointiert formuliert kann man den Eindruck gewinnen, dass die öffentliche Erinnerung zumindest gänzlich apolitisch sein sollte, wenn schon nicht einer belgischen Sichtweise – was sie dann wieder in eine kolonialistische Perspektive rücken würde – verhaftet. Der Malmedyer Pfarrer Scheffen hatte die Komplexität schon 1920 gegenüber Baltia angemerkt: „Man kann nicht an einem Tag verbrennen, was man am Tag zuvor noch verehrt hat“<sup>26</sup>. Akut stellte sich hier die Frage der Loyalität der Neu-Belgier gegenüber dem neuen Staat einerseits und ihren „deutschen“ Toten andererseits.

Trauer und Totenklage haben jedoch selbstverständlich auch privaten Charakter, doch gab es mindestens eine Form öffentlicher Trauer, in der die Menschen Halt suchten: der sakrale Raum, die religiösen Formen der Trauer. Jeder Pfarre kam hier eine wichtige Rolle zu.

### **3. „Erinnerung von unten“?: die Gedenkstätten in den Kirchen**

Über die tiefkatholische Prägung des Gebietes von Eupen-Malmedy ist schon vieles gesagt und geschrieben worden. Der Staatenwechsel blieb auch nicht ohne Folgen, indem der Übergang vom Erzbistum Köln zum Bistum Lüttich über ein Bistum Eupen-Malmedy erfolgte, das zwischen 1921 und 1924 bestand und dem der Bischof von Lüttich in Personalunion vorstand<sup>27</sup>. Dabei markierte der Erste Weltkrieg mentalitätsgeschichtlich eine Erschütterung des Glaubenslebens. Viele der Kriegsheimkehrer waren von tiefen Zweifeln geplagt, wie sich ihr Gottesglaube und die Fronterlebnisse in Einklang bringen ließen. Wiederholt beklagten sich die Seelsorger zudem über die „Vergnügungssucht“ ihrer Schäfchen. Es kam vor allem im nördlichen Teil Eupen-Malmedys zu einem signifikanten Rückgang der Kirchlichkeit<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> *Premier rapport semestriel du Haut Commissaire Baltia (10 janvier 1920 – 10 juillet 1920)*, S. 11.

<sup>27</sup> Vgl. Klaus Pabst, « Zwischenspiel: Das „Bistum Eupen und Malmedy“ 1921-1925 », in: *Lebensraum Bistum Aachen*, Aachen, 1982, S. 26-62.

<sup>28</sup> Vgl. Alfred Minke, « Glaube und Kirche in Eupen », in *Geschichtliches Eupen. Zeitschrift des Eupener Geschichts- und Museumsvereins*, 1991(25), S. 131-176, hier: S.



Grabkreuze auf dem Ehrenfriedhof der Stadt Eupen © Christoph Brüll (2008).

Selbst ein oberflächlicher Blick in die Quellen zeigt jedoch, wie solidarisch die Mitglieder der Pfarren in Bezug auf das Totengedenken waren. Regelmäßige Gedenkveranstaltungen, Konzerte, Sammlungen und letztlich die recht rasche Errichtung von Gedenktafeln in den Kirchen selber zeugen hiervon. Zwar manifestierte das Regime auch hier seine Präsenz durch finanzielle Zuwendungen, insgesamt kann man jedoch konstatieren, dass hier eine gewisse Zurückhaltung geübt wurde – auch wenn die zu deutschfreundliche Art mancher Priester reichlich Konfliktstoff bot. Von der Kanzel herab gab ein Eupener Pfarrer 1921 den Ton vor, als er seine Dankbarkeit ausdrückte „gegen diejenigen, die ihrem Fahneneide getreu ihr Blut und Leben hingaben, für die höchsten sittlichen Ideale, für Recht und Pflicht, für Freiheit und Heimatde“<sup>29</sup>. Der Spendenaufruf für die Eupener St. Nikolauskirche forderte im Dezember des

---

168; Carlo Lejeune, « Im Namen des Vaters. Von der mächtigen Volkskirche zur Minderheit in einer pluralistischen Gesellschaft », in *Spuren in die Zukunft...*, S. 27-36, hier: S. 30.

<sup>29</sup> *Eupener Nachrichten*, 07.06.1921, S. 3.

selben Jahres „mehr als zweihundert Heldennamen dem Vergessen zu entreißen“<sup>30</sup>.

#### 4. Schluss

Wie an vielen anderen Orten in Europa auch, so hat man auch im Osten Belgiens den Gedenktafeln 1914-1918 einen Flügel 1940-1945 hinzufügen müssen. In diesen einfachen Namenslisten werden Kriegsschicksale deutlich. Ihrer Erinnerung wird man jedoch nur gerecht, wenn man die Umstände, unter denen sie ums Leben kamen, genau betrachtet. Siegesgeschichte, die ein belgisches Geschichtsbild da durchsetzen wollte, wo eine differenziertere Betrachtung angebracht gewesen wäre, machte die Trauer wohl noch unerträglicher.

Über die schwierige wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem öffentlichen Vergangenheitsdiskurs in den seit 1920 zu Belgien gehörenden Gebieten, sind Formen privater Erinnerung bisher nur wenig erforscht worden<sup>31</sup>, deshalb konnten sie auch an dieser Stelle nur skizziert werden. Für die Toten des Ersten Weltkriegs war eine Erinnerung ohne das Problem der nationalen Bewusstseinspaltung der Zwischenkriegszeit unmöglich.<sup>32</sup> Die Ereignisse des Zweiten Weltkriegs, in denen von den 8.700 jungen Männern aus der Region, die in den Reihen der deutschen Wehrmacht kämpften, mehr als 3.000 ihr Leben ließen, scheinen die Erinnerungen an den „Großen Krieg“ fast vollends zu überlagern<sup>33</sup>.

Indem in der Baltia-Zeit der Erinnerungsdiskurs von oben herab „erwünscht“ wurde, wurden die Lebenden von den Toten getrennt. Es ist kein Zufall, das noch während des hier betrachteten Zeitraums eine Spaltung des Krieger- und Hinterbliebenenverbandes erfolgte, die die Trennlinien zwischen pro-deutsch und pro-belgisch vorwegnahm, die zwischen 1925 und 1940 zu einer schmerzlichen Radikalisierung führte und Familien zerriss. Pro-belgisch oder pro-deutsch? Der Platz für die Toten konnte zumindest bis 1925 oftmals nur noch im religiösen und sakralen Raum gefunden werden. Jede Identität

---

<sup>30</sup> *Ebd.*, 17.12.1921, S. 1; 25.02.1922, S. 3.

<sup>31</sup> Für die Zeit nach 1933 bis in die 1950er Jahre, vgl. Carlo Lejeune und Klaus-Dieter Klausner, *Die Säuberung*, Bd. 3: *Verdrängte Erinnerung – 340 Zeitzeugen berichten*, Büllingen, 2008.

<sup>32</sup> Fickers, « Gedächtnisopfer... », Abschnitt 19-26.

<sup>33</sup> Vgl. Peter M. Quadflieg, „Zwangssoldaten“ und „Ons Jongen“. *Eupen-Malmedy und Luxemburg als Rekrutierungsgebiet der deutschen Wehrmacht im Zweiten Weltkrieg*, Aachen, 2008.

stiftende Form des Gedenkens schien unmöglich.<sup>34</sup> Gestorben waren die Toten für ein Vaterland, dessen Name in den offiziellen Reden kaum noch ausgesprochen wurde. Betont wurde zwar der christliche Gedanke der Versöhnung, um alle – alliierte und deutsche Tote – auf den Ehrenfriedhöfen zu würdigen. Doch der Platz der eigenen Toten musste in einem solchen offiziellen Diskurs merkwürdig blank bleiben. Versöhnung für die Lebenden konnte diese Rhetorik erst recht nicht leisten.

## ZUSAMMENFASSUNG

### **Verbotene Erinnerung? Die „Neu-Belgier“ und der Erste Weltkrieg (1918-1925)**

Durch die Entscheidungen des Versailler Vertrags wurden aus den Bewohnern der beiden deutschen Kreise Eupen und Malmedy im Jahr 1920 Belgier. Schon seit 1919 hatte Belgien durch die Präsenz von Besatzungstruppen seinen Anspruch auf die Gebiete manifestiert.

Wie ging man in den ersten Nachkriegsjahren mit der Erinnerung an den Ersten Weltkrieg um? Wie wurden Tote betrauert, die für eine Armee gekämpft hatten, die für das neue „Vaterland“ die „feindliche Armee“ gewesen war? Der Vortrag geht der offiziellen Politik nach – etwa der Demontage des deutschen Kriegerdenkmals in Malmedy oder der Aussetzung des Militärdienstes für die „Neu-Belgier“ während vier Jahren –, bemüht sich jedoch auch die Formen privater Erinnerung an den Krieg herauszuarbeiten. Im Mittelpunkt steht dabei die Untersuchung der Bedeutung des Kriegs in Eupen-Malmedy für die gesellschaftliche Kommunikation der Zwischenkriegszeit.

---

<sup>34</sup> Vgl. dazu allgemein Reinhart Koselleck, « Die Transformation der politischen Totenmale im 20. Jahrhundert », in: Martin Sabrow, Ralf Jessen und Klaus Große Kracht (Hg.), *Zeitgeschichte als Streitgeschichte. Große Kontroversen seit 1945*, München, 2003, S. 205-228.

## ABSTRACT

### **Forbidden memory? The new Belgians and the First World War (1918-1925)**

By the decisions of the treaty of Versailles the inhabitants of the two German *Kreise* Eupen and Malmédy became Belgians in 1920. Since 1919, Belgium had shown its territorial claims on the region by positioning troops there.

Which forms did the memory of the War take in the first years after the First World War? How could the people mourn the victims of the war – victims who had fought for the “army of the enemy” of the new *Vaterland*? The paper aims at illustrating the official politics of memory at the one hand – e.g. the demolition of the soldiers’ monument in Malmédy and the exemption of the military service for four years – and at including more intimate forms of war memory on the other hand. The focus lies on the significance of the war for the political and social communication in Eupen-Malmédy during the interwar period.



“*Quand les fils de novembre nous reviennent en mai...*”  
“14 – 18” als gedragsbepalende factor tijdens de tweede Duitse  
bezetting

door Patrick NEFORS

Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis

## Inleiding

“*Quand les fils de novembre nous reviennent en mai*” zingt Jacques Brel in “*le plat pays qui est le mien*”. Tweemaal in een halve eeuw is Duitsland België binnengevallen: het was het eerste wat Paul-Henri Spaak aan de Duitse ambassadeur opmerkte op 10 mei. Samen met het kleine Luxemburg was België daarmee het enige West-Europese land dat zowel in '14-18 als in '40-44 (bijna) volledig door de Duitsers bezet werd. Onvermijdelijk gingen de gedachten van Spaak en vele Belgen in 1940 terug naar die eerdere inval en bezetting. Op die invloed van de herinnering aan 1914-18 in 1940-44 werd reeds in menig boek of artikel gewezen, maar nog nergens volledig of systematisch. Hier volgt een aanzet tot een meer systematische reflectie, waarbij het belang van de herinnering als gedragsbepalende factor wordt afgewogen.

## 1. Duitse initiatieven

### *Lessen trekken*

De invloed speelde niet alleen aan Belgische, maar ook aan Duitse zijde.

De top van het Duitse Militair Bestuur (von Falkenhausen, Reeder, von Harbou) had de Eerste Wereldoorlog bewust meegemaakt en wist iets van het leven in bezet gebied af<sup>1</sup>. Sinds 1939 stond de toekomstige *Militärverwaltungschef* Eggert Reeder aan het hoofd van een commissie die de bezetting van België

---

<sup>1</sup> Benoît Majérus, “Von Falkenhausen zu Falkenhausen. Die Deutsche Verwaltung Belgiens in den zwei Weltkriegen”, in: Günther Kronenbitter, Markus Pöhlmann, Dierk Walter, *Besatzung. Funktion und Gestalt militärischer Fremdherrschaft von der Antike bis zum 20. Jahrhundert*, Paderborn-München-Wien-Zürich, 2006, p.139-143.

moest voorbereiden. Hierin zetelden ook oude bezettingsambtenaren<sup>2</sup>. Daarenboven had Reeder zich verdiept in de memoires van een ander voormalig bezettingsambtenaar, Ludwig von Kohler, over de “*Staatsverwaltung der besetzten Gebiete in Belgien*”<sup>3</sup>.

Het Militair Bestuur wou op de eerste plaats vermijden nog evenveel manschappen in te zetten als in '14-18<sup>4</sup>. Dit voornemen vloede niet alleen voort uit de les die men trok uit de vorige ervaring: er viel in 1940 nu eenmaal een veel groter oppervlakte te besturen dan in 1914. Het zou in 1940 gewoon onmogelijk geweest zijn om zowel Polen als het grootste deel van West - en Noordwest-Europa te besturen met een vergelijkbare personeelsinzet als een kwarteeuw eerder in België<sup>5</sup>. Dat de intentie ook in daden kon omgezet worden, was te danken aan de omvang van de overwinning. Deze maakte de geesten van de West-Europese elites rijp voor samenwerking, zodat het *Reich* meer op de bestuurlijke en economische machinerie van het bezette land kon terugvallen dan de vorige keer.

Behalve over de omvang, was Reeder ook kritisch over de structuur van het bezettingsbestuur in '14-18, over het feit dat verschillende diensten hun orders van verschillende Rijksministeries kregen en over het ontbreken van de

---

<sup>2</sup> Wilfried Wagner, *Belgien in der deutschen Politik während des Zweiten Weltkrieges* (Wehrwissenschaftliche Forschungen. Abteilung militärgeschichtliche Studien, 18), Boppard am Rhein, 1974, p. 104 wekt ten onrechte de indruk dat Nagel en von Craushaar die oude ambtenaren waren; vergelijk met Albert De Jonghe, *Hitler en het politieke lot van België*, Kapellen, 1972, p.23 & Konrad Kwiet, *Reichskommissariat Niederlande. Versuch und Scheitern nationalsozialistischer Neuordnung* (Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, 17), Stuttgart, 1968, p.34. De bronnenuitgave (Konrad Kwiet, “Vorbereitung und Auflösung der deutschen Militärverwaltung in den Niederlanden”, in *Militärgeschichtliche Mitteilungen*, 5(1969), p.121-153, in het bijzonder p. 133) van het *Kriegstagebuch des Oberquartiermeisters der Heeresgruppe B vom 19.10.1939 - 20.5.1940* laat hierover geen twijfel toe. Benoît Majérus, *art.cit.*, p. 141, vermoedt – maar zonder bewijs – dat één van deze ambtenaren de bij de “*Westforschung*” betrokken Robert Oszwald was.

<sup>3</sup> Benoît Majérus, *art.cit.*, p.142-143; SOMA, *Die Militaerverwaltung in Belgien und Nordfrankreich. (Sonderdruck aus Band VI - Reich-Volksordnung-Lebensraum. Zeitschrift für völkische Verfassung und Verwaltung)* - von Kriegsverwaltungschef Eggert Reeder und Dr. Walter Hailer, Darmstadt, 1943, p.15.

<sup>4</sup> José Gotovitch & Francis Balace, “Militärverwaltung”, in: *Jours de Guerre*, dl.5. *Jours de chagrin*, 1, Brussel, 1991, p.92 voor de cijfers. Er blijft evenwel nog veel onderzoek te verrichten naar de precieze inzet van bezettingsambtenaren en de mate van medewerking van de Belgische administratie tijdens Wereldoorlog I.

<sup>5</sup> Zie b.v.: Ulrich Herbert, *Best. Biografische Studien über Radikalismus, Weltanschauung und Vernunft, 1903-1989*, Bonn, 1996, p.258.

leidende hand van een “universalist” – waarmee hij uiteraard zichzelf bedoelde<sup>6</sup>. Toch zou ook in ’40-44, ondanks een andere structuur, de eenheid van bestuur verre van perfect zijn, door het “*hineinregieren*” van talrijke rijksdiensten zoals de SS en diverse economische instanties. Reeder pochte in het eerste jaarverslag van de *Militärverwaltung* dat de eenheid van bestuur nu wel gerealiseerd was, maar dit was reeds in de zomer van 1941 een overdrijving en viel daarna steeds minder vol te houden<sup>7</sup>.

Vermits haar prioriteit de economische exploitatie van België was en ze hierbij streefde naar samenwerking met de inheemse elites, verwierp de *Militärverwaltung* in eerste instantie de deportatie van arbeiders, die in België zulke slechte herinneringen opriep. “14-18” had aangetoond dat arbeiders “nooit tegen hun wil tot vrijwillige en vlijtige arbeidersprestaties te bewegen zijn”. Het *Vierjahresplan* en het *Oberkommando der Wehrmacht (OKW)* zaten oorspronkelijk op dezelfde lijn – het *OKW* herinnerde zich met name de relletjes in Düsseldorf in 1918, waarin Belgische arbeiders een rol gespeeld hadden – maar de noden van de Duitse oorlogsvoering zouden uiteindelijk tot een koerswijziging dwingen. Bij de concrete uitwerking hiervan zou, getuige bepaalde terminologie, het voorbeeld van “14-18” een rol spelen, zij het slechts als één factor tussen de anderen<sup>8</sup>.

Ook in andere domeinen werd soms teruggegrepen naar praktijken uit ’14-18. Zo werd andermaal een fusie der gemeenten doorgevoerd, al speelde daar ook de praktijk in Nazi-Duitsland mee, waar fusies van gemeenten de norm waren<sup>9</sup>. Dat de bezetter reeds van in de eerste bezettingsweken het probleem der prostitutie wou aanpakken, was volgens het *Reichsministerium des Innern* omdat “het belang van de prostitutie en de geslachtsziekten voor ons leger in België tussen 1914 en 1918 nog bij iedereen in de herinnering leeft”<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> “Für die Geschäftseinteilung der ersten deutschen Zivilverwaltung im Jahre 1914 fehlt jeder leitende Gedanke” in: Eggert Reeder und Dr. Walter Hailer, *o.c.*, p. 15.

<sup>7</sup> SOMA, L13, Jahresbericht Mai 1940/Mai 1941, 6/1941.

<sup>8</sup> Jens Thiel, “*Menschenbassin Belgien*”. *Anwerbung, Deportation und Zwangsarbeit im Ersten Weltkrieg* (Schriften der Bibliothek für Zeitgeschichte, Neue Folge, band 20), Essen, 2007, p.319-326.

<sup>9</sup> Nico Wouters, *De Führerstaat: overheid en collaboratie in België (1940-1944)*, Tielt, 2006, p.114.

<sup>10</sup> Benoît Majérus, *Occupations et logiques policières. La police bruxelloise en 1914-1918 et 1940-1945*, Brussel, 2007, p.231.

*“Duitse gruwelen” revisited...*

Daags voor de inval in België had Hitler instructies uitgevaardigd over het bestuur van bezet België, Nederland, Luxemburg en Frankrijk: vijandige handelingen van de bevolking, waaronder “*Freischärlerei*”, waren “*mit voller Schärfe zu unterdrücken...*”. De legende over de Belgische “*franc-tireurs*” van 1914 liet hier zijn invloed gelden<sup>11</sup>. Tegelijk wou Duitsland in 1940 het Belgische beeld van de zogenaamd door “*franc-tireurs*” uitgelokte “Duitse gruwelen” uit 1914 rechtekken. Toen Leopold III in Berchtesgaden de Belgische ervaringen in 1914-18 ter sprake bracht, riposteerde de *Führer* dat men in België “jarenlang leugens over Duitsland had verspreid”<sup>12</sup>. De Duitsers ondernamen daarom wat Alan Kramer het “grootste historische onderzoeksproject ooit in oorlogstijd” genoemd heeft: archivarissen van het Duitse leger gingen in Franse en Belgische archieven (in het bijzonder in die van de Belgische Generale Staf) op zoek naar het bewijs dat de Belgische legertop de bevolking tot verzet zou aangespoord hebben. Uiteraard werd nooit iets gevonden. Zoals von Harbou, hoofd van de *Kommandostab* en zelf een oudgediende van 1914, verklaarde: “na enkele uren werd elke burger als een vijand beschouwd”<sup>13</sup>.

In de strijd om de herinnering richtten de Duitsers ook een Commissie ter herziening van de schoolboeken op, die passages over Belgische helden uit de Grote Oorlog uit de handboeken deed schrappen<sup>14</sup>. Straatnamen die naar de Eerste Wereldoorlog verwezen, werden veranderd<sup>15</sup> en oorlogsmonumenten die

---

<sup>11</sup> Wolfgang Schumann & Ludwig Nestler, *Europa untern Hakenkreuz : die faschistischen Okkupationspolitik in Belgien, Luxemburg und den Niederlanden (1940-1945)*, Berlijn, 1990, p.93. Het zou niet nodig blijken de instructies toe te passen en 1940 bleef, op uitzonderingen als Vinkt na, gespaard van een herhaling van de “Duitse gruwelen” van 1914. Volgens John Horne & Alan Kramer, *1914. Les atrocités allemandes*, Paris, 2005, p.442-443, probeerden de Duitsers doelbewust een herhaling ervan te vermijden. De hoger geciteerde instructie wordt door hen evenwel niet vermeld, wel een order van Hitler van 7 juli 1940 om de Duitse soldaten tot goed gedrag tegen de burgerbevolking aan te sporen – maar dan is de campagne in het Westen al voorbij.

<sup>12</sup> Jan Velaers & Herman Van Goethem, *Leopold III. De Koning, het land, de oorlog*, Tielt, 1994, p.587.

<sup>13</sup> Alan Kramer, “The First World War and German Memory”, in: Heather Jones, Jennifer O’Brien, Christoph Schmidt-Supprian (ed.), *Untold War. New perspectives in First World War Studies*, Leiden, 2008, p.397-398.

<sup>14</sup> Christophe Bechet, “La révision pacifiste des manuels scolaires. Les enjeux de la mémoire de la guerre 14-18 dans l’enseignement belge de l’entre-deux-guerres”, in *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis*, n°20, 2008, p.75.

<sup>15</sup> Nico Wouters, *Oorlogsburgemeesters 40/44. Lokaal bestuur en collaboratie in België*, Tielt, 2004, p.236.

aan de “*Furore Teutonica*” herinnerden, zoals in Dinant of Leuven, moesten eraan geloven<sup>16</sup>.

Paradoxaal genoeg werd tegelijk op Duitse instigatie een Commissaris voor Monumentenzorg (Stan Leurs, de Duitsgezinde Voorzitter van de Vlaamsche Toeristenbond) aangesteld in het Commissariaat-Generaal voor ’s lands Wederopbouw. Door monumenten te beschermen en de Leuvense Universiteit van boeken te voorzien, wilden de Duitsers aantonen dat ze niet de cultuurbarbaren waren waarvoor de meeste Belgen ze sinds 1914 versleten (toen ze diezelfde Universiteit in de as gelegd hadden). Het ging, volgens historicus Marnix Beyen, om een voortzetting van de in Wereldoorlog I gestarte *Weltkrieg der Geister*. De bezetter hoopte hiermee de banden tussen België en Duitsland te benadrukken en de steun van de vooroorlogse elite te krijgen. Berlijn zat evenwel niet steeds op dezelfde lijn als de *Militärverwaltung*, wat de doeltreffendheid van het beleid ondermijnde: het Lam Gods naar Duitsland wegvoeren was niet echt een daad van “*Kulturschutz*”<sup>17</sup>.

Niet alleen militaire archieven, maar ook de Belgische dossiers van het krijgsgerecht tegen “zogenaamde Duitse oorlogsmisdadigers” wou de bezetter in beslag nemen<sup>18</sup>. Het Militair Bestuur mikte tevens op rechtsherstel voor de voormalige activisten. In Duitse ogen waren deze het slachtoffer geworden van een wraakzuchtige Belgische Staat omdat ze loyaal met de bezetter hadden samengewerkt. August Borms, de bekendste oud-aktivist, werd begin augustus een uur lang door von Falkenhausen ontvangen, wat de dag erop breed uitgesmeerd werd in de *Brüsseler Zeitung*. Een maand later werd een commissie opgericht onder voorzitterschap van dezelfde Borms, die concrete maatregelen moest uitwerken<sup>19</sup>. Borms’ benoeming was trouwens niet de enige keer dat de

---

<sup>16</sup> John Horne & Alan Kramer, 1914. *Les atrocités allemandes*, p.444.

<sup>17</sup> Marnix Beyen, *Oorlog & verleden. Nationale geschiedenis in België en Nederland, 1938-1947*, Amsterdam, 2002, p.146-150. Petri en Reese van het Militair Bestuur wilden zich beperken tot het terughalen van dat cultuurgoed dat na 1918 door de Belgen in beslag was genomen, maar in Berlijn had men van dergelijke remmingen hoegenaamd geen last.

Zie voor de *Kunstschutz*, de voortzetting van de gelijknamige dienst uit ’14-18: Christina Kott, *Préserver l’art de l’ennemi? Le patrimoine artistique en Belgique et en France occupées, 1914-1918*, Bruxelles-Bern-Berlin-Frankfurt-New York-Oxford-Wien, 2006, p.405-409.

<sup>18</sup> Alan Kramer, *art.cit.*, p.397.

<sup>19</sup> SOMA, *10-Tage-Bericht Nr 2, 13 August 1940*, met *Brüsseler Zeitung* van 03.08.1940 in bijlage (via: [http://www.cegesoma.be/docs//Invent/digarclist\\_nl.htm](http://www.cegesoma.be/docs//Invent/digarclist_nl.htm)); Christine Van Everbroeck, *August Borms, zijn leven, zijn oorlogen, zijn dood : de biografie*, Antwerpen, Amsterdam, 2005, p.316-319; Albert De Jonghe, “De personeelspolitiek van de *Militärverwaltung* te Brussel gedurende het eerste halfjaar der bezetting (juni-

bezetter op een oud-aktivist beroep deed: zo werd het beheer van de Brusselse “Alhambra” (de Vlaamse schouwburg) toevertrouwd aan Adolf Clauwaert<sup>20</sup>.

Dit alles kaderde natuurlijk in een tweede *Flamenpolitik*, al zou die minder ver doorgedreven worden als tijdens de eerste bezetting. Weliswaar waren tijdens het interbellum, onder meer in het kader van de zogenaamde *Westforschung*, de banden tussen Duitsland en de radicale Vlaamse beweging aangehaald, maar het bezettingsbestuur was gebonden door Hitlers instructies van 14 juli 1940: de Vlamingen moesten zoveel mogelijk bevoordeeld worden, maar over het uiteindelijke politieke lot van België werd voorlopig niets beslist. Van een splitsing van het land kon dus geen sprake zijn. Vlaamse krijgsgevangenen werden vrijgelaten, en Walen niet, maar daarmee hield de bevoordeling van Vlaanderen zo ongeveer op. Op basis van de ervaringen van ’14-18 werd een splitsing van het land ook vanuit economisch gezichtspunt niet opportuun geacht. De *Flamenpolitik* uit Wereldoorlog I was daarenboven bedoeld om een land te verdelen en Duitse invloed te behouden ingeval van een terugtrekking; in 1940 werd met een dergelijk scenario geen rekening gehouden. De *Flamenpolitik* had ook hevige reacties uitgelokt, zoals de staking van het gerecht: ook dat paste niet in het draaiboek voor de tweede bezetting. Wel was het handig om steeds aan de Belgische elites te kunnen verstaan geven dat de begrijpende *Militärverwaltung* door een *Zivilverwaltung* kon vervangen worden, die allicht een hardere politiek zou voeren<sup>21</sup>.

## 2. Belgische reacties

### *Exodus en germanofobie*

*“Das Schreckbild das eine von Hass gegen Deutschland erfüllten Propaganda ein Jahrzehnt, ja seit dem Weltkrieg, den Menschen dieses Raumes über den*

---

december 1940). Bijdrage tot de studie van de Duitse Flamenpolitik in Wereldoorlog II”, in *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, nr. 3, 1972, p.16.

<sup>20</sup> Herman Van de Vijver, *Het cultureel leven tijdens de bezetting* (België in de Tweede Wereldoorlog, dl. 8), Antwerpen-Amsterdam-Kapellen, 1990, p.54-56.

<sup>21</sup> Burkhard Dietz, Helmut Gabel, Ulrich Tiedau (hrsg.) *Griff nach dem Westen. Die “Westforschung” der völkisch-nationalen Wissenschaften zum nordwesteuropäischen Raum (1919-1960)*. 2 vol. Münster, 2003 (artikels over België door Winfried Dolderer, Marnix Beyen, Björn Roszka & Barbara Henkes); Albert De Jonghe, *Hitler en het politieke lot van België*, Kapellen, 1972; Alain Colignon & Francis Balace, *Quelle Belgique dans l'Europe allemande?* in: *Jours de Guerre. Jours de doute*, Bruxelles, 1994, p. 7-41; Wilfried Wagner, *Belgien in der deutschen Politik während des Zweiten Weltkrieges*, p.109; Lode Wils, *Honderd jaar Vlaamse Beweging. Geschiedenis van het Davidsfonds. Deel 3: In en rond Wereldoorlog II*, Leuven, 1989, p.150.

*deutschen Soldaten und später über den Nationalsozialismus eingehammert hatte, veranlasste allein in Belgien 2,5 Millionen Menschen beim Anrücken der deutschen Truppen Heim und Wirtschaft zu verlassen und mit geringer Habe ihr Heil in der ziellosen Flucht zu suchen.*” Aldus schreef Dr. Walter Hailer, co-auteur met Reeder van een artikel over het Militair Bestuur<sup>22</sup>. Aan Belgische zijde was het bekendste voorbeeld van het effect van de herinnering aan '14-18 op het gedrag der Belgen in 1940-44 nu eenmaal de exodus van 1940, toen ongeveer 500.000 à 2 miljoen Belgen de vlucht namen uit vrees voor een herhaling van de Duitse gruwelen van 1914, gekoppeld aan de angst voor luchtbombardementen, zoals men die in de filmjournaals had kunnen zien<sup>23</sup>. Hetzelfde fenomeen deed zich voor in Noord-Frankrijk, waar bevolking en notabelen eveneens op de vlucht sloegen. Zo ging zelfs de burgemeester van Rijsel op de loop, een man die in '14-18 nochtans een moedige houding had aangenomen<sup>24</sup>.

Net als de Noord-Franse bevolking door de herinnering aan de vorige bezetting meer “anglofiel” zou zijn dan deze in andere Franse gebieden<sup>25</sup>, zo ook hadden de Duitse wreedheden, het harde bezettingsbeleid en de deportaties een germanofobie in Belgische geesten geïnjecteerd. Naarmate het interbellum vorderde zou die evenwel hoofdzakelijk blijven voortbestaan aan Franstalige kant, en ook daar vooral nog aan conservatieve zijde. In Vlaanderen was er nu eenmaal een radicale minderheidsstroming die een ander '14-18 herdacht. Laurence Van Ypersele en Emmanuel Debruyne wezen erop dat in Vlaanderen minder monumenten werden opgericht en minder boeken verschenen over Vlaamse gefusilleerden; terwijl het vooral de Franstalige rechterzijde was die zijn stem liet horen als ze meende dat de *Grande Guerre* in de vergeethoek belandde en de schoolboeken het na Locarno te weinig over vaderlandsliefde hadden en teveel over democratische waarden en de Volkenbond<sup>26</sup>.

Die germanofobie speelde een rol bij het ontstaan van het verzet<sup>27</sup>, zoals genoegzaam onderzocht werd door Fabrice Maerten en door Emmanuel

---

<sup>22</sup> Eggert Reeder & Dr. Walter Hailer, *o.c.*, p.24.

<sup>23</sup> Jean Vanwelkenhuyzen, “Le grand exode”, in : Francis Balace (dir.), *Jours de Chagrin I (Jours de Guerre, dl.5)*, p. 8 ; John Horne & Alan Kramer, *1914. Les atrocités allemandes*, p.443.

<sup>24</sup> Etienne Dejonghe et Yves Le Maner, *Le Nord-Pas-de-Calais dans la main allemande*, 2000, p.33 & 39.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 8-9.

<sup>26</sup> Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre*, Bruxelles, 2004.

<sup>27</sup> Merken we hierbij op dat “*résistants*”/“weerstanders” een nieuwe term is: in '14-18 bestond wel het fenomeen “verzet”/“*résistance*” maar sprak men alleen over “patriotten”

Debruyne (voor wat de inlichtingennetten betreft). Maerten legde bloot hoe de herinnering vooral een rol speelde in Franstalige conservatieve kringen, meer in Luik en Brussel dan in Henegouwen, en minder bij links en in Vlaanderen<sup>28</sup>. Er was een drievoudige invloed naspeurbaar van de herinnering aan het eerste conflict: Wereldoorlog I en zijn gruwelen en ontberingen inspireerde sommigen tot verzet, want opnieuw was er diezelfde bezetter. Het had vervolgens een symboolfunctie: men kon er anderen tot verzet mee inspireren door te wijzen op de grote voorbeelden uit het verleden, Koning Albert, Kardinaal Mercier en de Brusselse burgemeester Adolphe Max. Tenslotte was er sprake van persoonlijke continuïteit en grepen sommigen de draad weer op waar ze hem in 1918 hadden laten liggen: de bekendste voorbeelden zijn hier Walthère Dewé van *La Dame Blanche* (Clarence in Wereldoorlog II) bij de inlichtingennetten, Camille Joset van de *Mouvement National Belge* bij de verzetsbewegingen, en de gebroeders Devillé van *De Vrijshutter* bij de sluikpers<sup>29</sup>. In ruimere zin waren 7,5% van de erkende agenten der inlichtingen- en actiediensten oud-strijders, wat tot 14% opliep bij de officieren<sup>30</sup>.

*In de voetsporen van “Albert, Mercier, Max”...?*

Albert, Mercier, Max. Hun namen prijkten op de voorpagina van de clandestiene *La Libre Belgique*. Links vond men patriottische citaten van deze emblematische figuren uit '14-18, rechts van hun opvolgers in 1940: Leopold, Van Roey, Vandemeulebroeck. *La Libre Belgique* mocht dan wel continuïteit suggereren en de Belgen aldus tot een verzetshouding aansporen, de vraag rijst evenwel of deze

---

en “spionnen” – de laatste trouwens een term waaraan oorspronkelijk een negatief vooroordeel kleefde, dat evenwel door het optreden van de Belgische patriottische “spionnen” in '14-18 zou verdwijnen. Dat het woord “*franc-tireurs*” uit het patriottisch woordenboek zou verdwijnen, was eveneens een gevolg van 1914 (Alain Colignon, “Résistance” : un concept entre permanence et glissements”, in: *Colloque international, Esch-sur-Alzette, Avril 2002. Les courants politiques et la Résistance : Continuités ou ruptures? Collection sources*, Luxembourg, 2003, p.277-282.)

<sup>28</sup> Weinig verrassende conclusies, maar Maerten reikt ons het cijfermateriaal aan voor wat anders slechts vermoedens zouden blijven: Fabrice Maerten, “L’impact du souvenir de la Grande Guerre sur la résistance en Belgique durant le second conflit mondial”, in: Laurence Van Ypersele, *Imaginaires de guerre. L’histoire entre mythe et réalité*, Louvain-la-Neuve, 2003, p.303-336; Emmanuel Debruyne, “Espion... comme en 1914 ?” in : Laurence Van Ypersele & Emmanuel Debruyne, *o.c.*, p.195-223.

<sup>29</sup> Voor de sluikpers zie : Karolien Steen, “De symboolfunctie van 1914-1918 voor de sluikpers van de Tweede Wereldoorlog”, in *Tegendruk. De geheime pers tijdens de Tweede Wereldoorlog*, Brussel-Gent-Antwerpen, 2004, p. 89-102.

<sup>30</sup> Berekend door Emmanuel Debruyne, “Espion... comme en 1914 ?”, p. 207.

figuren zelf door hun illustere voorgangers en hun houding in '14-18 werden geïnspireerd?

Leopold III was overtuigd dat hij handelde zoals zijn vader het hem had voorgedaan. Hij verwees uitdrukkelijk naar Albert in zijn proclamaties aan de bevolking: “Zoals mijn vader in 1914, heb ik mij aan het hoofd geplaatst van ons leger, met hetzelfde vertrouwen en dezelfde overtuiging”<sup>31</sup>. Albert zou het land nooit verlaten hadden (een mythe, maar wat telde was wat Leopold geloofde<sup>32</sup>), spaarde het bloed van zijn manschappen, beschouwde de “garanten” niet als geallieerden, had andere oorlogsdoelen en gaf de voorkeur aan een compromisvrede. Dit beeld beïnvloedde Leopold, die in de geest van zijn vader meende te handelen. Ook vreesde hij een hernieuwd opsplitsen van het land, wat hij zou kunnen beletten door in België te blijven: hij haalde dit argument reeds op 21 en 23 mei naar boven in gesprekken met zijn militaire raadgever Generaal Van Overstraeten<sup>33</sup>.

Dit alles dreef de koning ertoe het Belgisch leger te laten capituleren en in het land te blijven, met alle gevolgen van dien voor de Belgische bezettingsgeschiedenis, en in het bijzonder de rol die het speelde in Hitlers beslissing van 14 juli 1940. Leopold was er in mei 1940, beïnvloed door de analyse van zijn vaders militaire raadgever Galet, snel van overtuigd dat het militair verloop niet het verwachte stramien van 1914 zou volgen en dat een nieuwe wereld aangebroken was. Uiteindelijk was hij minder beïnvloed door de herinnering aan '14-18 op zich – die hij als scholier in Eton doorbracht – dan door een gestold en onveranderlijk beeld van hoe zijn vader gereageerd zou hebben. Zo bleef hij zelfs nog in juli 1944 koppig vasthouden aan het idee van een compromisvrede<sup>34</sup>.

De vrees voor een “tweede aktivisme” en een “*Flamenpolitik* bis” leefde natuurlijk ook bij de regering. De herinnering aan de overwinning van 1918 en de solidariteit met de geallieerden van toen, wogen evenwel zwaarder. Ook bij de regeringsleden waren de mentale structuren deels gevormd door '14-18. Premier Hubert Pierlot bijvoorbeeld was niet alleen zelf een oud-strijder, maar stond ook bekend als een politicus die de belangen der oud-strijders behartigde<sup>35</sup>. Toen de koning het opperbevel van het leger op zich nam, was Pierlots eerste

---

<sup>31</sup> Jan Velaers & Herman Van Goethem, *o.c.*, p.175.

<sup>32</sup> *Ibid.*, p.23 : in oktober 1914 waren zowel koning als regering het eens om op de suggestie van de Franse Generaal Pau in te gaan om naar Noord-Frankrijk uit te wijken; een dergelijke keuze werd opnieuw overwogen in april - mei 1918, tijdens het Duitse lenteoffensief.

<sup>33</sup> *Ibid.*, p. 221 & 232.

<sup>34</sup> *Ibid.*, p.871.

<sup>35</sup> Thierry Grosbois, *Pierlot 1930-1950*, Bruxelles, 2008, p. 41.

reflex om bij zijn voorganger te rade te gaan, eerst via diens secretaris Graaf Louis de Lichtervelde en daarna bij de Broqueville zelf. Op 10 mei nam hij de moeite om de bijna tachtigjarige oud-premier een brief te schrijven, die hij door het Kabinet liet goedkeuren. Op 13 mei vroeg hij aan drie Ministers van State – Hymans, Carton de Wiart en Brunet – om bij de regering te blijven, vermits zij '14-18 hadden meegemaakt. De herinnering aan het aktivisme bracht de regering er eerst toe om diverse Vlaams-nationalisten bij de inval als verdachten te laten oppakken en vervolgens om de aanvankelijk schijnbaar niet onpatriottische houding van deze laatsten te belonen door reeds op 11 mei een mildere houding aan te nemen en VNV-leider Staf De Clercq vrij te laten. (Van Vlaams-nationalistische kant volgde op 14 mei de belofte dat er “geen tweede aktivisme” zou komen)<sup>36</sup>.

De breuk tussen koning en regering werd mede veroorzaakt door hun uiteenlopende analyses van het krijgsverloop. De regering bleef zich immers vastklampen aan de illusie dat alles andermaal zou verlopen als in 1914 en de Duitse opmars opnieuw zijn “Marne” zou vinden. De ontreddering was dan ook groot toen het anders uitdraaide, al wist de regering uiteindelijk toch de weg naar Londen te vinden. Hoewel Pierlot op 28 mei 1940 bloemen aan Alberts rusterstandbeeld in Parijs had gelegd, wat algemeen als een negatieve vergelijking van vader en zoon was ervaren, poogde de regering in de Britse hoofdstad daarentegen de continuïteit met '14-18 te benadrukken en aldus terug te grijpen naar een tijd toen België meer aanzien genoot. Een radiorede van februari 1943 moest een positieve vergelijking tussen Albert en Leopold maken: “*A son père mort, le roi Léopold III, 6 ans plus tard, a répondu, en proclamant devant l'agresseur: entre le sacrifice et le déshonneur, le Belge de 1940 n'hésite pas plus que celui de 1914*”. Het initiatief stootte evenwel op een Brits veto<sup>37</sup>. De Britse houding had tot gevolg dat zelfs een Albert-bewonderaar als de liberaal Julius Hoste niet naar Albert zou verwijzen tijdens zijn patriottische radiospeeches.

Ook in hun opvattingen over het naoorlogse lot van Duitsland waren de regeringsleden geïnspireerd door “de ondervinding na de oorlog van 1914-1918, maar trekken ze er verschillende besluiten uit”<sup>38</sup>. Kortom, buitengewoon

---

<sup>36</sup> Jan Velaers & Herman Van Goethem, *o.c.*, p.173; Thierry Grosbois, *o.c.*, p. 117-119 ; Bruno De Wever, *Greep naar de macht. Vlaams-nationalisme en Nieuwe Orde. Het VNV 1933-1945*, Tielt, 1994, p.349 e.v.

<sup>37</sup> Harry Van Velthoven, *Zwerver in niemandsland: Julius Hoste en zijn Londens oorlogsdagboek*, Gent, 2005, p.40-41 (verwijst naar Marnix Beyen, *o.c.*, p.128-131).

<sup>38</sup> Met een harde en een verzoenende stroming: José Gotovitch (ed.), *Belgische diplomatieke stukken 1941-1960. Van onafhankelijkheid tot onderlinge afhankelijkheid/*

ambassadeur George Theunis drukte ongetwijfeld de geestesgesteldheid van vele Belgen in officiële kringen uit toen hij schreef “*je suis naturellement toujours tenté de comparer avec 1914-18.*”<sup>39</sup>

Het is veelzeggend dat Kardinaal Van Roey zijn voorganger Mercier bewonderde “om zijn rijk innerlijk leven, niet omwille van zijn publieke daden”<sup>40</sup>. Nochtans was het precies omwille van die publieke daden – zijn openlijke stellingname tegen de bezetter en zijn strijdend patriottische toon – dat Mercier een grote rol gespeeld had in het ontstaan van een patriottische cultuur tijdens Wereldoorlog I en een groot prestige in binnen- en buitenland had verworven<sup>41</sup>. (Zijn *Pastorale* van Kerstmis 1914 werd een begrip en zou zelfs in het Engels vertaald worden). Van Jozef Van Roey kan evenwel moeilijk beweerd worden dat hij zich als de geestelijke zoon van Désiré Mercier gedroeg. Zijn publieke optreden was totaal verschillend, zeker in de beginjaren van de bezetting: voorzichtiger, berustend, discreter. Waar Mercier al vrij snel na de inval het woord nam, wachtte Van Roey hiermee tot 31 mei: hij sprak toen trouwens op de eerste plaats om de koning te verdedigen, die drie dagen voordien gecapituleerd had<sup>42</sup>. Pas in oktober 1940, in het Collectief Mandement van de Bisschoppen, had hij het voor het eerst over de “plichten tegenover het vaderland en de nationale gemeenschap”. De man die nog in oktober 1939 verklaard had dat België aan de oorlog was ontsnapt dankzij de “onafhankelijkheidspolitiek” en een “sterk leger” (sic)<sup>43</sup>, voerde de nederlaag nu terug tot morele factoren en hanteerde hierbij een Vichy-achtig discours waarbij onder meer over de “*violation des saintes lois du mariage*” getreurd werd<sup>44</sup>. Van Merciers houding van trotse weigering schoot bij “*le rhinocéros de Malines*” (dixit Degrelle) niet veel meer over, slechts berusting en de koppige vastberadenheid om zonder ophef en met een zekere boerenslimheid de belangen van het eigen instituut te vrijwaren. Het is inderdaad zo dat de Mercier van de latere jaren niet langer “*jusqu’au boutiste*” was<sup>45</sup> en koning Albert in zijn vredespogingen volgde, terwijl Van Roey precies in de latere jaren openlijker

---

*Documents diplomatiques belges 1941-1960. De l’indépendance à l’interdépendance*, Brussel, 1998, deel I, p.272.

<sup>39</sup> Ibid., p.304, in een brief aan Pierlot van 29.12.1942.

<sup>40</sup> Alain Dantoing, *La “collaboration” du Cardinal : l’Église de Belgique dans la guerre 40*, Bruxelles, 1991, p.320.

<sup>41</sup> Sophie De Schaepdrijver, “Deux patries. La Belgique entre exaltation et rejet, 1914-1918”, in *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis*, nr.7, 2000, p.22-23.

<sup>42</sup> Alain Dantoing, *o.c.*, p.234-235.

<sup>43</sup> Alain Dantoing, *o.c.*, p.70-71.

<sup>44</sup> Alain Dantoing, *o.c.*, p.234-240, citaat op p.238.

<sup>45</sup> Zie Henri Haag, “Le cardinal Mercier devant la guerre et la paix. À propos d’un ouvrage récent”, in : *Revue d’Histoire ecclésiastique*, t.LXXIX, 3-4, 1984, p.709-782.

stelling nam (bijvoorbeeld naar aanleiding van de verplichte tewerkstelling en de opeising van de kerkklokken) – niettemin kan men Van Roey moeilijk als een symbool van Belgisch verzet aanzien van het kaliber van een Mercier of beweren dat het alleen om een verschil qua toon en accenten gaat<sup>46</sup>.

Sommige Belgen maakten in 1940 trouwens de vergelijking. De christen-democratische politicus Paul Struye had ongetwijfeld het beeld van Mercier in het achterhoofd toen hij op 22 mei in zijn dagboek noteerde : “*Chez nous, le Cardinal Van Roey reste muet. Ça devient indécent*”<sup>47</sup>. De clandestiene *Libre Belgique* was explicieter: in september vroeg het sluikblad zich af wat Mercier nu zou gedaan hebben; op 11 november werd het collectief mandement der bisschoppen betreurd en in januari 1941 herinnerde het aan Merciers *Pastorale* van Kerstmis 1914, die in 1940 zonder opvolger gebleven was. De “boodschap van hoop”, concludeerde de krant, kwam ditmaal uit Londen<sup>48</sup>.

Uiteraard was dit in 1940 de commentaar van een kleine kring. De houding van Van Roey was ongetwijfeld meer in éénklank met de Belgische maatschappij. Maar wie een leidersfunctie heeft, beïnvloedt en scheidt natuurlijk voor een deel ook de publieke opinie (zeker een zo volgzaam en gezagsgetrouwe als de katholieke) – en Mercier was ongetwijfeld een sterkere persoonlijkheid, vermits de meerderheid der bisschoppen in zijn tijd, net als de Heilige Stoel trouwens, ook tegen elke “*éclat*” gekant was.

### *Het Galopin-comité*

Ook de financieel-industriële wereld was getekend door de herinnering aan de Grote Oorlog en zijn nasleep<sup>49</sup>. Figuren als Galopin van de *Société Générale*,

---

<sup>46</sup> Zoals bijvoorbeeld in het werk van Alain Dantoing. De kritische lezer kan zich moeilijk van de indruk ontdoen dat een zekere apologetische bekommernis meespeelde bij de UCL –historicus. De pogingen van Dantoing en, in mindere mate, Haag, om de continuïteit tussen beide kerkvorsten te benadrukken, hebben iets geforceerds. Men kan zich moeilijk Van Roey voorstellen die de paus aanmaant om stelling te nemen tegen de Duitse wreedheden, eraan toevoegend dat het zijn prestige goed zou doen.... . Mercier had trouwens zelf zijn bedenkingen bij “*la faiblesse du caractère de Mgr Van Roey*” (Jean Stengers, *L'action du Roi en Belgique depuis 1831. Pouvoir et influence*, Paris-Louvain-la-neuve, 1992, p.206.)

<sup>47</sup> Paul Struye, *Journal de Guerre 1940-1945*. Présenté par Thierry Grosbois, Bruxelles, 2004, p.54.

<sup>48</sup> Alain Dantoing, *o.c.*, p. 246-250.

<sup>49</sup> Tenzij anders vermeld gebaseerd op : Patrick Nefors, *Industriële “collaboratie” in België. De Galopin-doctrine, de Emissiebank en de Belgische industrie in de Tweede Wereldoorlog*, Leuven, 2000.

Max-Léo Gérard van de *Banque de Bruxelles*, Gustave-Léo Gérard van het *Comité Central Industriel* en Albert-Edouard Janssen van de Belgische Bankvereniging, waren allen geboren tussen 1879 en 1883 en waren tijdens de Eerste Wereldoorlog reeds met een zekere verantwoordelijkheid bekleed. Dit gold in het bijzonder voor Galopin, die in Frankrijk een rol speelde in de organisatie van de oorlogsindustrie en wiens naam in 1917 zelfs circuleerde als toekomstig minister van Economie<sup>50</sup>. Galopin stond ook dicht bij twee hoofdrolspelers uit de vorige bezetting, namelijk Jean Jadot, de gouverneur van de *Société Generale* van 1913 tot 1932, door wie hij in 1923 tot directeur van de holding was bevorderd, alsook Emile Francqui, Jadots opvolger en Galopins voorganger als Gouverneur. Albert-Edouard Janssen was in '14-18 secretaris van de Nationale Bank geweest en had daar van dichtbij de conflicten tussen bezetter en Bank gevolgd.

Daarenboven waren het precies de bezetting en de Grote Oorlog die er de oorzaak van waren dat België tijdens het interbellum was weggezakt op de internationale economische ranglijst. De uitspraak van Georges-Henri Soutou dat België "*l'un des enjeux majeurs du conflit, non seulement politique et stratégique, mais aussi industriel et financier...*" van de Eerste Wereldoorlog was, zou absurd klinken indien toegepast op Wereldoorlog II. Wereldoorlog I en zijn nasleep bleven sterk in het geheugen van het Belgische financieel-economische establishment verankerd. Een nieuwe bezetting, vreesden de leidende kringen, zou opnieuw opeisingen en inbeslagnames brengen, gevolgd door een moeizaam herstel. Bij de bevrijding liepen ze opnieuw het risico op een sociale omwenteling door een hongerige, werkloze en verarmde arbeidersklasse. Door hun belangrijke rol in het Nationaal Hulp- en Voedingscomité in '14-18 waren de bankiers met een versterkt prestige uit de oorlog gekomen, dat weliswaar een knauw gekregen had tijdens de crisisjaren. De herinnering aan hun rol in '14-18 bleef hoe dan ook levendig: deze factor alsook de machtsconcentratie in de Belgische economie, inspireerden de regering ertoe om op 15 mei een (vaag) algemeen vertrouwensmandaat aan het zogenaamde Galopin-comité toe te kennen. De bankiers en industriëlen herinnerden zich evenwel nog hoe er in '14-18 wrijvingen geweest waren tussen het bezette land en Sainte-Adresse, alsook de relatief strenge houding van het naoorlogse Belgische gerecht (met de zaak Coppée als bekendste voorbeeld).

Alle hierboven genoemde elementen vormden samen het mentale referentiekader van het Belgische financieel-industriële establishment en verklaarden de keuze voor hun politiek van het "minste kwaad", zeker nadat al snel gebleken was dat de pogingen van de Generale Maatschappij om via de

---

<sup>50</sup> Luc Schepens, *Koning Albert, Charles de Broqueville en de Vlaamse Beweging tijdens de Eerste Wereldoorlog*, Tielt, 1983, p.149-150.

Amerikaanse Ambassade in mei '40 een tweede *Relief for Belgium* in gang te zetten, op niets uitdraaiden. Reeds voor de Duitse inval immers bereidde Willy de Munck (1879-1959), voorzitter en afgevaardigde beheerder van de *Banque de la Société Générale*, er zich op voor om de rol, die Francqui onder de vorige bezetting gespeeld had, op zich te nemen. Vanaf 20 mei voerde hij vergeefse onderhandelingen met de Amerikaanse ambassadeur over een mogelijke herhaling van het *Relief for Belgium* – initiatief uit de vorige oorlog<sup>51</sup>. Het zou al snel blijken dat dit niet mogelijk was; wat vervolgens voortdurend opnieuw als argument zou opduiken in alle rechtvaardigingen, zowel tijdens als na de bezetting, van de zogenaamde “*politique de travail*”.

De ervaring van '14-18 was dus een niet onbelangrijke factor in de beslissing van het Galopin-Comité om de bedrijven te doen produceren in bezettingstijd. Natuurlijk hebben de fabrieken in gans bezet Europa gedraaid, in onze buurlanden evenzeer als in België. Germanofobie, die andere erfenis van '14-18, helpt mee het feit verklaren dat de Belgische industrie minder voor Duitsland produceerde dan de Nederlandse. Ook de herhaalde pogingen van een comité der machtigste bankiers en industriëlen om hun beleid te legitimeren via de zogenaamde Galopin-nota's viel mee te verklaren door de herinnering aan '14-18 en was uitzonderlijk in een Europese context. Hetzelfde geldt voor het streven van het Galopin-comité om de Belgische regering in Londen van haar beleid op de hoogte te houden, al zouden beide standpunten uiteindelijk toch uit elkaar groeien. Eén van de geschilpunten – de discussie, eind 1941, over het al dan niet sluiten van de Nationale Bank – illustreerde andermaal hoezeer '14-18 het referentiepunt was: "... *fermeture Banque et recours autre département émission comme en 1914-18 rendrait Belgique plus semblable à Belgique dernière guerre et tout ce qui a cet effet est bienvenu car contribue à relever position Belgique à l'étranger...*"<sup>52</sup>, liet Minister van Financiën Gutt per telegram (verzonden via het neutrale Zwitserland) aan Galopin weten.

### *Secretarissen-generaal en burgemeesters*

Zoals vermeld had de regering bij monde van Spaak en Gutt op 15 mei een algemeen vertrouwensmandaat gegeven aan de voornaamste bankiers (Galopin, Gérard en Fernand Collin van de Kredietbank). Bepaalde secretarissen-generaal, alsook Stafhouder Veldekens van het Hof van Cassatie, hadden – zo stelden ze na de bevrijding – te horen gekregen dat ze zich in geval van moeilijkheden tot

---

<sup>51</sup> Herman Van der Wee & Monique Verbreyt, *De Generale Bank. Een permanente uitdaging*. Tielt, 1997, p.246-249 (de auteurs konden het Archief van de *Herbert Hoover Institution* te Stanford, USA, raadplegen).

<sup>52</sup> Tijdens 1914-18 waren biljetten uitgegeven door de *Société Générale*.

een groep vooraanstaande personaliteiten konden wenden. Plisnier van Financiën zou de vraag zelfs uitdrukkelijk aan zijn Minister (Gutt) gesteld hebben, een spontane reflex die moeilijk te verklaren lijkt zonder verwijzing naar de vorige bezettingservaring<sup>53</sup>. De genoemde Stafhouder Veldekens behoorde tot de personen die in de “wondere zomer” van 1940 een drukke activiteit ontplooiden: bekleedde hij immers niet dezelfde functie als Léon Delacroix, die na de bevrijding vrij onverwacht Eerste Minister was geworden<sup>54</sup>?

De rol die aan deze secretarissen-generaal zou toevallen, was al vanaf 1935 voorbereid, wanneer de Belgische regering een “aanwezigheidspolitiek” begon uit te werken voor het geval van een nieuwe bezetting: de wet van 5 maart 1935 legde de algemene principes ervan vast en het burgerlijk mobilisatieboekje van 1936 werd geacht de bijbel te worden van de ambtenaar in bezettingstijd<sup>55</sup>. De ervaring van de vorige bezetting had duidelijk meegespeeld bij de redactie van beide documenten: de ambtenaren moesten met de bezetter samenwerken binnen de grenzen van de Conventie van Den Haag en in geval van moeilijkheden – indien de bezetter zaken zou vragen die onverenigbaar waren met de plicht van trouw aan het vaderland – moesten ze hun hiërarchische overste raadplegen en zich schikken naar de geschreven orders van deze laatste. Herman Van Goethem leest hier de wil in om een herhaling van collectieve acties zoals de staking van het gerecht in 1918 te voorkomen. Volgens Nico Wouters zijn de instructies doelbewust vaag, om een soepele reactie mogelijk te maken<sup>56</sup>. Toch zou de regeringspolitiek in de aanloop naar de oorlog ook tegenstellingen vertonen, en werd er gearzeld tussen een “aanwezigheidspolitiek” en een “*politique du vide*”. De pro-Franse Marcel-Henri Jaspas lanceerde zelfs voorstellen om 6 à 7 miljoen Belgen te evacueren<sup>57</sup>.

Ook op het lagere échelon van de gemeentelijke administratie werkte de herinnering aan '14-18 door. Volgens Nico Wouters, die een vergelijkende studie van de Franse, Belgische en Nederlandse situatie ondernam, is dit de verklaring waarom de Nederlandse nationaal-socialistische burgemeesters nog verder

---

<sup>53</sup> Patrick Nefors, *Industriële « collaboratie » in België*, p.37-38.

<sup>54</sup> Jan Velaers & Herman Van Goethem, *o.c.*, p.346.

<sup>55</sup> Herman Van Goethem. “La convention de La Haye, la collaboration administrative en Belgique et la persécution des juifs en Anvers, 1940-1942”, in *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis*, nr. 17, 2006, p. 126 e.v.

<sup>56</sup> Nico Wouters, “Municipal government during the occupation (1940-5): A Comparative Model of Belgium, the Netherlands and France”, in *European History Quarterly*, 36:2, april 2006, p.222.

<sup>57</sup> Herman Van der Wee & Monique Verbreyt, *De Nationale Bank van België. Boekdeel I. Oorlog en monetaire politiek: de Nationale Bank van België, de emissiebank te Brussel en de Belgische regering, 1939-1945*, Brussel, 2005, p. 50.

gingen in het uitvoeren van de Duitse maatregelen voor verplichte tewerkstelling in Duitsland dan hun Belgische tegenhangers<sup>58</sup>. Eén patriottische oudere stadsambtenaar uit Gent, Vital Verdickt – die dertig was in '14 – belandde in september 1940 zelfs in het Fort van Breendonk nadat hij op eigen initiatief steekkaarten van werklozen had verbrand en de Duitse campagne voor vrijwillige tewerkstelling in Duitsland had tegengewerkt<sup>59</sup>.

*Een “tweede aktivisme”*

De herinnering aan Wereldoorlog I en zijn nasleep – de bestuurlijke scheiding van het land gerealiseerd door de bezetter; de behandeling van de Vlaamse soldaten aan het IJzerfront; de gerechtelijke bestraffing der *aktivisten* – beïnvloedde ook het wereldbeeld van veel aanhangers en leiders der Nieuwe Orde - bewegingen. Reeds van voor de oorlog stelden velen binnen het VNV hun hoop op een Duitse revancheoorlog, die de beweging zou toelaten haar programma te verwezenlijken. Wat ook de verschillen van opvattingen tussen bepaalde stromingen mogen geweest zijn (en om de partij bijeen te houden was er zowel een officiële als een geheime politiek), het VNV aanvaardde Duitse subsidies, en zou zijn ambities nu eenmaal nooit kunnen waarmaken binnen het kader van het Belgische democratische bestel.

Vanaf het einde van de jaren '30 had VNV-leider Staf De Clercq contact met de *Abwehr*. Samen met deze Duitse militaire inlichtingendienst zette hij een “Militaire Organisatie” (MO) op poten, die het defaitisme in het leger moest prediken. Tijdens de mobilisatie en de Achttiendaagse Veldtocht poogde het VNV de Belgische weerstand te ondermijnen: via de “Militaire Organisatie” werd gevraagd dat Vlaamsgezinde soldaten Duitsland niet zouden bevechten en tot sabotage oproepen. De Clercq zou er zich de 10<sup>de</sup> november 1940 op beroemen, al blijft het moeilijk om bluff van actie te onderscheiden en is het onzeker wat het werkelijke effect van de MO is geweest<sup>60</sup>.

De Clercq ging niet van meet af aan uit van het scenario van een Duitse overwinning: zoniet zouden er geen beloften over “geen tweede aktivisme” zijn geweest. Als kind van zijn tijd, hield ook hij rekening met een herhaling van de

---

<sup>58</sup> Nico Wouters, *art.cit.*, p.239.

<sup>59</sup> Patrick Nefors, *Breendonk 1940-1945. De Geschiedenis*, Antwerpen, 2004, p.288-290.

<sup>60</sup> Bruno De Wever, *o.c.*, p.225-342; Maurice De Wilde, *De Kollaboratie*. Deel 1 (België in de Tweede Wereldoorlog, dl.5), p.54 & 63; Etienne Verhoeyen, *België bezet*, Brussel, 1993, p. 216-217. Alle beschuldigingen aan het adres van Rex – dat nochtans ook Duitse en Italiaanse subsidies had aanvaard – van een rol van vijfde colonne te hebben gespeeld, lijken daarentegen ongegrond: J.M. Etienne, *Le mouvement rexiste jusqu'en 1940*, Paris, 1968, p.165.

gebeurtenissen van '14-18 en zag hij zijn MO als een opvolger der Frontbeweging, in geval het Belgisch leger andermaal zou standhouden aan de IJzer.

Het VNV zou uiteindelijk toch weer volop voor een “tweede aktivisme” kiezen. De vrees in sommige kringen dat dit openlijke heulen met de bezetter bij de bevrijding tot wraakacties kon leiden, was mee door de gebeurtenissen uit 1918 geïnspireerd. Zoals de afgezette Brugse burgemeester van Hoestenberghé, die zoals veel van zijn collega's reeds schepen was geweest tijdens de Eerste Wereldoorlog, opmerkte : “Gedurende de voorgaande oorlog was het optreden van de verraders minder opvallend. Nu gebeurt het in het volle daglicht. De Duitsers gebruiken hen veel meer. Het tweede verschil zit in het feit dat de haat van de bevolking thans veel groter is... Als de Duitsers vertrekken, zal de reactie vreselijk zijn. Veel verschrikkelijker dan in 1918”<sup>61</sup>. Hij was bijlange de enige niet die dergelijke waarschuwingen formuleerde. Reeds op 22 oktober 1940 gaf ACW-voorzitter Heyman aan de secretaris van Leopold III, Capelle, te verstaan dat er na de oorlog een gewelduitbarsting zou zijn “van een ander gehalte dan in 1914-1918 tegen degenen die onder één hoedje hebben gespeeld met de bezetter”... “De activisten (VNV-Rex) zijn slimmer dan in 1914-1918, ze hebben de commandoposten ingenomen (secretarissen-generaal, gouverneurs, arrondissementscommissarissen, burgemeesters, professoren): men moet niet geloven dat ze die posten zelf zullen verlaten. Er bestaan gewapende milities en hun aantal neemt toe.” Terwijl Van Hoestenberghé en Heyman vooral verschillen zagen met 1918, vreesde generaal Van Overstraeten, de militaire raadgever van de koning, meer voor een herhaling van november 1918: bij hem overwoog de vrees voor het communisme door de veralgemeende miserie en sociale nivellering na de oorlog<sup>62</sup>.

## Epiloog

De Belg ging de oorlog in met het beeld van de Duitser als “*les boches*”, de moffen, de Teutoon met punthelm; pas in de latere stadia van de oorlog dook de Duitser als “nazi” op, zonder daarom het eerste beeld volledig te vervangen: zelfs de allereerste, onmiddellijk na de bevrijding gepubliceerde memoires van ex-Breendonk-gevangenen hadden het nog veelvuldig over de “moffen” en de

---

<sup>61</sup> Luc Schepens, *1914-1918. Brugge bezet. 1940-1945. Het leven in een stad tijdens twee wereldoorlogen*, Tielt, 1985, p.273; ook geciteerd door Lode Wils, *Honderd jaar Vlaamse Beweging. Geschiedenis van het Davidsfonds. Deel 3: In en rond Wereldoorlog II*, Leuven, 1989, p. 232.

<sup>62</sup> Jan Velaers & Herman Van Goethem, *o.c.*, p.559-560.

“teutoonse bezetting”. Nog opmerkelijker is dat af en toe zelfs het adjectief “Pruisisch” te lezen viel, althans bij oudere auteurs<sup>63</sup>.

Eén der voornaamste verzetsmensen, William Ugeux, omschreef het beeld dat de Belgen in 1940 van de invaller hadden als volgt : “*nous étions aux caricatures de Hansi, à ceux de l'autre guerre, au gros boche plein de soupe et grossier*”<sup>64</sup>. De Belgen verwachtten zich aan een herhaling van de wreedheden van 1914 die 5500 burgerslachtoffers gevraagd hadden en waren opgelucht toen die grotendeels uitbleven. Wie de opgeluchte opmerkingen leest over hoe “correct” de Duitsers zich in 1940 gedroegen, zou bijna vergeten dat er zo’n 6000 burgerslachtoffers gevallen zijn tijdens de Achttiendaagse Veldtocht. De snelheid van de Duitse overwinning zorgde voor een psychologische mokerslag. Met een boutade zou men kunnen zeggen dat de *Stuka* een herhaling van de “*furor teutonica*” overbodig had gemaakt. In de woorden van Struye : “*Etonnant comment l’Allemagne a su répandre partout la terreur, et la conscience de sa toute-puissance. Ces sentiments n’existaient pas en 1914*”<sup>65</sup>. Dit effect leidde tot een klimaat waarin de “aanwezigheidspolitiek” vorm kreeg. Deze “aanwezigheidspolitiek” ging voor sommige leden van het establishment in de zomer van 1940 zelfs verder dan een loutere politiek van het “minste kwaad”, vermits ze overtuigd waren dat Nazi-Duitsland het pleit definitief gewonnen had na de Franse capitulatie. Een dergelijke visie berustte, zoals de militaire historicus Henri Bernard terecht opmerkte, op een verkeerde analyse van de overwinning van 1918 en een miskenning van de rol der Angelsaksische mogendheden hierin<sup>66</sup>. Zeker aan Franstalige kant werd een dergelijke analyse geblokkeerd door het rotsvaste geloof in de superioriteit van het Franse leger, een geloof dat uiteindelijk niet meer bleek te zijn dan “[*mes*] rêves d’enfance foudroyés par les tanks et les avions nazis”<sup>67</sup>.

Niet alleen het Belgische establishment streefde, met verschillende accenten en gradaties naargelang de actoren in kwestie, naar een *modus vivendi* met de bezetter. Ook deze laatste gaf daaraan de voorkeur, zij het dan op zijn voorwaarden. Hij wou een efficiëntere economische exploitatie van het land dan in ’14-18, had hiervoor de medewerking van de leidende kringen nodig en zou

---

<sup>63</sup> Patrick Nefors, *Breendonk 1940-1945. De geschiedenis*, p. 356.

<sup>64</sup> William Ugeux, “La résistance en Belgique et le gouvernement de Londres, même combat?”, in *Les "Ca me dit" de l'histoire. En mémoire et pour comprendre les années 40*, Tintigny, 1991, p.68.

<sup>65</sup> Paul Struye, *o.c.*, p.46.

<sup>66</sup> Henri Bernard, *Un géant de la résistance: Walthère Dewé*, Brussel, 1977, p.121-123.

<sup>67</sup> Citaat van de Luikenaar René Henoumont, geciteerd in : Catherine Lanneau, *L'inconnue française. La France et les Belges francophones*, Bruxelles-Bern-Berlin-Frankfurt-New York-Oxford-Wien, 2008, p.61.

mede daarom – en omdat de koning in het land gebleven was – geen *Flamenpolitik* doordrijven zoals in '14-18.

Terwijl de Duitsers het verschil met hun politiek van '14-18 benadrukten, poogde het Belgische establishment (en zijn naoorlogse verdedigers) om evidente redenen de parallellen met de vorige bezetting te benadrukken. De “*éminence grise*” Albert-Edouard Janssen redigeerde in maart 1945 een nota met als titel “*Parallèle entre les deux occupations de la Belgique 1914/18 – 1940/45*”, een pleidooi *pro domo* dat hij eindigde met de verzuchting “*Espérons qu’avec le recul du temps règnera une atmosphère plus sereine et plus objective et que l’histoire dira: les dirigeants de la finance belge durant l’occupation de 1940-1944 ont été d’aussi bons patriotes que ceux de l’occupation 1914-1918*”<sup>68</sup>. Voor wie de vraag in termen van patriottisme stelt, luidt het antwoord ongetwijfeld ja: het Belgisch establishment was in 1940 allicht niet minder patriottisch dan in 1914, maar het was een patriottisme dat leed onder de inspanningen van de Grote Oorlog en het moeizame herstel. “In 14-18 hebben we alles verloren behalve de eer”, stelde Carton de Wiart met enige overdrijving<sup>69</sup>. In 1940 wou men meer uit de brand slepen dan “alleen de eer”.

De grote patriottische gestes zouden bijgevolg uitblijven tijdens dit conflict. Paul Struye merkte het reeds op tijdens de Achttiendaagse Veldtocht: “*on s’abstient de toutes les manifestations, jugées vaines, qui extériorisaient notre patriotisme comme en 14. Bien entendu, ce patriotisme subsiste, à l’intérieur*”<sup>70</sup>. Begin januari 1943 noteerde hij, naar aanleiding van een discussie over de opportuniteit van openlijke protesten tegen de verplichte tewerkstelling in Duitsland, de reactie van Albert-Edouard Janssen: “*J’ai connu l’occupation 14-18. Toutes les protestations n’ont servi à rien*” – wat aan Struye de emotionele bedenking ontlokte dat die protesten “*ont au moins exalté le sentiment national*”, alsook de meer politiek geïnspireerde reflectie “*ne regrettera-t-on pas un jour de n’avoir pas eu les mots et les gestes qui eussent rehaussé le crédit moral des autorités d’aujourd’hui?*”. Struye deelde zijn bedenkingen ook aan Galopin mee, voor wie hij veel waardering had (“*un grand honnête homme*”): “*le peuple avait besoin, de temps en autre, d’images d’Epinal style cardinal Mercier durant la Grande Guerre*”. Galopin – voor wie de oorlog tegen Duitsland “geen sentimentele zaak was zoals de Belgen in '14-18

---

<sup>68</sup> p.27. Nota door mij geconsulteerd in het archief van de Generale Maatschappij.

<sup>69</sup> Jan Velaers & Herman Van Goethem, *o.c.*, p.270.

<sup>70</sup> Paul Struye, *o.c.*, p.45 (17 mei).

meenden”, leek evenwel niet overtuigd: “*le grand banquier n’a pas paru convaincu, mais la réflexion l’a laissé songeur.....*”<sup>71</sup>.

## **SAMENVATTING**

### **De herinnering aan “14-18” als gedragsbepalende factor tijdens de tweede Duitse bezetting van België**

Een belangrijk deel van de Belgische hoofdrolspelers tijdens de Tweede Wereldoorlog hadden zelf de Eerste Wereldoorlog meegemaakt. Voor anderen was het een conflict een herinnering uit hun kindertijd; voor nog jongeren iets wat ze alleen via de herinnering van de oudere generatie (ouders, school,...) hadden leren kennen maar dat niettemin deel uitmaakte van hun geestelijk universum.

Het belang van de herinnering aan WO I op het gedrag van de actoren van WO II (van hoog tot laag) wordt dikwijls gesteld, zij het niet altijd zonder veel bewijsvoering.

Deze bijdrage analyseert de daadwerkelijke invloed die de herinnering aan en de visie op dit conflict en zijn nasleep had op hun gedrag tijdens de Tweede Wereldoorlog, in het bijzonder tijdens de cruciale eerste maanden en weegt het belang ervan af ten opzichte van andere gedragsbepalende factoren.

## **ABSTRACT**

### **The memory of “14-18” as a factor determining behaviour during the second German occupation of Belgium**

Many of the Belgian key actors of the Second World War had lived through the ordeal of the previous occupation. To others, the conflict was only a childhood memory – to the youngest ones a memory that had been transmitted by the elder

---

<sup>71</sup> Paul Struye, o.c., p.358; “geen sentimentele zaak”: naoorlogs getuigenis van voormalig secretaris-generaal Verwilghen in 1967 (Mark Van den Wijngaert, *Het beleid van het Comité van de Secretarissen-Generaal in België tijdens de Duitse bezetting 1940-1944* (KAWLsK, Kl. der Lett., jg. 37, nr.79, Brussel, 1975). p.67-68).

generation (school, parents,...) but still was very much part of their mental make-up.

The importance of the memory of the First World War on the behaviour of those – from high to low – who were living under the second German Occupation is frequently invoked, though not always with much proof. This paper aims at analysing the real influence that the memory of and vision on the First World War and its aftermath had on their behaviour during the second occupation, especially during the crucial first months, and weighs its importance compared to other factors.



De la conservation à la valorisation des archives concernant le premier conflit mondial : la réalisation d'un *Guide des sources d'archives relatives à l'histoire de la Première Guerre mondiale en Belgique et au Congo belge*

par Pierre-Alain TALLIER, Hans VANDEN BOSCH  
et Vanessa D'HOOGHE

Archives générales du Royaume

**1. L'intérêt d'un Guide des sources consacré à la Première Guerre mondiale en Belgique et au Congo belge**

Nous observons depuis plusieurs années un regain d'intérêt pour l'histoire de la Première Guerre mondiale. Dans le monde scientifique, il se caractérise par un renouvellement de l'approche historique de la Grande Guerre et, auprès du grand public, par une curiosité grandissante, suscitée notamment par de nombreuses productions cinématographiques ou encore par la multiplication des ouvrages de vulgarisation concernant la période. De plus, à l'approche du 100<sup>e</sup> anniversaire du déclenchement du conflit, les expositions, colloques et publications de circonstance se multiplient. Les recherches et les demandes augmentent et les sollicitations adressées aux dépôts d'archives sont nombreuses et variées : celles des chercheurs en histoire, des passionnés d'histoire locale, des étudiants mais aussi celles des particuliers et des familles en quête d'informations sur leurs proches ou sur les biens de ceux-ci durant cette période trouble.

Cette attention portée au fait 14-18 a révélé aux professionnels des archives une lacune : l'absence d'un instrument de travail qui pourrait éclairer et guider les chercheurs, occasionnels ou confirmés. C'est de ce constat qu'est né le projet de « Guide de sources d'archives relatives à l'histoire de la Première Guerre mondiale en Belgique et au Congo belge ». Jusqu'à présent, pour entamer une recherche liée à la Première Guerre mondiale en Belgique, le chercheur pouvait se baser sur la notice rédigée par José Gotovitch et Dirk Martin dans le guide des sources pour l'étude de la Belgique contemporaine<sup>1</sup> et, depuis 2001, sur

---

<sup>1</sup> D. Martin, J. Gotovitch, « Eerste en Tweede Wereldoorlog », in : P. Van Den Eeckhout, G. Vanthemsche (red.), *Bronnen voor de studie van het hedendaagse België, 19de eeuw-20ste eeuw*, Bruxelles, 1999, pp.535-559.

les actes du colloque organisé par les Archives générales du Royaume en collaboration avec le Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire, intitulés « La Belgique et la Première Guerre mondiale. État des sources – État de la recherche »<sup>2</sup>. Ils ébauchaient un aperçu, très utile mais encore trop sommaire, des sources disponibles. Ce colloque, qui invitait divers services d'archives publics et privés tant en Belgique qu'à l'étranger à présenter leurs fonds et collections relatifs à la Grande Guerre, a constitué un premier jalon dans la réalisation d'un Guide des sources consacré à la Première Guerre mondiale en Belgique.

Le regain d'intérêt pour la Première Guerre mondiale offre une formidable occasion de mettre en valeur les riches fonds d'archives et collections relatifs à ce conflit majeur du XX<sup>e</sup> siècle et à ses répercussions politiques, économiques, sociales et gouvernementales. Les sources relatives à l'histoire des Belges et de la Belgique durant la Première Guerre mondiale sont innombrables. Malheureusement, elles sont dispersées dans un grand nombre d'institutions tant publiques que privées. Il est, de ce fait, très difficile d'en avoir une vue d'ensemble et leur diversité et leur richesse sont très mal connues. Le but de ce projet est non seulement d'aboutir à un outil pratique pour qui commence une recherche sur la Première Guerre mondiale en Belgique, mais également de valoriser, tant auprès des chercheurs que des conservateurs, un patrimoine archivistique très éparpillé. Ce guide constituerait donc un instrument de travail capable de répondre rapidement aux demandes en fournissant une vision claire et aussi complète que possible des sources à disposition. En rassemblant et en structurant des informations éparées, le guide sortirait également de l'ombre des fonds qui n'ont, jusqu'à présent, peu ou pas été exploités et, de cette façon, mettrait à jour de nouvelles perspectives de recherches.

Depuis la fin des années 1990, les historiens français, allemands et anglo-saxons alimentent l'historiographie de la Grande Guerre par des travaux novateurs autour de la notion de « culture de guerre »<sup>3</sup>. La Première Guerre mondiale est une guerre totale qui a mobilisé des sociétés entières. Si l'histoire culturelle et des mentalités amène une nouvelle lecture de l'expérience de guerre au front, l'on se penche aussi enfin sur l'expérience de guerre, tant matérielle

---

<sup>2</sup> P.-A. Tallier, R. Boijen (red.) (préface par D. Van Overstraeten et P. Lefevre), *La Belgique et la Première Guerre mondiale. État des sources – État de la recherche. Actes du colloque des 8 et 9 novembre 2001 (Musée royal de l'Armée, salle 14-18)*, Bruxelles, AGR, 2002 (Études sur la Première Guerre mondiale, n°9).

<sup>3</sup> A. Becker, *Oubliés de la Grande Guerre. Humanitaire et culture de guerre, 1914-1918. Populations occupées, déportés civils, prisonniers de guerre*, Paris, 1998 ou encore A. Prost, J. Winter, *Penser la Grande Guerre. Un essai d'historiographie*, Paris, 2004.

qu'émotionnelle, de la société de l'arrière<sup>4</sup>. À cet égard, les spécificités du cas belge, par rapport aux autres pays européens, sont nombreuses : violation de la neutralité du pays, absence de buts de guerre en août 1914, exil de la population, invasion brutale et occupation du territoire, déportation pour travail obligatoire à partir de 1916, politiques spécifiques des autorités allemandes (Flamenpolitik, etc.), collaboration d'une partie de la population (activisme, collaboration économique), etc.

Les sources présentes dans le guide reflètent cette variété ces expériences de guerre belges et permettent d'aborder sous de nombreux axes l'histoire de la Première Guerre mondiale : politique, économique, social, militaire, culturel, des mentalités. C'est pourquoi le Guide pourra accompagner le processus, en marche, de renouvellement de l'historiographie belge de la Grande Guerre<sup>5</sup> mais présente également un intérêt incontestable dans le contexte historiographique international.

## 2. Méthode de travail

Ce guide rassemblera toutes les informations disponibles au sujet des fonds d'archives et autres sources conservés par les principales institutions tant publiques que privées en Belgique comme à l'étranger, à savoir :

- Les sources d'archives concernant le premier conflit mondial conservées par les institutions publiques fédérales belges :
  - Archives générales du Royaume et Archives de l'État dans les Provinces ;
  - Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire et archives du Ministère de la Défense nationale ;
  - Ministère des Affaires étrangères et des Colonies ;
  - Les Musées royaux.
- Les sources d'archives concernant le premier conflit mondial conservées par les institutions publiques non fédérales belges :
  - Provinces ;

---

<sup>4</sup> S. Jaumain, M. Amara, B. Majerus, *Une guerre totale ? La Belgique dans la Première Guerre mondiale : Nouvelles tendances de la recherche historique*, Bruxelles, Archives générales du Royaume, 2005 (Études sur la Première Guerre mondiale, n°11).

<sup>5</sup> À cet égard, soulignons le rôle moteur de l'ouvrage de Sophie De Schaepdrijver, *De Groot Oorlog. Het Koninkrijk België tijdens de Eerste Wereldoorlog*, Amsterdam-Anvers, 1997.

- Villes ;
- Communes.
- Les sources d'archives concernant le premier conflit mondial conservées par les institutions belges de droit privé :
  - Archives du Palais royal ;
  - Archives des Universités ;
  - Archives des Évêchés ;
  - Archives des principaux musées et centres d'archives et de documentation de droit privé.
- Les sources d'archives concernant le premier conflit mondial conservées à l'étranger :

Elles sont nombreuses, notamment du fait qu'une grande partie de la population belge a connu l'exil lors du conflit et que le pays bénéficia d'une action humanitaire organisée à l'échelle mondiale. En tout état de cause, nous nous limiterons essentiellement, pour l'étranger, aux principaux dépôts d'archives publics en France, en Allemagne, aux Pays-Bas, en Grande-Bretagne, en Suisse, en Espagne et aux États-Unis (la *Hoover Library* à Stanford conserve d'importantes collections relatives à la Première Guerre mondiale). Les institutions privées les plus importantes ne seront toutefois pas négligées (Comité international de la Croix-Rouge à Genève...).

La méthode de travail qui présidera à ce guide sera radicalement différente de celle utilisée jusqu'à présent pour ce type d'outils. Nous ne souhaitons pas présenter les fonds d'archives conservés par les différentes institutions de manière linéaire<sup>6</sup> mais les organiser en fonction des différents producteurs d'archives identifiés (gouvernement belge, ministères, villes et communes, personnalités politiques, particuliers, associations caritatives et d'entraide, entreprises...). Les fiches de présentation de résultat seront conçues de la manière suivante :

1. Dénomination complète du producteur d'archives.

---

<sup>6</sup> Cf. l'impressionnant guide réalisé par les Archives de France pour les sources concernant la Seconde Guerre mondiale : Brigitte Blanc, Henri Rousso, Chantal de Tourtier-Bonazzi, *La Seconde Guerre mondiale. Guide des sources conservées en France 1939-1945*, Paris, 1994 ou encore S.L. Mayer & W.J. Koenig, *The Two World Wars. A guide to Manuscript Collections in the United Kingdom*, London-New-York, 1976.

2. Nom de ou des institution(s) qui conserve les archives.
3. Dénomination complète du ou des fonds.
4. Dates extrêmes des archives conservées.
5. Importance matérielle du ou des fonds (en mètres linéaires)
6. Archives publiques/privées ?
7. État matériel (papier, microfilms...)
8. État de conservation (bon, moyen, mauvais)
9. Conditions de consultation.
10. Activité(s) couverte(s) par le ou les fonds.
11. Contenu, séries principales, éventuellement documents remarquables, intérêt pour la recherche et liens.
12. Instruments de recherche disponibles.
13. Bibliographie, si d'application.

Ces notices identifient le fonds, fournissent un certain nombre d'informations pratiques mais permettent également de présenter plus en détail le contenu du fonds, son intérêt pour la recherche, les liens éventuels avec d'autres fonds du guide et si elle existe, la bibliographie directement liée à ces archives. Le guide mentionnera aussi pour chacun des producteurs d'archives l'existence, le cas échéant, de collections photographiques, cinématographiques, de pièces et objets divers (affiches, tracts, journaux clandestins, médailles, etc.). Enfin, afin de faire de ce guide un outil de travail complet, il comprendra un index détaillé qui permettra les recherches croisées et thématiques. Il sera également conçu de manière à pouvoir être placé facilement sur Internet.

### **3. Résultats**

Le projet de *Guide des sources d'archives relatives à l'histoire de la Première Guerre mondiale en Belgique et au Congo belge*, financé par la politique scientifique fédérale, a débuté en 2006 aux Archives générales du Royaume. Sa publication est prévue pour début 2010. Actuellement, il compte déjà près de 800 notices. Il est impossible de les présenter toutes dans le cadre de cette contribution. C'est pourquoi nous nous proposons de vous donner, par quelques exemples, un aperçu de la variété du patrimoine archivistique belge lié à la Première Guerre mondiale.

### *3.1. Aux Archives générales du Royaume et Archives de l'État dans les provinces*

Dès 1914, les historiens ont eu conscience de l'importance de la sauvegarde des documents concernant la guerre. En 1919, le gouvernement institue la Commission des Archives de la Guerre. Elle est présidée par le professeur Henri Pirenne et a pour mission de *recueillir et d'inventorier les documents relatifs à la guerre et à l'occupation*. Grâce à l'activité des membres de la commission et de leurs représentants dans les provinces, les collections s'enrichissent de milliers de documents provenant de toutes les régions du Royaume ainsi que de l'étranger. Lorsque la Commission des Archives de la Guerre fut supprimée en 1928, ses archives et collections furent rattachées aux Archives générales du Royaume<sup>7</sup>.

Cet ensemble comprend trois fonds d'archives allemandes et de nombreux fonds d'archives belges formées en Belgique – dont les archives du *Raad van Vlaanderen*, récemment inventoriées – et à l'étranger (ambassades, consulats, légations de Belgique à l'étranger, bureaux de renseignement et de propagande, organismes de reconstruction de l'économie et de l'industrie, archives des comités officiels belges créés pour encadrer les réfugiés belges à l'étranger, archives de ministères et d'organismes divers, œuvres de secours et d'entraide pour les réfugiés belges), les archives des Services patriotiques, des archives privées (notamment la collection des mémoires de guerre) et les archives des séquestres. À cela s'ajoutent les collections diverses et spéciales, la bibliothèque et divers fonds associés (dont l'important fonds du Comité National de Secours et d'Alimentation et celui de l'Office des régions dévastées).

Mais la collection des Archives de la Guerre constitue la part visible de l'iceberg. Le guide mentionnera aussi les dossiers relatifs au premier conflit mondial présents dans les archives des différentes institutions publiques (tribunaux, ministères, administrations provinciales et d'arrondissement, administrations locales : villes, communes...) ainsi que dans les archives de particuliers<sup>8</sup> (De Broqueville, Goblet d'Alviella, Carton de Wiart, Henri Jaspar, Prosper Poullet, Jules Renkin, François Schollaert, Emile Francqui, Albert Henry, etc.) et les archives d'entreprises, tant aux Archives générales du Royaume qu'aux Archives de l'État dans les provinces.

---

<sup>7</sup> Cet aperçu se base sur P.-A. Tallier, "Les archives de la Guerre et les fonds associés conservés aux Archives générales du Royaume", dans P.-A. Tallier, R. Boijen (red.) (préface par D. Van Overstraeten et P. Lefevre), *La Belgique et la Première Guerre mondiale...*, pp.25-38.

<sup>8</sup> M. D'hoore, *Archives de particuliers relatives à l'histoire de la Belgique contemporaine (de 1830 à nos jours)*, Bruxelles 1998. (Archives générales du Royaume et Archives de l'État dans les provinces, Guides, n°40).

### 3.2. *Au SPF Affaires étrangères*

Les archives du Ministère des Affaires étrangères conservent un fonds de plus de 21 mètres linéaires entièrement consacré à la Première Guerre mondiale. Il concerne de nombreux sujets : les origines du conflit, la neutralité belge, la rupture des relations diplomatiques, le transfert du gouvernement belge à l'étranger, la mobilisation, l'évacuation des régions occupées, la taxe sur les absents, le sort des archives du département (saisies et utilisées à des fins de propagande par les Allemands), l'occupation allemande, le ravitaillement, les réquisitions, la justice, l'activisme, les déportations, l'espionnage, les prisonniers civils et militaires, les blessés, la censure, etc. Sont également abordés des sujets relatifs à l'après-guerre tels que l'Armistice, la paix, les dommages de guerre, Eupen-Malmédy, les provinces rhénanes, le désarmement de l'Allemagne, les réparations, les restitutions, etc. Nous y trouvons aussi les exposés politiques de Beyens ainsi que le recueil de notes auprès des personnalités belges appartenant à tous les secteurs de la société en guerre, sur la situation en Belgique occupée et les problèmes d'après-guerre, vu de cette même Belgique en situation d'occupation. Ce fonds est particulièrement riche d'informations pour tous ceux qui s'intéressent à un de ces sujets en particulier mais aussi pour ceux qui souhaitent se pencher sur les rôles et compétences, nombreux et variés, du Ministère des Affaires étrangères durant la Première Guerre mondiale et l'après-guerre.

Outre cet imposant fonds, le Ministère des Affaires étrangères conserve aussi, entre autres, un fonds sur microfilms concernant la propagande belge, en Belgique occupée et à l'étranger ou encore des papiers privés du Baron Eugène Beyens, Ministre des Affaires étrangères durant la Première Guerre mondiale.

### 3.3. *Les établissements scientifiques fédéraux*

Nous nous limiterons, pour exemple, aux archives concernant la Première Guerre mondiale conservées à l'Institut Royal des sciences naturelles de Belgique et aux Musées royaux d'Art et d'Histoire.

À l'Institut Royal des sciences naturelles de Belgique, nous retrouvons des archives particulièrement intéressantes en ce qui concerne la mise sous tutelle allemande et la flamandisation du Musée. La section paléontologie conserve également un fonds « Bernissart » et un fonds « Iguanodons » qui gardent trace de la reprise des fouilles par l'occupant dans les mines de Bernissart dans le but de trouver des fossiles pour le compte de l'Allemagne.

Les Musées royaux d'Art et d'Histoire conservent quelques dossiers concernant les réparations allemandes et les restitutions d'objets et d'œuvres

d'arts. D'autres dossiers concernent la commission d'enquête instituée après guerre par Arrêté Royal et qui porta sur tous les fonctionnaires et agents de l'État, appliquée au personnel des Musées royaux d'Art et d'Histoire. Nous y trouvons aussi une série de dossiers (environ 1 m.l.) en cours d'inventaire, intitulés « Porte de Hal ». Ils concernent les revendications artistiques de la Belgique envers l'Autriche en application du traité de Saint-Germain-en-Laye entre 1918 et 1926.

### *3.4. Les évêchés*

Les archives des évêchés conservent l'enquête interdiocésaine initiée par les Evêques de Belgique dans l'immédiat après-guerre qui visait à établir l'histoire de l'église durant la Grande Guerre. Cette enquête, basée sur des questionnaires envoyés dans toutes les paroisses de Belgique, est riche d'information sur l'invasion, l'occupation et la vie des populations civiles durant la guerre. Le contenu des questionnaires et des rapports est très inégal selon les paroisses. Certains curés se sont contentés d'une réponse sommaire, d'autres ont joint de nombreux documents afin de compléter leur réponse. Il s'agit alors d'une mine d'information pour l'histoire locale. Dans le cas de l'évêché de Tournai, l'enquête a largement été exploitée dans le mémoire de Céline Detournay<sup>9</sup>. Dans le cas des archives de l'évêché d'Anvers par exemple, les enquêtes ont fait l'objet d'une publication en 2006-2007 par Kamiel Mertens<sup>10</sup>.

Mais on retrouve aussi bien d'autres choses dans les archives des évêchés. L'évêché de Namur, par exemple, conserve une enquête diocésaine sur les cloches, menée en 1918 au moment de la menace de réquisition. Ces archives contiennent tout le travail de documentation et d'inventaire mais aussi la relation des contacts entre les paroisses et les autorités allemandes.

### *3.5. Universités*

Outre les archives issues du fonctionnement de l'université durant la guerre ou celles du cabinet du Recteur (très importantes pour l'Université de Gand par exemple, bien qu'il ne reste qu'un nombre limité d'archives sur la flamandisation de l'Université), nous retrouvons souvent dans les universités de

---

<sup>9</sup> C. Detournay, *La Grande Guerre sous le regard de l'élite tournaisienne occupée. Contribution à la culture de guerre*, Bruxelles, Archives générales du Royaume, 2003 (Études sur la Première Guerre mondiale, n°10)

<sup>10</sup> K. Mertens, *Pastors rapporteren over de Eerste Wereldoorlog in de provincie Antwerpen, deel 3: de rapporten van 1915*, Balen, 2007.

nombreux fonds d'archives de personnalités politiques ou autres: celles d'Henri Pirenne et de Paul Hymans à l'ULB ou celles de Louis de Sadeleer à l'UCL par exemple.

Nous y retrouvons aussi un certain nombre de journaux de guerre. Le journal de Charles Terlinden, professeur d'histoire à l'Université de Louvain, membre d'un réseau de renseignement après avoir été démobilisé de la garde civique, est conservé aux archives de l'UCL, ainsi que les chroniques de guerre de Mgr Lefebvre, professeur à l'Université de Louvain et précepteur d'Albert Ier. Le journal de guerre (publié) de Joris Van Severen mais aussi celui de sa mère, Irma Van De Male, sont conservés aux Universiteitsarchief Leuven. Au même endroit, on trouve le journal de guerre en 5 volumes de J. Van Roey, directeur de l'Athénée d'Ixelles.

Les universités belges conservent aussi bien d'autre fonds que nous ne pouvons pas tous présenter ici : les archives Huib Hoste (Leuven), architecte qui participe à la reconstruction, le fonds Moreau (UCL), qui contient les archives du réseau de renseignement belge ORAM, le fonds de l'Hôpital Saint-Thomas (UCL), établi dans les locaux de l'Institut supérieur de philosophie et du Séminaire Léon XIII grâce au concours de plusieurs professeurs de la faculté de médecine, et qui accueille blessés civils et militaires, belges et étrangers et héberge des familles privées de refuge par l'incendie de Louvain en août 1914, etc.

### *3.6. Les musées et centres d'archives et de documentation de droit privé*

Nos prospections dans les centres de documentations et d'archives privés furent nombreuses : In Flanders Field Museum, Sauvegarde des Archives industrielles du Couchant de Mons (SAICOM), Centre d'Animation et de recherche en histoire ouvrière et populaire (CARHOP), Musée Horta, Institut Émile Vandervelde (IEV), AMSAB - Instituut voor Sociale Geschiedenis, Mundaneum, KADOC...

Ils recèlent bien souvent de nombreuses perles concernant la Première Guerre mondiale. Grâce à une collaboration avec les archivistes et conservateurs, ils intégreront le guide.

Nous y trouvons des fonds dont l'importance n'est pas à démontrer comme les archives Camille Huysmans, en tant que secrétaire de la deuxième internationale (AMVC Letterenhuis) ou celui de Gérard Cooreman, Ministre d'État au sein du gouvernement du Havre, et qui effectue plusieurs missions à l'étranger et est président de l'Office central belge pour les prisonniers de guerre (KADOC).

Mais nous découvrons aussi des fonds plus particuliers. À l'Institut d'Histoire Ouvrière, économique et sociale (IHOES) par exemple, nous trouvons un fonds entièrement constitué de partitions de musiques et de chansons, imprimées et manuscrites, souvent richement décorées, belges (souvent locales) mais aussi étrangères. Le fonds Vanderschueren comprend plus de 12.000 partitions dont 6 classeurs sont exclusivement consacrés à la Première Guerre mondiale. Au KADOC se trouvent les archives de la « Noord-Belgische Provincie van de Congregatie van Allerheiligste Verlosser » qui contiennent, entre autre, une collection unique de journaux, rapports et correspondance de religieux qui sont entrés en service en tant que brancardier.

### *3.7. Concernant le Congo*

La plupart des archives concernant le Congo belge durant la Première Guerre mondiale sont conservées au Service public fédéral (SPF) Affaires étrangères, dans la section des Archives Africaines. Nous y trouvons de nombreux fonds issus du Ministère des Colonies (les archives du département des Affaires étrangères, les archives de la Force Publique, des Finances, du service du personnel d'Afrique, du service des distinctions honorifiques, etc.), mais aussi des archives concernant le Ruanda-Urundi, dont la Belgique a pris le contrôle durant la Première Guerre mondiale. Notamment, le fonds des Archives allemandes du Ruanda Urundi, saisies par les troupes belges en 1916. Si la présence même de ce fonds dans les Archives Africaines du SPF Affaires étrangères est à elle seule une conséquence de la Première Guerre mondiale, il offre aussi de nombreuses informations sur les opérations militaires qui eurent lieu au Ruanda Urundi.

Le Musée Royal de l'Afrique centrale (MRAC) recèle également de nombreux fonds relatifs au Congo belge. Outre les archives produites par l'administration du Musée, sont conservés au MRAC de nombreux fonds d'archives privées<sup>11</sup>. Nous avons relevé plus de 20 fonds intéressant la Première Guerre mondiale (les papiers Félix Fuchs, gouverneur général du Congo belge ; les papiers Charles Tombeur de Tabora, commandant en chef de l'offensive vers l'Afrique orientale allemande, etc.)

Les fonds de la Compagnie du Katanga, de l'Union minière et de la Société commerciale belgo-allemande du Congo (S.A), mise sous séquestre en

---

<sup>11</sup> P. Van Schuylenbergh et P. Marechal, *La mémoire des Belges en Afrique centrale. Inventaire des archives historiques privées du Musée royal de l'Afrique Centrale. De 1858 à nos jours*, Inventaires des archives historiques vol. 8, Musée Royal de l'Afrique Centrale Tervuren, Belgique, 1997.

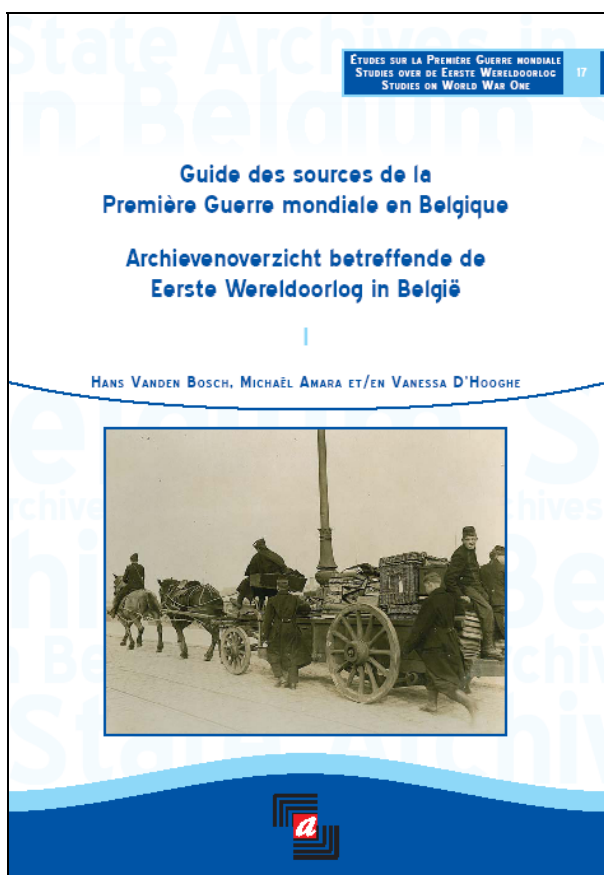
1918, conservés aux Archives générales du Royaume, contiennent plusieurs dossiers datant de la Première Guerre mondiale. Aux Archives générales du Royaume également, quelques fonds de particuliers (Jules Van den Heuvel, Louis de Lichtervelde, Pierre Orts...) intéressent le Congo belge durant le premier conflit mondial.

Citons également, pour terminer, les fonds « Présence militaire belge à l'étranger » et « Personalia », conservés au Musée royal de l'Armée – le premier contient plusieurs dossiers relatifs aux campagnes militaires menées au Congo belge et le second se compose d'un grand nombre de journaux, de lettres ou de papiers personnels de soldats belges actifs sur les fronts belge et russe ainsi qu'au Congo belge – et le fonds de la « Maison Militaire de Léopold III », conservé aux Archives du Palais royal, qui contient les archives du Général Tilkens, à la tête de la Maison Militaire du roi Léopold III, ancien Gouverneur général du Congo Belge.

Les sources permettant d'écrire l'histoire de la Première Guerre mondiale en Belgique sont extrêmement nombreuses et diversifiées. En raison de la dispersion de ces dernières au sein d'un grand nombre d'institutions, rares sont les chercheurs qui disposent d'une vision d'ensemble de celles-ci. Le guide en cours d'élaboration permettra d'offrir une vue panoramique sur l'ensemble des fonds disponibles et deviendra, nous l'espérons, un outil de recherche aussi précieux qu'incontournable.

## Épilogue

Un article rattrapé par le temps. Aujourd'hui, nous pouvons évoquer le Guide des sources de la Première Guerre mondiale au présent<sup>12</sup> :



<sup>12</sup> H. Vanden Bosch, M. Amara et/en V. D'Hooghe, sous la direction de / onder leiding van P.-A. Tallier, *Guide des sources de la Première Guerre mondiale en Belgique - Archievenoverzicht betreffende de Eerste Wereldoorlog in België*, Bruxelles - Brussel, AGR-AR, 2010, 1051 p. (Études sur la Première Guerre mondiale – Studies over de Eerste Wereldoorlog – Studies on World War One, n°17).

## RÉSUMÉ

### **De la conservation à la valorisation des archives concernant le premier conflit mondial : la réalisation d'un *Guide des sources d'archives relatives à l'histoire de la Première Guerre mondiale en Belgique et au Congo belge***

Les sources relatives à l'histoire des Belges et de la Belgique durant la Première Guerre mondiale sont innombrables. Elles sont malheureusement mal connues et éparpillées entre un grand nombre d'institutions tant publiques que de droit privé. Néanmoins, influencés par les travaux novateurs effectués par des historiens français, allemands et anglo-saxons, de nombreuses recherches axées sur l'histoire culturelle et des mentalités, visant à renouveler l'historiographie belge de la Grande Guerre, se développent actuellement dans nos universités et centres de recherches. L'approche du 100<sup>e</sup> anniversaire du déclenchement de la Première Guerre mondiale, qui verra se multiplier les commémorations, expositions et publications de circonstance, ainsi que l'intérêt renouvelé pour cette page douloureuse de notre histoire offrent une formidable occasion de mettre en valeur les riches fonds d'archives et collections relatifs à ce conflit majeur du XX<sup>e</sup> siècle et à ses répercussions politiques, économiques, sociales et environnementales. Toutefois, les chercheurs déplorent unanimement l'absence d'un instrument de travail répertoriant les sources disponibles. Dès lors, la rédaction d'un « Guide des sources d'archives relatives à l'histoire de la Première Guerre mondiale en Belgique et au Congo belge » s'avérait réellement indispensable. Ce guide, dont la réalisation est effectuée par deux archivistes engagés par les Archives générales du Royaume, présentera les sources existantes pour l'ensemble des producteurs d'archives identifiés (gouvernement belge, ministères, villes et communes, personnalités politiques, particuliers, associations caritatives et d'entraide, entreprises, etc.). Il permettra des recherches croisées et thématiques grâce à un index détaillé élaboré à cet effet et constituera, tant pour les chercheurs patentés qu'occasionnels, un outil précieux et incontournable.

## ABSTRACT

### **From the conservation to the promotion of archives concerning the first worldwide conflict: the realisation of a *Guide to the Archival Sources of the History of the First World War in Belgium and Belgian Congo***

There is a wealth of historical sources in relation to the Belgians and Belgium during the First World War. Unfortunately, they are not well known, and they are scattered over a large number of public and private institutions. Nevertheless, innovative studies made by French, German and Anglo-American historians have influenced research projects in Belgian universities and research centres

that aim at a renewal of the Belgian history of the Great War, especially in the field of cultural history and the history of mentalities. The upcoming centennial anniversary of the outbreak of the First World War, which will undoubtedly trigger an explosion of commemorations, exhibitions and special publications, as well as the renewed interest in this tragic page of our history, offer a fine opportunity to promote the wealth of archives and collections related to this major twentieth-century conflict and its political, economical, social and environmental repercussions. However, scholars unanimously regret the absence of a guide to the available archival sources. Consequently, the drafting of a *Guide to the Archival Sources of the History of the First World War in Belgium and Belgian Congo* proves essential. This guide, realized by two archivists from the National Archives, will present the totality of the material that can presently be traced (archives of the Belgian government, ministries, municipalities, political personalities, private individuals, non-profit organizations and associations for mutual aid, businesses, and so on). The guide's detailed index will allow thematic research across archival funds. It will provide both the professional researcher and the educated public with an indispensable tool.

## Auteurs

### Michaël Amara (Archives générales du Royaume)

**Michaël Amara** est Docteur en Histoire contemporaine de l'ULB (2007). Aspirant FNRS jusqu'en 2004, il a ensuite été chercheur au Centre d'Études Guerre et Sociétés contemporaines (CEGES) et est actuellement assistant aux Archives générales du Royaume (AGR). Il est l'auteur de *Des Belges à l'épreuve de l'Exil. Les réfugiés de la Première Guerre mondiale (1914-1918)* publié aux Éditions de l'Université de Bruxelles en 2008.

**Michaël Amara** holds a doctorate in contemporary history from the University of Brussels -ULB (2007). He has been a research fellow at the Fonds National de la Recherche Scientifique (FNRS) up until 2004, becoming a researcher at the Centre d'Etudes Guerre et Sociétés contemporaines (CEGES) afterwards. He is currently a assistant at the Archives générales du Royaume (AGR). He is the author of *Des Belges à l'épreuve de l'Exil. Les réfugiés de la Première Guerre mondiale (1914-1918)*, published by the Editions de l'Université de Bruxelles in 2008.

### Benoît Amez (Université catholique de Louvain)

**Benoît Amez** (1980) : D.E.A. en Relations Internationales (en cours), Agrégé en Histoire de l'UCL (2004), Licencié en Histoire de l'UCL (2003), Doctorant en Histoire à l'UCL (2007) sur « La répression subie par les soldats belges durant la Première Guerre mondiale : Analyse des sanctions à travers les tribunaux militaires ».

Assistant temps plein à l'Université Catholique de Louvain-la-Neuve au Centre d'Histoire du Droit et de la Justice (depuis septembre 2007). **Publication** : *Dans les tranchées, les écrits non publiés des combattants belges de la Première Guerre mondiale. Analyse de leurs expériences de guerre et des facteurs de résistance*, Paris, Publibook, 2009.

**Benoît Amez** (1980) : Graduate (licencié) in History at UCL (2003), Holder of the Aggregation for teaching in History at UCL (2004), DEA in International relations (in progress), Doctoral student in History at UCL (2007) about the repression suffered by the Belgian soldiers during the First World War: analysis of the penalties inflicted through the military tribunals. Full-time assistant at the *Centre d'Histoire du Droit et de la Justice* in Louvain-la-Neuve (2007). **Publication** : He is the author of *Dans les tranchées, les écrits non publiés des combattants belges de la Première Guerre*

*mondiale. Analyse de leurs expériences de guerre et des facteurs de résistance*, Paris, Publibook, 2009.

### **Francis Balace (Université de Liège)**

**Francis Balace**, né à Liège en 1944, autrefois titulaire de la chaire d'Histoire Contemporaine de l'Université de Liège. Auteur de quatre livres et de plus de 150 articles, il a consacré la plus grande partie de ses quarante années d'activités de chercheur à l'histoire militaire au sens large, et tout particulièrement aux rapports entre différents aspects l'évolution de l'armée belge et leur contexte diplomatique et politique. Il a appartenu pendant de nombreuses années au Comité scientifique du CEGES/SOMA et à celui du Musée Royal de l'Armée et d'Histoire militaire. Lieutenant-colonel de réserve hre.

**Francis Balace**, born in Liège in 1944, holds the chair of Contemporary History of the University of Liège. He is author of four books and over 150 articles, and he has spent the largest part of his forty years of research on military history in a large sense, particularly on the relationships between the different aspects of the evolution of the Belgian army and the diplomatic and political context. For long years he has been a member of the scientific committee of both the CEGES/SOMA and the Royal Museum of the Armed Forces and of Military History. Reserve Lieutenant-Colonel rtrd.

### **Franky Bostyn (Memorial Museum Passchendaele 1917)**

**Franky Bostyn** (°1974) studeerde geschiedenis aan de KU Leuven. Hij is stichter-conservator van het Memorial Passchendaele 1917 en het Bezoekerscentrum Tyne Cot Cemetery. Hij is gespecialiseerd in het militair-historisch en materieel aspect van de Eerste Wereldoorlog in Vlaanderen. Als voorzitter van de vzw Association for Battlefield Archaeology in Flanders lag hij mee aan de uitbouw van slagveldarcheologie tot nieuwe wetenschappelijke discipline. Hij leidde belangrijke restauratieprojecten zoals de Duitse oorlogssites Bayernwald en Cryer Farm, de Britse bunkers op de Letteberg en het historisch traject 'The Road to Passchendaele'. Momenteel is hij ook verantwoordelijk voor een pilootproject integrale inventarisatie en beheer van Wereldoorlog I-erfgoed in Vlaanderen.

**Franky Bostyn** (°1974) studied history at the KU Leuven. He is founder conservator of the Passchendaele Memorial 1917 and the visitor's centre of Tyne Cot Cemetery. He is specialised military and historical (material) aspects of the First World War in Flanders. As chairman of the Association for Battlefield Archaeology in Flanders he participated in the elevation of battlefield archaeology to a scientific discipline. He lead crucial restoration projects such as those at the German war sites of Bayernwald and Cryer Farm, the British bunkers on the Letteberg and the historic path 'The Road to

Passchendaele'. Currently he is also responsible for a pilot scheme regarding the integral inventorying and management of the patrimony of the First World War in Flanders.

### **Christoph Brüll (Universität Jena)**

**Christoph Brüll** (\*1979): Dr. phil., chargé de recherches des FNRS an der Universität Lüttich. Studium der Geschichte und der Internationalen Beziehungen an der Universität Lüttich. Promotion an der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Veröffentlichungen zur Geschichte der deutsch-belgischen Beziehungen, zur Geschichte der Deutschsprachigen Gemeinschaft Belgiens und zur Gedächtnisgeschichte.

**Christoph Brüll** (born 1979): Ph.D. in philosophy, in charge of the FNRS research at the University of Liège. He studied History and International Relations at the University of Liège. He became a PhD Student at the Friedrich-Schiller-University Jena. He has published on Belgian-German relations, on the history of the German Speaking Community in Belgium and on the history of memory.

### **Frank Caestecker (Universiteit Gent)**

**Frank Caestecker** is Doctor in geschiedenis van het Europees Universitair Instituut (Firenze). Hij is verbonden aan de vakgroep geschiedenis van de universiteit Gent. Het zwaartepunt van zijn historisch onderzoek is het vreemdelingenbeleid en internationale migratie binnen België en Europa in de 19<sup>de</sup> en 20<sup>ste</sup> eeuw.

Zijn belangrijkste publicaties zijn *Belgian Alien Policy, 1840-1940. The creation of Guest Workers, Refugees and Illegal Aliens* (Berghahn books, 2000) en het verzamelwerk dat hij samen met Bob Moore redigeerde *Refugees from nazi Germany and the Liberal European states, 1933-1939* (Berghahn books, 2010). In zijn huidige onderzoek besteedt hij vooral aandacht aan de wisselwerking tussen beleid en migratiedynamiek.

**Frank Caestecker** is a Doctor in history. He read history at the University of Ghent, and after his undergraduate studies he worked at the Universities of Brussels, Warsaw, Osnabrück and Madison (Wisconsin-USA). He completed his graduate studies at the European University Institute in Florence where he defended his Ph.D. entitled "Belgian Alien Policy, 1840-1940. The creation of Guest Workers, Refugees and Illegal Aliens". He is now affiliated to the University of Ghent and pursuing comparative research on alien policy in the nineteenth and twentieth century and its influence on migration and community formation.

His main publications in English are "Refugees from Nazi-Germany and the liberal European states, 1933-1939" (as editor, with Bob Moore) (Oxford-New York: Berghahn Books, 2010), "Alien Policy in Belgium, 1840-1940. The Creation of Guest Workers, Refugees and Illegal Aliens" (Oxford-New York: Berghahn Books, 2000).

**Emmanuel Debruyne (Université catholique de Louvain)**

**Emmanuel Debruyne** (° 1975) est chargé de recherches FRS - FNRS et poursuit actuellement des recherches sur la résistance durant la Première Guerre mondiale. Il a présenté en 2006 une thèse de doctorat à l'UCL sur les réseaux de renseignement belges et leurs agents durant la Seconde Guerre mondiale, sous la direction du professeur Laurence van Ypersele. Cette étude a été publiée en 2008 aux éditions Racine sous le titre *La guerre secrète des espions belges. 1940-1944*.

De 1999 à 2007, il a été chercheur au Centre d'études et de documentation guerre et sociétés contemporaines (CEGES). Il y a entre autres participé à l'étude de l'attitude des autorités belges face à la persécution et à la déportation des Juifs, publiée en 2007 aux éditions Luc Pire sous le titre *La Belgique docile. Les autorités belges et la persécution des Juifs en Belgique durant la Seconde Guerre mondiale*.

Emmanuel Debruyne a écrit divers articles et ouvrages consacrés au renseignement et à la résistance durant les deux guerres, dont notamment avec Laurence van Ypersele *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre. L'espionnage en Belgique durant la guerre 1914-1918. Histoire et mémoire*, sortie en 2004 aux éditions Labor; et avec Jehanne Paternostre *La résistance au quotidien. 1914-1918. Témoignages inédits*, publié en 2009 par Racine et les AGR.

**Emmanuel Debruyne** (° 1975) is "chargé de recherches" FRS - FNRS and currently involved in researches on the Résistance during the First World War. In 2006, he completed a doctoral dissertation over Belgian intelligence networks and their agents during the Second World War, under the direction of Professor Laurence van Ypersele. This study has been published in 2008 by Racine under the title *La guerre secrète des espions belges. 1940-1944*.

From 1999 to 2007, he was researcher at the Centre for Historical Research and Documentation on War and Contemporary Society (CEGES). He participated among others to the study of the attitude of the Belgian authorities towards the persecution and the extermination of the Jews, published in 2007 by Luc Pire under the title *La Belgique docile. Les autorités belges et la persécution des Juifs en Belgique durant la Seconde Guerre mondiale*.

Emmanuel Debruyne has written various articles and books about intelligence and Résistance during the two world wars, particularly in collaboration with Laurence van Ypersele: *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre. L'espionnage en Belgique durant la guerre 1914-1918. Histoire et mémoire*, published in 2004 by Labor; and with Jehanne Paternostre *La résistance au quotidien. 1914-1918. Témoignages inédits*, published in 2009 by Racine and the AGR.

**Dominiek Dendooven (In Flanders Fields Museum, Ieper)**

**Dominiek Dendooven** (1971): licentiaat geschiedenis Vrije Universiteit Brussel 1994, GGS Archivistiek VUB-UG-KUL 1995. Na eerder werk als journalist (1991-1993) en documentalist (1995-1997) sinds eind 1997 verbonden aan de Stedelijke Musea Ieper, waaronder In Flanders Fields Museum, eerst als educatief medewerker en later als

wetenschappelijk medewerker. In die hoedanigheid onder meer meegewerkt aan de tentoonstellingen *Vluchten voor de Grote Oorlog* (2004), *De Laatste Getuige* (2006) en *Mens - Cultuur - Oorlog. Multiculturele aspecten van de Eerste Wereldoorlog* (2008). Publiceerde onder meer alleen of als co-auteur *De wederopbouw in Ieper* (2000), *Menin Gate & Last Post. Ypres as Holy Ground* (2001), *De Laatste Getuige. Het oorlogslandschap van de Westhoek* (2006) en *World War I. Five Continents in Flanders* (2008, met Piet Chielens).

Contact: Stedelijke.Musea@ieper.be

**Dominiek Dendooven** (1971): Licentiate in history, Vrije Universiteit Brussel, 1994; GGS Archivistics VUB-UG-KUL 1995.

After having first worked as a journalist (1991-1993) and documentalist (1995-1997) he is employed at the Stedelijke Musea Ieper (Municipal Museum Ypres) since the end of 1997, and at the In Flanders Fields Museum, as educational staff member first, and then as researcher. In this quality he has participated among others in realisation of the exhibitions “*Strangers in a strange land*” (2004), “*The last witness*” (2006) en “*Men - Culture - War. Multicultural aspects of the First World War*” (2008). He has published as author or co-author *De wederopbouw in Ieper* (2000), *Menin Gate & Last Post. Ypres as Holy Ground* (2001), *De Laatste Getuige. Het oorlogslandschap van de Westhoek* (2006) and *World War I. Five Continents in Flanders* (2008, with Piet Chielens).

Contact: Stedelijke.Musea@ieper.be

### **Sophie De Schaepdrijver (Pennsylvania State University (USA))**

**Sophie De Schaepdrijver** doceert moderne Europese geschiedenis aan Penn State University (USA). Zij is de auteur van *De Groote Oorlog: het Koninkrijk België tijdens de Eerste Wereldoorlog* (Amsterdam, Atlas, 1997), waarvan een bijgewerkte vertaling is verschenen (*La Belgique et la Première Guerre Mondiale*, P.I.E.-Peter Lang, 2004). Haar meest recente werk betreft het dagelijks leven onder de bezetting: “*We who are so cosmopolitan*”: *the Occupation Diary of Constance Graeffe née Ellis, 1914-1915* (Brussel, Rijksarchief, 2008; *Studies over de Eerste Wereldoorlog*, 14).

**Sophie De Schaepdrijver** teaches modern European history at Penn State University (USA). She is the author of *De Groote Oorlog: het Koninkrijk België tijdens de Eerste Wereldoorlog* [The Great War. The Kingdom of Belgium in World War One] (Amsterdam, Atlas, 1997), of which a revised translation has been published (*La Belgique et la Première Guerre Mondiale*, P.I.E.-Peter Lang, 2004). Her most recent work analyses daily life under occupation: “*We who are so cosmopolitan*”: *the Occupation Diary of Constance Graeffe née Ellis, 1914-1915* (Brussels, State Archives, 2008; *Studies on World War One*, 14).

**Anne Godfroid (Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire)**

**Anne Godfroid** (°1971) est licenciée en Histoire (ULB, 1993) et titulaire e.a. d'un master 2 à l'école doctorale « Histoire, cultures et sociétés » (ULB, 2006). Elle a entrepris une thèse de doctorat ayant pour thème l'occupation belge de la Rhénanie (1918-1925), sous la direction conjointe du Pr.Dr. Pieter Lagrou (ULB) et du Pr.Dr. Jean-Michel Sterkendries (ERM). Elle travaille depuis décembre 2001 au Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire où elle gère actuellement les collections « papier » (dessins, arts graphiques, affiches, photos) et dirige le centre de documentation et d'archives. Elle a été commissaire de plusieurs expositions temporaires (« Femmes et Guerre ») et permanentes (ailes Entre-deux-guerres et Seconde Guerre mondiale).

**Anne Godfroid** (°1971) is master in history (ULB, 1993) and amongst others holder of a master 2 at the école doctorale « History, cultures and societies » (ULB, 2006). She has undertaken a PhD thesis on the Belgian occupation of the Rhineland (1918-1925) under the joint direction of Pr.Dr. Pieter Lagrou (ULB) and Pr.Dr. Jean-Michel Sterkendries (ERM). Since December 2001 she works at the Royal Museum of the Armed Forces and of Military History where she currently manages the “paper” collections (drawings, graphic arts, posters, photographs) and leads the documentation and archives centre. She has been the commissioner of several exhibitions, both temporary (“Women and War”) and permanent (the wings on the Interwar Period and Second World War).

**Gerhard Groß (MGFA, Potsdam)**

**Oberstleutnant Dr. Gerhard P. Groß (1958)**

1978 – 1983 : Studium der Geschichte und Politikwissenschaft

1988 : Promotion an der Johannes Gutenberg Universität zu Mainz zum Thema „Die Seekriegführung der Kaiserlichen Marine im Jahre 1918“

1988-1996 : Dozent für Militärgeschichte an der Offizierschule des Heeres

1996 : Historiker-Stabsoffizier am Militärgeschichtlichen Forschungsamt, Bereichsleiter Historische Bildung

2003 : Leiter Teilbereich “Erster Weltkrieg” im Forschungsbereich “Zeit alter der Weltkriege

Seit 2006: Leiter Forschungsbereich „Militärgeschichte der DDR im Bündnis“

Arbeitsgebiete

Zeitalter der Weltkriege, Geschichte des Ersten Weltkrieges, Deutsches Kaiserreich von 1871-1918, Geschichte der Nationalen Volksarmee

**Lieutenant Colonel Dr. Gerhard P. Groß (1958)**

1978 – 1983 : Study of History and Political Sciences

1988 : Graduation from the Johannes Gutenberg University in Mainz with thesis „Die Seekriegführung der Kaiserlichen Marine im Jahre 1918“ (Maritime warfare of the Imperial Marine in the year 1918)

1988-1996 : Lecturer for military history at the Offizierschule des Heeres (Military Academy of Germany)

1996 : Historian-staff officer at the Militärgeschichtliches Forschungsamt (Military History Research Office), divisional head of History Education

2003 : Head of sub-division First World War of the research area “Era of World Wars”

Since 2006: Head of study group Military history of GDR

#### Work fields

Era of World Wars, History of the First World War, German Empire 1871-1918

### **Nicolas Mignon (Université catholique de Louvain)**

**Nicolas Mignon** (°1982) est aspirant FNRS et membre du Département d’histoire de l’Université catholique de Louvain. Licencié en histoire de l’UCL et titulaire d’un DEA « Structures et pouvoirs des imaginaires » de l’école doctorale pluridisciplinaire « Norme, cognition et culture », il réalise actuellement une thèse de doctorat portant sur *Occupation et sortie de (Grande) Guerre : l’occupant belge dans la Ruhr (1923-1925)*, sous la direction du Professeur Laurence van Ypersele. En 2008, il a publié chez L’Harmattan *Les Grandes Guerres de Robert Vivier (1894-1989). Mémoire et écritures du premier conflit mondial en Belgique*.

**Nicolas Mignon** (°1982) is aspirant FNRS and member of the Department of History, Université catholique de Louvain (UCL). Graduate in history of the UCL and having a DEA « Structures et pouvoirs des imaginaires » of the multidisciplinary doctoral school « Norme, cognition et culture », he is carrying out a PhD on the Belgian military occupation of the Ruhr (1923-1925), under the supervision of Prof. Laurence van Ypersele. In 2008, he has published *Les Grandes Guerres de Robert Vivier (1894-1989). Mémoire et écritures du premier conflit mondial en Belgique* (The Great Wars of Robert Vivier (1894-1989). Memories and writings of the First World War in Belgium).

### **Jos Monballyu (Katholieke Universiteit Leuven Campus Kortrijk)**

**Jos Monballyu** (1948): Doctor in de rechten (KU-Leuven, 1971), Licentiaat Geschiedenis (KU-Leuven, 1972), Doctor (op proefschrift) in de Rechten (KU-Leuven, 1976). Gewoon hoogleraar Rechtsfaculteit KU-Leuven en Kulak, Afdeling Romeins recht en Rechtsgeschiedenis. Docent van de volgende vakken: Inleiding tot het recht, Geschiedenis van het privaatrecht en Rechtsgeschiedenis. Enkele recente publicaties : *Zes eeuwen strafrecht. De Geschiedenis van het Belgische strafrecht 1400-2000*, Leuven, 2006, 382 pp.; *De geschiedenis van het familierecht van de late middeleeuwen tot op heden*, Leuven, 2006, 285 pp.; ‘De politieke verantwoordelijkheid voor koninklijke genadebesluiten in België tijdens de 20ste eeuw’, in: *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis*, 75 (2007), p. 275-294; ‘De invloed van de Brugse

strafrechtspraktijk op de “*Praxis rerum criminalium*” van Joos de Damhouder (1507-1581)’, in: *Handelingen van het Genootschap voor Geschiedenis*, 2007 (144), p. 293-318; ‘Het verleiden van de dochter van de burgemeester van Kortrijk: een staatszaak ... in de 18de eeuw’, in: *De Leiegouw*, 50 (2008), p. 181-212.

**Jos Monballyu** (1948) : Doctor in Law (KU-Leuven, 1971), Licentiate in History (KU-Leuven, 1972), Doctor (thesis) in Law (KU-Leuven, 1976). Full professor at the Faculty of Law of KU-Leuven and Kulak, Afdeling Romeins recht (Department of Roman Law) and Rechtsgeschiedenis (History of Law). Docent of the following courses: Inleiding tot het recht, Geschiedenis van het privaatrecht en Rechtsgeschiedenis (Introduction to Law, History of Private Law, and History of Law). Some recent publications: *Zes eeuwen strafrecht. De Geschiedenis van het Belgische strafrecht 1400-2000*, Leuven, 2006, 382 pp.; *De geschiedenis van het familierecht van de late middeleeuwen tot op heden*, Leuven, 2006, 285 pp.; ‘De politieke verantwoordelijkheid voor koninklijke genadebesluiten in België tijdens de 20ste eeuw’, in: *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis*, 75 (2007), p. 275-294; ‘De invloed van de Brugse strafrechtspraktijk op de “*Praxis rerum criminalium*” van Joos de Damhouder (1507-1581)’, in: *Handelingen van het Genootschap voor Geschiedenis*, 2007 (144), p. 293-318; ‘Het verleiden van de dochter van de burgemeester van Kortrijk: een staatszaak ... in de 18de eeuw’, in: *De Leiegouw*, 50 (2008), p. 181-212.

#### **George H. Nash (USA)**

**George H. Nash** is a historian, author, and lecturer living in South Hadley, Massachusetts, USA. A graduate of Amherst College, he received his Ph.D. in History from Harvard University. He is the author of seven books, including three volumes of a definitive, scholarly biography of Herbert Hoover, the American President and humanitarian. Dr. Nash is also an authority on modern American conservatism. His book *The Conservative Intellectual Movement in America Since 1945* is considered foundational in its field. Dr. Nash has lectured widely in the United States and Europe, including the K. U. Leuven, the Université de Mons-Hainault, and the Fondation Universitaire in Belgium. He is currently writing a book about the personal and political relationship between Herbert Hoover and Franklin D. Roosevelt.

#### **Patrick Nefors (Koninklijk Museum van het Leger)**

**Patrick Nefors** (° 1966, Oostende) werkte achtereenvolgens aan de K.U. Leuven (Centrum voor Economische Studiën, daarna Departement Moderne Geschiedenis), het SOMA, het Ministerie van Ambtenarenzaken, het Nationaal Gedenkteken van het Fort van Breendonk en het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis, waar hij verantwoordelijk is voor de archieven. Hij is gespecialiseerd in de Tweede Wereldoorlog en publiceerde onder meer *Industriële “collaboratie” in België. De Galopin-doctrine, de Emissiebank en de Belgische industrie in de Tweede Wereldoorlog* (Van Halewyck, Leuven, 2000) en *Breendonk 1940-1945. De*

*Geschiedenis* (Standaard Uitgeverij, Antwerpen, 2004). Beide boeken werden in het Frans vertaald (*Breendonk 1940-1945*, Racine, Bruxelles, 2005; *La collaboration industrielle en Belgique 1940-1945*, Racine, Bruxelles, 2006).

**Patrick Nefors** (°1966, Oostende) worked at the K.U. Leuven (Center for Economic Studies, then Department of Modern history), the SOMA/CEGES, the Federal Public Service of Personnel and Organisation, the National Memorial of the Fort of Breendonk and the Royal Museum of the Armed Forces and Military History, where he is now in charge of the archives. He is a specialist of the Second World War and published a.o. *Industriële “collaboratie” in België. De Galopin-doctrine, de Emissiebank en de Belgische industrie in de Tweede Wereldoorlog* (Van Halewyck, Leuven, 2000) and *Breendonk 1940-1945. De Geschiedenis* (Standaard Uitgeverij, Antwerp, 2004). Both books have been translated into French (*Breendonk 1940-1945*, Racine, Bruxelles, 2005; *La collaboration industrielle en Belgique 1940-1945*, Racine, Bruxelles, 2006).

#### **Matthias Nuding (Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg)**

**Matthias Nuding** Geboren 1971, Studium der Fächer Geschichte, Latein und Kunstgeschichte in Heidelberg und Cassino; 2002-2004 Referendariat für den höheren Archivdienst am Sächsischen Hauptstaatsarchiv Dresden und an der Archivschule Marburg; 2004 Promotion an der Universität Heidelberg; wissenschaftlicher Archivar am Generallandesarchiv Karlsruhe (2005), am Deutschen Historischen Institut Paris (2004/2005, 2005-2009) und am Germanischen Nationalmuseum Nürnberg (seit 2009).

#### **Tine Roobrouck (Universiteit Gent)**

**Tine Roobrouck** (°1983) : Licentiaat Geschiedenis aan de UGent (2005) met een scriptie over het lot van Duitse inwoners in België na de Eerste Wereldoorlog. Master in de Archivistiek (2006) en geaggregeerd leerkracht geschiedenis sinds 2007. Is momenteel lerares geschiedenis in het Koninklijk Atheneum Etterbeek (KAE).

**Tine Roobrouck** (°1983) : Master in History at UGent (2005) with a master thesis on the repression suffered by the Belgian Germans immediately after the First World War. Holder of the Aggregation for teaching in History at UGent (2007) and master in archive sciences. Currently teaches history at the Royal Atheneum Etterbeek.

#### **Xavier Rousseaux (Université catholique de Louvain)**

**Xavier Rousseaux**, chercheur qualifié du FNRS et professeur à l'Université catholique de Louvain, à Louvain-la-Neuve. Il y dirige le Centre d'histoire du droit et de la justice. Spécialiste de l'histoire du crime et de la justice, il a publié avec Dirk Heirbaut et Karel Velle, *Histoire politique et sociale de la justice en Belgique de 1830 à nos jours*, Bruges, La Chartre, 2004 et avec Laurence van Ypersele, *Leaving the War Popular Violence and*

Judicial Repression of “unpatriotic” behaviour in Belgium (1918-1921) in *European Review of History/Revue Européenne d’histoire*, Volume 12, Number 1 / March, 2005, pp. 3 – 22 et *La Patrie crie vengeance. La Répression des « inciviques » belges au sortir de la guerre 1914-1918*, Bruxelles, Le Cri, 2008.

**Xavier Rousseaux** is senior researcher of the FNRS and professor at the Université catholique de Louvain at Louvain-la-Neuve. He is Director of the Center for Law & Justice History.

As a specialist in crime and justice history, he has published with Dirk Heirbaut and Karel Velle, *Histoire politique et sociale de la justice en Belgique de 1830 à nos jours*, Bruges, La Chartre, 2004; with L. van Ypersele, Leaving the War Popular Violence and Judicial Repression of “unpatriotic” behaviour in Belgium (1918-1921) in *European Review of History/Revue Européenne d’histoire*, Volume 12, Number 1 / March, 2005, pp. 3 – 22, and *La Patrie crie vengeance. La Répression des « inciviques » belges au sortir de la guerre 1914-1918*, Brussels, Le Cri, 2008.

### **Georges-Henri Soutou (Université de Paris-Sorbonne)**

**Georges-Henri Soutou** est Professeur émérite à l’Université de Paris-Sorbonne (Paris-IV).

Il est membre de la Commission des archives diplomatiques auprès du Ministère des Affaires étrangères. Il siège au conseil de rédaction de diverses revues, dont Relations internationales et la Revue historique des Armées ; il est co-directeur de la Revue d’histoire diplomatique.

Il travaille sur les Relations internationales au XX<sup>ème</sup> siècle, en particulier sur la Première guerre mondiale, les rapports franco-allemands et les relations Est-Ouest après 1945. Il a publié notamment *L’Or et le Sang. Les buts de guerre économiques de la Première guerre mondiale*, Fayard, 1989; *L’Alliance incertaine. Les rapports politico-stratégiques franco-allemands, 1954-1996*, Fayard, 1996; *La Guerre de Cinquante Ans. Les relations Est-Ouest 1943-1990*, Paris, Fayard, 2001 ; *L’Europe de 1815 à nos jours*, PUF, 2007.

**Georges-Henri Soutou** is Professor Emeritus at Paris-Sorbonne (Paris IV) University. He belongs to the “Diplomatic Archives Commission” of the French Foreign Ministry. He is a member of the editorial board of several Journals, including Relations internationales and Revue historique des Armées; he is co-editor of the Revue d’histoire diplomatique.

He works on International History during the XX<sup>th</sup> century, particularly about the First World War, Franco-German relations and East-West relations after 1945. He published, besides numerous articles, *L’Or et le Sang. Les buts de guerre économiques de la Première guerre mondiale*, Fayard, 1989; *L’Alliance incertaine. Les rapports politico-stratégiques franco-allemands, 1954-1996*, Fayard, 1996; *La Guerre de Cinquante Ans. Les relations Est-Ouest 1943-1990*, Paris, Fayard, 2001; *L’Europe de 1815 à nos jours*, PUF, 2007.

### **Pierre-Alain Tallier (Archives générales du Royaume)**

**Pierre-Alain Tallier** (°1966) : Docteur en histoire contemporaine, chef de la section archives contemporaines aux Archives générales du Royaume, il est l'auteur de plusieurs articles, inventaires, guides des sources et bibliographie relatifs à la Première Guerre mondiale.

**Pierre-Alain Tallier** (°1966): Ph D in contemporary history, head of the service contemporary archives of the National Archives, he is the author of several articles, inventories, bibliographical guides and source guides related to the First World War.

### **Axel Tixhon (Université catholique de Louvain)**

**Axel Tixhon** : Docteur en Histoire, chargé de cours aux Facultés Universitaires N-D de la Paix à Namur. Il enseigne l'histoire contemporaine, l'histoire des institutions belges et la critique historique. Ses recherches portent sur l'histoire de la première guerre mondiale en Belgique, et plus particulièrement dans les régions concernées par les exactions commises sur les populations civiles durant l'invasion allemande. Il a dirigé plusieurs mémoires sur ces thématiques. Il est l'auteur d'une série d'articles portant sur les commémorations de ces événements réalisées en Belgique durant l'entre - deux - guerres.

**Axel Tixhon** : Doctor in History, lecturer at the Facultés Universitaires N-D de la Paix in Namur. He teaches contemporary history, history of the Belgian institutions and historical criticism. His research is centred around the history of the First World War in Belgium, particularly the regions affected by abuses of the civil population during the German invasion. He supervised several dissertations on these subjects. He has written a number of articles on the Belgian commemorations of these events during the interwar period.

### **Christine Van Everbroeck (Musée royal de l'Armée)**

**Christine Van Everbroeck** est licenciée en Histoire de l'ULB. Elle a obtenu le grade de docteur en Histoire en présentant sa thèse à l'ULB, en 1998, sur le thème *L'activisme entre condamnation et réhabilitation. Influence de l'activisme et des activistes sur le développement du nationalisme flamand dans l'entre-deux-guerres. Contribution à l'histoire du nationalisme flamand*, sous la direction du Professeur Jean Stengers. Elle a été durant six ans professeur d'Histoire et de Géographie à l'Ecole royale des Cadets de Bruxelles avant d'entrer en septembre 1990 au Musée royal de l'Armée en tant que responsable du service éducatif. Outre des notices pour la biographie nationale et une série d'articles, elle a publié en 2005 *August Borms, zijn leven, zijn oorlogen, zijn dood*, chez Meulenhoff/Manteau.

**Christine Van Everbroeck** acquired a Master in History at the ULB. In 1998, she obtained a Ph.D. in History, on the subject *L'activisme entre condamnation et réhabilitation. Influence de l'activisme et des activistes sur le développement du nationalisme flamand dans l'entre-deux-guerres. Contribution à l'histoire du nationalisme flamand*, directed by Prof. Jean Stengers. For six years, she was taught History and Geography at the "Ecole des Cadets" in Brussels. In 1990, she became Head of the Educational Department of the Royal Military Museum. Besides entries for the national biography and a series of articles, she wrote *August Borms, zijn leven, zijn oorlogen, zijn dood*, edited by Meulenhoff/Manteau in 2005.

### **Joost Vaesen (Vrije Universiteit Brussel)**

**Joost Vaesen** (°1979) studeerde geschiedenis aan de Vrije Universiteit Brussel, waarbij hij zich toelegde op militaire geschiedenis. De herwerkte versie van zijn licentiaatverhandeling werd gepubliceerd door het Koninklijk Legermuseum: "Tussen Scylla en Charybdis. De Belgische militaire politiek en de economische crisis, 1930-1936" (Brussel, KLM, 2004, 276 p.). Sinds 2001 is hij als wetenschappelijk medewerker verbonden aan de vakgroep geschiedenis van de Vrije Universiteit Brussel. Begin 2008 promoveerde hij er onder leiding van Els Witte en Guy Vanthemsche tot doctor op een proefschrift over het Belgisch federalisme en de casus Brussel in het bijzonder. Ondertussen publiceerde hij ook verder over militaire geschiedenis, onder andere over de Belgische militaire historiografie.

**Joost Vaesen** (°1979) studied history at the Free University of Brussels (Vrije Universiteit Brussel), focusing on military history. A revised version of his M.A. thesis about the Belgian military policy in the face of economic crisis during the 1930s was published by the Belgian Army Museum in 2004. Since 2001, he is working as a researcher at the History Department of the Free University of Brussels (Vrije Universiteit Brussel), where he obtained his Ph.D. in spring 2008 defending a thesis on Belgian federalism and the case of Brussels in particular. In the meantime, he continued to publish on several aspects of military history, such as Belgian military historiography since 1970.

### **Dick van Galen Last † (Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie)**

**Dick van Galen Last †** (1952-2010), historicus en van 1977 tot zijn dood verbonden aan het Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie als bibliothecaris en sinds 1996 ook als onderzoeker. Publiceerde met Rolf Wolfswinkel : *Anne Frank and After. Dutch Holocaust Literature in Historical Perspective* (Amsterdam University Press, 1996). Daarnaast was hij de auteur van de recensieartikelen in de Jaarboeken van het NIOD, van verschillende historiografische artikelen, bijdragen aan encyclopedieën en van een hoofdstuk over het verzet in Nederland in Bob Moore (ed.), *The Resistance in Western Europe during World War II* (Oxford, Berg, 2000). Hij werkte sinds jaren aan een vergelijkende studie over het debat over de inzet van zwarte soldaten in Europa. In 2006

verscheen hierover zijn artikel 'Black shame' in het oktober-nummer van het Engelse tijdschrift *History today* (historytoday.com) Hij promoveerde uiteindelijk op 21 januari 2010 op het proefschrift *De zwarte schande: het debat over de inzet van zwarte soldaten in Europa, 1914-1922*, doch overleed helaas enkele dagen daarna in zijn woning in Amsterdam.

**Dick van Galen Last** † (1952-2010), a historian connected to the Netherlands Institute for War Documentation (NIOD) as a librarian from 1977 until his death and as a researcher since 1996. Together with Rolf Wolfswinkel he published: *Anne Frank and After. Dutch Holocaust Literature in Historical Perspective* (Amsterdam University Press, 1996). Furthermore, he was the author of reviews in the chronicles of the NIOD, of several historiographical articles, of contributions to encyclopedias and of a chapter on the resistance in the Netherlands in Bob Moore (ed.), *The Resistance in Western Europe during World War II* (Oxford, Berg, 2000). For several years he worked on a comparative study of the debate regarding the deployment of black soldiers in Europe. In 2006 his related article 'Black shame' was published in the October issue of the English periodical *History today* (historytoday.com). He finally obtained his degree on January 21<sup>st</sup> 2010 with the Ph.D. thesis *The black shame: the debate on the deployment of black soldiers in Europe, 1914-1922*, but unfortunately died only a few days later at his home in Amsterdam.

#### **Laurence van Ypersele (Université catholique de Louvain)**

**Laurence van Ypersele** est professeur à l'Université catholique de Louvain. Elle a fait une thèse de doctorat sur « *le mythe du roi Albert, 1909-1934* » (éditée chez Quorum en 1995 et réédité chez Labor en 2006). Elle s'intéresse d'une part à l'imagerie politique et d'autre part à la mémoire de la Grande Guerre, aux héros nationaux et aux identités collectives, en Belgique. Elle a notamment publié, avec Emmanuel Debruyne, *De la Guerre de l'ombre aux ombres de la guerre. L'espionnage de 14-18 en Belgique occupée. Histoire et mémoire*, Bruxelles, Labor, 2004. Elle a aussi édité *Imaginaires de guerre : l'histoire entre mythe et réalité*, Louvain-la-Neuve, Presses universitaires de Louvain (coll. Transversalités, III), 2003 ; ainsi que *Questions d'histoire contemporaine : Conflits, mémoires et identités*, Paris, PUF (Quadrige), 2006.

**Laurence van Ypersele** is a professor at the Université catholique de Louvain (KU Leuven). She wrote her Ph.D. thesis on "*the myth of King Albert*", 1909-1934 (published by Quorum in 1995 and re-edited by Labor in 2006). She is interested in political symbolism in pictures at one hand and in the memory of the Great War, national heroes and collective identities in Belgium at the other hand. She published, among others, in collaboration with Emmanuel Debruyne: *De la Guerre de l'ombre aux ombres de la guerre. L'espionnage de 14-18 en Belgique occupée. Histoire et mémoire*, Brussels, Labor, 2004. She also edited *Imaginaires de guerre: l'histoire entre mythe et réalité*, Louvain-la-Neuve, Presses universitaires de Louvain (coll. Transversalités, III), 2003; as well as *Questions d'histoire contemporaine: Conflits, mémoires et identités*, Paris, PUF (Quadrige), 2006.

**Piet Veldeman (Koninklijk Museum van het Leger)**

**Piet Veldeman** (Lokeren 1971) is licentiaat geschiedenis (Universiteit Gent) en volgde een aanvullende opleiding Archivistiek en Hedendaags Documentbeheer. Hij was tussen 1999 en 2008 als archivaris verbonden aan het Stadsarchief van Leuven. Sedert 1 juni 2008 werkt hij als assistent negentiende eeuw in het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis te Brussel. Hij publiceerde talrijke boeken en artikels over de politieke en militaire geschiedenis van de negentiende eeuw en legde zich vooral toe op de geschiedenis van de burgerwacht in België (1831-1914). Momenteel werkt hij aan de Gentse Universiteit aan een doctoraal proefschrift over deze instelling.

**Piet Veldeman** (Lokeren 1971) holds a MA in History (University of Ghent) and a MA in Archive and Document Management. Between 1999 and 2008 he has worked as an archivist at the City Archives of Louvain. Since June 1st, 2008 he holds the position of specialist of the nineteenth century in the Royal Museum of the Army and of Military History in Brussels.

He has published extensively on nineteenth-century political and military history, and specifically on the Civic Guard in Belgium (1831-1914). He is currently writing his PhD thesis at the University of Ghent about this institution.

**Antoon Vrints (FWO-Vlaanderen/Universiteit Gent)**

**Antoon Vrints** (1978) studeerde geschiedenis in Antwerpen en Gent. Hij publiceerde over geweld, het Vlaams-nationalisme en de Duitse minderheden in België. In 2006 verdedigde hij aan de UGent het proefschrift *Het theater van de straat. Publiek geweld, respectabiliteit en sociabiliteit in Antwerpen (ca. 1910-1950)*. Hij is als postdoctoraal onderzoeker (als postdoctoraal onderzoeker (FWO/Vlaanderen) verbonden aan de Vakgroep Geschiedenis/Onderzoeksgroep Sociale geschiedenis na 1750: Oorlog, crisis en maatschappij (Universiteit Gent), Sint-Pietersnieuwstraat 35 UFO, 9000, Gent, 9000 Gent, antoon.vrints@ugent.be, 32/9/331 02 75.

**Antoon Vrints** (1978) studied history in Antwerp and Ghent. He published on violence, Flemish nationalism and German minorities in Belgium. In 2006 he obtained his PhD at Ghent University with the doctoral dissertation *The theatre of the streets. Public violence, respectability and sociability in Antwerp (c. 1910-1950)*. He is a postdoctoral research fellow (FWO-Flanders) at the Department of History/Research Unit Social History from 1750 onwards: War, Crisis and Society (Ghent University) Sint-Pietersnieuwstraat 35 UFO, 9000, Gent, 9000 Gent, antoon.vrints@ugent.be, 32/9/331 02 75.

**Programme initial du colloque**  
**Oorspronkelijk programma van het colloquium**  
**Initial programme of the colloquium**



COLLOQUIUM When  
the guns  
fall silent

## PROGRAMME

International colloquium jointly organised by  
The Royal Museum of the Armed Forces and of Military History and the State Archives in Belgium

At the Royal Museum of the Armed Forces and of Military History  
and at the Royal Military Academy

For more information and for inscriptions:  
<http://arch.arch.be> and <http://www.kim-mra.be>



Monday, November 3<sup>rd</sup> 2008

RMM | Bordiau Hall

Inaugural conference by Prof. Georges-Henri SOUTOU of the Sorbonne

From 05.30 pm: Inscription of the participants to the colloquium at the Bordiau Hall

06.30 pm: Welcome speech by Dominique HANSON and Karel VELLE

06.45 pm: Presentation of Georges-Henri SOUTOU by Patrick NEFORS

06.55 pm: Conference by Georges-Henri SOUTOU: *From Relhondes to Locarno : towards a new European system ?*

07.50 pm: Reception at the 1914-1918 Hall



Tuesday, November 4<sup>th</sup> 2008

**"Final offensive and diplomacy"**

08.45 – 09.30 am: Reception and inscription of the participants

RMA (conference hall)

**1<sup>st</sup> session: "The final offensive, 1918"**

- 09.30 am: Chairman (Luc DE VOS, RMA): Introduction to the subject and presentation of the orators  
 09.45 am: Francis BALACE (Ulg): *The charge at Burckel*  
 10.05 am: Jeannik VANGANSBEKE: *Congo and the ceasefire at the African front*  
 10.25 am: Gerhard P. GROSS (MGFA, Potsdam): *The long march home. The German retreat from the west 1918*  
 10.45 am: Pause  
 11.05 am: Christophe GUÉ (SHAT): *The perception of the victorious Belgian army by the French Grand Quartier Général*  
 11.25 am: Peter CADDICK-ADAMS (UK Defence Academy): *Muddy Boots : Battlefield Tours in the Inter-War Years*  
 11.45 am: Conclusions, debate and questions from the audience  
 12.45 pm: Lunch



RMA (conference hall)

**2<sup>nd</sup> session: "Foreign policy, 1918-1926"**

- 01.45 pm: Chairman (Georges-Henri SOUTOU, Sorbonne): Introduction to the subject and presentation of the orators  
 02.00 pm: Mathias NUDING (Institut historique allemand, Paris): *The Beginnings of the Inter-Allied Rhineland High Commission*  
 02.20 pm: Dick VAN GALEN LAST (NIOD): *The "Black Shame"*  
 02.40 pm: Pause  
 03.00 pm: Nicolas MIGNON (UCL): *From one occupation to another: the Belgian soldiers in the Ruhr (1923-1925)*  
 03.20 pm: ANNE GODFROID (RMM): *The Belgian occupation of the Rhineland*  
 03.40 pm: Conclusions, debate and questions from the audience  
 04.40 pm: End

Wednesday, November 5<sup>th</sup> 2008

“Material and moral reconstruction”

09.00 am: Reception and coffee. Inscription of the participants

RMA (conference hall)

3<sup>rd</sup> session: “Moral reconstruction and mindsets”

- 09.15 am: Chairman (Louis VOS, KUL): Introduction to the subject and presentation of the orators  
09.30 am: **Christine VAN EVERBROECK** (RMM): *The return of Belgian soldiers having incurred a post-traumatic syndrome*  
09.50 am: **Piet VELDEMAN** (RMM): *“La garde civique est morte!”. The reorganisation of public power on the sidelines of constitutional reform 1921*  
10.10 am: **Michaël AMARA** (NAB): *Refugees of the Great War. The hour of return*  
10.30 am: **Pause**  
10.50 am: **Frank CAESTECKER** (UG): *Hunting Germans in post war Belgium. A view from below*  
11.10 am: **Axel TIXHON** (UCL): *Continuing the war: Germanophobe and Francophile feelings in Wallonia during the interwar period*  
11.30 am: **Conclusions, debate and questions from the audience**  
12.30 pm: **Lunch**



RMA (conference hall)

4<sup>th</sup> session: “Legal action and material reconstruction”

- 01.45 pm: Chairwoman (**Rolande DEPOORTERE**, NAB): Introduction to the subject and presentation of the orators  
02.00 pm: **Antoon VRINTS** (UG) & **Xavier ROUSSEAU** (UCL): *The state repression of social crisis consequences. Banditry during and after the First World War in Belgium*  
02.20 pm: **Jos MONBALLYU** (KULCK): *The repression of activists*  
02.40 pm: **Pause**  
03.00 pm: **George NASH** (USA): *Herbert Hoover's role in the postwar reconstruction of Belgium \**  
03.20 pm: **Rik OPSOMMER** (City Archives leper and UG) & **Dominiek DENDOOVEN** (IFF, leper): *Reconstruction and war damages in leper*  
03.50 pm: **Conclusions, debate and questions from the audience**  
04.50 pm: **End**

\* We would like to thank the US Embassy for their financial support

Thursday, November 6<sup>th</sup> 2008

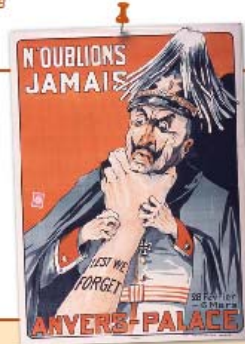
"The Memory"

09.00 am: Reception and coffee. Inscription of the participants

RMA (conference hall)

5<sup>th</sup> session: "The Memory (1)"

- 09.15 am: Chairwoman (**Sophie DE SCHAEPRDYVER**, Pennsylvania State University): Introduction to the subject and presentation of the orators
- 09.30 am: **Laurence VAN YPERSELE** (UCL): *National heroes of the Great War in Belgium (civil and military): Emergence of certain characters, collective cult in their memory, presence within the public space*
- 09.50 am: **Emmanuel DE BRUYNE** (UCL): *Coming out of the shadows. Clandestine fighters' quest for recognition*
- 10.10 am: Pause
- 10.30 am: **Franky BOSTYN** (Memorial Museum Passchendaele 1917): *Levelling and digging: dealing with archaeological war findings in the southern Westhoek*
- 10.50 am: **Joost VAESEN** (VUB): *Reconstruction vs. battlefield tourism? The policy of the Belgian army regarding the military sites as markers of the battle, 1918-1928*
- 11.10 am: **Conclusions, debate and questions from the audience**
- 12.10 pm: Lunch



RMA (conference hall)

6<sup>th</sup> session: "The Memory (2)"

- 01.45 pm: Chairman (**Patrick LEFÈVRE**, KBR): Introduction to the subject and presentation of the orators
- 02.00 pm: **Benoît AMEZ** (UCL): *Between history and memory: differences between the published and not published writings of the Belgian combatants of the First World War*
- 02.20 pm: **Sophie DE SCHAEPRDYVER** (Pennsylvania State University): *The hero and the mob: the occupation of 1914-1918 in Belgian interwar fiction literature*
- 02.40 pm: Pause
- 03.00 pm: **Christoph BRÜLL** (Universität Jena): *Forbidden memory? The new Belgians and the First World War*
- 03.20 pm: **Patrick NEFORS** (RMM): *The memory of "14-18" as a factor determining behaviour during the second German occupation of Belgium*
- 03.40 pm: **Conclusions, debate and questions from the audience**
- 04.40 pm: **Pierre-Alain TALLIER** (NAB): *The realisation of a "Guide to archive sources regarding the history of the First World War in Belgium and in Belgian Congo"*
- 05.00 pm: **Questions from the audience about the "Guide to archive sources regarding the history of the First World War in Belgium and in Belgian Congo"**
- 05.30 pm: End



## Table des matières / Inhoudsopgave

<b>NOTE DE LA RÉDACTION</b> .....	<b>5</b>
<b>REDACTIONELE NOOT</b> .....	<b>7</b>
<b>AVANT-PROPOS / VOORWOORD</b> .....	<b>9</b>
<b>INLEIDENDE TOESPRAKEN VAN DE OPENINGSZITTING VAN HET COLLOQUIUM / DISCOURS INTRODUCTIFS DE LA SÉANCE D’OUVERTURE DU COLLOQUE</b> .....	<b>13</b>
SABINE LARUELLE, MINISTRE DES PME, DES INDÉPENDANTS, DE L’AGRICULTURE ET DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE / MINISTER VAN KMO’S, ZELFSTANDIGEN, LANDBOUW EN WETENSCHAPSBELEID.....	15
KAREL VELLE, ARCHIVISTE GÉNÉRAL DU ROYAUME / ALGEMEEN RIJKSARCHIVARIS .....	17
DOMINIQUE HANSON, DIRECTEUR GÉNÉRAL DU MUSÉE ROYAL DE L’ARMÉE ET D’HISTOIRE MILITAIRE / ALGEMEEN DIRECTEUR VAN HET KONINKLIJK MUSEUM VAN HET LEGER EN DE KRIJGSGESCHIEDENIS.....	21
<b>TEXTE DE LA CONFÉRENCE INAUGURALE / TEKST VAN DE INAUGURELE BIJEENKOMST</b> .....	<b>25</b>
DE RETHONDES À LOCARNO VERS UN NOUVEL ORDRE EUROPÉEN? PAR GEORGES-HENRI SOUTOU .....	25
<b>PREMIÈRE PARTIE : L’OFFENSIVE FINALE, 1918 / EERSTE DEEL : HET EINDOFFENSIEF, 1918</b> .....	<b>51</b>
LA « CHARGE DE BURKEL » OU LA NAISSANCE D’UN MYTHE PAR FRANCIS BALACE .....	53
DER LANGE WEG ZURÜCK. DER DEUTSCHE RÜCKZUG IM WESTEN 1918 VON GERHARD P. GROSS .....	69

**DEUXIÈME PARTIE : LA POLITIQUE ÉTRANGÈRE 1918-1926 /  
TWEEDE DEEL : BUITENLANDSE POLITIEK 1918-1926 ..... 89**

DIE INTERALLIIERTE RHEINLANDKOMMISSION: IHRE ENTSTEHUNG UND DIE QUELLEN ZU IHRER GESCHICHTE VON MATTHIAS NUDING .....	91
DE 'ZWARTE SCHANDE' DOOR DICK VAN GALEN LAST † .....	107
« L'OCCUPANT » AU PLURIEL : AUTORITÉS CIVILES ET MILITAIRES BELGES SUR LA RIVE DROITE DU RHIN (1921-1925) PAR NICOLAS MIGNON .....	127
BALLET DIPLOMATIQUE AUTOUR DE LA QUESTION RHÉNANE OU COMMENT LA BELGIQUE ESSAIE D'ACCORDER LES VIOLONS FRANCO-BRITANNIQUES FACE AUX INCIDENTS DE 1923 PAR ANNE GODFROID.....	151

**TROISIÈME PARTIE : RECONSTRUCTION MORALE ET  
MENTALITÉS / DERDE DEEL : MORELE WEDEROPBOUW. 161**

LE RETOUR DES SOLDATS BELGES AYANT SUBI UN SYNDROME POST- TRAUMATIQUE PAR CHRISTINE VAN EVERBROECK .....	163
'LA GARDE CIVIQUE EST MORTE! NI FLEURS NI COURONNES'. DE REORGANISATIE VAN DE OPENBARE MACHT IN DE MARGE VAN DE GRONDWETSHERZIENING VAN 1921 DOOR PIET VELDEMAN.....	181
DES EXILÉS À L'HEURE DU RETOUR LES RÉFUGIÉS EN BELGIQUE À LA FIN DE LA PREMIÈRE GUERRE MONDIALE (1918-1919) PAR MICHAËL AMARA.....	211
DE JACHT OP DE DUITSERS IN HET BEVRIJDE BELGIË, 1918-1925 DE BESCHULDIGING VAN COLLECTIEF VERRAAD DOOR DE BELGISCHE DUITSERS EN DUITSE BELGEN GETOETST DOOR FRANK CAESTECKER EN TINE ROOBROUCK .....	225
CONTINUER LA GUERRE : SENTIMENTS GERMANOPHOBES ET FRANCOPHILES DANS LA WALLONIE D'ENTRE DEUX GUERRES PAR AXEL TIXHON .....	255

**QUATRIÈME PARTIE : RÉPRESSION JUDICIAIRE ET  
RECONSTRUCTION MATÉRIELLE / VIERDE DEEL :  
REPRESSIE EN MATERIËLE WEDEROPBOUW ..... 269**

LA RÉPRESSION ÉTATIQUE D’UN PHÉNOMÈNE DE CRISE SOCIALE. LE BANDITISME PENDANT ET APRÈS LA PREMIÈRE GUERRE MONDIALE EN BELGIQUE PAR ANTOON VRINTS & XAVIER ROUSSEAU .....	271
REPRESSIE MET MAAT? DE OMVANG EN DE CHRONOLOGIE VAN DE STRAFRECHTELIJKE REPRESSIE VAN HET VLAAMSE BURGERACTIVISME NA DE EERSTE WERELDOORLOG DOOR J. MONBALLYU.....	305
HERBERT HOOVER’S CONTRIBUTION TO THE RECONSTRUCTION OF BELGIUM AFTER WORLD WAR I BY DR. GEORGE H. NASH .....	363
DE WEDEROPBOUW VAN IEPEL – EEN INTERNATIONAAL DEBAT DOOR DOMINIEK DENDOVEN .....	403

**CINQUIÈME PARTIE : LA MÉMOIRE / VIJFDE DEEL :  
DE HERINNERING ..... 415**

LES HÉROS NATIONAUX DE LA GRANDE GUERRE EN BELGIQUE : MÉMOIRES COLLECTIVES ET ENJEUX IDENTITAIRES PAR LAURENCE VAN YPERSELE.....	417
SORTIR DE L’OMBRE - DES COMBATTANTS CLANDESTINS EN QUÊTE DE RECONNAISSANCE PAR EMMANUEL DEBRUYNE .....	449
‘NIVELLEREN EN DIEPGRONDEN’: OMGAAAN MET OORLOGSVONDSTEN IN DE ZUIDELIJKE WESTHOEK TIJDENS HET INTERBELLUM DOOR FRANKY BOSTYN.....	481
HERGEBRUIK OF OORLOGSTOERISME? DE OMGANG MET BELGISCHE MILITAIRE SITES ALS SPOREN VAN DE STRIJD, 1918-1940 DOOR JOOST VAESEN .....	483
LA PLACE DU PATRIOTISME ET LES RAPPORTS ENTRE WALLONS ET FLAMANDS DURANT LA PREMIÈRE GUERRE MONDIALE DANS LES ÉCRITS DES COMBATTANTS BELGES FRANCOPHONES PAR BENOÎT AMEZ .....	519

VILE TIMES: BELGIAN INTERWAR LITERATURE AND THE GERMAN OCCUPATION OF 1914-1918 BY SOPHIE DE SCHAEPDRIJVER .....	535
VERBOTENE ERINNERUNG? DIE NEU-BELGIER UND DER ERSTE WELTKRIEG (1918-1925) VON CHRISTOPH BRÜLL .....	555
“ <i>QUAND LES FILS DE NOVEMBRE NOUS REVIENNENT EN MAI...</i> ” “14 – 18” ALS GEDRAGSBEPALENDE FACTOR TIJDENS DE TWEEDE DUITSE BEZETTING DOOR PATRICK NEFORS.....	569
DE LA CONSERVATION À LA VALORISATION DES ARCHIVES CONCERNANT LE PREMIER CONFLIT MONDIAL : LA RÉALISATION D’UN <i>GUIDE DES SOURCES D’ARCHIVES RELATIVES À L’HISTOIRE DE LA PREMIÈRE GUERRE MONDIALE EN BELGIQUE ET AU CONGO BELGE</i> PAR PIERRE-ALAIN TALLIER, HANS VANDEN BOSCH ET VANESSA D’HOOGHE.....	591
<b>AUTEURS.....</b>	<b>605</b>
<b>PROGRAMME INITIAL DU COLLOQUE / OORSPRONKELIJK PROGRAMMA VAN HET COLLOQUIUM / INITIAL PROGRAMME OF THE COLLOQUIUM.....</b>	<b>619</b>
<b>TABLE DES MATIÈRES / INHOUDSOPGAVE .....</b>	<b>625</b>

## Collection

### Studies on World War One Studies over de Eerste Wereldoorlog Études sur la Première Guerre mondiale 1-17

- JANSSENS P., *Belgische veldhospitalen tijdens de Eerste Wereldoorlog*, Bruxelles, AGR, 2001 (n° 1).  
**Publ. 3636 / 7,5 €**
- FRANCOIS A., *Les événements du mois d'août 1914 à Dinant. Essai sur la genèse d'un massacre et réflexions autour de la culture de guerre*, Bruxelles, AGR, 2001 (n° 2).  
**Publ. 3638 / 9 €**
- ALEXANDRE S., *Mémoire d'une "Cité martyre". Le massacre de Tamines du 22 août*, Bruxelles, AGR, 2001 (n° 3).  
**Publ. 3639 / 10 €**
- CARNEL S., *La reconstruction des régions dévastées après la Première Guerre mondiale: le cas de Neuve-Église*, Bruxelles, AGR, 2002 (n° 4).  
**Publ. 3859 / 9 €**
- VRINTS A., *Bezette stad. Vlaams-nationalistische collaboratie in Antwerpen tijdens de Eerste Wereldoorlog*, Bruxelles, AGR, 2002 (n° 5).  
**Publ. 3895 / 16 €**
- DE MAESSCHALCK K., ENGELEN C., MARX M., PERSOONS E., *Oorlogsmonumenten 1914-1918 in Vlaams-Brabant*, Bruxelles, AGR, 2002 (n° 6).  
**Publ. 3932 / 9 €**
- CLAISSE S., *La Mémoire de la guerre 1914-1918 à travers les monuments aux morts des communes d'Etalle, Habay, Léglise et Tintigny*, Bruxelles, AGR, 2002 (n° 7).  
**Publ. 4009 / 12 €**

- COOL K., *Het leven van de Vlaamse krijgsgevangenen in Duitsland in de Eerste Wereldoorlog*, Bruxelles, AGR, 2002 (n° 8).  
**Publ. 4010 / 9,5 €**
- TALLIER P.-A., BOIJEN R. (red.) (préface par/woord vooraf door VAN OVERSTRAETEN D. et/en LEFEVRE P.), *La Belgique et la Première Guerre mondiale. État des sources - État de la recherche. Actes du colloque des 8 et 9 novembre 2001 (Musée royal de l'Armée, salle 14-18). België en de Eerste Wereldoorlog. Bronnen - Stand van het onderzoek. Acta van het colloquium van 8 en 9 november 2001 (Legermuseum, zaal 14-18)*, Bruxelles, AGR, 2002 (n° 9).  
**Publ. 4022 / 13 €**
- DETOURNAY C., *La Grande Guerre sous le regard de l'élite tournaisienne occupée. Contribution à la culture de guerre*, Bruxelles, AGR, 2003 (n° 10).  
**Publ. 4177 / 13 €**
- JAUMAIN S., AMARA M., MAJERUS B. et VRINTS A. (sous la direction de), *Une guerre totale? La Belgique dans la Première Guerre mondiale : Nouvelles tendances de la recherche historique*, Bruxelles, AGR, 2005 (n° 11).  
**Publ. 4443 / 25 €**
- BENVINDO B., *Des hommes en guerre. Les soldats belges entre ténacité et désillusion 1914 - 1918*, Bruxelles, AGR, 2005, 185 p. (n° 12).  
**Publ. 4487 / 10 €**
- STANDAERT O., *La mémoire d'une « Ville Martyre ». Manifestations et évolution de la mémoire de la Grande Guerre à Andenne, 1918 – 1940*, Bruxelles, AGR, 2005, 149 p. (n° 13).  
**Publ. 4488 / 9 €**
- DE SCHAEPDRIJVER S., « *We who are so cosmopolitan* » : *The War Diary of Constance Graeffe, 1914-1915*, Bruxelles, AGR, 2008, 560 p. (n° 14).  
**Publ. 4729 / 21 €**
- RENARD J., *Le cahier gozéen de la grande Guerre (1914-1918)*, Bruxelles, AGR, 2009, 386 p. (n° 15).  
**Publ. 4812 / 25 €**

- BACLIN G., BERNARD L. et ROUSSEAU X., *En première ligne. La justice militaire belge face à « l'incivisme » au sortir de la Première Guerre mondiale*, Bruxelles, AGR, 2010, 249 p. (n° 16).  
**Publ. 4895 / 11 €**
  
- VANDEN BOSCH H., AMARA M. et/en D'HOOGHE V., sous la direction de / onder leiding van TALLIER P.-A., *Guide des sources de la Première Guerre Mondiale en Belgique - Archievenoverzicht betreffende de Eerste Wereldoorlog in België*, Bruxelles - Brussel, AGR-AR, 2010, 1057 p. (n° 17).  
**Publ. 4921 / 54 €**

**Numéro hors série / Nummer buiten reeks**  
**Special issue number**

- DEBRUYNE E., PATERNOSTRE J., *La résistance au quotidien 1914-1918. Témoignages inédits*, Bruxelles, Editions Racines, 2009, 221 p.



ISBN 978-90-5746-284-9



D/2010/531/074

Illustration de couverture | Omslagillustratie: KLM-MRA/2008/10003